Mauricio Sanabria
Juan Javier Saavedra
Ali Smida

LOS ESTUDIOS ORGANIZACIONALES ('ORGANIZATION STUDIES'):

FUNDAMENTOS, EVOLUCIÓN Y ESTADO ACTUAL DEL CAMPO



Colección Textos de Administración





Los estudios organizacionales (‘organization studies’): fundamentos, evolución y estado actual del campo

Mauricio Sanabria
Juan Javier Saavedra Mayorga
Ali Smida

SANABRIA, M., SAAVEDRA MAYORGA, J. J., and SMIDA, A. *Los estudios organizacionales (‘organization studies’)*: fundamentos, evolución y estado actual del campo [online]. Bogotá: Editorial Universidad del Rosario, 2013, 492 p. Textos de administración collection. ISBN: 978-958-738-438-3. https://doi.org/10.7476/9789585005334.





UR

Los estudios organizacionales ('organization studies'): fundamentos, evolución y estado actual del campo

Sanabria, Mauricio

Los estudios organizacionales ('organization studies'): fundamentos, evolución y estado actual del campo / Mauricio Sanabria…[y otros autores].— Bogotá: Editorial Universidad del Rosario, 2013. Facultad de Administración.
478 páginas.

ISBN: 978-958-738-437-6 (rústica)
ISBN: 978-958-738-438-3 (digital)

Administración de empresas / Administración – Investigaciones / Investigación científica / Metodología de la investigación / Teoría del conocimiento / **I.** Saavedra Mayorga, Juan Javier / **II.** Smida, Ali / **III.** Grupo de Investigación en Perdurabilidad Empresarial (GIPE) / **IV.** Título.

658.0072 SCDD 20

Catalogación en la fuente – Universidad del Rosario. Biblioteca

amv Diciembre 06 de 2013

Hecho el depósito legal que marca el Decreto 460 de 1995

Los estudios organizacionales (‘organization studies’): fundamentos, evolución y estado actual del campo

Mauricio Sanabria
Juan Javier Saavedra Mayorga
Ali Smida



Colección Textos de Administración

Grupo de Investigación en Perdurabilidad Empresarial (GIPE) Escuela de Administración

Editorial Universidad del Rosario
Carrera 7 Nº 12B-41, oficina 501
Teléfono 297 02 00
http://editorial.urosario.edu.co

Primera edición: Bogotá D.C., febrero de 2014

ISBN: 978-958-738-437-6 (rústica)
ISBN: 978-958-738-438-3 (digital)

Coordinación editorial: Editorial Universidad del Rosario
Corrección de estilo: Lina Morales
Diseño de cubierta: Lucelly Anaconas
Diagramación: Margoth C. de Olivos
Impresión: Xpress. Estudio gráfico y digital. S.A.

Impreso y hecho en Colombia
Printed and made in Colombia

Fecha de evaluación: 11 de noviembre de 2012
Fecha de aprobación: 14 de abril de 2013

Contenido

Índice de tablas

Introducción

Este libro es el resultado de un trabajo de investigación que tuvo como objetivo establecer una cartografía del campo de los estudios organizacionales (EO), más conocido internacionalmente como *organization studies* (OS). Presenta, en ocho capítulos, un panorama amplio de este campo, atendiendo a consideraciones históricas, teóricas, epistemológicas, metodológicas, institucionales, sociales, políticas, culturales y geográficas.

La obra surge en el marco de un núcleo de trabajo académico e investigativo en estudios organizacionales en el interior de la Escuela de Administración de la Universidad del Rosario, en vinculación con las líneas de investigación en estrategia y liderazgo, y con la cooperación de la Universidad de París XIII - Sorbonne Paris Cité y la Association Internationale et Interdisciplinaire de la Décision (A2ID). Aunque resulta de utilidad para practicantes, consultores y asesores, el texto está dirigido principalmente a estudiantes, investigadores y profesores en gestión, y a personas vinculadas a las ciencias sociales interesadas en conocer el origen, el estado actual y los principales desarrollos del campo de los estudios organizacionales.

Como el lector habrá notado desde el título, en este libro, se concibe a los estudios organizacionales como un 'campo'. Un campo puede entenderse como un microuniverso social dinámico y relativamente autónomo, constituido por determinados actores dispuestos a participar en él, relaciones de fuerza entre ellos (las cuales generan una estructura para el campo), posiciones, objetos en juego *(enjeux)* –y la creencia de los actores en su valor–, intereses específicos, supuestos, una historia y unas ciertas reglas de juego. Una serie de elementos que, en conjunto, marca una distribución particular de las formas de poder al interior de este (ver Bourdieu, 2000a, pp. 73-74; Bourdieu, 2000b, pp. 112-119).

En el contexto científico, más específicamente, un campo puede ser descrito como:

> un sistema de relaciones objetivas entre las posiciones adquiridas (en luchas anteriores), el lugar (es decir, el espacio de juego) de una lucha de competencia que tiene como objeto en juego *específico* el monopolio de la *autoridad científica* inseparablemente definida como capacidad técnica y como poder social o, si se prefiere, el monopolio de la *competencia científica* entendida en el sentido de capacidad de hablar y de

> actuar legítimamente (es decir, de manera autorizada y con autoridad) en materia de ciencia, la cual es socialmente reconocida a un determinado agente (Bourdieu, 1976, p. 89).

Pierre Bourdieu hizo uso de este concepto, ampliamente reconocido y utilizado en la actualidad (Grenfell & Kelly, 2001; Grenfell, 2008), tratando de comprender al espacio social "como un campo de fuerzas, cuya necesidad se impone a los agentes que se han adentrado en él, y como un campo de luchas dentro del cual los agentes se enfrentan, con medios y fines diferenciados según su posición en la estructura del campo de fuerzas, contribuyendo de este modo a conservar o a transformar su estructura" (Bourdieu, 1997, p. 49).

Los estudios organizacionales pueden entenderse entonces como un *campo,* un concepto que se ubica entre los dos polos representados por los conceptos de *disciplina* –que lo definiría como un espacio más bien consensual, coherente, estructurado y científico, como han pretendido autores como Pfeffer (1992) o McKelvey (2003a)– y *discurso* –que lo caracterizaría más bien como una serie de conversaciones relacionadas histórica y conceptualmente, e inherentemente indeterminadas en lo relativo a su alcance, contenido y fronteras, como ha sido la intención de los editores del *handbook* más representativo del campo (Clegg & Hardy, 1996b; Nord *et al.,* 2006)–.

Adoptamos en este texto el concepto de 'campo' para referirnos a los estudios organizacionales, principalmente por tres razones:

En primer lugar, porque, desde la perspectiva en la que estamos inmersos (la latinoamericana), el campo se observa como caracterizado por una evidente y tradicional hegemonía estadounidense. Además, por el surgimiento, más bien reciente, de una serie de posturas alternativas (cada vez más accesibles para nuestro contexto) que genera un cierto contrapeso a dicha hegemonía y que permite vislumbrar una especie de 'perspectiva europea' (con un fundamento principal en países como Inglaterra, Francia y Alemania), así como visualizar el surgimiento de otras perspectivas adicionales.

En segundo lugar, porque el desarrollo del campo ha estado caracterizado por una amplia variedad de posturas, planteamientos, conceptos, herramientas, tecnologías y teorías, que, más que construir un paradigma particular –a la manera de la ciencia normal a la que se refirió Kuhn (1962/1996)–, dan cuenta, en cambio, de la existencia de un espacio de lucha en el que diversos actores se enfrentan, en términos de Bourdieu, "con medios y fines diferenciados según su posición en la estructura".

Y, en tercer lugar, porque diversos elementos institucionales conformados alrededor de estos escenarios de lucha (escuelas de formación, publicaciones académicas y profesionales, redes de investigadores, asociaciones académicas y profesionales, etc.) reflejan en el cotidiano la existencia de una serie de actores protagónicos, de objetos en juego, de grupos de interés vinculados alrededor de esos objetos en juego, y de dinámicas de poder que gravitan alrededor de una serie de dispositivos dirigidos a obtener la prevalencia de la autoridad académica y a cosechar los beneficios asociados a esta (grupos y políticas editoriales, grupos de financiación de la actividad investigativa, etc.).

Por estas razones, hemos optado por referirnos a los estudios organizacionales como un *campo*. Un campo que, como el concepto mismo indica, es amplio, variado, dinámico y profundo; que convoca a muchos actores, provenientes de múltiples áreas del saber, alrededor de la gran empresa de comprender e intervenir el fenómeno organizacional; y que pone sobre la mesa asuntos que, para lograr este fin, han planteado académicos provenientes de muy diversos lugares.

Ellos han logrado constituir de manera conjunta –aunque no siempre de forma articulada, acumulativa y secuencial– una prolífica, diversa e interesante producción académica que aborda casi todos los aspectos de la vida organizacional.

Para presentar el panorama del campo de los OS, este texto se ha estructurado en ocho capítulos. En el primero, se establece el origen del campo. En el segundo, su tradición teórica. En el tercero, se hace un recorrido por su tradición epistemológica y metodológica. En el cuarto, se ilustran las principales herramientas y métodos utilizados en el campo de los OS. En el quinto, con base en todo lo anterior, se aborda la demarcación del campo con relación a otras áreas de conocimiento administrativo y organizacional. En el sexto, se presentan las discusiones recientes que animan en la actualidad la producción investigativa alrededor de los OS. En el séptimo, se hace una relación de los autores más representativos del campo, así como de las publicaciones, instituciones y redes que contribuyen a su continuidad, actualización y dinamismo. En el octavo, se presentan algunos elementos que fundamentan una serie de conjeturas con relación al trabajo futuro del campo. Posteriormente, se exponen las conclusiones de la revisión realizada. Finalmente, luego de la bibliografía, se adjunta un *anexo* que da cuenta, *in extenso*, de la categorización bibliográfica hecha en el marco del estudio longitudinal (presentado en el capítulo 2) sobre los trabajos publicados en dos destacadas e influyentes revistas del campo.

1. Origen del campo

Un punto de entrada fundamental para la conformación del campo de los estudios organizacionales es la actividad administrativa. En cierto sentido, desde que los agrupamientos sociales de diversa naturaleza –no necesariamente económica– han existido, la *actividad* administrativa, relativa al adecuado manejo de tareas y recursos que facilitan su buen funcionamiento, ha estado presente.

Vista como una *actividad,* o como un conjunto de ellas, comúnmente enmarcada en una relación superior-subordinado, la administración tiene una muy larga historia (Koontz & Weihrich, 2007) que podría rastrearse incluso en documentos que se ubican entre dos mil y tres mil años antes de Nuestra Era (Starbuck, 2003). Es una actividad que, a través de los distintos modos de producción, ha servido para el desarrollo de diferentes actividades humanas y que suele ser ilustrada en la literatura a partir de múltiples referencias a los sumerios, egipcios, chinos, hebreos, griegos y romanos, así como al surgimiento de las instituciones feudales y a la emergencia, desarrollo y consolidación de organizaciones de tipo militar y eclesiástico, o del propio Estado (Hernández, Saavedra & Sanabria, 2007).

Sin embargo, las múltiples aproximaciones que se hicieron durante la mayor parte de la historia occidental al estudio y a la práctica de esta actividad (o conjunto de actividades) o bien no se han concentrado de manera privilegiada en el contexto organizativo en el que ella se realiza (con el fin de entenderlo de una forma abstracta o de teorizar sobre él), o bien se han referido a él de un modo muy específico, sin que prime en ellas un interés de comprensión general de este. El foco de los diversos analistas durante mucho tiempo fue la administración en tanto *actividad,* más que la *organización* en la que esta tiene lugar. De forma que, como afirma Starbuck, "se puede decir que teorías acerca de administrar han existido por al menos 3.000 años" (2003, p. 143), pero no que las teorías acerca de la organización, el contexto natural en el que dicha actividad se desarrolla, tengan la misma larga tradición.

Dos hitos históricos fundamentales de nuestro tiempo (Hobsbawm, 1996), que permitieron avanzar hacia la teorización del concepto de organización, son, por un lado, la 'Primera Revolución Industrial' (Wyatt III, 2009) y el surgimiento de lo que ha sido denominado como 'capitalismo industrial' o 'capitalismo moderno' (Kuczynski, 1961), y, por otro, en las postrimerías del siglo XIX y de manera aún más importante, el advenimiento de la llamada 'Segunda Revolución Industrial' (Pasdermadjian, 1959). Es en este

momento que el término *organización* comienza a ser utilizado siguiendo un desarrollo que puede rastrearse en la cronología que se establece en la tabla 1.1.

Tabla 1.1. Una posible cronología de elementos relevantes respecto al uso del término 'organización'

Momento	Aspectos destacados
Origen lingüístico	La palabra 'organización' se deriva de una antigua raíz indoeuropea de la que también se derivaron las palabras 'órgano' y 'trabajo'.
Imperio Romano	Se utiliza el verbo *organizare,* inicialmente con el significado de "proveer de órganos como para crear un ser humano completo", y luego con el de "dotar con una estructura coordinada".
1488	Migra el verbo *organizare* del latín al francés antiguo como *organization* [sic], con el significado de "el estado de un cuerpo organizado", probablemente reservado a los cuerpos biológicos.
1750-1840	Los diccionarios publicados durante este período no mencionan este uso de manera explícita.
1800 aprox.	Se usa el término *organization* para describir una propiedad de las sociedades. Un uso que probablemente encuentra raíces en el movimiento del Romanticismo y que fue atribuido posteriormente por Dohrn-van Rossum (en su disertación de 1977 titulada *Politischer Körper, Organismus, Organisation*: *zur Geschichte naturaler Metaphorik und Begrifflichkeit in der politischer Sprache)* a los proponentes de la Revolución Francesa.
1829	John Stuart Mill hace referencia a la *organización* social (a un nivel societal).
1840	Un reporte de progreso en Francia utilizó la frase "*organización* del trabajo" para referirse a métodos de producción.
1865	Auguste Comte usa el concepto de forma similar a como fue utilizado por John Stuart Mill.
1892	Alfred Marshall indicó que la "*organización* industrial" supone diferenciación e integración de las actividades económicas.
1894	El *Durham University Journal* (de la Durham University en Inglaterra) del 7 de noviembre se refirió explícitamente a que dicha institución incorporaba para esa época cerca de cincuenta y tres *organizaciones* distintas.
Finales del siglo XIX	Se reconoce que aquellos grupos sociales más pequeños que las sociedades pueden exhibir *organización*.
	Se empieza a hacer uso del término *organización* para denotar **no una propiedad de un grupo social, sino al grupo social en sí mismo,** aunque reservando inicialmente el término, en lo fundamental, para asociaciones voluntarias.
	El historiador alemán Otto Friedrich von Gierke (en los cuatro volúmenes de su *Das deutsche Genossenschaftsrecht,* publicados entre 1868 y 1913) impulsa la idea de que cada corporación tiene una *personalidad distintiva*. Una idea que progresivamente fue ganando adeptos en Alemania, Francia e Italia y, con el comienzo del siglo XX, también en Gran Bretaña y los Estados Unidos.
1902	*The Century Dictionary* (uno de los principales diccionarios enciclopédicos de la lengua inglesa) reconocía el uso del término *organization* para significar tanto el acto de organizar como algo que es organizado específicamente (un cuerpo organizado de personas, como una sociedad literaria, un club, una corporación, etc.).

Continúa

Momento	Aspectos destacados
1910	La *Encyclopædia Britannica* daba cuenta del término, a diferencia de lo que sucedía ya por esos momentos en otros países, únicamente en el contexto de la biología.
1911	Retomando la discusión existente acerca de si una corporación era un agregado de sus propietarios o si era algo distinto a ellos, si tenía algún tipo de identidad propia, Marchen (en un artículo publicado en *Harvard Law Review* con el título de "Corporate personality") afirma que una casa puede no ser "simplemente la suma de los ladrillos que la componen" y que uno puede "cambiar muchos ladrillos sin cambiar la identidad de la casa".
1915	El *Catalogue Générale de la Librairie Française,* que no tenía entradas para el término 'organización' en 1912, incluyó para este año a las *organizaciones científicas voluntarias*.
1917	El industrial, político y escritor alemán Walther Rathenau (en su texto *Von Kommende Dingen*) reconoció que "la propiedad de las corporaciones se ha subdividido de tal forma, y es tan móvil, que la empresa asume una vida independiente, como si no perteneciera a nadie; esa empresa toma una existencia objetiva". Esto iba de la mano con una serie de legislaciones en varios países que crecientemente fueron admitiendo que una corporación posee una *personalidad* (o personería) que la hace de algún modo distinta a sus propietarios.
1920	La National Association of Commercial Organization Secretaries (de los Estados Unidos) publicó un texto titulado *Commercial organizations,* dedicado a las asociaciones voluntarias para los ejecutivos de negocios.
1920	Edouard Gutjahr (en su texto *L'organisation rationnelle des entreprises commerciales*) observó que la palabra 'organización' tenía tanto un significado concreto (una empresa comercial, el Estado, la Iglesia, o la Armada) como uno abstracto.
1921	El *Catalogue Générale de la Librairie Française* despliega un listado de muchos tipos de organizaciones.
1928	El *Pitman Dictionary of Industrial Administration. A comprehensive encyclopædia of the organization, administration, and management of modern industry* explicaba que *organización* podría significar una firma de negocios. Ralph Currier Davis publica un texto titulado *The principles of factory organization and management,* haciendo énfasis en la necesidad de beneficiarse del *esprit de corps* que resulta de la creación de un ideal para el que toda la organización debe trabajar. Describió además cinco tipos básicos de organización.
1931	James D. Mooney y Alan C. Reiley (en su obra *Onward industry! The principles of organization*) reconocieron el mismo significado en términos de firma de negocios. Henry Sturgis Dennison publica un libro titulado *Organization engineering,* en el que hace mención a la rigidez y la insensibilidad a cambios graduales que resultan del crecimiento, la edad y la expansión de las organizaciones.
1937	Luther Gulick hace referencia explícita a una 'teoría de la organización', al titular un capítulo dentro del afamado libro que editó junto con Lyndall F. Urwick *(Papers on the science of administration)*, con el rótulo de "Notes on the theory of organization".
1938	Chester Irving Barnard publica su obra *The functions of the executive,* tomando la organización como objeto de atención.
1939	Evidenciando un énfasis importante en el concepto, James David Mooney y Alan C. Reiley publican el texto *The principles of organization,* que había sido editado inicialmente en 1931 bajo el título *Onward industry*.

Continúa

Momento	Aspectos destacados
1948	Philip Selznick, en un artículo publicado en la *American Sociological Review* (titulado "Foundations of the theory of organization", en el que reconoce la influencia de Barnard, Dennison, Gaus, Mooney y Reiley, Urwick, Parsons, Malinowski, MacIver y Merton), desarrolla un análisis que se concentra en los conceptos de 'organizaciones' y de 'organizaciones formales'.
1950-52	Herbert A. Simon (particularmente en dos artículos: "Modern organization theories" y "Comments on the theory of organization") promueve el uso de la frase 'teoría de la organización', considerando que esta incluye la administración científica, la ingeniería industrial, la psicología industrial, la psicología de pequeños grupos, la administración de recursos humanos y la estrategia.
1955-1956	La novela *The man in the grey flannel suit* (de Sloan Wilson) y la obra *The organization man* (de William H. Whyte) hicieron énfasis en la importancia de las organizaciones en el contexto social.
1957	Chris Argyris publica su obra *Personality and organization: The conflict between system and the individual,* en el que acude a elementos tanto de la sociología como de la psicología para dar cuenta de los efectos potenciales que tienen las organizaciones sobre la personalidad de los empleados.
1958	James G. March y Herbert A. Simon (en su afamado texto *Organizations*) promueven la integración de la teoría de la organización e invitan al uso de los hallazgos provenientes de campos como la inteligencia artificial, la psicología cognitiva, la economía, la administración de los recursos humanos, la ingeniería industrial, la psicología industrial, la ciencia política, la administración pública, la psicología de pequeños grupos, la administración científica, la sociología y la administración estratégica.
1950-	La teoría de la organización va ganando más adeptos y aportantes, se va institucionalizando y organizando. Su relación con las escuelas de negocios contribuye a su fortalecimiento, popularidad y difusión.

Fuente: elaborado con base en el trabajo de Starbuck (2003).

En efecto, en el marco de esta cronología, se destaca el hecho de que es en el período que corresponde a la Segunda Revolución Industrial (finales del siglo XIX y comienzos del siglo XX) que la *organización* deja de ser identificada directamente con su propietario y adquiere una especie de *vida propia,* una cierta *personalidad*. Esta situación se acompaña de la temprana observación que hacen Berle y Means (1932) acerca de la creciente separación entre la propiedad y el control en las grandes corporaciones en los Estados Unidos y el hecho de que en ellas, en tanto entidades con 'vida propia', se privilegian los intereses de los administradores sobre los de los propietarios. Esto debido a la dispersión de la propiedad del capital en pequeños accionistas, a quienes individualmente ya no les era posible ejercer un verdadero control sobre ella.

Es a través de estas dinámicas que el *término* organización deviene en *concepto;* cuando la organización adquiere, a través de un proceso de abstracción, un carácter de entidad en sí misma, y su propiedad, a diferencia de lo que sucedía en épocas anteriores, se separa de su control. Es en ese momento cuando se desarrolla y consolida un nuevo estatus para la palabra 'organización', uno que abre las posibilidades a una serie de interesados para tratar de observarla, describirla, explicarla, interpretarla, comprenderla y/o intervenirla, considerándola ahora como una entidad susceptible de ser estudiada. En

otros términos, la palabra adquiere una nueva condición que abre el espacio para teorizar acerca de la(s) organización(es), y para generar una serie de conceptos acerca de ella(s).

Desde este desarrollo moderno, el concepto de organización emerge, tal y como pudo observarse en la tabla 1.1, con un carácter amplio, diverso y no del todo determinado –carácter que aún conserva (Hatch & Cunliffe, 2006)–, significando alternativamente "un objeto (una organización), un acto, una acción (la organización de alguna cosa) y un discurso, una metodología (procedimientos de organización)" (Rojot, 2005, p. 19).

Tal amplitud y diversidad fue reconocida desde los inicios del siglo XX, cuando el concepto era ya visualizado como análogo al de sistema, estructura o configuración, y definido de manera general por autores como Krikorian (1935, p. 121-122) como "una multiplicidad de elementos, cada elemento siendo distinto, en un conjunto de relaciones formando un todo".

La diversidad del concepto se debe también al hecho de que una organización, definida en el contexto social, puede hacer referencia tanto a empresas como a otro tipo de agrupamientos conformados por seres humanos (e. g., una cooperativa, una asociación voluntaria, una familia, un club, un partido político, una iglesia, un ministerio, etc.). Esta característica hacía interesante, para muy diversas disciplinas, aproximarse a la comprensión y definición del concepto de organización, ya fuera para utilizarlo como una categoría a priori del análisis que realizaban (lo que empezó a suceder esencialmente desde la década de 1930 con el trabajo, por ejemplo, de Luther Gulick –ver tabla 1.1–, y que se consolidó después de la década de 1950), ya fuera para construir retrospectivamente, a partir de dicho concepto, un sentido particular sobre el trabajo efectuado previamente por otros autores con respecto a diversos aspectos, elementos, dinámicas, características o procesos del fenómeno organizacional.

Esto, sin que necesariamente dichos autores, en esos trabajos previos, hicieran un uso explícito del concepto de 'organización'. Fue este el caso de autores como Robert Michels o Max Weber (en Alemania), quienes hablaban de *burocracias* en lugar de organizaciones; de Henri Fayol (en Francia), quien hacía mención al *cuerpo social;* o de Lyndall Fownes Urwick (en el Reino Unido), quien se refería a *estructuras* gubernamentales, eclesiásticas, militares y de negocios (Starbuck, 2003, p. 157).

La equivocidad del concepto de organización en su desarrollo contemporáneo, y la virtud que esta característica representa en términos de posibilidades de utilización para el análisis de muy diversos tipos de agrupaciones sociales, condujo a un creciente uso de este por parte de diversos analistas provenientes de múltiples disciplinas. Una perspectiva de este desarrollo conceptual, que permite aproximarse al origen del campo de los estudios organizacionales, es presentada a continuación.

1.1. El origen del campo de los estudios organizacionales como un ejercicio de construcción de sentido

De acuerdo con Clegg y Bailey (2008b, p. xiv), es posible datar *en términos formales* el surgimiento de los estudios organizacionales en la década de 1970 con la constitución,

por parte de trece académicos de siete países europeos, en noviembre de 1973 (EGOS, 2008b), del European Group for Organizational Studies (EGOS), y con el uso de esta denominación para titular su revista *Organization Studies* (cuyo primer número fue publicado en 1980).

Esta denominación, tal y como estos mismos autores señalan, fue representativa de un campo que la editorial SAGE Publications procuró sintetizar por primera vez bajo esta etiqueta, cuando ya este era reconocido y se había desarrollado de manera importante, a través del *Handbook of organization studies,* un texto editado por Stewart Clegg, Cynthia Hardy y Walter R. Nord (en 1996) que fue merecedor del premio George R. Terry de la Academy of Management al mejor libro en 1997 (Clegg & Bailey, 2008b, p. xiv).

Dada esta ubicación cronológica, más o menos reciente, algunos autores –en particular en el contexto latinoamericano, aunque no exclusivamente en él (ver Chan, 2000, pp. 6-8)– han tratado de establecer una cierta demarcación del campo de los estudios organizacionales con respecto al de la teoría de la organización y/o al de la teoría administrativa (e. g., Ramírez, Vargas & De la Rosa, 2011); campos que, entre otras características, serían anteriores al mencionado momento de conformación de los estudios organizacionales.

Desde nuestra perspectiva, tres argumentos permiten, sin embargo, abogar por la existencia de una identificación entre los dos campos (estudios organizacionales y teoría organizacional/administrativa), en lugar de afirmar una demarcación entre ellos. Se trata de una precisión importante para los propósitos de este capítulo, pues la definición de este aspecto abre la posibilidad a caminos distintos para avanzar en la reconstrucción del origen del campo: la hipótesis de la demarcación conduciría a considerar –si se acepta el argumento de Clegg y Bailey– únicamente la perspectiva europea de los estudios organizacionales y a remontarse hacia el pasado a lo largo de un período que no iría más allá de cuatro décadas atrás; la hipótesis de la identificación, por su parte, conduciría a considerar también en la evolución del campo los aportes norteamericanos, así como un período de tiempo que se remonta mucho más atrás, al momento de la Segunda Revolución Industrial.

El primero de los tres argumentos es el hecho de que, en la literatura producida por autores vinculados institucionalmente al propio campo de los estudios organizacionales, como, por ejemplo, James G. March, quien es miembro honorario del EGOS desde el año 2000 (EGOS, 2008a), es frecuente que se considere a la denominación de estudios organizacionales de manera incluyente y no excluyente. Este autor, y un grupo de colegas suyos, señala de forma explícita: "Usamos el término *'organization studies'* para incluir varias formas de investigación y especulaciones acerca de las organizaciones que ocurren bajo etiquetas como 'teoría de la organización', 'teoría administrativa', 'teoría del *management*', 'economía organizacional', 'psicología organizacional', y 'sociología organizacional y económica" (Augier, March & Ni Sullivan, 2005, p. 94).

De hecho, en importantes y recientes textos de 'teoría organizacional', como los editados por Haridimos Tsoukas y Christian Knudsen (2003) en el *Oxford handbook*

of organization theory –trabajo que incluye contribuciones de autores de muy diversos lugares del mundo (ver capítulo 6)–, es frecuente el uso indiferenciado de los términos 'teoría organizacional' y 'estudios organizacionales'.

El segundo argumento, en estrecha relación con el primero, es que las principales reconstrucciones históricas del campo, además de hacer también un uso indiferenciado de los conceptos de teoría organizacional y de estudios organizacionales, suelen destacar los aportes que han significado para el campo discursos desarrollados principalmente desde el período que coincide, nuevamente, con el desarrollo de la Segunda Revolución Industrial. Una buena ilustración de este argumento se encuentra en los trabajos de Yehouda Shenhav, un editor senior de la revista *Organization Studies* (EGOS, 2008d), quien señala: "En la década de 1950 se conforma un nuevo campo intelectual, dedicado al estudio de las organizaciones. Compuesto por sociólogos, científicos, políticos, psicólogos, ingenieros, especialistas en administración y economistas, fue (y es) conocido como 'estudios organizacionales', 'ciencia de la organización', o 'teoría de la organización" (Shenhav, 2003, p. 183).

Otra ilustración de este argumento la proporciona el trabajo de Westwood y Clegg (2003b), dos autores que, al analizar el origen institucional del campo trazado por Pfeffer en 1982 (Pfeffer, 1992) –quien se remonta tan solo a eventos institucionales ocurridos principalmente en la década de 1950–, entran en discusión con él destacando los aportes que para el campo han representado los trabajos fundacionales de Max Weber (entre 1904 y 1922: 1904/1930; 1922/1947), Henri Fayol (en 1916/1917), Elton Mayo (en 1933), John Merriman Gaus (en 1936), Luther Gulick y Lyndall Urwick (en 1937/2003), Chester Irving Barnard (en 1938), James David Mooney y Alan C. Reiley (en 1939), Fritz Jules Roethlisberger y William Dickson (en 1939), Robert Merton (en 1940) y Lyndall Urwick (en 1943). Esto, como ellos dicen, sin mencionar clásicos como Frederick W. Taylor (en 1911/2003), Vilfredo Pareto (en 1890-1900), Charles Babbage (en 1832), Adam Smith (en 1776), Maquiavelo (en 1513) y Sun Tzu (posiblemente quinientos años a. C.). Todos ellos autores que las obras tradicionales sobre la historia del campo suelen no dejar de referenciar.

Finalmente, el tercer argumento en favor de la identificación de los dos campos, en lugar de su demarcación, se encuentra al observar la definición que se ha hecho del campo de los estudios organizacionales por parte de actores representativos de este. Si se adopta esta definición, las etiquetas alternativas a las que hacen referencia autores como James G. March o Yehouda Shenhav, quienes hemos citado antes, pueden considerarse claramente identificadas con el término *organization studies*.

En efecto, la definición propuesta por Stewart Clegg y Cynthia Hardy, que es considerada aquí por su representatividad en el campo, da plena cuenta de este hecho. Ellos definen el campo de la siguiente manera: "Nuestra aproximación es conceptualizar los estudios organizacionales como una serie de conversaciones, en particular aquellas de los investigadores de los estudios organizacionales, que ayudan a constituir organizaciones a través de términos derivados de paradigmas, métodos y supuestos, ellos mismos derivados de conversaciones más tempranas" (1996a, p. 3).

Estos autores, de acuerdo con Clegg y Bailey (2008b, p. xiv), indicaron que los estudios organizacionales, en otros términos, se "referían a *todos* los que pertenecieran al estudio de la organización, de las organizaciones y del organizar, como sustantivos y como los procesos que los constituyen"; y que se definían como "el examen de cómo los individuos construyen estructuras organizacionales, procesos y prácticas, y cómo éstos, a su vez, forman relaciones sociales y crean instituciones que finalmente influencian a las personas" (2008b, p. xiii).

Si se consideran estos tres argumentos y los esfuerzos que los *handbooks* más representativos del campo (ver capítulo 6) y la propia enciclopedia de este (Clegg & Bailey, 2008a) han hecho por ser incluyentes y dar cabida a diversidad de planteamientos y perspectivas, resulta evidente la inconveniencia de tratar de establecer criterios de demarcación entre la teoría organizacional y los estudios organizacionales (Westwood & Clegg, 2003b) (ver capítulo 5).

Una vez establecida una agenda integracionista alrededor de los diferentes conceptos, es posible avanzar hacia la identificación de los orígenes del campo. Para ello, se desarrollarán a continuación tres consideraciones básicas:

1. La elaboración del origen del campo es un ejercicio de construcción de sentido que, por su naturaleza, en esencialmente retrospectivo y dependiente del observador y de sus posibilidades y restricciones. Diremos pues, considerando *stricto sensu* la definición dada por Clegg y Hardy, que diversos autores, muy anteriores a la constitución del EGOS y de su *journal,* contribuyeron directamente a la construcción del campo de los estudios organizacionales. Ello no quiere decir que hayan tenido que hacer mención específicamente a esta denominación y/o inscribirse en ella, puesto que tal denominación fue una elaboración posterior al desarrollo de sus trabajos y a la publicación de sus obras. Diremos entonces, como observadores y desde la mirada retrospectiva que caracteriza a la construcción de sentido (Weick, 1995), que esos autores contribuyeron a la conformación y desarrollo del campo sin que necesariamente fueran conscientes de ello.
2. La construcción de un campo de conocimientos en un contexto internacional (como suele ser el caso) depende fundamentalmente de la comunidad académica y científica que contribuye a su creación, desarrollo, consolidación y perdurabilidad. Una comunidad como esta se organiza, por lo tanto, "de un modo fragmentado geográficamente, con barreras lingüísticas, nacionales, culturales y regionales que separan comunidades académicas relativamente autónomas" (March, 2004a, p. 1).
3. Un campo no emerge *ex nihilo*, y el de los estudios organizacionales no es la excepción. Por ello, para trazar su genealogía, es importante tener en cuenta las condiciones socioeconómicas particulares que han permitido su surgimiento.

El conjunto de estas consideraciones importa a la hora de identificar –recordando la definición de campo científico de Bourdieu a la que hicimos referencia en la introducción– el espacio en el que se da la *lucha de competencia que tiene como objeto el monopolio de la autoridad científica (definida como capacidad técnica y como poder social), o el monopolio de la competencia científica (entendida como capacidad de hablar y de actuar legítimamente, es decir, de manera autorizada y con autoridad) en materia de ciencia*. Una 'lucha de competencia' a la que nos referiremos, para el caso de los estudios organizacionales, a partir de la consideración de varias perspectivas y en particular de dos de ellas.

1.2. Dos grandes perspectivas que dan forma al campo de los estudios organizacionales

Recorriendo un camino análogo al trazado por Burrell (1996, p. 644) cuando hizo referencia a la existencia de una *North Atlantic theory of organization* (NATO),[1] sería posible delinear dos grandes perspectivas que han contribuido a dar su forma actual al campo de los estudios organizacionales –sin querer decir con ello que, en la actualidad, dichas aproximaciones sean las únicas identificables en el mundo– (ver apartado 1.3).

Estas dos grandes perspectivas son las que llamaremos aquí, por un lado, 'estudios organizacionales norteamericanos (EON)' y, por otro, 'estudios organizacionales europeos (EOE)'.

1.2.1. El inicio del campo: los estudios organizacionales norteamericanos (EON)

Aunque Clegg y Bailey (2008b, p. xiv), como ya se ha mencionado, indiquen que los estudios organizacionales emergieron formalmente en la década de 1970 con la constitución del EGOS y la conformación en 1980 de su revista *Organization Studies,* muchos otros autores prefieren ubicar el origen institucional del campo en el período que prosiguió al fin de la Segunda Guerra Mundial, no arraigando con ello su origen al territorio europeo (Pfeffer, 1992; Scott, 2003, 2004; March, 2004a, 2007; Augier, March & Ni Sullivan, 2005).

De acuerdo con estos últimos autores, cinco hechos básicos contribuyeron a la formalización del campo (desde una mirada no exclusivamente europea) en ese período:

1. La traducción de las obras de Max Weber (en 1946-1947) y de Robert Michels (en 1949) al inglés (Scott, 2003).[2]

[1] En el texto "The future of organization theory: prospects and limitations", este autor habla más bien, en plural, de unas *North Atlantic theories of organization* (NATO) (Burrell, 2003, p. 533).

[2] De hecho, algunos autores prefieren ubicar, en el origen de los estudios organizacionales, el trabajo de Weber y sus planteamientos alrededor de la burocracia. Ver, por ejemplo, Marsden y Townley (1999).

2. La publicación de obras influyentes como las de James G. March y Herbert A. Simon (en 1958), Rensis Likert (en 1961), Peter M. Blau y Richard W. Scott (en 1962b) (ver Shenhav, 2003), y de un artículo de Philip Selznick (en 1948) (ver Starbuck, 2003).
3. La creación o revigorización de asociaciones profesionales tales como la Academy of Management (creada en 1936, pero revitalizada entre 1950 y 1960), la Operations Research Society of America (establecida en 1952) y el Institute of Management Science (fundado en 1954) (Augier, March & Ni Sullivan, 2005).
4. La realización de eventos cuyos programas daban cuenta de la amplia significación del concepto de teoría de la organización en la década de 1950. Por ejemplo, dos conferencias en las que participó Herbert A. Simon, las cuales él mismo referenció: una realizada por la Rand Corporation en 1951 y otra por la Princeton University en 1952 (Starbuck, 2003).
5. La fundación de revistas como *Management Science* (en 1954) (Augier, March & Ni Sullivan, 2005), *Administrative Science Quarterly* (en 1956) y *Academy of Management Journal* (denominada inicialmente, entre 1958 y 1962, *Journal of the Academy of Management)* (Pfeffer, 1992).

Tal vez el más conocido argumento para no llevar este origen aún más atrás en el tiempo lo provee Scott (2003), cuando indica que ni los trabajos que existieron antes por parte de psicólogos industriales acerca de la baja moral, la fatiga y la rotación de personal, ni aquellos desarrollados por parte de teóricos de la administración (como Taylor, Fayol o Gulick y Urwick) relativos al desarrollo de principios administrativos generales deberían ser considerados dentro del campo. Los primeros, puesto que "no trataron de determinar sistemáticamente cómo las variantes características de los diferentes contextos organizacionales influenciaron estas reacciones de los trabajadores" (Scott, 2003, p. 9). Los segundos, porque "su aproximación fue más frecuentemente prescriptiva que empírica" y su propósito fue el de "… determinar la que 'debe ser' la forma adecuada en el interés de maximizar la eficiencia y la efectividad, más que el examen y la explicación de los ordenamientos organizacionales tal como ellos existen. Ellos dirigieron principalmente su atención a las actividades administrativas y las funciones, más que al tema más amplio de las organizaciones y el organizar" (Scott, 2003, p. 9).

Desde esta perspectiva, se considera entonces que el campo se generó entre las décadas de 1940 y 1950 (principalmente durante la segunda), y que la frecuente referencia a autores como Maquiavelo, Saint-Simon, Marx, Weber, Taylor, Barnard o Mayo corresponde más bien al resultado de un ejercicio de 'redescubrimiento y reimpresión' como consecuencia de una "búsqueda de antecesores intelectuales apropiados para proveer respetabilidad y legitimidad" (Scott, 2003, p. 10) al nuevo campo.

Otras perspectivas consideran, sin embargo, que la referencia a autores como Taylor y muchos otros no es un simple ejercicio de búsqueda de 'respetabilidad y legitimidad'

realizado por parte de autores posteriores, sino que es un ejercicio necesario, dado que, a su modo de ver, "en el punto de partida, la teoría de la organización fue principalmente una creación americana" (Shenhav, 2003) y un resultado de la revolución administrativa que tuvo lugar allí (Shenhav, 1999; Martínez, 2007). De acuerdo con Shenhav (1999), los ingenieros mecánicos, en su gran mayoría miembros de la American Society for Mechanical Engineers (ASME, fundada en 1880), procuraron sistematizar, estandarizar y racionalizar diversos aspectos de su tiempo, así como trabajar con relación a múltiples elementos propios del contexto organizacional y administrativo. Una serie de actividades que los llevó a ampliar su campo de acción incluso al propio diseño de organizaciones. Esos ingenieros trabajaron por construir "organizaciones como 'sistemas', y sugirieron que el 'desorden', el 'descuido' y la 'negligencia' podrían ser eliminados a través del uso de 'sistemas' racionales" (Shenhav, 2003, p. 187).

Incluso, tempranamente, en un número del *Engineering Magazine,* de enero de 1912, el estudio de las organizaciones fue denominado como un "campo científico separado, 'una hermana menor de la sociología como ciencia de la naturaleza humana" (Shenhav, 2003, p. 189).

El discurso ingenieril desarrollado a finales del siglo XIX y comienzos del XX, particularmente en los Estados Unidos, ocupa un lugar destacado en el desarrollo teórico de elementos particulares del fenómeno organizacional. Un lugar que, desde la metáfora de la máquina (Meiksins, 1984; Morgan, 1986/2006), procuró "transformar el caos en orden, la ambigüedad en certeza y el comportamiento irracional en racional" (Shenhav, 2003, p. 190), tornando con ello los asuntos humanos, políticos e ideológicos en asuntos esencialmente técnicos. La aproximación ingenieril trató de convertir a la organización en una "máquina –con dispositivos humanos y técnicos– bien aceitada y en pleno funcionamiento".

Aportantes a este discurso, en mayor o menor medida, fueron Alexander Church, John Dunlap (editor de *Engineering Magazine*), B. F. Spalding (ingeniero), Dexter Kimball (decano de Ingeniería de la Universidad de Cornell y presidente de la ASME), Henry Lawrence Gantt (ingeniero mecánico), Frederick Taylor (ingeniero mecánico), Henry Robinson Towne (ingeniero mecánico), los esposos Frank Bunker Gilbreth y Lillian Moller Gilbreth (ambos miembros de la ASME), Harrington Emerson (ingeniero), James David Mooney (ingeniero), H. King Hathaway (ingeniero), Alexander Hamilton Church (ingeniero electricista inglés trasladado a los EE. UU.), Russell Robb (ingeniero) y Leon Pratt Alford (director de la revista *American Machinist)*, entre otros.

Otros campos que aportaron su desarrollo disciplinar al discurso organizacional, desde la perspectiva norteamericana, fueron la psicología y la sociología.

Desde estos campos, y teniendo como base a los Estados Unidos, se identifican los aportes de autores diversos, como Lester Ward (primer presidente de la American Sociological Association –ASA–, con su planteamiento de una 'sociocracia'), Edward Ross (autor de artículos en el *American Journal of Sociology* a finales del siglo XIX), William Graham Summer (vicepresidente de la ASA), Thorstein Bunde Veblen (economista y

sociólogo), Talcott Parsons (sociólogo), Robert Merton (sociólogo), James Burnham (científico social), Philip Selznick (sociólogo), Mary Parker Follett (científica social), William James (profesor de psicología), John Dewey (profesor de filosofía y psicología), Kurt Lewin (psicólogo social), Ordway Tead (director de publicaciones de negocios de la editorial McGraw-Hill), T. N. Whitehead (científico social), Elton Mayo (psicólogo), Fritz Jules Roethlisberger (científico social), William J. Dickson (científico social) y Alexander Bavelas (psicólogo), entre otros.

Así, los aportes de estos tres campos de conocimiento (ingeniería, psicología y sociología), junto con los de otros más, como la economía (con autores como, p. ej., John R. Commons), contribuyeron a la temprana conformación de una *perspectiva* norteamericana de los estudios organizacionales. Una perspectiva que, como se ha indicado, comenzó a institucionalizarse principalmente entre finales de la década de 1940 y la de 1950, con la publicación de libros y artículos, la constitución de revistas y la creación y consolidación de asociaciones profesionales y académicas.

Estos aportes, y otros más, han sido incorporados (de múltiples formas, total o parcialmente) en los trabajos de autores que, durante todo el siglo XX y el inicio del XXI, han procurado plantear el concepto de organización o hacer una síntesis de los estudios realizados con relación a "la organización, las organizaciones y el organizar/organizando" (tal como, de manera amplia e integradora, han sido definidos recientemente los estudios organizacionales. Ver apartado 1.1). Prueba de ello son los trabajos de Gulick (1937/2003), Barnard (1938), Simon (1947), Selznick (1948), Simon, Smithburg y Thompson (1950), Simon (1952a), Smiddy (1954), Simon y March (1958), Gordon y Howell (1959), Merrill (1960), Scott (1961), Koontz (1961, 1962), Gordon (1963), Pugh (1966), Scott (1968), Perrow (1973), Luthans (1973), Shafritz y Whitbeck (1978), Burrell y Morgan (1979), Koontz (1980), Morgan (1986/2006), Bouilloud y Lécuyer (1994), Hatch (1997), Reed (1996), Clegg (2002b), Westwood y Clegg (2003b), Rojot (2005), Rouleau (2007), y Golden, Humphreys, Taneja y Toombs (2011).

En efecto, diversos ejercicios de reconstrucción del campo han estado marcados por la perspectiva construida tempranamente alrededor de los estudios organizacionales norteamericanos (Hernández, Saavedra & Sanabria, 2007). Además, los agrupamientos que ellos han hecho para ordenar la amplia variedad de enfoques y el gran volumen de información producido desde finales del siglo XIX han utilizado frecuentemente el concepto de escuelas de pensamiento (McKinley, Mone & Moon, 1999).

Lo cierto es que la observación de buena parte de la literatura existente permite constatar que el inicio del ejercicio de teorización acerca de "la organización, las organizaciones y el organizar/organizando" se remonta frecuentemente al período que coincide con la Segunda Revolución Industrial –o antes, en algunos casos– y pone a gravitar el discurso alrededor de los Estados Unidos, en tanto será esta nación la principal potencia socioeconómica mundial a partir de dicho período.

Como ya se ha mencionado, una posible crítica a esta consideración sería que algunos de esos autores no hicieron referencia explícita en sus trabajos a categorías específicas,

como la 'organización', la 'teoría de la organización' o, en particular, los 'estudios organizacionales' (más concretamente aquellos cuyos aportes se ubican entre finales del siglo XIX y la terminación de la Segunda Guerra Mundial), y que, por ello, no deberían ser tenidos en cuenta como parte del campo.

Para desvirtuar esta crítica, se puede afirmar, sin embargo, que tales categorías fueron definidas con posterioridad a la construcción del discurso y a los planteamientos de tales autores. En efecto, dado que este tipo de 'etiquetas' constituyen categorías eminentemente sintéticas (procuran reunir un conjunto de planteamientos, conversaciones o discursos) y que sus definiciones son amplias e incluyentes, es posible considerar que dichos autores, aunque no se refirieran explícitamente al fenómeno organizacional, sí lo estaban haciendo de facto. Lo hacían de este modo, posiblemente, pues estaban construyendo su discurso desde un paradigma particular; un paradigma que –nuevamente usando una categoría elaborada ex post– podría corresponder con el que algunos autores denominan: de 'la simplicidad'. Así, la observación de la tarea; las funciones; el control y la coordinación; la eficiencia, la eficacia y la racionalidad de la administración; la estructura; las reglas, los procesos y los procedimientos; la formalización y la estandarización; las relaciones de autoridad, poder y conflicto; el liderazgo, el comportamiento de los individuos, los grupos y el sistema; la decisión; la motivación; la cultura y el clima; la interacción con el entorno, la competencia y la cooperación; la calidad; la planeación y la estrategia; la responsabilidad, entre otros, no han sido otra cosa que observaciones parciales del mismo fenómeno de fondo: la organización (Hernández, Saavedra & Sanabria, 2007).

En otras palabras, aunque algunos de estos autores no usaran específicamente los términos 'organización', 'teoría de la organización' o 'estudios organizacionales', podemos decir, con nuestra actual comprensión de estos y a partir de su definición reciente, que lo que ellos hicieron constituye, en mayor o menor medida, un aporte al desarrollo de esos conceptos.

Esta es una conclusión que nos conduce a considerar que tiene sentido remontar el origen de los estudios organizacionales hasta la época de la Segunda Revolución Industrial. Podríamos decir, usando una analogía, que lo que los indígenas pudieron haber visto venir a lo lejos el 12 de octubre de 1492, desde *sus* playas americanas y *su* concepción del mundo en aquel momento, no eran para ellos, *stricto sensu*, 'españoles', aun cuando hoy todos los libros de historia nos enseñen, usando *ese* calificativo precisamente, que sí lo eran.

En últimas, la perspectiva norteamericana de los estudios organizacionales ha tenido un desarrollo muy importante que abarca el final del siglo XIX, la totalidad del XX y el inicio del XXI. Es una perspectiva que, por lo demás, ha devenido hegemónica y que ha sido avasalladora en su impacto a nivel global.

Este hecho se debe principalmente al gran auge de las escuelas de negocios en el mundo, muchas de las cuales han sido desarrolladas bajo el estándar proveniente del modelo estadounidense (Garel & Godelier, 2004; Sanabria, 2007). Se debe también al hecho de que, desde el final de la Segunda Guerra Mundial, estas escuelas, más que circunscribirse a la simple actividad de enseñanza de saberes prácticos, acogieron en su seno al campo de

los estudios organizacionales con el fin de responder a la crítica de falta de cientificidad de la que eran objeto por aquel entonces (Augier, March & Ni Sullivan, 2005).

Varias eran las fuentes de esta crítica y diversos fueron los llamados hacia la 'cientifización' de la formación en *management*. Los estudios patrocinados por la Ford Foundation y la Carnegie Foundation (Gordon & Howell, 1959; Pierson, 1959) fueron sin duda influyentes al respecto (cfr. Audet & Déry, 2000; De Rond & Miller, 2005; Khurana, 2007). De hecho, "durante la década de 1960, la Ford Foundation entregó 35 millones de dólares (equivalentes hoy a más de 250 millones de dólares) para contribuir a que las escuelas transitaran desde un foco en datos anecdóticos y análisis descriptivos hacia aproximaciones más sistemáticas basadas en la ciencia social" (AACSB, 2008, p. 9).

También fueron influyentes en esa dirección los trabajos de Herbert A. Simon (1946, 1947, 1950, 1952a, 1952b, 1958). Podría decirse que, así como Frederick W. Taylor (1911/2003) promovió a comienzos del siglo XX el uso de la ciencia aplicada al trabajo en el contexto organizacional, Simon, principalmente con sus trabajos en ese período, promovió el uso de la ciencia aplicada al desarrollo de la propia teoría de la organización.

La respuesta a estas críticas rompió, de hecho, con múltiples prácticas preexistentes en el campo, como, por ejemplo, la "norma general a lo largo de la primera mitad del siglo [… consistente en] que los autores no decían nada acerca de sus fuentes de datos" (Starbuck, 2003, p. 172), y contribuyó al desarrollo y consolidación de los EON.

Así, la perspectiva de los EON, constituida a partir de postulados desarrollados en el ocaso del siglo XIX y el inicio del XX, maduró a raíz de estos factores y se consolidó entre 1945 y 1970. Para hacerlo, cultivó una estrecha vinculación con los postulados positivistas (Audet & Déry, 2000) y el uso del método hipotético-deductivo (De Rond & Miller, 2005), con una tradición filosófica mecanicista (Starbuck, 2003, pp. 160-162), con el privilegio de la cuantificación y de la estadística multivariada (Camic & Xie, 1994; Schminke & Mitchell, 2003), y con el empirismo, el rigor metodológico y el uso de encuestas de gran escala. Ella se interesó, de manera amplia, en generalizar, prescribir y obtener una utilidad práctica del conocimiento producido a través de la investigación (Mowday, 1997; Augier, March & Ni Sullivan, 2005; Clegg & Bailey, 2008b; Bort & Schiller-Merkens, 2011).

Estos elementos se reflejan tanto en el número inaugural del *Administrative Science Quarterly* (cfr. Litchfield, 1956) como en el primer *Handbook of organizations* –editado por James March (1965)–. Esta última, por ejemplo, fue una obra escrita por treinta autores, cada uno de los cuales era "americano, blanco, hombre y joven. Cerca de dos terceras partes de ellos tenía menos de 40 años en 1965" (March, 2007, p. 12). De hecho, es un texto que testifica el tipo de hegemonía que Norteamérica ejercía ya en el campo por aquel entonces.

Como señala March, una larga lista de académicos de posguerra aportó, aunque varios de ellos no desde la ortodoxia, a la cientifización de los estudios organizacionales en Norteamérica, entre los que se encuentran: "Alex Bavelas, Richard M. Cyert, Robert Dubin, Alvin W. Gouldner, Mason Haire, Harold H. Kelley, Charles E. Lindblom,

Seymour M. Lipset, Robert Merton, John Meyer, Roy Radner, Leonard R. Sayles, W. Richard Scott, Philip Selznick, Martin Shubik, Herbert A. Simon, William H. Starbuck, Arthur L. Stinchcombe, James Thompson, Karl E. Weick, Harrison White y William F. Whyte" (March, 2007, pp. 12-13).

La 'revolución cientifista' vivida por los EON fue tan intensa que hacia las décadas de 1980 y 1990 llegó a enfrentar una 'contrarrevolución', impulsada esta vez por la prensa especializada, que "afirmaba que las escuelas de negocios norteamericanas habían llegado a ser muy académicas, muy separadas de la práctica" (March, 2004b, p. 15).

De cualquier modo, el campo de los EON se consolidó y se hizo ampliamente visible y hegemónico en el contexto internacional, aunque procuró, a raíz de las últimas críticas que se le hicieron, balancear cada vez más el conocimiento académico con el experiencial/práctico. Este hecho los ha conducido a la búsqueda permanente de la pertinencia del conocimiento que se produce y a valorarlo principalmente en términos de su carácter práctico y su aplicabilidad. Preocupación que constituye un eje característico de los EON, un rasgo distintivo –entre muchos otros– frente al cual la perspectiva europea de los estudios organizacionales tratará de plantear respuestas alternativas.

1.2.2. Una reacción a los EON: los estudios organizacionales europeos (EOE)

La consolidación de los EON, ocurrida entre las décadas de 1940 y 1970, contó con destacados impulsores europeos que contribuyeron también en una línea similar. Tal es el caso de los trabajos desarrollados por el llamado Grupo de Aston (cfr. Pugh *et al.,* 1963; Pugh & Hickson, 1972; Chia, 1997; Pugh, 1998) en el Reino Unido.

El conjunto de los trabajos desarrollados en el contexto de los EON durante dicho período (con las características ya señaladas) y los coincidentes estudios del Grupo de Aston (que aportaron a la institucionalización de la visión positivista) contribuyeron al establecimiento de lo que Marsden y Townley (1999, p. 409) denominaron una 'ciencia normal de la organización'. De acuerdo con estos autores, en la década de 1970, emergió una crítica sistemática a dicha concepción (ver Clegg & Dunkerley, 1977), y con ella una 'contraciencia de la organización' (Marsden & Townley, 1999, p. 413). Un movimiento que, aunque tuvo un correlato en Norteamérica en la obra de Karl E. Weick (1969), se desarrolló esencialmente en Europa a partir de la de David Silverman (1968, 1970), a quien suele atribuírsele un papel fundamental en el surgimiento de este movimiento alternativo. Marsden y Townley (1999, p. 413) resumen bien la situación: "*Basándose en* la concepción de acción social de Weber, la fenomenología de Goffman, Schutz y Berger y Luckman, la etnometodología de Cicourel y el trabajo empírico de Gouldner, Silverman cuestiona el managerialismo, el funcionalismo y el 'empirismo abstracto' de la ciencia normal de la organización".

La bifurcación que se plantea entre estas posiciones da lugar a la que Westwood y Clegg han denominado "la más profunda fisura en el discurso de los estudios organizacionales hoy" (2003b, p. 11). Una fisura que abrió el espacio, en el contexto de la 'contra-

ciencia de la organización', para toda una gama de elementos alternativos, entre los cuales se destacan (Czarniawska & Sevón, 1996; Czarniawska, 1999; Clegg & Bailey, 2008b):

- El interpretativismo y la fenomenología.
- El constructivismo social.
- La revalorización del rol del 'significado' como definitorio de la realidad social y de la acción de las personas.
- La teoría crítica.
- El posestructuralismo y el posmodernismo: el énfasis en la complejidad del mundo, la relativización de la verdad absoluta en función de los intereses de los individuos, la interrelación conocimiento-poder y la interpretación espacio-temporal de la información.
- El marxismo y las discusiones en torno a la clase, al proceso de trabajo, a la desigualdad de las relaciones de producción, al historicismo, a las estructuras sociales y al poder.
- El feminismo y las cuestiones de género, raza y etnicidad.
- Las discusiones en torno a la identidad, el cuerpo, el alma, la mente, el lenguaje y el discurso (presentes en textos, conversaciones, marcas y otras representaciones).
- La relevancia de la subjetividad en el contexto organizacional y en la propia investigación (incluyendo, entre otros, temas como la reflexividad, los prejuicios, la política y los valores).
- Los estudios culturales.
- La teoría poscolonialista.
- El deconstruccionismo.

Estos elementos constituyen la base de la aproximación que, con un retraso de aproximadamente dos décadas con relación al inicio de la consolidación de los EON, se fue configurando en el contexto europeo. Este retraso, a juicio de March (2007), se explica principalmente por el mayor impacto negativo que tuvo la Segunda Guerra Mundial para Europa que para los Estados Unidos y por la más rápida recuperación vivida por ese país a nivel social y económico, pero también a nivel académico y científico.

A esta más rápida recuperación norteamericana contribuyeron, paradójicamente, destacados inmigrantes europeos, quienes, huyendo de la persecución nazi, habían llegado al país durante la década de 1930. Entre ellos sobresalen algunos autores que aportaron directa e indirectamente al campo de los estudios organizacionales, como "Peter Blau, Fritz Heider, Kurt Lewin, Fritz Machlup, Jakob Marschak, Leo Hurwicz, Oskar Morgenstern, Anatol Rappoport, Joseph Schumpeter, Alfred Schütz, Friedrich A. von Hayek, Ludwig von Mises y John von Neumann" (March, 2007, p. 12).

Lo cierto es que, a pesar de que algunos autores (como Sune Carlsson, Michel Crozier, Walter Goldberg, David Hickson, Knut Dahl Jacobsen, Edith Penrose, Derek Pugh y Claude Riveline) e instituciones europeas (el Grupo de Aston y el Instituto

Tavistock) habían logrado aportar al campo antes de este momento (March, 2007), es solo hasta las décadas de 1970 y 1980, en el contexto de la recuperación de las universidades europeas y del desarrollo de diversos centros de investigación, que un grupo de académicos adopta una perspectiva diferente y procura hacerla visible en el campo de los estudios organizacionales.

Entre otros, se destacan en dicho grupo nombres como los de "Mats Alvesson, Nils Brunsson, John Child, Stewart Clegg, Barbara Czarniawska, Lars Engwall, Erhard Friedberg, Anthony Hopwood, Håkon Håkonsson, Alfred Kieser, Cornelius J. Lammers, Bruno Latour, Nikolas Luhmann, Renate Mayntz, Johan P. Olsen, Andrew Pettigrew, [y] Jean-Claude Thoenig" (March, 2007, p. 13).

Sin embargo, el *Zeitgeist,* o espíritu de los tiempos, que caracterizó la emergencia de la perspectiva europea de los estudios organizacionales fue distinto al que un par de décadas antes había animado la consolidación de la perspectiva norteamericana. En la constitución de este nuevo clima cultural, fueron fundamentales los movimientos de protesta propios de las décadas de 1960 y 1970, los cuales condujeron al establecimiento de una nueva atmósfera intelectual en las universidades europeas, que puede sintetizarse de la siguiente manera:

- Oposición al involucramiento estadounidense en Vietnam y más generalmente a la hegemonía norteamericana.
- Apoyo a una sensibilidad feminista, a la retórica y a una perspectiva histórica.
- Una crítica radical (primordialmente marxista) a la sociedad y a la ciencia social.
- Una visión del mundo posestructuralista, posmoderna y social constructivista.
- Un entusiasmo romántico por el *'flower power'* y por otros dispositivos de las contraculturas (March, 2007, p. 14).

Una atmósfera en la que

> fue posible retratar el aparato de la ciencia social como un instrumento de opresión blanca, masculina y capitalista. Adam Smith y Max Weber fueron desplazados por Michel Foucault y Anthony Giddens [… y se generaron] actitudes menos positivas acerca del establecimiento académico, los negocios, la ciencia, las matemáticas y los números, acerca de los varones y los prejuicios intelectuales atribuidos a ellos, acerca de la anterior generación, del progreso, y acerca de las cosas asociadas con Norteamérica, pero principalmente acerca de los métodos cuantitativos y las formas matemáticas que fueron las marcas características del período anterior (March, 2007, p. 14).

Una atmósfera intelectual que, aunque ampliamente acogida, compartida y alimentada en el entorno europeo, no había dado lugar aún a la integración de académicos que,

en diferentes países y regiones, trabajaban imbuidos por ella en el campo de los estudios organizacionales.

Paradójicamente fue un estadounidense quien, en el marco de una conferencia realizada en la primavera de 1973 en el Netherlands Institute for Advanced Study in the Humanities and Social Sciences (NIAS), en Wassenaar (Países Bajos), destacó el etnocentrismo de la academia en su país; reconoció la riqueza, dinámica, identidad y sensibilidad a los contextos culturales de los estudios organizacionales que se realizaban en Europa; señaló que los sociólogos organizacionales europeos conocían bien las publicaciones de los norteamericanos, pero no así aquellas que se desarrollaban en su propio continente; y resaltó la necesidad de que Europa se posicionara adecuadamente en el campo de los estudios organizacionales (Lammers, 1998; Greenwood *et al.,* 2010).

Este estadounidense fue Michael Aiken, en aquel entonces un profesor de la Universidad de Minnesota que se encontraba como visitante en la Universidad de Leuven (Bélgica). Luego de hacer estas observaciones en la conferencia en el NIAS, impulsó directamente su iniciativa contactando a Michel Crozier, quien a su vez entró en contacto con funcionarios de la Maison des Sciences de l'Homme (MSH) y de la empresa pública (probablemente Electricité de France) en procura de financiación para celebrar encuentros iniciales y una conferencia que facilitara la realización de la iniciativa de Aiken (Lammers, 1998). El apoyo por parte de la MSH lo proporcionaron su director, Clemens Heller (un austro-americano fundador del Seminario de Salzburg), y Elina Almasy (de nacionalidad noruega), a quien Heller delegó las tareas administrativas y secretariales necesarias (Hofstede, 1993; EGOS, 2008a).

Estos elementos permitieron la fundación, por parte de trece académicos europeos de siete países, del ya mencionado European Group for Organizational Studies (EGOS), en noviembre de 1973 (EGOS, 2008b); así como la constitución de una secretaría ejecutiva para este en 1974 y la realización del primer coloquio del grupo en Bréau-sans-Nappe (Francia) en abril de 1975 (Hofstede, 1993; Greenwood *et al.,* 2010).

El origen multinacional y multicultural del EGOS se plasmó institucionalmente en la creación de un comité de coordinación compuesto, en un comienzo, por el italiano Franco Ferraresi, el británico David Hickson y –desde Francia– el suizo Jean-Claude Thoenig; y, posteriormente, también por Cor Lammers (de Países Bajos). Un grupo que se denominó en broma el 'Super-EGOS' (Hofstede, 1993) y al que no mucho tiempo después se vincularía la alemana Renate Mayntz. La mayoría de sus integrantes hablaban varios idiomas europeos: todos inglés y varios francés, italiano y alemán (EGOS, 2008a).[3]

De acuerdo con Greenwood *et al.,*

[3] Renate Mayntz cuenta al respecto la siguiente historia: "Recuerdo un incidente en un pequeño restaurante en París en donde teníamos una cena después de uno de nuestros encuentros cuando, al final de la comida, el mesero, quien nos había escuchado hablar, se nos aproximó y, excusándose por su curiosidad, preguntó de qué nacionalidad podríamos ser nosotros. Sorprendidos, pero en un alegre reconocimiento, replicamos en coro: ¡Somos europeos!" (EGOS, 2008b).

> la motivación para establecer EGOS [...] fue crear un foro a través del cual los académicos europeos pudieran lograr visibilidad y hacer contrapeso a las aproximaciones de la investigación organizacional que emergían de los Estados Unidos. De manera interesante, EGOS fue inspirado e instaurado por sociólogos, no por académicos en *management.* Mike Aiken era un sociólogo, como lo eran Franco Ferraresi, Cor Lammers, Jean-Claude Toenig y Renate Mayntz. Esta fuerte orientación hacia las ciencias sociales era parte de la identidad europea, especialmente cuando se considera también la relativa carencia de educación formal en *management* en Europa en ese tiempo (2010, p. 653).

Fue igualmente paradójico que la otra gran iniciativa en este mismo sentido proviniera de otro extraeuropeo, el profesor egipcio-americano visitante en el Institut Européen d'Administration des Affaires (INSEAD) Sami Kassem, quien observó la misma diversidad, dinámica y valor de los estudios organizacionales europeos, pero también su desintegración, dispersión y ausencia en el contexto internacional, en particular si se le comparaba con los aportes norteamericanos (Kassem, 1976b, 1976a, 1977).

Los profesores Sami Kassem y Geert Hofstede, del European Institute for Advanced Studies in Management (EIASM) en Bélgica y del INSEAD en Francia, coordinaron un taller sobre las contribuciones europeas a la teoría organizacional *(european contributions to organization theory)* en mayo de 1975, cinco semanas después del primer coloquio del EGOS (Hofstede, 1993, 1996). Las actas de dicho evento, que presentaban un 'estado del arte' (Hofstede, 1996) y que, en consecuencia, pueden ser consideradas como otro de los *handbooks* fundamentales en el desarrollo del campo (ver capítulo 6), fueron publicadas en 1976 con el mismo título del coloquio (Hofstede & Kassem, 1976). Ellas reunían los aportes de "17 contribuyentes incluyendo los super-EGOS Ferraresi y Lammers y Michel Crozier de Francia, Jermen Gvishiani de la URSS (quien envió un *paper* pero nunca asistió), Niklas Luhmann y Renate Mayntz de Alemania, y Einar Thorsrud de Noruega. Yo recuerdo descubrir que era la primera vez que Crozier y Luhmann se encontraban" (Hofstede, 1993, p. 593).

Estos dos hechos destacados, inspirados ambos de manera paradójica por un estadounidense y un egipcio-estadounidense, compartían en el fondo dos características: por un lado, la pretensión de hacer contrapeso a la perspectiva norteamericana de los estudios organizacionales; por el otro, la valorización de los aportes europeos y de su identidad, así como de la influencia que sobre ellos han ejercido las ciencias sociales y, en general, la rica tradición intelectual del continente.

Estas dos características estuvieron presentes también en la creación de la revista vinculada desde sus inicios en 1980 al EGOS, bajo el nombre de *Organization Studies* (Hinings, 2010). Este hecho junto con la fundación de este grupo y el encuentro organizado por Hofstede y Kassem (con la correspondiente publicación de sus memorias)

constituyen hitos fundamentales en la formalización de los EOE (Hofstede, 1993; Clegg & Bailey, 2008b; Greenwood *et al.,* 2010).

Por cierto, la historia alrededor de la creación de esta revista con la etiqueta *Organization Studies,* aunque a primera vista no lo parezca, provee también argumentos acerca de la dificultad de separar esta denominación de otras, particularmente del rótulo de 'teoría organizacional', y es indicativa de las características que distinguen a los EOE.

La idea de crear una revista en este campo provino de Werner Schuder, de Walter de Gruyter Publishers en Berlín. En un momento en el que era poco usual encontrar una casa editorial dispuesta a emprender la publicación de una revista científica, Schuder contactó a Alfred Kieser (de la Freie Universität Berlin) y a un colega suyo de Colonia (Alemania) con el fin de crear una revista en el campo de la 'teoría de la organización' (este fue, de hecho, uno de los seis posibles títulos considerados). Inicialmente, se propuso que la base científica de esta fuera el EIASM, pero el profesor Hofstede contactó a Werner Schuder y propuso que fuera el EGOS, dado el interés específico de este grupo en el fenómeno organizacional (Hofstede, 1993).

Esta idea fue enviada por el profesor Hofstede al 'Super-EGOS' en mayo de 1977, con base en la sugerencia de la editorial De Gruyter, y Kieser se encargó de remitir también una traducción al inglés del proyecto al presidente de este grupo, Franco Ferraresi. Este último, acogiendo la idea, decidió hacerla pública durante el tercer coloquio del EGOS, realizado en Speyer (Alemania), en octubre de 1977 (Hofstede, 1993).

Como resultado de esta acción, la propuesta fue aceptada y David Hickson, de la Bradford School of Management, en Inglaterra, fue nombrado editor en jefe (Hickson, 1980). En el proceso, el EGOS no solo estudió la idea en función de la propuesta de la editorial De Gruyter, de quien ella había salido originalmente, sino también de las de otras cuatro editoriales. Al final, sin embargo, la propuesta de De Gruyter fue escogida, y esta firma envió al grupo un borrador de acuerdo para conformar con el EGOS una revista titulada: *Organizations: a multi-national and multidisciplinary journal devoted to the study of organizations, organization, organizing, and the organized, in, of and between societies* (Hofstede, 1993, p. 595).

Una vez firmado el contrato EGOS-De Gruyter, el comité de la revista empezó a sesionar en París (Francia), Leiden y Tilburg (Países Bajos). Nombres destacados en dichos encuentros fueron Werner Shuder (de la editorial De Gruyter), Karen Tkach y Elina Almasy (de la MSH), y David Hickson (el nombrado editor en jefe). Las discusiones versaron sobre los elementos propios de este tipo de iniciativas: extensión, cantidad de artículos por número, frecuencia y, entre otros muchos asuntos, el título de la revista (Hickson, 1980).

A lo largo de esta historia, varias opciones de título estuvieron desde un inicio sobre la mesa. Desde las inicialmente pensadas en la idea original de De Gruyter alrededor de la 'teoría organizacional' –lo que da cuenta nuevamente de la dificultad de separar esta denominación de la de 'estudios organizacionales'–, pasando por las seis que Kieser envió en una carta a Hofstede, el 19 de abril de 1977, hasta las propuestas por Hickson *(Euro-*

pean Journal of Organizational Studies y *Journal of Organizational Studies)* y la del acuerdo EGOS-De Gruyter: *Organizations: a multi-national and multidisciplinary journal devoted to the study of organizations, organization, organizing, and the organized, in, of and between societies*. Todas ellas, y otras como *International Research on Organizations* o simplemente *Organizations,* dieron lugar a la denominación actual de *Organization Studies* (Hickson, 1980), escogida porque, como informó Hickson a Hofstede en junio de 1978, "la palabra *studies* indica una base de investigación" (Hofstede, 1993, p. 595).

La revista fue publicada desde su inicio en 1980 hasta 2002 por Walter de Gruyter Publishers en colaboración con el EGOS, luego de lo cual la editorial SAGE Publications, quien ha jugado un rol fundamental en el impulso y la difusión de los EOE y de sus perspectivas y metodologías, asumió esta labor y, junto con el EGOS, continúa aún hoy publicando la revista (EGOS, 2008b).

El EGOS, por su parte, también evolucionó, pasando de ser una "débilmente organizada red existente a través de conferencias, relaciones personales, grupos de trabajo, un comité coordinador y unos corresponsales nacionales" (Greenwood *et al.,* 2010, pp. 653-654) a una asociación creada con capital inicial proveniente de una fundación finlandesa y formalmente establecida y registrada en Bruselas (Bélgica) (EGOS, 2008b).

Tanto el EGOS (su base científica) como la revista *Organization Studies,* y a través de ellos la perspectiva de los EOE, enfrentan hoy una tensión entre, por un lado, conservar la identidad europea (con todo lo que ella trae consigo) y, por el otro, dados los cambios en el entorno y las presiones internacionales, abrirse a la comunidad mundial e insertarse en el escenario global (Courpasson *et al.,* 2008; Battilana, Anteby & Sengul, 2010; Gabriel, 2010; Grey, 2010; Hinings, 2010; Meyer & Boxenbaum, 2010; Üsdiken, 2010).

Como se observa en esta genealogía, tanto los aspectos contextuales como culturales, históricos e institucionales, la diversidad, la multiculturalidad, el fundamento en las ciencias sociales, el sustento en la rica tradición intelectual y la identidad europeas, el deseo de constituir una verdadera alternativa a la perspectiva norteamericana (con todo lo que ello significa) y una no muy marcada y deliberada diferenciación entre conceptos como el de 'teoría organizacional' y 'estudios organizacionales', son características del surgimiento del EGOS, de la revista *Organization Studies* y, de manera más general, de los EOE. Sin embargo, como veremos, estas dos grandes perspectivas identificadas globalmente no son en la actualidad las únicas aproximaciones a los estudios organizacionales que es posible encontrar en el mundo.

1.3. El campo de los estudios organizacionales hoy: los EON, los EOE y otra serie de perspectivas y posibilidades en desarrollo

A través de un 'acto de axiomatización' (Shenhav, 2003, p. 185), hemos demarcado dos grandes perspectivas en el campo de los estudios organizacionales, la norteamericana y la europea (apartados 1.2.1 y 1.2.2), y las hemos inscrito en el contexto de su desarrollo y evolución. Una vez hecho este agrupamiento, es necesario efectuar algunas precisiones

con relación a los dos grupos descritos y señalar la existencia –en su interior, a través y por fuera de ellos– de otras perspectivas que es posible identificar en la actualidad en el campo.

En lo que concierne a la perspectiva de los EON, dados los objetivos que persigue el capítulo 1 de este libro, nos hemos concentrado en demarcar sus orígenes (entre finales del siglo XIX e inicios del XX) y en enfatizar su consolidación en el período que va desde la década de 1940 hasta la de 1970. No obstante, es necesario indicar que esta perspectiva ha seguido desarrollándose y, en particular, que lo ha hecho a partir de una mirada esencialmente autorreferencial.

En efecto, la perspectiva de los EON se ha consolidado a través del desarrollo de una comunidad de académicos que, en términos de March (2004a), es profundamente 'parroquialista'. De ello da cuenta este autor cuando, al revisar cuatro números recientes de influyentes revistas norteamericanas *(Academy of Management Journal, Academy of Management Review, Administrative Science Quarterly* y *Organization Science)*, señala que más del noventa por ciento de las citaciones correspondía a libros o artículos publicados en Norteamérica (March, 2004a), lo cual deja de lado aportes valiosos al campo publicados en revisas europeas como *Organization Studies, Journal of Management Studies, Scandinavian Journal of Management, Revue Française de Gestion* o *Industrial and Corporate Change* (Augier, March & Ni Sullivan, 2005).[4]

La perspectiva norteamericana de los estudios organizacionales, acogida y alimentada principalmente en las escuelas de negocios (Augier, March & Ni Sullivan, 2005), con el tiempo se ha hecho autónoma y se ha institucionalizado como la más destacada y de mayor impacto: las principales revistas del campo (profesionales y académicas) son norteamericanas (creadas, editadas y alimentadas principalmente por norteamericanos); los más notables centros de investigación en organizaciones son norteamericanos; muchas de las más influyentes escuelas de negocios del mundo también lo son; las principales asociaciones académicas y de profesionales, aunque hoy con una perspectiva internacional, son de origen norteamericano (i. e., Academy of Management –AOM– y American Association of Collegiate Schools of Business –AACSB–), y otras asociaciones importantes, cuyo origen es distinto, se alimentan en gran medida del trabajo y el prestigio académico de muchos norteamericanos (e. g., Strategic Management Society –SMS–); finalmente, una gran cantidad de los más influyentes autores en el campo son norteamericanos, o, en otros casos, sin serlo, trabajan en ese contexto y es desde allí que hacen sus aportes.

Por otra parte, en lo que concierne a los EOE, es necesario indicar que a lo que aquí llamamos la 'perspectiva europea' no es del todo homogénea (Meyer & Boxenbaum, 2010), y que el Reino Unido podría llegar a ser considerado como un 'segundo centro' (Üsdiken, 2010) de una perspectiva que, desde otro punto de vista, podría ser descrita más bien como 'anglosajona' (ver tabla 1.2).

[4] Otra cara de este fenómeno es presentada en el análisis que hacen Battilana, Anteby y Sengul (2010).

Igualmente, es necesario señalar que la perspectiva de los EOE, así como la norteamericana, ha seguido desarrollándose, pero existe una serie de esfuerzos de integración y comunicación entre ambas, dirigidos desde 'la periferia' (Europa) hacia 'el centro' (EE. UU.). Estos esfuerzos son visibles, por ejemplo, en hechos como:

1. La constitución de la división de Critical Management Studies en el seno de la Academy of Management. Un proceso que inició con el primer taller realizado sobre este tema en la preconferencia de los *Academy of Management Meetings* de 1998, en San Diego (EE. UU.); que continuó con otros más desarrollados en calidad de 'grupo de interés' y que se consolidó cuando en 2008 la AOM le otorgó al grupo el estatus de 'división'.
2. La participación de autores propios de la perspectiva europea en revistas estadounidenses, así como una mayor visibilidad de sus trabajos en ese contexto.

Esto en el marco del 'parroquialismo' que persiste de manera importante en la comunidad académica norteamericana, la cual sigue alimentando de forma principalmente autosuficiente su visión de los estudios organizacionales, pero que también ha procurado 'adquirir' o 'americanizar' los discursos más destacados que provienen del contexto europeo (i. e., la *french theory* a la que se hace alusión en el capítulo 3) e incidir de modo importante en este y en otros más.

Este fenómeno es visible en los debates existentes en Europa (ver, p. ej., los artículos del número especial del aniversario 30 de la revista *Organization Studies*. Greenwood *et al.,* 2010) acerca de la 'americanización' de los EOE, debida, entre otros, a hechos como:

- La formación de académicos europeos en Norteamérica (quienes retornan con una 'mirada estadounidense').
- El creciente impacto de las asociaciones profesionales y académicas estadounidenses (principalmente la AOM).
- La elevada influencia de sus publicaciones (revistas, artículos y libros).
- La reputación de muchas de sus escuelas de negocios.
- La gran expansión internacional de sus sistemas de clasificación y certificación (como, por ejemplo, el de la AACSB).
- El creciente uso, en países europeos (i. e., Alemania y Francia), de sistemas de incorporación, clasificación y medición del desempeño, de origen norteamericano, en lo relativo a la carrera académica.

Un fenómeno que, desde la mirada latinoamericana, es algo desafortunado, puesto que la perspectiva que proveen los EOE es verdaderamente rica, multifacética, variada y robusta (ver capítulo 6), y su identidad alimenta, en contraste con los EON, un debate del cual esta parte del continente puede aún aprender mucho. En efecto, las investigaciones que se han articulado a la perspectiva de los EOE son frecuentemente fuente de

nueva ideas, y su trabajo, trayendo aportes desde muy diversos países, regiones, culturas y tradiciones, alimenta el espacio de problemas del que actualmente se ocupa el campo.

Finalmente, en lo que concierne al campo considerado en su conjunto, dos fenómenos adicionales merecen ser destacados: en primer lugar, el hecho de que, aunque los estudios organizacionales conservan aún la naturaleza interdisciplinar que los ha alimentado desde sus inicios, es posible observar, a causa de su desarrollo y autonomía, el creciente uso de citaciones provenientes de revistas y obras inscritas en el propio campo, más que de revistas u obras pertenecientes a otras áreas, como la psicología, la sociología, la ciencia política, la ingeniería, etcétera (Augier, March & Ni Sullivan, 2005). En segundo lugar –y esto es algo fundamental–, es posible constatar en el campo la existencia de múltiples perspectivas adicionales que, desde otros puntos de vista, atraviesan, se destacan al interior o se sitúan por fuera (aunque no necesariamente de manera desarticulada) de las dos que hemos caracterizado hasta el momento (los EON y los EOE). Una caracterización de dichas perspectivas adicionales, resultantes de un proceso de identificación, desarrollo y/o diversificación a nivel sociocultural, histórico, nacional y/o regional, puede observarse en la tabla 1.2:

Tabla 1.2. Otras comunidades específicas que aportan perspectivas adicionales al campo de los estudios organizacionales

Comunidad	Características	Algunos autores y obras de referencia	Principales problemas, objetos de interés o de atención, conceptos, planteamientos y/o temas	Momento o periodo más relevante (aproximado)
Anglosajona	• Existencia de dos grandes perspectivas, una correspondiente al *mainstream* (que es la mayor, prioritariamente estadounidense) y otra que, aunque ya robusta, se vincula más a los márgenes (que es la menor, mayoritariamente articulada al Reino Unido). La primera hace parte de la perspectiva de los EON; la segunda es la columna vertebral de la perspectiva de los EOE.	March (1965); Nystrom y Starbuck (1981); Clegg, Hardy y Nord (1996); Clegg (2002b); Tsoukas y Knudsen (2003); Westwood y Clegg (2003a); Baum (2005); Clegg *et al.* (2006b); Adler (2009); Clegg (2010a).	• La organización como foco, examinando lo que sucede al interior y entre las organizaciones, cómo su naturaleza puede ser establecida, cómo cambian y evolucionan sus formas, y su relación con otros procesos sociales. • La organización como proceso, lo que incluye trabajos acerca de: los estudios organizacionales como disciplina (cómo se define y diferencia, se organiza y se relaciona con las prácticas del organizar); el concepto de organización en sí mismo; cuándo y dónde ocurre en otras disciplinas; cómo esas disciplinas desarrollan análisis en estudios organizacionales, y su relación con la práctica. • Formas organizacionales, jerarquías, trabajo de equipos, proyectos y cuerpos colectivos de decisión, redes, nuevas industrias, nichos, apertura, confianza, ética, gobierno corporativo, virtualización, teletrabajo y trabajo en casa, libertad y flexibilidad, vigilancia y control, demografía organizacional, tiempo y espacio en el trabajo, globalización, poscolonialismo y raza.	Finales del siglo XIX - hoy

Continúa

Comunidad	Características	Algunos autores y obras de referencia	Principales problemas, objetos de interés o de atención, conceptos, planteamientos y/o temas		Momento o periodo más relevante (aproximado)
			• Aspectos psicológicos de la organización, economía organizacional, aspectos sociológicos, ciencia evolucionista, institucionalismo y nuevo institucionalismo, teoría de la dependencia de recursos y ecología poblacional.		
			Mainstream	**Márgenes**	
			Mayor y principalmente estadounidense	Menor y principalmente británico	
			• Positivismo.	• Fenomenología. • Análisis marxista, particularmente de las relaciones de trabajo y poder.	1970-1980
			• Pos y neopositivismo. • Aproximaciones funcionalistas a la cultura. • Ecología poblacional. • Teoría institucional. • Costos de transacción. • Teoría basada en los recursos.	• Proliferación de paradigmas. • Teoría del proceso de trabajo - ampliación de las aproximaciones marxistas a la crítica del control. • Aproximaciones críticas a la cultura organizacional y al simbolismo. • Semiótica.	1980-1990

Comunidad	Características	Algunos autores y obras de referencia	Principales problemas, objetos de interés o de atención, conceptos, planteamientos y/o temas		Momento o periodo más relevante (aproximado)
			• Ecología poblacional. • Teoría institucional. • Teoría basada en recursos. • Conocimiento y aprendizaje. • Capacidades dinámicas. • Investigación apreciativa. • Costos de transacción. • Internacionalización.	• Posmodernismo - deconstrucción, genealogía, proceso de pensamiento. • Análisis narrativo y de discurso. • Teoría del actor-red. • Feminismo. • Estudios críticos en gestión. • Posmodernidad - hiperrealidad y simulación. • Crítica multicultural.	1990-2000
			• Ecología poblacional.	• Filosofía y economía política.	2000-
			• Teoría institucional.	• Paradoja y polifonía.	
			• Teoría basada en recursos.	• Teoría del actor-red.	
			• Capacidades dinámicas.	• Realismo crítico.	
			• Investigación apreciativa.	• Rizomas.	

Continúa

Comunidad	Características	Algunos autores y obras de referencia	Principales problemas, objetos de interés o de atención, conceptos, planteamientos y/o temas	Momento o periodo más relevante (aproximado)
			• Redes. • Práctica. • Proceso organizacional. • Globalización. • Gobierno y ética. • Complejidad. • Hiper y supermodernidad. • Proceso metafísico. • Postodo: feminismo, colonialismo, marxismo, realismo, ética.	
Francófona	• Ha producido interesante literatura en el campo, en particular en Francia, la cual ha sido frecuentemente desconocida o ignorada por la perspectiva anglosajona, muy particularmente por los estadounidenses. • No obstante, algunos autores han logrado recibir alguna atención en esos contextos, en particular autores como: Henri Fayol, Michel Crozier, Bruno Latour y Michel Callon. • El campo se nutre de desarrollos diversos y *originales* en tres sentidos: – *Objeto:* la centralidad dada a los procesos políticos; la importancia otorgada al significado y la significancia de las acciones humanas, y el rol que juegan los factores macrosociales y la historia en las interpretaciones de los fenómenos observados. Hay un interés en transformar las organizaciones y la sociedad.	Maurice, Sellier y Silvestre (1982); Martinet (1990); Chanlat (1994, 1996, 1997, 2000); Côté y Hafsi (2000); David, Hatchuel y Laufer (2008).	• Los aportes de Henri Fayol contribuyen de manera temprana al campo, aunque existan otras obras que pudieran ser referenciadas también (p. ej., Chevalier, 1928). • Después de la Segunda Guerra Mundial, se configura un paso desde la sociología industrial al análisis organizacional. • Los desarrollos alrededor de la sociología del trabajo realizados por Georges Philippe Friedmann entre las décadas de 1950 y 1960. • Los estudios del Centre de Sociologie des Organisations (CSO).	1970-1930-1960-hoy

Comunidad	Características	Algunos autores y obras de referencia	Principales problemas, objetos de interés o de atención, conceptos, planteamientos y/o temas	Momento o periodo más relevante (aproximado)
	– *Metodología:* esencialmente cualitativa (estudios de caso, investigaciones de campo, observación participante, etc.). – *El campo en sí mismo:* resisten aún a la tradición estadounidense –aunque pareciera que cada vez más débilmente– a partir de la diferenciación en el lenguaje, de la rica tradición intelectual francesa y de las marcadas diferencias culturales y sociohistóricas entre ambos países. • El sistema académico en este contexto se ha venido americanizando recientemente (evaluación con base en publicaciones en inglés en *journals* internacionales, orientación al discurso internacional en contenido y estilo, atención a los *rankings,* etc.), lo que presiona, por ejemplo, a algunos doctorantes que se debaten entre las exigencias 'del mercado' y las exigencias de algunos profesores aún muy comprometidos con la tradición y la 'perspectiva francófona'.		• Trabajos de otras instituciones, como la Universidad Paris-Dauphine, el Centre de recherche en gestion (de la École Polytechnique), el Centre de gestion scientifique, el Laboratoire de sociologie de l'innovation, el Laboratoire de sociologie du changement des institutions, el Conservatoire national des arts et métiers, el Groupe de sociologie industrielle (GLYSI) de Lyon y el Laboratoire d'économie et de sociologie du travail (LEST) de Aix-en-Provence. • Los trabajos incorporados en la revista *Sociologie du travail,* que estimularon importantes desarrollos en esta área al final de la década de 1970. • En Quebec, las escuelas de negocios incorporaban también cursos sobre las organizaciones. Múltiples investigadores de las ciencias sociales migraron a estas escuelas.	

Continúa

Comunidad	Características	Algunos autores y obras de referencia	Principales problemas, objetos de interés o de atención, conceptos, planteamientos y/o temas	Momento o periodo más relevante (aproximado)
			• El emprendimiento, la declinación de la ortodoxia marxista, la influencia de las organizaciones en la sociedad, las dificultades en el sector público, la crisis del Estado de bienestar, el rol de los sindicatos, la caída del Muro de Berlín y su impacto, y las limitaciones de diversos sistemas teóricos, fueron temas que contribuyeron a la legitimación del análisis organizacional en esta perspectiva. • La fundación del EGOS y los temas que este grupo usualmente aborda han sido importantes también, así como otros encuentros puramente francófonos, como los de la Association internationale de management stratégique (AIMS), la Association francophone de gestión des ressources humaines (AFGRH) y la Association internationale des sociologues de langue française (AISLF), particularmente el comité de 'negocios y sociedad'. • La complejidad y la organización (Smida, 1997, 2006a), la decisión (Smida 2006b), la prospectiva (Smida, 1994, 2004, 2007, 2010a, 2010b; Smida & Condor, 2002). • El actor, las relaciones de poder y la regulación social.	

Comunidad	Características	Algunos autores y obras de referencia	Principales problemas, objetos de interés o de atención, conceptos, planteamientos y/o temas	Momento o periodo más relevante (aproximado)
			• Las culturas, el simbolismo y las identidades. • La vida psíquica, el trabajo y la organización. • La organización, la administración y la estrategia.	
Germánica	• Los estudios organizacionales, en los países de habla alemana, desarrollaron dos tradiciones ampliamente independientes y desconectadas: 1) El cuerpo principal de la literatura germánica emergió como una subdisciplina de la economía de negocios, y su origen puede trazarse desde el comienzo de las primeras escuelas de negocios, en los inicios del siglo xx. 2) La sociología de las organizaciones, que se institucionalizó recientemente, en términos de posiciones académicas formales, a pesar del aporte temprano y fundamental de Max Weber. Esas dos tradiciones solo se conectarán sistemáticamente desde la década de 1990.	Locke (1985); Lingenfelder (1999); Brockhoff (2002); Gaugler y Köhler (2002); Palazzo (2002); Larsen (2003); Muller-Camen y Salzgeber (2005b).	• Es fundamental el trabajo de Max Weber, su análisis sociológico, su concepto de burocracia y la aproximación por medio de los 'tipos ideales'. De hecho, como ya se ha evidenciado (capítulo 1), este autor ha sido considerado por muchos como una de las figuras más importantes en el surgimiento de los estudios organizacionales. Se destacan también los trabajos tempranos de Erich Gutenberg. • En 1934, Nordsieck publicó un libro introductorio acerca de los estudios organizacionales titulado: *Grundlagen der Organisationslehre*, que puede ser considerada la primera gran obra en alemán que discute el fenómeno del trabajo organizado y cuya influencia puede extenderse hasta la década de 1960. • Fueron temas de preocupación temprana: la organización funcional del trabajo, la diferenciación de las tareas, la coordinación y la organización de las relaciones sociales.	Finales del siglo XIX - 1930 - 1960 - 1970 - 1990 - hoy

Continúa

Comunidad	Características	Algunos autores y obras de referencia	Principales problemas, objetos de interés o de atención, conceptos, planteamientos y/o temas	Momento o periodo más relevante (aproximado)
	• En el sistema universitario germano, hay una fuerte dependencia personal. Los profesores de tiempo completo tienen un equipo de asistentes que están haciendo su doctorado o su habilitación (una segunda disertación que los habilita para ser profesores de tiempo completo). Tradicionalmente hay una limitada movilidad de los asistentes antes de terminar su habilitación. En consecuencia, hay una fuerte dependencia personal hacia el profesor por parte de los asistentes, generándose así tradiciones diversas en el desarrollo de la teoría vinculada a cada uno de los grupos. • El sistema también se ha venido americanizando recientemente (evaluación con base en publicaciones en inglés en revistas internacionales, orientación al discurso internacional en contenido y estilo, *rankings,* etc.), presionando particularmente a los ya mencionados asistentes de investigación, que se debaten entre las exigencias 'del mercado' y el sistema tradicional.		• La prevalencia del razonamiento hipotético deductivo frente a la investigación empírica, y de la modelización económica frente al uso de la teoría social. • La literatura alemana desde la década de 1960 se ha incorporado más ampliamente a los desarrollos internacionales en teoría organizacional. • Hacia la década de 1960, los estudios organizacionales fueron vistos como una ciencia aplicada que podría ayudar a las organizaciones y a los administradores a manejar sus desafíos cotidianos.	

Comunidad	Características	Algunos autores y obras de referencia	Principales problemas, objetos de interés o de atención, conceptos, planteamientos y/o temas	Momento o periodo más relevante (aproximado)
	• A pesar de existir trabajos que han enfatizado tempranamente el carácter de las organizaciones como un fenómeno social (como la aproximación orgánica a las organizaciones hecha en 1922 por Heinrich Nicklisch en el texto *Der Weg aufwärts: Organisation!*), la dominante aproximación técnica ha sido una característica tradicional de los estudios germánicos acerca de la organización. En esto difiere de la aproximación francófona, en la que las relaciones sociales y las cuestiones del poder han ocupado un lugar más prominente. Esta aproximación, más instrumental, está vinculada a la experiencia histórica del nazismo, en donde una investigación libre de valores e ideología fue vista como una especie de 'seguro'.		• Uno de los primeros textos en sociología de las organizaciones fue el escrito por Renate Mayntz: *Soziologie der Organisation*. En su estudio, en los Estados Unidos, se vio fuertemente influenciada por el pensamiento estructural-funcionalista sobre las organizaciones, por los trabajos de Parsons, Merton y Selznick. El trabajo alemán en esta área fue dominado entre 1950 y 1970 por el estructural-funcionalismo y la teoría de la contingencia en muchas variantes (algo que se da en Alemania occidental, Austria y Suiza, pues la investigación en este campo fue diferente en la República Democrática Alemana. De hecho, el acceso a literatura internacional no era fácil en Alemania oriental). • En efecto, en la década de 1970, se hicieron trabajos alrededor de la teoría de contingencias, el pensamiento sistémico y la cibernética, y se entró en relación con las ciencias del comportamiento.	

Continúa

Comunidad	Características	Algunos autores y obras de referencia	Principales problemas, objetos de interés o de atención, conceptos, planteamientos y/o temas	Momento o periodo más relevante (aproximado)
	• Un énfasis en la racionalidad instrumental –por la aproximación técnica prevalente– más que en el comportamiento humano, las relaciones sociales y los valores.		• En la década de 1980, la cultura organizacional fue un tema esencial. También en esta década se desarrollaron los aportes de Niklas Luhmann (1984) y su teoría de los sistemas sociales como sistemas autopoiéticos, viendo a las organizaciones como sistemas sociales que consisten en la producción y la comunicación de decisiones y premisas de decisión. Fueron también valiosos los aportes del Grupo sobre la Política de Producción *(Forschungschwerpunkt Arbeitspolitik)*, junto con el Centro para la Investigación Social, en Göttingen, y el Instituto para la Investigación Social, en Múnich. Estos trabajos abrieron la tradicional perspectiva marxista de la sociología industrial de las organizaciones y aportaron al debate en torno al proceso de trabajo y a las formas postayloristas de organización de este. • Hoy, la aproximación germana se basa en teorías como la sociología institucional, la teoría de la estructuración, la teoría de sistemas y las aproximaciones económicas.	

Comunidad	Características	Algunos autores y obras de referencia	Principales problemas, objetos de interés o de atención, conceptos, planteamientos y/o temas	Momento o periodo más relevante (aproximado)
Escandinava (también llamada nórdica)	• Entendida como la producción de académicos nórdicos. Esto incluye la península escandinava (Noruega y Suecia), Finlandia e Islandia. • Hace énfasis en perspectivas distintivas, a nivel temático y metodológico, acerca de las organizaciones y el organizar. Las investigaciones incluyen perspectivas institucionales, sistémicas y procesuales, así como análisis interpretativos altamente fundados en trabajo de campo, en temas que reflejan de manera cercana el fenómeno organizacional y societal, al igual que el crecimiento de un sector de servicios intensivo en el uso del conocimiento, tanto en la esfera pública como privada. • La investigación organizacional suele estar enraizada en la historia, la sociedad y la cultura.	Rhenman (1964); Rhenman y Stymne (1965); Grönroos y Gummesson (1985); Grönroos (1991); Guillet de Monthoux (1993); Näsi (1995); Kirkeby (2000); Eriksson y Lehtimäki (2001); Suutari y Riusala (2001); Kreiner (2002); Vaara y Tienari (2002); Aaltio y Kovalainen (2003); Czarniawska y Sevón (2003); Smith *et al.* (2003); Løwendahl (2005).	• Se hacen aproximaciones desde una perspectiva distinta, a nivel temático y metodológico, acerca de las estructuras organizacionales, los procesos, la estrategia y los aspectos humanos del organizar. • Recientemente, diferentes formas de 'narrar' acerca de las organizaciones y de 'contar historias' han sido desarrolladas. • Se privilegian algunas perspectivas temáticas distintivas:	1960 - hoy

Continúa

Comunidad	Características	Algunos autores y obras de referencia	Principales problemas, objetos de interés o de atención, conceptos, planteamientos y/o temas	Momento o periodo más relevante (aproximado)
	• El proceso de construcción de Estado-nación a mediados de 1800 y el más reciente desarrollo del Estado de bienestar proveen una plataforma histórica y cultural para la comprensión de la vida organizacional desde una perspectiva holística, multinivel, procesual y temporal, en la que se destacan la interacción y el rol de los diversos agentes sociales. • El pensamiento nórdico sobre las organizaciones depende fuertemente de lo que puede ser llamado un 'colectivismo institucional'. • Históricamente, la educación ha sido altamente valorada en las sociedades nórdicas. Esto le da a la investigación un rol especial en la formulación de política y el desarrollo de comunidad. • El acceso a las organizaciones ha incentivado a los académicos nórdicos a trabajar en varios tipos de estudios empíricos, frecuentemente de investigación-acción, que procuran tener un impacto en la práctica organizacional. • La investigación organizacional nórdica ha sido fuertemente interpretativa. Son típicos los estudios cualitativos de caso, basados en una ontología realista y una epistemología constructivista social.		– *La perspectiva de los* stakeholders. Las organizaciones operan simultáneamente en diferentes ambientes económicos, tecnológicos, sociales y políticos. Algunos grupos de interesados enfatizan el cambio interno (empleados, sindicatos y accionistas), mientras otros, el cambio externo o asuntos diversos relativos a la vida organizacional. La organización debe procurar en el largo plazo satisfacer las necesidades de los diferentes interesados. – *La administración estratégica.* Se estudia como un proceso emergente, sistémico y socialmente construido. Se combinan la estrategia, la teoría de la organización y la práctica. Es un proceso de creación de valor que involucra una fuerte interacción entre productores, consumidores y otros *stakeholders* clave. El rol de todos es relevante. La estrategia y la jerarquía están fuertemente vinculados. En el mundo de la administración estratégica, se combina la retórica del *mainstream* jerárquico arriba-abajo con el nuevo discurso que enfatiza el empoderamiento, las redes y la cooperación. En la formulación de la estrategia, se enfatiza el aprendizaje organizacional colectivo más que el fuerte individualismo.	

Comunidad	**Características**	**Algunos autores y obras de referencia**	**Principales problemas, objetos de interés o de atención, conceptos, planteamientos y/o temas**	**Momento o periodo más relevante (aproximado)**
	• Se brinda especial atención a las deliberaciones filosóficas y metodológicas. El proceso de desarrollo de conocimientos y de construcción de teoría es un tema de viva discusión.		– *La administración del servicio y de las relaciones* es un concepto genuinamente escandinavo que puede ser definido ampliamente para incluir investigaciones sobre varios aspectos de las industrias de servicios, con énfasis en las relaciones, la interacción, las redes y las asociaciones. Se enfatiza en la importancia de las relaciones con los consumidores y otros aspectos relacionales de las organizaciones. – *La administración del conocimiento y las competencias.* Históricamente, la mayoría de países nórdicos han tenido que enfatizar en el trabajo con los seres humanos –por la limitación existente en términos de recursos naturales estratégicos– para poder construir riqueza. En Finlandia, por ejemplo, el bienestar nacional y la competitividad han sido vistos como el resultado de los esfuerzos sistemáticos por desarrollar conocimiento y competencias en varios sectores de la sociedad.	

Continúa

Comunidad	Características	Algunos autores y obras de referencia	Principales problemas, objetos de interés o de atención, conceptos, planteamientos y/o temas	Momento o periodo más relevante (aproximado)
			– *El arte, la estética y la administración* constituyen una intrigante combinación en la literatura organizacional escandinava. Se ha visto a la administración y a las organizaciones como una forma de arte, y a este como una actividad de negocios y administrativa (en el marco de las llamadas 'industrias creativas'). La idea es aprender de y en ambos lados. Se ha estudiado empíricamente en organizaciones culturales a través de sus prácticas cotidianas. – *Los aspectos multiculturales del organizar.* La creciente globalización y las múltiples fusiones y adquisiciones en empresas nórdicas han llevado a una mirada más cercana de las organizaciones y el liderazgo en diferentes culturas y países.	

Comunidad	Características	Algunos autores y obras de referencia	Principales problemas, objetos de interés o de atención, conceptos, planteamientos y/o temas	Momento o periodo más relevante (aproximado)
			– *El género y la organización.* El *mainstream* de la investigación organizacional presenta a la vida organizacional y a los actores humanos como si ellos no tuvieran cuerpos o género. En los países nórdicos, sin embargo, el hecho de que la tasa de ocupación de las mujeres sea cercana al ochenta por ciento, así como el énfasis en la sociedad democrática, ha introducido el asunto del género en los estudios organizacionales. El modelo de bienestar nórdico provee un respaldo legítimo para el análisis de género en el trabajo. Los servicios públicos, tales como las asignaciones familiares, la guardería infantil, el aseguramiento de la salud, las escuelas y universidades gratuitas, y los acuerdos comprensivos sobre salarios y condiciones de trabajo, han abierto el camino para que las mujeres nórdicas puedan tener tanto una familia como una carrera. Por ello, dichas cuestiones son de interés para esta perspectiva.	

Continúa

Comunidad	Características	Algunos autores y obras de referencia	Principales problemas, objetos de interés o de atención, conceptos, planteamientos y/o temas	Momento o periodo más relevante (aproximado)
De Europa oriental	• Hace referencia a los países antes comunistas en Europa central y oriental, incluyendo los emergentes países postsoviéticos y los Estados independientes de la antigua Yugoslavia. • Por esta razón, está fuertemente influenciada por la situación política, social y económica en la región. • Tiene en su pasado la dominación fundamental de la Unión Soviética; de hecho, la literatura sobre el campo estuvo más o menos dominada por ella hasta 1990.	Kieżun (1991); Earle, Frydman y Rapaczynski (1993); Frydman y Rapaczynski (1994); Child y Czeglédy (1996); Bakacsi *et al.* (2002); Chikán, Czakó y Zoltay-Paprika (2002).	• Uso inicial de las ideas de la administración científica (esencialmente entre 1920 y 1930). • Sistemas de planificación central. • Énfasis inicial en la toma de decisiones, la planeación y el control. • La organización de los procesos de producción. • La racionalización de los procesos de trabajo. • El uso de la teoría de sistemas y la cibernética (desde 1970). • Los estudios desde la teoría de la contingencia realizados de manera independiente en Polonia (replicando los estudios del Grupo de Aston) y en Hungría. • En Polonia, la tradición se conectó con los movimientos que cuestionaban al comunismo. • En Hungría, las reformas económicas se dieron después de 1956. Se experimentó en alguna medida con limitadas condiciones de economía de mercado, particularmente después de la descentralización del sistema de manejo económico en 1968.	1920 - 1930 - 1960 - hoy

Comunidad	Características	Algunos autores y obras de referencia	Principales problemas, objetos de interés o de atención, conceptos, planteamientos y/o temas	Momento o periodo más relevante (aproximado)
			• El desarrollo que se dio en Yugoslavia antes de 1990 es interesante, dada la divergencia en el desarrollo político y económico, así como en los principios que guiaron a las estructuras organizacionales y administrativas –con respecto a la dirección rusa– durante la década de 1950. Esto condujo al estudio de las formas de propiedad social y de autorregulación. • Los cambios después de la caída del Muro de Berlín en 1989 (entrada a la economía de mercado, menor intervención estatal, cambio de orientación de vertical a horizontal, pluralismo, competencia, privatización, restructuraciones, etc.) llamaron la atención de muchos académicos e incentivaron el desarrollo del campo en esta región. • El cambio y el aprendizaje organizacional. • El estudio del entorno político, social, cultural y económico, y su influencia en las organizaciones.	

Continúa

Comunidad	Características	Algunos autores y obras de referencia	Principales problemas, objetos de interés o de atención, conceptos, planteamientos y/o temas	Momento o periodo más relevante (aproximado)
Asiática	• Gran diversidad de aproximaciones. • La variedad asiática. Se trata de un contexto que comprende países con amplias diferencias culturales, geográficas, económicas, políticas y sociales. Este aspecto juega un rol esencial en el desarrollo teórico que allí se produce. • Aunque no hay una cultura consistente y uniforme en Asia, sí hay algunas semejanzas en términos de legados históricos y de rasgos comunes (p. ej., el confusionismo y raíces como el respeto por la tradición, la jerarquía; el taoísmo y los complementos del *yin* y el *yang*, etc.).	Hayashi (1988); Sinha (1990); Child (1994); Ng y Warner (1999); Hofstede (2001); Rowley, Sohn y Bae (2002); Child y Warner (2003); Budhwar (2004); Zhu y Warner (2004).	• Factores diversos como la cultura tradicional, los valores, la evolución histórica, la estructura organizacional, la estrategia y el ambiente económico, político, institucional, tecnológico y social. Elementos que son considerados en términos de impacto sobre el comportamiento organizacional, así como sobre las prácticas y los valores administrativos. • El grado en el cual los países han experimentado su desarrollo económico y el tiempo en el que lo han hecho ocupan un lugar de atención importante. • La multiculturalidad. • El impacto de la influyente escuela de las estrategias de guerra *(bing fa),* que fue desarrollada inicialmente con propósitos militares y que luego ha sido aplicada a casi todas las demás interacciones humanas. • Múltiples estudios que evalúan y explican cambios en diversos países, dentro de los cuales –por su nivel de desarrollo en términos de sus cambios sociales, de cultura organizacional, de comportamiento y valores administrativos– se encuentran especialmente:	1980 - hoy

Comunidad	Características	Algunos autores y obras de referencia	Principales problemas, objetos de interés o de atención, conceptos, planteamientos y/o temas	Momento o periodo más relevante (aproximado)
			– *China.* Por ejemplo: los impactos de la reforma económica de Deng Xiaoping, las culturas paternalistas, el colectivismo, los incentivos morales, el origen feudal y su rol en el contexto globalizado. – *India.* Por ejemplo: el impacto de religiones como el hinduismo, el budismo y el sijismo sobre el sistema social, político y económico; el legado feudalista y la colonización occidental; la jerarquía basada en el poder; el trabajo individualista más que colectivo; el liderazgo autocrático basado en la autoridad formal y el carisma; el paternalismo; los vínculos de familia; la toma de decisiones centralizada; el énfasis en reglas; y la limitada propensión al riesgo. – *Indonesia.* Por ejemplo: la cultura de familia, particularmente en las organizaciones privadas; el paternalismo; la existencia y el impacto de los más de doscientos grupos étnicos; la influencia de una mezcla de religiones como el islam, el cristianismo, el budismo y el hinduismo, así como de la colonización alemana y japonesa; y la influencia de la cultura americana desde 1945.	

Continúa

Comunidad	Características	Algunos autores y obras de referencia	Principales problemas, objetos de interés o de atención, conceptos, planteamientos y/o temas	Momento o periodo más relevante (aproximado)
			– *Japón.* Por ejemplo: la creencia en sí mismos de los individuos, el trabajo en pro de las relaciones sociales, la cohesión social, la cultura corporativa, el impacto de la "cultura del arroz" (el trabajo en equipo, la toma de decisiones por consenso, la diligencia, la falta de una estricta división del trabajo, etc.), la descentralización de la información, la comunicación horizontal y la experiencia de largo plazo requerida para los cargos directivos. – *Malasia.* Por ejemplo: el impacto de sus tres comunidades étnicas distintas (malay, china e india), el impacto de la colonización británica en los sistemas socioeconómicos, el *management* colonial expatriado, el manejo de negocios de familia chinos, la administración cliente-patrón de Malay. – *Singapur.* Por ejemplo: la meritocracia y su relación con el emprendimiento, la combinación del tradicional servicio civil chino con el servicio civil británico y su influencia en los sistemas administrativos, la combinación de sistemas orientales y occidentales, el uso e impacto de la tecnología en el contexto organizacional y el entrenamiento de la fuerza de trabajo.	

Comunidad	Características	Algunos autores y obras de referencia	Principales problemas, objetos de interés o de atención, conceptos, planteamientos y/o temas	Momento o periodo más relevante (aproximado)
			– *Corea del sur.* Por ejemplo: los valores sociales del confucionismo y del budismo y la cultura corporativa, los grandes conglomerados fundados por familias y el colectivismo. – *Vietnam.* Por ejemplo: el impacto del contracolonialismo y de la guerra ideológica entre capitalismo y comunismo, diferentes aproximaciones a la reforma económica, los impactos de la temprana influencia política y cultural china, la colonización francesa, la invasión japonesa, la ocupación norteamericana, la regla comunista y las reformas que buscan la inserción en la globalización.	
Africana	• No es una comunidad homogénea. • No corresponde con un cuerpo cohesionado de conocimiento. • Ha tenido un sentido crítico frente a la adopción de prácticas extranjeras.	Horton (1967); Munene (1991); Blunt y Jones (1992); Mbigi (1997); Kamoche (2000, 2004).	• El ambiente organizacional externo (que es considerado como turbulento, impredecible y complejo: *en lo legal y político,* por leyes inciertas y por las dictaduras; y *en lo económico,* por las fluctuaciones en los indicadores macroeconómicos). Se considera que estos elementos desalientan la inversión extranjera y dificultan la planeación.	1970 - hoy

Continúa

Comunidad	Características	Algunos autores y obras de referencia	Principales problemas, objetos de interés o de atención, conceptos, planteamientos y/o temas	Momento o periodo más relevante (aproximado)
			• La adecuación de la práctica del *management*. Vinculada con un criticismo hacia la adopción de prácticas administrativas externas (principalmente occidentales), traídas por extranjeros que trabajaban en África o por individuos que estudiaron en los Estados Unidos y retornaron para trabajar en África. Se han abordado por ello asuntos como: estudios multiculturales, teorías del liderazgo, teoría de la contingencia, *management* autóctono, y la diversidad étnica africana y su impacto en las organizaciones. • Enfatiza en el etnocentrismo, tradicionalismo, comunalismo y trabajo cooperativo de equipo. La familia es pensada como un número de miembros, algunos muertos, otros vivos y otros más por nacer, que deben comportarse de modo que todos la honren. Una obligación que se cumple no adquiriendo cosas para sí, sino dando a los otros. También se extiende la noción de la familia y las conexiones sociales que hablan de comunidad y responsabilidad con ella. La noción de *obuntu* ("yo existo por los otros") resulta entonces importante.	

Comunidad	Características	Algunos autores y obras de referencia	Principales problemas, objetos de interés o de atención, conceptos, planteamientos y/o temas	Momento o periodo más relevante (aproximado)
			• La dependencia de las economías africanas de la inversión extranjera (África anglófona, dependiendo de Gran Bretaña, y África francófona, dependiendo de la 'Francia ampliada'), la absorción de las prácticas administrativas de sus pasados coloniales y la noción de economías satélite de economías desarrolladas. • La transferencia de tecnología, ideas y conocimiento occidental ha sido estudiada y, así como sucede también en el contexto latinoamericano, está siendo cuestionada.	
Árabe	• Producida por diversas comunidades; la de aquellos que trabajan en países árabes y la de aquellos que emigraron y trabajan ahora en comunidades académicas de sus países huéspedes. • La lengua es una característica: escriben en árabe e inglés, en árabe y francés o en solo una de esas lenguas. • Algunos elementos reflejan la separación entre las regiones Magreb (Argelia, Libia, Mauritania, Marruecos y Túnez, en donde el francés es el principal lenguaje para la educación) y Máshreq (Egipto, Jordania, Líbano, la Autoridad Nacional Palestina, Siria, Arabia Saudí, Sudán, Yemen, Irak, Catar, Baréin, Omán, Kuwait y los Emiratos Árabes Unidos). Sin embargo, hay elementos de trabajo comunes.	Hayajenh, Maghrabi y Al-Dabbagh (1994); Parnell y Hatem (1999); Zghal (1999); Hickson y Pugh (2002).	• La Al Munathama Alarabia Littanmia Alidaria (Arab Organization for Administrative Development –AOAD–, en inglés. Fundada en 1961 y con veinte Estados miembros), así como sus académicos, trabajan en dos temas principales: 1) La evaluación de qué tan apropiadas son las teorías organizacionales occidentales para el contexto árabe. 2) El desarrollo de un cuerpo de conocimiento internacional que sea accesible y utilizable por administradores tanto del sector privado como del público.	

Continúa

Comunidad	**Características**	**Algunos autores y obras de referencia**	**Principales problemas, objetos de interés o de atención, conceptos, planteamientos y/o temas**	**Momento o periodo más relevante (aproximado)**
			También trabaja en hacer accesible al mundo árabe las nuevas teorías y tendencias que se generen, en llevar las teorías y planteamientos desarrollados más cerca del estado del arte, y en aportar a la unificación de la terminología relativa al campo en el mundo árabe. • Temas emergentes del mundo árabe y características propias de las organizaciones en esta región. • Cuestionamientos acerca de si el conocimiento producido allí es parte de la ciencia universal o si es literatura científica árabe. • Diseminación de teorías organizacionales y técnicas administrativas a través de la publicación de libros tipo *handbook* y artículos escritos para *journals*. • La cultura como factor de influencia en el comportamiento organizacional. • Las relaciones entre compañías de familia. • La falta de una aproximación científica al *management*.	

Comunidad	Características	Algunos autores y obras de referencia	Principales problemas, objetos de interés o de atención, conceptos, planteamientos y/o temas	Momento o periodo más relevante (aproximado)
			• Cambios en las organizaciones debidos a las transformaciones en el mundo árabe. Por ejemplo, por los acuerdos de libre comercio entre la Unión Europea y los países árabes del Mediterráneo. • Cambios demográficos que producen transformaciones en las clases de administradores. • Críticas al tradicionalismo prevalente y, por lo tanto, trabajos acerca del cambio organizacional y la modernización de las empresas. • Emprendimiento, comportamiento organizacional, aspectos culturales (cubrirse la cara, dificultades para decir 'no' –por querer guardar la armonía–, el rol de la amistad en la promoción de trabajadores, el nepotismo –por un sentido de deber hacia los padres, la familia y otros grupos sociales– y las decisiones autocráticas en perjuicio del establecimiento de normas y regulaciones). • Las características del administrador árabe y del trabajo en ese contexto. • Las empresas de familia como tema central del desarrollo empresarial en ese contexto (debido a la gran importancia de la familia como institución social).	

Continúa

Comunidad	Características	Algunos autores y obras de referencia	Principales problemas, objetos de interés o de atención, conceptos, planteamientos y/o temas	Momento o periodo más relevante (aproximado)
Latinoamericana	• Su literatura refleja el pasado colonial de la región. • El discurso desarrollado a lo largo del pasado siglo, principalmente en los Estados Unidos y el Reino Unido, se ha diseminado como conocimiento 'moderno', que representa una 'verdad científica' acerca de cómo ser moderno. Por ello, su adopción implica una colonialidad que subordina y cambia al otro. • La incorporación de esta literatura comenzó en la región en la década de 1950, de la mano de la conformación de escuelas de negocios. • La producción local de literatura ha sido una transferencia mecánica del conocimiento tradicionalmente construido en esas latitudes, lo que ha instaurado una visión distorsionada de sus propias realidades.	Kliksberg (1983); Ibarra y Montaño (1985); Dávila, Rodríguez y Romero (1990); Echeverry, Dávila y Chanlat (1990); Rodríguez, Dávila y Romero (1992); Malaver (1994); Álvarez, Enrione y Mazza (1997); Dávila (1997); Calderón, Hopenhayn y Ottone (1997b); Bertero, Caldas y Wood Jr. (1999); Caldas (1999); Osland, De Franco y Osland (1999); Malaver *et al.* (2000); Durango (2005); Kliksberg (2005); Saavedra (2005); Malaver (2006); Ibarra (2006b, 2006a); Sanabria (2006b); Dussel e Ibarra (2006); Hernández, Saavedra y Sanabria (2007); Sanabria (2007, 2008b, 2008a); Calderón *et al.* (2010); Sanabria (2014).	• Se ha hecho un trabajo de transferencia de literatura desarrollada esencialmente en el mundo anglosajón. La divulgación de dicha literatura se ha efectuado por la vía de la traducción o de la producción de libros de texto que elaboran síntesis de esta. • Se han desarrollado también algunos trabajos sobre la región, principalmente en el área de la historia organizacional. • La pobreza, los conflictos políticos, los gobiernos autoritarios, la democratización de las sociedades, la inequidad, la exclusión, la depredación de los recursos naturales para desarrollar riqueza, los movimientos sociales, la industrialización, la modernización, la apertura, el progreso, el modelo neoliberal y sus consecuencias, y el rol del Estado, las empresas y la academia frente a todos estos aspectos, han sido algunos temas de trabajo. • Se estudian estos aspectos haciendo uso de las principales teorías y métodos propuestos por el *mainstream* del campo.	1950 - 1970 - 1980 - hoy

Comunidad	Características	Algunos autores y obras de referencia	Principales problemas, objetos de interés o de atención, conceptos, planteamientos y/o temas	Momento o periodo más relevante (aproximado)
	• Tradicionalmente el campo de los estudios organizacionales ha tenido más bien poca relevancia en la región, aunque la situación ha comenzado a cambiar desde hace algunos años. Recientemente, diversos académicos en el campo han empezado a transformar esta situación, procurando construir nuevas aproximaciones para reconocer y explicar la naturaleza específica de las configuraciones organizacionales y de los problemas de la región (considerando su condición histórica y cultural), intentando escapar del 'colonialismo epistémico' ejercido por el *mainstream* de la literatura organizacional y tratando de producir nuevas aproximaciones para explicar y transformar las realidades organizacionales en la región. • Brevemente, la mayor parte de la literatura organizacional latinoamericana puede ser vista como una versión distorsionada del pensamiento funcionalista y crítico desarrollado en los países del norte.		• Se han dedicado esfuerzos a desarrollar trabajos respecto a cuestiones sociales, económicas y políticas. • Los problemas sociales del nivel micro se han dejado más bien de lado, dada la dependencia que tienen las empresas y otros agentes sociales de las decisiones políticas y los regímenes burocráticos y autoritarios. • El contexto de estudio ha cambiado esencialmente desde la década de 1980, con la incorporación de las políticas de mercado y de apertura al comercio en los diferentes países de la región. • Desde esta década, algunos se han interesado por los análisis críticos en el campo de los estudios organizacionales, adoptando ciertos elementos de las teorías críticas eurocéntricas. Esto ha contribuido al desarrollo de los primeros grupos de investigación organizacional en la región y al inicio de un proceso de internacionalización disciplinar que no ha dejado de tener inconvenientes en su desarrollo y pertinencia respecto a las realidades de la región.	

Continúa

Comunidad	Características	Algunos autores y obras de referencia	Principales problemas, objetos de interés o de atención, conceptos, planteamientos y/o temas	Momento o periodo más relevante (aproximado)
			• Se ha intentado satisfacer las demandas por conocimiento acerca de las organizaciones y, en particular, acerca de su desempeño, diseño, gobierno, estrategias, estructuras y resultados. Para ello, inicialmente se transfirieron diversos conocimientos técnicos, principalmente desde el mundo anglosajón, sin atender a consideraciones políticas, sociales o culturales. • Más recientemente, se está trabajando en desarrollar un conocimiento organizacional que facilite la modernización de las economías de la región. Esto, reproduciendo aún la diferencia colonial en el contexto de la globalización, que define, de algún modo, los problemas y los marcos que deben ser tratados y resueltos.	

Comunidad	Características	Algunos autores y obras de referencia	Principales problemas, objetos de interés o de atención, conceptos, planteamientos y/o temas	Momento o periodo más relevante (aproximado)
			• Aunque los académicos expresen su inconformidad con las aproximaciones desarrolladas en los países del norte como adecuadas formas de explicar lo que pasa en la región, finalmente se pliegan a ellas para poder incorporarse a las arenas internacionales. Eduardo Ibarra señala, por ejemplo, que, "para pertenecer a la 'comunidad internacional', uno debe hablar el lenguaje del norte, usar sus conceptos, discutir sus agendas, y asustarse del estereotipo del 'sur imperfecto' mientras se guarda un educado silencio acerca de las verdaderas causas de los problemas de la región" (2008, p. 1130). Para este autor, incluso las perspectivas críticas no son la solución, puesto que ellas "permiten únicamente la consideración de las consecuencias de la modernidad incubada en Europa y los Estados Unidos *para* países como esos de Latinoamérica. Los académicos latinoamericanos deben ir más lejos y moverse hacia una perspectiva que llegue a ser crítica hacia las posturas críticas del norte; tales posturas son incapaces de comprender las realidades latinoamericanas porque ellas fallan en comprender la lógica histórica latinoamericana, sus valores, y sus modos específicos de racionalidad" (2008, p. 1131).	

Continúa

Comunidad	Características	Algunos autores y obras de referencia	Principales problemas, objetos de interés o de atención, conceptos, planteamientos y/o temas	Momento o periodo más relevante (aproximado)
			• El desarrollo de aproximaciones originales es muy limitado en la región debido al 'colonialismo epistémico' existente (Ibarra, 2006, 2008a). • Se destaca el trabajo desarrollado acerca del campo por parte de la comunidad académica vinculada a diversas unidades de la Universidad Autónoma Metropolitana (en México) (cfr. Ibarra & Montaño, 1985; Ibarra, 2006, 2006a, 2006b; Medina, 2007, 2010; Ramírez, Vargas & De la Rosa, 2011).	
Brasilera	• Se organiza el campo sistemáticamente en el año 2000 con la primera *Conferencia Nacional de Estudios Organizacionales,* como una reunión especial de la Asociación Nacional de Investigación y Estudios Graduados en Administración (ANPAD, en portugués). • Se afilió durante mucho tiempo al paradigma funcionalista y a un foco prescriptivo más que a uno analítico. • Influenciada altamente por el discurso norteamericano.	Bertero y Keinert (1994); Clegg *et al.* (1996, 2001, 2004); Vergara (2001); Vergara y Peci (2003); Chanlat, Fachin y Fischer (2006); Fachin (2006).	• Críticas a la influencia norteamericana y consciencia de la necesidad de desarrollar una perspectiva original. • Críticas frente a la falta de diálogo entre los académicos brasileros y el privilegio de referencias a trabajos norteamericanos. Una situación que ha venido cambiando en los últimos años. • Elaboración de diversos estudios cualitativos y una resistencia a la construcción y testeo de hipótesis.	1980 - hoy

Comunidad	Características	Algunos autores y obras de referencia	Principales problemas, objetos de interés o de atención, conceptos, planteamientos y/o temas	Momento o periodo más relevante (aproximado)
	• Situada entre las realidades locales y la influencia anglosajona y francesa, con alguna influencia desde los *critical management studies* (ver apartado 3.1.2.3), apareciendo más recientemente.		• La traducción del *Handbook of organization studies,* editado por Clegg, Hardy y Nord en 1996, con autores brasileros añadiendo una discusión en cada capítulo, otorgó un nuevo aire a los estudios organizacionales brasileros y dio cuenta de la influencia anglosajona en el campo. • La publicación de la obra *Análise organizacional. Perspectivas latinas,* editada por Chanlat, Fachin y Fischer en 2006, dio cuenta también de la influencia francófona en la comunidad académica alrededor de los estudios organizacionales. • Se destacan los trabajos desarrollados acerca del campo por parte de la comunidad académica vinculada a la Fundação Getulio Vargas (en Brasil) (cfr. Bertero & Keinert, 1994; Bertero, Caldas & Wood Jr., 1999; Vergara, 2001).	

Fuente: elaborado, en cada caso, con base en Linstead (2008); Chanlat (2008); Messner y Becker (2008); Ropo (2008); Balaton (2008); Zhu y Warner (2008); Kamoche (2008); Zghal (2008); Ibarra (2008b); y Fachin y Fischer (2008).

Como se observa, además de las dos perspectivas que aquí se han definido (EON y EOE), pueden identificarse, tanto en su interior como por fuera y a través de ellas, otras aproximaciones que revelan la riqueza y diversidad del campo. Entre ellas, es posible notar la existencia de relaciones desiguales en términos académicos y científicos, de una 'lucha de poder' por el monopolio de la 'autoridad científica' o de la 'competencia científica' –utilizando los términos de Bourdieu–, la cual ha dado como resultado el evidente liderazgo y hegemonía de la perspectiva norteamericana.

Esta 'lucha de poder' ha propiciado, así mismo, el surgimiento de una perspectiva alternativa, menos parroquialista que la norteamericana y que, con las precauciones antes mencionadas, también puede considerarse como 'europea'. Se trata de la perspectiva de trabajo que tiene como 'eje', 'punto de encuentro' o 'base de operaciones' al Reino Unido, la cual, no obstante su independencia, está sufriendo recientemente una fuerte influencia de la corriente norteamericana, que amenaza peligrosamente con absorberla o al menos menguarla. Igualmente, es posible identificar en la actualidad una serie de miradas alternativas, vinculadas a ciertas naciones, comunidades y regiones del mundo, que se debaten entre articularse a las dos perspectivas hegemónicas o desarrollar una identidad y unas formas propias de aproximación al fenómeno organizacional.

En el marco de estos escenarios, el campo de los estudios organizacionales muestra hoy en día una gran diversidad y una multiplicidad de oportunidades y desafíos, los cuales emergen de una serie de dinámicas y juegos de poder que se han manifestado a lo largo de su tradición teórica, epistemológica y metodológica. Se trata de dinámicas y juegos de poder cuyo origen y desarrollo reciente pueden proporcionar algunas señales de lo que será el futuro del campo, y a cuyo abordaje se dedican los siguientes capítulos.

2. Tradición teórica

2.1. Consideraciones básicas y elementos metodológicos

Hemos realizado este capítulo (así como el *anexo* que le da continuidad a este y que muestra detalladamente los resultados del trabajo realizado para su construcción), tomando como base la 'metodología de la destilación' propuesta por Sanabria (2014)[1] y teniendo en cuenta, en particular, cuatro consideraciones:

1. Existe una gran cantidad de análisis que dan cuenta de la tradición teórica del campo, desarrollados esencialmente a través de la lente provista por el *mainstream* correspondiente a los EON, aunque no hay un volumen suficiente de estudios que hagan lo propio en relación con la tradición de los EOE. Por esta razón, asumimos la existencia de una 'suficiente ilustración' acerca de la primera perspectiva (los EON) y optamos por concentrarnos en la reconstrucción de la segunda (los EOE).
2. Hay *handbooks* que han establecido los desarrollos en investigación alrededor de esta última perspectiva, pero la gran mayoría de los trabajos allí incorporados se concentra en dar cuenta de la investigación realizada en el campo en un momento particular del tiempo, y no en hacer un abordaje del campo en función de su producción, ni de manera longitudinal (lo que no quiere decir que se haga necesariamente de forma 'cronológica').
3. La gran dinámica que ha aportado al campo la perspectiva de los EOE y su actitud de apertura hacia aproximaciones provenientes de otras regiones, como Latinoamérica, hacen de ella un objeto de atención interesante, al que vale la pena examinar de modo más detallado.
4. Desde la perspectiva de Bourdieu, en un campo particular, en "cada acto del juego está presente toda la historia del mismo" y "hay efecto de campo cuando ya no se puede comprender una obra sin conocer la historia del campo de producción de la misma" (2000b, pp. 112-119). De modo que efectuar un trabajo

[1] En su versión original, esta metodología, compuesta de tres fases y nueve actividades, provee una manera posible de identificar (o 'destilar', en términos de su autor) los supuestos fundamentales de una determinada perspectiva o dominio en la literatura, y dar fundamento y apoyo al desarrollo de un trabajo de investigación específico.

de investigación longitudinal que procure dar cuenta de la tradición teórica del campo (así como se hará también en términos epistemológicos y metodológicos) es una labor justificada.

Con base en estas cuatro consideraciones, hemos estimado conveniente enfocarnos en la identificación de la tradición teórica del campo a través de la lente provista por la perspectiva de los EOE. Para ello, a partir de algunos elementos fundamentales tomados de la citada 'metodología de la destilación' (Sanabria, 2014), se hizo una identificación de los principales *journals* del campo (ver apartado 7.2) y se eligió a los dos que fueron considerados como los más representativos de este desde la perspectiva de los EOE. Ellos fueron *Organization Studies* (OS) (ISSN 0170-8406) y *Organization* (O) *(The Critical Journal of Organization, Theory, and Society*. ISSN 1350-5084).

En estas revistas, han publicado diversos autores que son considerados como representativos de la perspectiva de los EOE (ver apartado 7.1). Además, como ya se ha indicado, la primera de ellas está articulada desde su fundación con el EGOS, lo que hace de su revisión una tarea aún más significativa para caracterizar la tradición teórica de los EOE.

Una vez se seleccionaron estos dos *journals* como objeto de trabajo, se recopiló en una base de datos la información de sus diferentes números desde su fundación en 1980 hasta 2011 (vol. 32, Nº 11) para el caso de *Organization Studies,* y desde 1994, año de su creación, hasta 2011 (vol. 18, Nº 5) para el caso de *Organization.* El inventario resultante arrojó, para *Organization Studies,* 2.682 registros y, para *Organization,* 928 registros, lo cual representó un total de 3.610 ítems para analizar.[2]

Es importante indicar que en dicho total se encuentran incluidos también registros que, por sus características, no fueron igual de relevantes para el análisis que los artículos, los editoriales, los ensayos, las notas de investigación y las secciones 'Peripheral vision' y 'Vita contemplativa', los 'Call for papers for a special issue on…', las 'Book review' y las 'Special book review', pero que, no obstante su menor relevancia, fueron considerados también en el análisis. Estos registros fueron: 'Contributors to this issue', 'Notes for contributors', 'Reviews', 'Annual index' y 'Erratum', en el caso de la revista *Organization;* y 'News y notes', 'EGOS news and notes', 'EGOS board meeting minutes', 'General announcements', 'The [x] organization studies summer workshop', 'Books received', 'Book notes', 'Agenda of activities', '[x] EGOS colloquium', 'Errata', 'Erratum', 'Addendum', 'Obituary', 'EGOS statutes', 'Announcements' y 'News appointments', en el caso de la revista *Organization Studies.*

Los diferentes registros encontrados se estudiaron de manera sistemática, uno por uno, siguiendo un análisis de tipo cualitativo, para el cual se realizó una codificación temática que inició con el establecimiento de una serie de códigos inductivos o establecidos

[2] Al final, por dificultades técnicas, de este total se quedaron sin codificar 207 registros (69 de *Organization* y 138 de *Organization Studies*).

a priori, ocho en total, que correspondían al índice que se determinó inicialmente para desarrollar el presente estado del arte. Estos códigos fueron:

- Origen del campo
- Tradición teórica
- Tradición epistemológica y metodológica
- Principales herramientas/métodos
- Demarcación del campo
- Discusiones recientes
- Perspectivas de trabajo futuro
- Principales actores, publicaciones, instituciones y redes

En la medida en que se fue llevando a cabo el primer ciclo de análisis, se fueron identificando nuevos códigos emergentes. El resultado, al final de ese primer ciclo de codificación temática, fue de 129 códigos, incluyendo los ocho inicialmente establecidos (uno de los cuales se subdividió en el proceso). Los códigos que contaban con una fundamentación menor a cinco (cuatro o menos títulos asociados) fueron dejados de lado para el análisis principal, cuyos resultados se presentan en la tabla 2.1.[3] No obstante, fueron tenidos en cuenta en el análisis global, puesto que son considerados, como se verá en el capítulo 8, como señales débiles que pueden revelar posibilidades de trabajo futuro para el campo.

Finalmente, se efectuó un segundo ciclo de codificación con el ánimo de sintetizar un poco (puesto que siempre se procuró dar cabida a la amplia diversidad de la perspectiva de los EOE) el importante número de códigos definidos en el primer ciclo y de avanzar aún más en el proceso de abstracción teórica. Este ejercicio arrojó 84 categorías a partir de las cuales se han ordenado los resultados que se muestran más adelante. Ellos dan cuenta de la evolución teórica del campo, desde la perspectiva de los EOE, a partir del material incorporado en dos *journals* altamente representativos de este, que fueron considerados en el marco de la presente investigación longitudinal.

Es importante indicar que, debido a la naturaleza del análisis realizado y a las características de los materiales trabajados, las categorías desarrolladas no fueron mutuamente excluyentes. Por esta razón, un artículo cualquiera, una vez realizado el ejercicio de análisis, podría haber sido considerado en dos o más categorías simultáneamente[4] (ver los resultados *in extenso* en el *anexo*). Este hecho, dada la naturaleza de los datos

[3] Tan solo dos casos no fueron dejados de lado cuando se presentó esta situación: los códigos 'Literatura - poesía', de la categoría 'Artes' (con una fundamentación de 2), y 'Estatus - clases sociales', de la categoría 'Equidad, justicia y discriminación' (con una fundamentación de 4), puesto que cada uno de ellos hacía parte de categorías que, en cada caso, tenían una fundamentación muy superior a 5 (27 cada una de ellas) (ver tabla 2.1).

[4] La codificación se realizó considerando la pluralidad de sentidos que caracteriza al material analizado. Sin embargo, se tuvo en cuenta siempre el principal sentido de las publicaciones para llevar a cabo

(que sugieren múltiples sentidos) y la codificación simultánea que se requiere para este tipo de materiales, sucedió frecuentemente.[5]

Entre las limitaciones del procedimiento de análisis adoptado, se encuentran las siguientes:

- Debido al elevado volumen de información, la codificación se sustentó en una limitada referencia respecto a cada uno de los artículos: básicamente sus títulos, *abstracts* y palabras clave. Sin embargo, en muchos casos, cuando fue imposible codificar el artículo con base en dicha información, se consultó directamente el texto en las bases de datos, que fueron utilizadas de formas diversas, de acuerdo con sus posibilidades de acceso, para la realización del ejercicio (i. e., Hinari, UNESCO, Business Source Complete, ProQuest Legacy ABI/Inform Global y SAGE Journals).
- La codificación del material fue realizada por los autores del presente libro, quienes pueden tener una percepción distinta a la de sus lectores. Es probable, por lo tanto, que puedan existir discrepancias entre el juicio de unos y el de otros.
- Dadas algunas limitaciones de recursos con las que se contó para hacer este ejercicio, principalmente en materia de tiempo (por el elevado volumen de datos por considerar), ciertos códigos que emergieron en el estudio del *journal Organization Studies* no fueron tenidos en cuenta para el estudio del material proveniente de *Organization,* el cual había sido codificado antes que aquel.
- Igualmente, como ya se ha indicado (nota al pie de página 2), por dificultades técnicas no fue posible realizar la codificación de 207 registros (69 de la revista *Organization* y 138 de la revista *Organization Studies*).

Estas limitaciones tienen dos efectos básicos: en primer lugar, que las cifras que se presentan en la tabla 2.1, en la columna 'Fundamentación total' de las categorías, no puedan todas ellas ser consideradas por el lector de una manera comparativa entre un *journal* y el otro. Esto debido a que algunas categorías no cuentan con la información específica de la codificación propia del material de la revista *Organization*. Esos casos son identificados en el lugar correspondiente de dicha tabla a través de la etiqueta 'n/a'. En segundo lugar, derivado de lo anterior y aunque la probabilidad de que ello suceda es baja, puede ocurrir

dicho ejercicio. Por lo anterior, es posible que, en algunos casos muy particulares, el lector encuentre un texto dentro de una categoría y no de otra, cuando, a su juicio, debería también pertenecer a ella.

[5] Si el lector suma los diversos valores de la columna 'Fundamentación total' de las categorías, en la tabla 2.1, encontrará la cifra de 5.431 registros, cuando, como ya se ha indicado, se trabajó con un total de 3.403 (3.610 registros en total menos 207 registros no codificados por dificultades técnicas. Ver nota al pie de página 2). Esto sugiere una codificación simultánea que hace considerar un volumen de datos trabajados aumentado en casi un 60% más de los registros con los cuales se contó efectivamente para llevar a cabo el análisis.

que el lector conozca textos que deberían corresponder a un código o categoría particular para el caso de la revista *Organization,* encontrando, sin embargo, que en la tabla aparece en lugar de un número la etiqueta 'n/a'. Tal es el caso, por citar un ejemplo, del código 'Reflexividad', de la categoría 'Epistemología y ontología', que aparece para este *journal* marcado con la etiqueta 'n/a', cuando en él se encuentra publicado un artículo importante acerca del tema, como el de Robert Chia (1996) titulado "The problem of reflexivity in organizational research: towards a postmodern science of organization".

Hubiera sido deseable volver sobre el material de este *journal* a partir de los códigos emergentes que resultaron del análisis posterior de *Organization Studies;* sin embargo, las limitaciones a las que se ha hecho mención no lo hicieron posible. Este ejercicio, a partir de las bases de datos ya constituidas, es algo que se prevé hacer en la prolongación futura de este trabajo y que se podría llegar a presentar, eventualmente, en una nueva edición de este libro.

Estas limitaciones, no obstante, no invalidan el ejercicio realizado, el cual, como se verá, permite hacer una aproximación valiosa al desarrollo del campo, a partir de la perspectiva de los EOE. Finalmente, conviene indicar que el ejercicio, aunque muestre en la tabla 2.1 una serie de datos numéricos, se inscribe en un estudio esencialmente cualitativo.

Tabla 2.1. Resultados del análisis realizado: categorías, códigos asociados y fundamentación en el material de las revistas Organization (1994-2011) y *Organization Studies* (1980-2011)

Nº	Categorías	Códigos asociados	Fundamentación (Nº de registros) *Organization*	Fundamentación (Nº de registros) *Organization Studies*	Fundamentación total (Nº de registros) en ambos *journals*
1	Tradición	Tradición teórica	101	306	407
2	Epistemología y ontología	Tradición epistemológica	121	229	377
		Reflexividad	n/a	7	
		Ontología	n/a	2	
		Subjetividad	8	10	
3	Aspectos cognitivos	Conocimiento, cognición, aprendizaje, memoria, recuerdos.	57	147	337
		Percepción(es), interpretación(es), simbolismo, impresión(es).	n/a	34	
		Psicología organizacional.	n/a	19	
		Razón, racionalidad e irracionalidad.	n/a	13	

Continúa

Nº	Categorías	Códigos asociados	Fundamentación (Nº de registros) *Organization*	Fundamentación (Nº de registros) *Organization Studies*	Fundamentación total (Nº de registros) en ambos *journals*
		Realidad(es) y 'experienciando'.	n/a	9	
		Sensemaking, significado(s).	6	52	
4	Metodología	Tradición metodológica	40	254	294
5	Especificidades nacionales o regionales	Países, regiones, autóctono, etnicidad.	40	243	283
6	Innovación, tecnología y virtualidad	Tecnología, innovación, virtualidad, sistemas de información, creatividad.	40	192	232
7	Poder	Poder, relaciones, dominación, influencia, legitimación, autoridad.	22	84	182
		Resistencia	7	10	
		Control, vigilancia, regulación.	9	50	
8	*Organizing*	*Organizing,* estructura, diseño organizacional.	37	140	177
9	Humano organizacional	Humanismo, RRHH, trabajo, roles, relaciones industriales.	30	126	156
10	Otros temas	Otros temas	71	82	153
11	Lenguaje y comunicación	Narrativa(s), discurso, lenguaje, comunicación, voz, conversación, textos, 'textualidad', documentos.	50	94	144
12	Cambio	Cambio, transformación, mutación, (dis) continuidad.	36	103	139
13	Referencia a la teoría organizacional	Teoría organizacional, teóricos organizacionales.	38	94	132
14	Estrategia	Estrategia	16	113	129
15	Capitalismo y globalización	Globalización, internacionalización, capitalismo, crisis económica.	43	71	114

Continúa

Nº	Categorías	Códigos asociados	Fundamentación (Nº de registros) *Organization*	Fundamentación (Nº de registros) *Organization Studies*	Fundamentación total (Nº de registros) en ambos *journals*
16	Ética y responsabilidad social	Ética, moral, responsabilidad social, valores, virtud.	42	56	98
17	Género y raza	Género, raza.	43	52	95
18	Cultura y clima	Cultura, clima organizacional.	8	85	93
19	Educación	Academia, educación, pedagogía, escuelas.	49	43	92
20	Administrador y administración	*Management, manager.*	19	70	89
21	Redes, sistemas y complejidad	Complejidad, sistemas, redes.	29	57	86
22	Política	Ciudadanía, democracia, participación.	7	37	84
		Política	n/a	40	
23	Competitividad y cooperación	Competitividad, cooperación, colaboración, solidaridad.	3	69	72
24	Organizaciones y campos organizacionales	Organizaciones, *organizational fields.*	n/a	66	66
25	*Critical management studies* (CMS)	CMS	34	31	65
26	Identidad	Identidad	21	37	58
27	Administración pública	Público, administración pública, *public management.*	n/a	57	57
28	Historia	Historia, pasado.	9	48	57
29	Emprendimiento	Emprendimiento	10	44	54
30	Áreas funcionales	Áreas funcionales (finanzas, RRHH, operaciones y *marketing*)	n/a	49	49
31	Economía organizacional e institucionalismos	Economía organizacional, institucionalismo, nuevo institucionalismo.	n/a	45	45

Continúa

Nº	Categorías	Códigos asociados	Fundamentación (Nº de registros) *Organization*	Fundamentación (Nº de registros) *Organization Studies*	Fundamentación total (Nº de registros) en ambos *journals*
32	Decisión	Decisión, elección, juicio.	1	43	44
33	Ecología y evolución	Evolución, ecología, adaptación.	n/a	23	42
		Ambientalismo, ecología, medio ambiente, *green*.	1	18	
34	Sociología organizacional y ciencias sociales	Sociología (organizacional), ciencias sociales.	n/a	42	42
35	Analogía y metáfora	Metáfora, analogía.	n/a	42	42
36	Desempeño, rutina y acción	Acción, práctica, tarea, *performance*.	3	26	41
		Rutina, *everyday work/ life*.	n/a	12	
37	Liderazgo	Liderazgo	4	35	39
38	Tiempo, velocidad y aceleración	Tiempo, velocidad, aceleración.	10	24	34
39	Comportamiento	Comportamiento organizacional, conducta.	2	29	31
40	Confianza	Confianza	n/a	31	31
41	Análisis organizacional	Análisis organizacional, medición, evaluación.	n/a	31	31
42	Entorno	Entorno, contexto, medio.	n/a	29	29
43	Perspectivas	Perspectivas de trabajo futuro en el campo	10	19	29
44	Escritura, publicación y presentación	*Writing, publishing, presenting, rankings, journals*.	10	18	28
45	Arte(s)	Arte, música, diseño (en general), fotografía.	3	5	27
		Cine, televisión, teatro.	4	13	
		Literatura, poesía.	n/a	2	

Continúa

Nº	Categorías	Códigos asociados	Fundamentación (Nº de registros) *Organization*	Fundamentación (Nº de registros) *Organization Studies*	Fundamentación total (Nº de registros) en ambos *journals*
46	Equidad, justicia y discriminación	Equidad, justicia, derechos, discriminación.	11	12	27
		Estatus, clases sociales.	n/a	4	
47	Falla(s), crisis y colapso(s)	Crisis, colapsos, fallas, declives, desastres, fracasos.	n/a	25	25
48	Profesión(es) y disciplinas	Carreras, profesiones, disciplinas, ocupaciones.	n/a	25	25
49	Consultoría y asesoría	Consultoría, asesoría.	7	17	24
50	Moda(s)	Moda(s)	11	12	23
51	Futuro(s)	Prospectiva, *foresight*, *forecasting*.	7	15	22
52	*Self*	Self	8	12	20
53	Variedad	Diversidad, variedad.	12	8	20
54	Grupos y equipos	Dinámica de grupos/equipos, decisiones colectivas, conformación de grupos/equipos.	n/a	18	18
55	Espacio	Espacio	8	10	18
56	Negocios de familia o pequeña empresa	*Family business, small business.*	n/a	16	16
57	Emoción(es)	Emoción	5	10	15
58	Vida y muerte	Vida, muerte, resurrección, perdurabilidad.	2	13	15
59	Paradojas, dilemas y contradicciones	Paradojas, dilemas, contradicciones, controversias.	n/a	15	15
60	Espiritualidad	Religión, espiritualidad.	8	6	14
61	Gobierno	Gobierno corporativo, *governance*.	4	10	14
62	Colonialismo y poscolonialismo	Colonialismo, poscolonialismo.	7	7	14

Continúa

Nº	Categorías	Códigos asociados	Fundamentación (Nº de registros) *Organization*	Fundamentación (Nº de registros) *Organization Studies*	Fundamentación total (Nº de registros) en ambos *journals*
63	Estética y belleza	Estética, belleza.	6	8	14
64	Origen	Origen del campo	0	14	14
65	Discusiones recientes	Discusiones recientes o de gran actualidad en el campo	0	13	13
66	Sexualidad	Sexualidad, erotismo, seducción, exhibicionismo.	6	7	13
67	Conflicto y contradicción	Conflictos, contradicciones.	n/a	12	12
68	Juego(s) y ficción	Juegos, (ciencia) ficción.	6	6	12
69	Cuerpo	Cuerpo	4	7	11
70	Principales actores, publicaciones, instituciones y redes	Principales publicaciones, instituciones, actores y redes.	5	6	11
71	*Storytelling*	*Storytelling*	5	5	10
72	Mito	Mito	n/a	9	9
73	Humor	Humor, chiste, broma.	1	7	8
74	Ideología(s)	Ideología(s)	n/a	8	8
75	Estrés	Estrés	n/a	8	8
76	Incertidumbre	Incertidumbre	2	5	7
77	Delito(s)	Crimen, delitos, corrupción, antisocial, fraude.	n/a	7	7
78	Capacidades y competencias	Capacidades, competencias.	n/a	7	7
79	Herramientas y métodos	Principales herramientas/métodos más frecuentemente empleados.	6	1	7
80	Demarcación del campo	Demarcación del campo	6	0	6
81	Capital social	Capital social	n/a	6	6
82	Éxito	Éxito, excelencia.	n/a	6	6

Continúa

Nº	Categorías	Códigos asociados	**Fundamentación (Nº de registros)** ***Organization***	**Fundamentación (Nº de registros)** ***Organization Studies***	**Fundamentación total (Nº de registros) en ambos** ***journals***
83	Negociación y regateo	Negociación, regateo.	n/a	6	6
84	Improvisación y bricolaje	Improvisación, bricolaje.	n/a	5	5

Fuente: elaboración propia.

2.2. Tradición

Como puede observarse, la categoría que incluye más registros provenientes del material empírico analizado es la de 'Tradición' (correspondiente a una de las ocho categorías definidas a priori), con 407 registros en total (101 provenientes de *Organization* –que en adelante será identificada con la letra O– y 306 de *Organization Studies* –que en adelante será identificada con las letras OS–).

Tanto para el caso de O como de OS se encuentran textos en esta categoría que cubren todo el período considerado para el análisis de las publicaciones provenientes de las dos revistas. Conviene recordar aquí que este período se ubica entre 1994 y 2011 para la primera, y entre 1980 y 2011 para la segunda.

Se destaca el análisis en esta categoría de los 'Call for papers for a special issue on…', que dan cuenta de los intereses específicos del campo (reflejados a través de los intereses editoriales de las revistas), los editoriales, las 'Letter(s) to the editor', las 'Inside story', los 'EGOS news and notes', los '[x] international symposium on…', los '[x] Organization studies summer workshop', los '[x] EGOS colloquium', las 'Discussion of…' o 'Comment(s) on…' o 'A commentary on…', así como las 'Discussion note', 'Reply to…', los 'Rejoinder to…' o '… a rejoinder' y las 'response(s) to…'; igualmente, los números que conmemoran aniversarios de las publicaciones (dedicados parcial o completamente a este asunto), como el del cumpleaños 30 de OS (2010, vol. 31, Nº 6) o el número en el que esta misma revista celebraba sus primeros 20 años de existencia (1999, vol. 21, Nº 0).

Se resalta también aquí la labor realizada con base en autores destacados, a los cuales se acude para desarrollar diversos tipos de análisis o posicionarlos como fuentes de trabajo en el campo de los estudios organizacionales, a saber:

- Alexis de Tocqueville (Courpasson & Clegg, 2006).
- Alfred North Whitehead (Bakken & Hernes, 2006).
- Bruno Latour (Czarniawska, 2006b).
- C. Wright Mills (Barratt, 2011).
- Erving Goffman (Czarniawska, 2006a; Manning, 2008).
- Floyd H. Allport (Czarniawska, 2006a).
- Friedrich Nietzsche (Townley, 1999; Bardon & Josserand, 2011).

- Gilles Deleuze (Linstead & Thanem, 2007).
- Harvey Sacks (Llewellyn, 2008).
- Henri Bergson (Linstead, 2002a).
- Henrik Ibsen (Hernes, 2007).
- Henry Mintzberg (Pfeffer, 2005; Shepherd, 2005; Wensley, 2005).
- Jacques Lacan (Contu, Driver & Jones, 2010; Hoedemaekers, 2010; Johnsen & Gudmand-Høyer, 2010; Wo niak, 2010).
- John Dewey (Weaver, 1997; Cohen, 2007).
- Karl E. Weick (Anderson, 2006; Czarniawska, 2006a; Eisenberg, 2006; Gioia, 2006; Sutcliffe, Brown & Putnam, 2006; Weber & Glynn, 2006).
- Karl Marx (Adler, 2007).
- Ludwig Wittgenstein (Shotter, 2005; Holt & Mueller, 2011).
- Martin Heidegger (Chia & Holt, 2006; Munro, 2010).
- Max Weber (Jennings *et al.,* 2005; Lounsbury & Carberry, 2005; Walton, 2005; Willmott, 2009; Clegg & Baumeler, 2010).
- Michel Foucault (Weaver, 1997; Knights, 2002; Rowlinson & Carter, 2002).
- Mikhail Bakhtin (Belova, King & Sliwa, 2008).
- Niklas Luhmann (Seidl & Becker, 2006; Mayrhofer, 2007).
- Pierre Bourdieu (Friedland, 2009).
- Søren Kierkegaard (Abramson & Senyshyn, 2010).

Así como de diversos autores más –en términos de tiempo, origen, carácter y disciplina(s) de formación–, entre los que es posible encontrar, incluso, a Aristóteles (Tsoukas & Cummings, 1997).

En lo referente a la tradición del campo, es posible destacar, igualmente, una serie de autores que han escrito en la sección 'Vita contemplativa' de la revista *Organization Studies* (que quiso inicialmente, sin cumplirlo luego rigurosamente, publicar a razón de tres textos de este tipo por año a partir del número 7 del volumen 24 de 2003). Estos escritos son una serie de ensayos de autobiografía intelectual que procuran dar cuenta de un ejercicio reflexivo hecho por importantes académicos que han trabajado buena parte de su vida en el campo de los estudios organizacionales (Tsoukas, 2003b).

Los autores que han desarrollado documentos para esta sección, y que, por lo tanto, pueden ser considerados como destacados en la tradición del campo, son:

- Chris Argyris (2003, vol. 24, Nº 7), de la Harvard University y de la firma Monitor (EE. UU.).
- Karl E. Weick (2004, vol. 25, Nº 4), de la University de Michigan (EE. UU.).
- William H. Starbuck (2004, vol. 25, Nº 7), de la New York University (EE. UU.).
- Stewart R. Clegg (2005, vol. 26, Nº 2), de la University of Technology (Sydney, Australia).

- Iain L. Mangham (2005, vol. 26, Nº 6), del Management Centre, King's College London (Reino Unido).
- Lex Donaldson (2005, vol. 26, Nº 7), de la Australian Graduate School of Management (Sydney, Australia).
- Edgar H. Schein (2006, vol. 27, Nº 2), del Massachusetts Institute of Technology (EE. UU.).
- David Knights (2006, vol. 27, Nº 5), de la University of Keele (Reino Unido).
- W. Richard Scott (2006, vol. 27, Nº 6), de la Stanford University (EE. UU.).
- Richard Whitley (2006, vol. 27, Nº 8), de la University of Manchester (Reino Unido).
- Jean M. Bartunek (2006, vol. 27, Nº 12), del Boston College (EE. UU.).[6]

Una sección adicional de esta misma revista, que permite considerar elementos de la tradición del campo de los estudios organizacionales en diversos aspectos (teóricos, metodológicos, históricos, sociales, culturales y organizacionales), es 'Inside story', una serie de textos que han sido publicados desde la fundación del *journal* en 1980 (Hickson, 1980; Ramstrom, 1980; Wilpert, 1981; Thomas, 1982; Golding, 1986; Tayeb, 1991; Fryxell, 1992; Sorge, 1992; Hofstede, 1993; George & Clegg, 1997; Lammers, 1998; Tsang, 1998) y que han sido referenciados a lo largo del capítulo 1 de esta obra.

Un elemento final que se destaca en la tradición teórica, a través de la revisión de los textos de las revistas O y OS, son las diversas conversaciones establecidas entre autores a través de escritos publicados en ambos *journals* (en particular, en el segundo). Prueba de ello son los diálogos establecidos entre diferentes académicos en múltiples escenarios, como los que se relacionan en la tabla 2.2:

Tabla 2.2. Principales escenarios de conversación entre autores miembros del campo en O y OS

Nº	Escenario	Textos de referencia
1	El volumen 12, número 5, de la revista O, que incorpora discusiones entre diversos autores.	Collinson (2005); Keenoy (2005); Mutch (2005); Thompson y Ackroyd (2005); Townley (2005).
2	Las 'Discussion note' que han sido publicadas en la revista OS.	Child (1982); Grinyer (1982); Thoenig (1982); Das (1984); Turner (1984); Dunford (1990); McCourt (1997); Letiche y Van Uden (1998).
3	Los 'Comment on' o los 'Commentary on' existentes en ambas revistas.	Child (1982); Hofstede (1990); Cox (1994); Deetz (1995); Kuhn (1996); Cassell y Symon (1998); Geringer (1998); Contu y Willmott (2000); Law (2000); Lindstead (2000).

Continúa

[6] Andrew Pettigrew, de la Warwick Business School, Warwick University (UK), estaba anunciado desde el inicio de la serie. Sin embargo, en nuestro trabajo de investigación, no se encontró registro de su publicación en esta sección especial de la revista.

Nº	Escenario	Textos de referencia
4	Las 'Reply to' de diferentes autores en las dos revistas.	Schreyogg (1982); Clegg y Higgins (1989); Shenkar (1989); Parker (1992); Tsoukas (1992); Thompson, Smith y Ackroyd (2000); Swan (2004); Donaldson (2005c); Helge Becker y Seidl (2007); Salaman y Storey (2008).
5	Los 'Rejoinder to' o 'A rejoinder', que establecen también conversaciones entre autores.	Grinyer (1982); Shenkar (1989); Blunt (1992); Adler (2007); Sorge y Van Witteloostuijn (2007); Ackroyd y Muzio (2008); Chiles, Gupta y Bluedorn (2008); Miller y Rose (2010).
6	Y las 'Response to', dadas por diversos autores a planteamientos que otros les han dirigido.	Warriner, Hall y McKelvey (1981); Parker y McHugh (1991a); Jackson y Carter (1993); Anthony (1995); Edwards (1995); Mangham (1995); Nash (1995); Randels (1995); Glaister y Buckley (1998b); Lowe (1998); Du Gay (2000); Collinson (2002); Avital y Germonprez (2004); Chia (2005); Grey (2006); Jones, Parker y Ten Bos (2006); Armbrüster y Glückler (2007); Fenwick (2008); Sarasvathy y Dew (2008).

Fuente: elaboración propia.

Estas 'conversaciones académicas', en ocasiones bastante acaloradas (como el lector podrá constatar tras una revisión de los textos referenciados), son un material de análisis valioso para el ejercicio educativo y para la actividad organizacional práctica. Son además indicios importantes de la construcción de un campo de conocimientos cuyos autores se leen y se escriben unos a otros, configurando un diálogo que enriquece el campo y que provee evidencias claras de la formación de una comunidad académica.

2.3. Epistemología y ontología

Este es otro asunto que ocupa la atención del campo de una manera importante. Diversos cuestionamientos son objeto de análisis respecto a la actividad de producción de conocimientos válidos para el campo, las distintas perspectivas que es posible adoptar, el(los) paradigma(s) epistemológico(s) que son susceptibles de ser considerados, los diferentes métodos y técnicas que están a disposición de los investigadores con miras a lograr la validez de los conocimientos desarrollados, etcétera.

Se destacan en este aspecto los temas y los trabajos que se referencian en la tabla 2.3:

Tabla 2.3. Temáticas destacadas y algunos trabajos de referencia traídos de O y OS con relación a los elementos epistemológicos y ontológicos

Nº	Tema	Textos de referencia
1	La construcción de teoría en el campo.	Cabatoff (1982); Gherardi (2000); Keenoy, Oswick y Grant (2000); Oswick *et al.* (2000); Parker (2000); Gergen (2003); Jones (2003); O'Doherty (2007); Cornelissen y Kafouros (2008); Nayak (2008); Shotter (2008); Zundel y Kokkalis (2010); Mohe y Seidl (2011).

Continúa

Nº	Tema	Textos de referencia
2	Aspectos metodológicos propios del proceso de investigación.	Thoenig (1982); Jeffcutt (1994); Weaver y Gioia (1994); Landry (1995); Perry (1995); Lallé (2003); Denyer, Tranfield y Van Aken (2008); Sandberg y Alvesson (2011).
3	Discusión acerca de paradigmas que han sido considerados y/o defendidos por diversos autores en el campo (entre los que se destacan, el construccionismo social y el realismo crítico).	Jackson y Carter (1991, 1993); Weaver y Gioia (1994, 1995); Czarniawska (1998); Donaldson (1998); McKinley y Mone (1998); Scherer (1998); Scherer y Steinmann (1999); Keenoy, Oswick y Grant (2000); Oswick *et al.* (2000); Parker (2000); Tsoukas (2000); Armbrü y Gebert (2002); Donaldson (2005); Fairclough (2005); Fleetwood (2005); Leca y Naccache (2006); Al-Amoudi (2007); Avenier (2010); Al-Amoudi y Willmott (2011); Newton, Deetz y Reed (2011).
4	La teoría de las organizaciones y la discusión de discursos organizacionales o epistemologías foráneas.	White (1996); Hancock y Tyler (2001); Lounsbury y Ventresca (2003); Sturdy (2003); Allard-Poesi (2005); Ibarra (2006a); Weber y Glynn (2006); Spender y Scherer (2007); McKinley (2010); Røvik (2011).
5	La subjetividad y/o la objetividad.	Alvesson (1990); Adler y Borys (1993); Garsten y Grey (1997); Newton (1998); Hancock y Tyler (2001); Gergen (2003); Stavrakakis (2008a).
6	La construcción social del conocimiento y/o su determinación objetiva y externa al observador.	Engeström (2000); Tywoniak (2007); Hosking (2011).
7	El estatuto de la realidad y otras discusiones ontológicas.	Steffy (1997); Henry y Pene (2001); Al-Amoudi (2007); Nayak (2008).
8	La revisión, el apoyo o el cuestionamiento de diversos métodos, metodologías y/o técnicas de investigación, y de los discursos y aproximaciones que los sustentan.	Sturdy (2003); Starbuck (2004); Allard-Poesi (2005); Symon *et al.* (2008); Essers (2009); Friedland (2009); Alcadipani y Hassard (2010); Lorino, Tricard y Clot (2011).
9	El uso de analogías o metáforas para aproximarse al fenómeno organizacional y sus dinámicas y procesos.	Baxter (1994); McCourt (1997); Inns (2002); Cornelissen y Kafouros (2008); Cornelissen *et al.* (2008); Andriessen y Gubbins (2009); Fenton y Langley (2011); Leclercq-Vandelannoitte (2011).
10	La creación y/o la difusión de conceptos.	Yehouda, Wesley y Sigal (1994); Perry (1995); Styhre (2002); Avital y Germonprez (2004); Bort y Kieser (2011).
11	El querer 'abrazar' la complejidad en la investigación en el campo (el cual es un énfasis reciente pero importante).	Tywoniak (2007); Lorino, Tricard y Clot (2011); Tsoukas y Dooley (2011).
12	La pertinencia de la investigación, los vínculos entre teóricos y practicantes, y la utilidad práctica del conocimiento.	Plomp (1986); Gherardi (2000); Batliwala (2003); Lallé (2003); Starbuck (2004); Miettinen y Virkkunen (2005); Miettinen, Samra-Fredericks y Yanow (2009); Moisander y Stenfors (2009); Beech, MacIntosh y MacLean (2010); Jarzabkowski, Mohrman y Scherer (2010); Knights y Scarbrough (2010).

Continúa

Nº	Tema	Textos de referencia
13	El estatuto epistemológico del campo.	Wilimoft (1997); Jelinek, Romme y Boland (2008); Jarzabkowski, Mohrman y Scherer (2010).
14	La reflexividad.	Chia (1996); Antonacopoulou y Tsoukas (2002); Weick (2002a); Starbuck (2004); Rhodes (2009).
15	La epistemología en el contexto de la modernidad y la posmodernidad.	Jeffcutt (1994); Alvesson (1995); Chia (1995); Parker (1995); Cummings (1996); Jacques (1997); Kallinikos (1997); Knights (1997).
16	El rol que tienen en la investigación aspectos como la moda, el contexto, la etnicidad y/o lo autóctono, así como las narrativas y/o la política.	Ferguson (1994); Czarniawska (1995); Perry (1995); Czarniawska (1997); Hakala y Ylijoki (2001); Henry y Pene (2001); Ofori-Dankwa y Julian (2005); Ibarra (2006a); Meyer y Boxenbaum (2010); Bort y Kieser (2011); Czarniawska (2011).

Fuente: elaboración propia.

2.4. Aspectos cognitivos

Los aspectos cognitivos son otro eje fundamental de atención del campo de los estudios organizacionales. Diversos asuntos de este espacio de problemas han sido considerados por los teóricos. Estos asuntos se relacionan a continuación, en la tabla 2.4:

Tabla 2.4. Temáticas destacadas y algunos trabajos de referencia traídos de O y OS con relación a los aspectos cognitivos

Nº	Tema	Textos de referencia
1	Aspectos que involucran temáticas como el conocimiento, la cognición, el aprendizaje, la memoria y los recuerdos.	Olsen (1984); Gioia, Donnellon y Sims Jr. (1989); Sandelands y Srivatsan (1993); Czegiédy (1996); Kallinikos (1997); Mueller y Dyerson (1999); Armstrong (2000); Gherardi (2000); Wenger (2000); Woiceshyn (2000); Yanow (2000); Jaya (2001); Hassard y Kelemen (2002); Darr y Talmud (2003); Werr y Stjernberg (2003); Adair (2004); Sadler-Smith (2004); Tell (2004); Delmestri y Walgenbach (2005); McGrath (2005); Muthusamy y White (2005); Feldman y Feldman (2006); Nonaka, Von Krogh y Voelpel (2006); Shattuck y Lewis Miller (2006); Foss (2007); Hasselbladh y Bejerot (2007); Mack (2007); McKinley (2007); Ribeiro y Collins (2007b); Spender y Scherer (2007); Tywoniak (2007); Mengis y Eppler (2008b); Dunbar y Garud (2009); Heusinkveld y Reijers (2009); Sturdy *et al.* (2009); Berends y Lammers (2010); Harquail y Wilcox King (2010); Rowlinson *et al.* (2010).
2	Percepción(es), interpretación(es), simbolismo, impresión(es).	Redding y Ng (1982); Nottenburg y Fedor (1983); Turner (1986); Schultz (1991); Hofstede, Bond y Chung-leung (1993); Jeffcutt (1994); Ginsberg y Venkatraman (1995); Wallemacq (1998); Dirsmith, Fogarty y Gupta (2000); Benders y Van Veen (2001); Hassard (2002); Tempest y Starkey (2004); Carmeli (2005); Stavrakakis (2008b); Snell y May Mei-ling (2009); Fotaki (2010); Hargie, Stapleton y Tourish (2010).
3	Psicología organizacional.	Goldberg (1986); Olie (1990); Harré (2004b); Arnaud (2007); Thomas *et al.* (2010); Eräranta y Moisander (2011).

Continúa

Nº	Tema	Textos de referencia
4	Razón, racionalidad e irracionalidad.	Daudi (1982); Sunesson (1985); Nicholson (1986); Drummond (1998); Goll y Rasheed (2005); Nooteboom (2006); Mueller, Mone y Barker Ill (2007); Miller (2008); Clegg (2009); Cabantous, Gond y Johnson-Cramer (2010).
5	Realidad(es) y 'experienciando'.	Schneider (1997); Beck y Kieser (2003); Starbuck (2004); Schatzki (2006); Llewellyn (2008); Luckmann (2008b).
6	*Sensemaking*, significado(s).	Bowles (1989); Shamir (1991); Watson (1995); Wright *et al.* (2000); Taylor y Robichaud (2004); Allard-Poesi (2005); Bakken y Hernes (2006); Eisenberg (2006); Sutcliffe, Brown y Putnam (2006); Viaar, Van gen Bosch y Volberda (2006); Weber y Glynn (2006); Kärreman y Rylander (2008b); Boudes y Laroche (2009); Patriotta y Spedale (2009); Peirano-Vejo y Stablein (2009); Winch y Maytorena (2009); Abolafia (2010); Barry y Meisiek (2010).

Fuente: elaboración propia.

2.5. Metodología

Los diversos aspectos que componen esta categoría y sus respectivas obras son abordados de forma detallada en el capítulo 3 de este libro. Por esta razón, ellos no se desarrollan aquí.

2.6. Especificidades nacionales o regionales

Diferentes trabajos han sido desarrollados considerando casos específicos de un país o haciendo estudios comparativos entre varios de ellos, así como entre empresas o sectores pertenecientes a estos lugares. Entre ellos se destacan, en número, los trabajos que incluyen casos acerca de países como Alemania, Francia, Inglaterra, Japón y China, aunque hay análisis que se refieren a muchas otras naciones, como Bulgaria, Egipto, Holanda, Rusia, Marruecos, Italia, Corea o Brasil.

Existen también otros trabajos que hacen referencia a elementos particulares de países y regiones, en términos de sus especificidades culturales, cognitivas, históricas, políticas, sociales, geográficas o económicas, a su autonomía y etnicidad. Algunos de los que se encuentran en esta categoría son referenciados en la tabla 2.5:

Tabla 2.5. Temáticas destacadas y algunos trabajos de referencia traídos de O y OS con relación a especificidades nacionales o regionales

Nº	Tema (principal país o región de referencia)	Textos de referencia
1	Alemania	Maurice, Sorge y Warner (1980); Windolf (1986); Sorge (1990); Hyman (1994); Blomquist (1995); Geppert (1996); Lane y Bachmann (1996); Nilsson (1996); Reed (1998); Casper y Hancke (1999); Lane y Quack (1999); Casper (2000); Kirkpatrick (2002); Woywode (2002); Lammers (2003); Sorge y Brussig (2003); Delmestri y Walgenbach (2005); Grimshaw y Miozzo (2006); Halsall (2008); Sminia (2011).

Continúa

Nº	Tema (principal país o región de referencia)	Textos de referencia
2	Francia	Maurice, Sorge y Warner (1980); Dubois (1981); Erbes-Seguin (1981); Warner (1987); Sorge (1990); Calori y Sarnin (1991); d'Iribarne (1991); Thoenig (1993); Tregaskis (1997); Engwall (1998); Reed (1998); Casper y Hancke (1999); Mayer y Whittington (1999); Woywode (2002); Lammers (2003); Lubatkin *et al.* (2005); Leca y Naccache (2008); Taeyoung y Soo Hee (2009); Maclean, Harvey y Chia (2010).
3	Inglaterra	Budde *et al.* (1982); Alford (1984); Gunz y Whitley (1985); Kelly y Waddington (1995); Phillips y Hardy (1997); Glaister y Buckley (1998a); Swan y Newell (1999); Budhwar y Sparrow (2002); Lammers (2003); Saka (2004); Toms y Filatotchev (2004); Thomas y Davies (2005a); Barry, Berg y Chandler (2006); Halsall (2008); Hales (2010).
4	Japón	Cool y Lengnick-Hall (1985); Vroom (1986); Nonaka (1989); Orrù, Hamilton y Suzuki (1989); Trevor (1990); Warner (1994b); Lillrank (1995); Bonazzi (1996); Reddy, Osborn y Hennart (2002); Saka (2004); Gedajlovic, Yoshikawa y Hashimoto (2005); Johnston y Selsky (2006); Morris, Hassard y McCann (2006); Hales (2010).
5	China	Laaksonen (1984a); Warner (1986); Redding (1989); Child y Yuan (1990); Lu y Heard (1995); Vroom (1995a); Boisot (1996); Jiang y Hall (1996); Peng (1997); Frenkel (2001); Snell y Choo Sin (2002); Chiu (2006); Child, Yuan y Tsai (2007); Zhichang (2007).
6	Brasil	Rodrigues y Collinson (1995); Caldas y Wood (1997); Duarte (2006); Nelson (2011).
7	Europa	Laaksonen (1984b); Sorge (1990); Balaton (1993); Kouzmin (1993); Ursell (1995); Child y Czeglèdy (1996); Czegiédy (1996); Villinger (1996); Hannan (1997); Loveridge (1998); Reed (1998); Álvarez *et al.* (2005); Teelken (2005); Lucio (2007).
8	Las Américas	Carroll (1990); Hofstede (1991); Veiga y Yanouzas (1991); Mentzer y Near (1992); Üsdiken y Pasadeos (1995); Caldas y Wood (1997); Calderón, Hopenhayn y Ottone (1997a); Dávila (1997); Guillen y Toulan (1997); Mato (1997); Ross (1997); Lehrer y Asakawa (2003); Lucio (2007); Cochoy (2009); Ceci Misoczky (2011); Osland y Osland (2011).
9	Asia	Whitley (1990, 1991); Keehn (1993); Vroom (1995b); Wilkinson (1996); Groenewegen (1998); Lowe (1998); McNamara (2006).

Fuente: elaboración propia.

2.7. Innovación, tecnología y virtualidad

Este es un espacio de gran interés para el campo de los estudios organizacionales, como lo testimonian los diversos artículos que sobre la temática se han publicado en O y OS a lo largo de su historia.

Asuntos destacados en esta categoría son, entre otros: la cultura de la innovación; la complejidad de los procesos de innovación; la creatividad; las implicaciones del cambio tecnológico en las organizaciones y la sociedad; el uso e impacto de internet, de los sistemas de información y de la virtualidad en el contexto organizacional; la conectividad; la

difusión de las tecnologías; el gobierno electrónico; y la administración de la tecnología y la innovación. Algunos de estos trabajos, en función de las temáticas ya mencionadas, se muestran en la tabla 2.6.

Tabla 2.6. Temáticas destacadas y algunos trabajos de referencia traídos de O y OS con relación a la innovación, la tecnología y la virtualidad

Nº	Tema	Textos de referencia
1	Tecnología	Marsh y Mannari (1980); Sorensen (1985); Hinterhuber (1992); Schrama (1993); Ginsberg y Venkatraman (1995); Lei, Hitt y Goldhar (1996); Hansen y Mouritsen (1999); Bryman (2000); Jenkins y Floyd (2001); Munir y Jones (2004); Yli-Kauhaluoma (2006); Bloomfield y Hayes (2009); Knudsen (2011).
2	Innovación	Wilson (1982); Khandwalla (1985); Nonaka (1989); Bessant (1992); Poutsma (1993); Slappendel (1996); Unger (2000); Van Waarden (2001); Hellström (2004); Lounsbury y Crumley (2007); Whyte (2007); Beugelsdijk (2008); Sturdy *et al.* (2009); Jones, Svejenova y Strandgaard (2011a, 2011b); Van Dijk *et al.* (2011).
3	Sistemas de información	Thomas (1984); Coombs, Knights y Willmott (1992); Knights y Murray (1992); Brimm (1993); Schrama (1993); Sahay (1997); Jeffcutt y Thomas (1998); Walsham (1998); Mutch (2002); Ruey-Lin, Tsai y Ching-Fang (2006); Córdoba (2007); Lanzara (2007).
4	Creatividad	Vlist (1992); Munir (1999); Wood (2000); Chiles, Bluedorn y Gupta (2007); Beech (2010); Daskalaki (2010); Fonti (2010); Sköld (2010); Jones, Svejenova y Strandgaard (2011a, 2011b); Lampel, Honig y Drori (2011b, 2011a).
5	Virtualidad	Ribeiro (1997); Knights *et al.* (2001); Hislop (2002); Verona, Prandelli y Sawhney (2006); Knights *et al.* (2007); Linstead y Thanem (2007); Wilson *et al.* (2008).

Fuente: elaboración propia.

2.8. Poder

Como ya se ha indicado en el capítulo 1, la perspectiva europea de los estudios organizacionales, influenciada por corrientes, como el marxismo; por fenómenos, como los movimientos de protesta de las décadas de 1960 y 1970; y, de manera amplia, por las ciencias humanas, ha puesto un énfasis importante en las relaciones de poder entre los individuos.

Este elemento se puede observar en los textos publicados en las dos revistas que fueron objeto básico de análisis. Resaltan en esta categoría trabajos relativos a las relaciones de poder en cuanto tal, así como, específicamente, a las de dominación, influencia, legitimación, autoridad, resistencia, control y vigilancia. Algunos de los trabajos que ilustran estos elementos pueden ser observados en la tabla 2.7.

Tabla 2.7. Temáticas destacadas y algunos trabajos de referencia traídos de O y OS con relación al poder

Nº	Tema	Textos de referencia
1	Poder (en cuanto tal)	Balducci (1980); Walsh *et al.* (1981); Rojot (1982); Laaksonen (1984b); Von der Ohe (1987); Enz (1989); Bloomfield (1995); Palmer (1998); Ball y Wilson (2000b); Brocklehurst (2001); Clark (2004); Roome y Wijen (2006); Greve y Mitsuhashi (2007); Spicer (2007); Goodstein y Velamuri (2009); McCabe (2010); McGivern y Dopson (2010); Goss *et al.* (2011).
2	Dominación	Leflaive (1996); Romme (1999); Courpasson (2000b); De Clercq y Voronov (2009); Golsorkhi *et al.* (2009); Wright (2009).
3	Influencia	Lund (1980); Scholz (1995); Daniels, Johnson y De Chernatony (2002); Maitlis (2004); Lueger *et al.* (2005); Geppert y Matten (2006).
4	Legitimación	Kort-Krieger y Schmidt (1982); Brown (1994, 1995); Phillips y Hardy (1997); Barron (1998); Hudson y Wong-MingJi (2001); Clegg, Rhodes y Kornberger (2007); Golant y Sillince (2007b); Halsall (2008); Goodstein y Velamuri (2009); Heusinkveld y Reijers (2009); Topal (2009); Erkama y Vaara (2010).
5	Autoridad	Walton (1980); Heller (1990); Knights y McCabe (1999); Whitley (2003); Brown (2004); Casey (2004); Davenport y Leitch (2005); Hoogenboom y Ossewaarde (2005); Boström (2006); Knights (2006); Stavrakakis (2008a).
6	Resistencia	Ball y Wilson (2000b); Fleming y Spicer (2003); Ball (2005); Brown y Coupland (2005); Symon (2005); Thomas y Davies (2005a, 2005b); Weiss (2005); Chreim (2006); Ledema, Rhodes y Scheeres (2006); Spicer (2006); Fleming (2007); Anderson (2008); Symon *et al.* (2008); Wood y Brown (2011).
7	Control	Bolweg (1981); Czarniawska (1987); Benson (1991); Calori, Lubatkin y Very (1994); Boone y Brabander (1997); Grey y Garsten (2001); Knights *et al.* (2001); Hage (2002); Barker (2005); Delbridge y Ezzamel (2005); Willmott (2005); Vázquez (2006); Goodstein y Velamuri (2009); Malenfant (2009); Scott (2009); Kalonaityte (2010).
8	Vigilancia	Collinson y Collinson (1997); Ball (2005); Weiss (2005); Ledema, Rhodes y Scheeres (2006); Ledema y Rhodes (2010); Di Domenico y Ball (2011).

Fuente: elaboración propia.

2.9. 'Organizing'

Los textos acerca de la actividad de organizar/organizando (de la organización vista como un proceso dinámico, como una constante construcción, como "un verbo y no como un sustantivo"), de acuerdo con la definición que en el capítulo 1 se dio al campo de los estudios organizacionales, ocupan un lugar muy destacado en el total de la literatura censada en las dos revistas.

Tres temas se destacan: el *organizing* en cuanto tal, la estructura organizacional y el diseño de/en organizaciones (ver tabla 2.8).

Tabla 2.8. Temáticas destacadas y algunos trabajos de referencia traídos de O y OS con relación al organizar/organizando

Nº	Tema	Textos de referencia
1	*Organizing* (en cuanto tal)	Leblebici y Salancik (1989); Bresnen *et al.* (1998); Blackler, Crump y McDonald (2000); Bougen y Young (2000); Parker (2003); Komberger y Clegg (2004); Clegg, Kornberger y Rhodes (2005); Ahrne, Brunsson y Hallström (2007); Farjoun y Starbuck (2007); Hansen (2008); Samra-Fredericks y Bargiela-Chiappini (2008); Hatch (2009); Alcadipani y Hassard (2010); Cooren *et al.* (2011).
2	La estructura organizacional	Blankenburg (1980); Walton (1980); Kieser (1981); Budde *et al.* (1982); Bresser (1984); Mayntz (1984); Pool (1988); Bowles (1990); Chia (1997); Hatch (1999); Kamoche y Pina e Cunha (2001); Hanlon (2004); Edwards *et al.* (2006); Morris, Hassard y McCann (2006); Galán y Sánchez-Bueno (2009).
3	Diseño de/en organizaciones	Francis (1980); Lange y Picot (1983); Heller (1987); Greenwood y Hinings (1988); Gresov, Drazin y Van de Ven (1989); Lewin y Stephens (1994); Mok (1994); Lei, Hitt y Goldhar (1996); Austerlic (1997); Strati (2005); Dougherty (2008); Garud, Jam y Tuertscher (2008); Grandori y Furnari (2008); Avenier (2010).

Fuente: elaboración propia.

2.10. Humano organizacional

Por las mismas razones que en el caso de la categoría anterior, el estudio del ser humano en el contexto organizacional juega un rol fundamental en diversos trabajos del campo de los estudios organizacionales desde la perspectiva europea.

En efecto, más que concebir al ser humano en términos eficientistas, como un instrumento que debe ser útil al logro de los objetivos organizacionales, prima en la perspectiva de los EOE la búsqueda del reconocimiento de su condición de ser humano en cuanto tal, aunque inmerso en un contexto organizacional. Esta es una sutil pero importante diferencia: no se hace énfasis en comprender al ser humano con el fin de mejorar o maximizar su eficiencia en el contexto organizacional, sino en comprenderlo, en tanto ser humano y de manera integral, aunque inmerso en un contexto organizacional. De ahí que tengan cabida trabajos que procuran comprender la condición humana, vista desde todas las facetas posibles, y las relaciones que los seres humanos establecen en el contexto organizativo (ver tabla 2.9).

Tabla 2.9. Temáticas destacadas y algunos trabajos de referencia traídos de O y OS con relación al humano organizacional

Nº	Tema	Textos de referencia
1	Humanismo	Matejko (1989); OS (1989); McSwite (1995); Kallinikos (1998); Parker (1998); Janssens y Steyaert (1999); O'Connor (1999); Schneider (1999); Steyaert y Janssens (1999); Townley (1999); Tymoczko (2001); Ortiz (2011).

Continúa

Nº	Tema	Textos de referencia
2	Administración de 'recursos humanos'	Warner (1986); Carter (1996); Waechter (1996); Elkjaer (1997); Nkomo y Ensley (1999); Pasmore (1999); Heijltjes (2000); Ferner *et al.* (2004); Taylor y Bain (2004); Zanoni y Janssens (2004); Hesketh y Fleetwood (2006); Morris, Hassard y McCann (2006); Beugelsdijk (2008).
3	Trabajo	Brimm (1980); Dubois (1981); Dunkerley (1982); Pusic (1984); Rojek y Wilson (1987); Furstenberg (1988); Ali y Al-Shakhis (1989); Bowles (1989); Hassard y Porter (1990); Legge (1999); Saka (2004); McCabe (2007); Rosenthal y Peccei (2007); Sewell (2007); Vallas (2007); Garland y Darcy (2009).
4	Roles	Walton (1980); Leblebici y Salancik (1989); Kitchener (2000); Battilana (2006); Mengis y Eppler (2008b); Simpson y Carroll (2008); Janowicz-Panjaitan y Noorderhaven (2009).
5	Relaciones industriales	Martin (1980); Rojot (1982); Stern (1983); Sorge (1988); Warner (1994a); Mueller (1997); Buitelaar (1999); Chiu y Levin (1999); Ackers (2004).

Fuente: elaboración propia.

2.11. Otros temas

Muy diversos temas adicionales son visibles en los trabajos desarrollados por múltiples actores en el campo y publicados en las dos revistas analizadas (O y OS). En esta categoría en particular, se reúne un conjunto de trabajos cuya frecuencia, individualmente considerada con relación al total, es baja y que no han sido clasificados en ninguna de las 83 categorías adicionales consideradas en esta investigación (ver *anexo*).

Estos trabajos, cuando son considerados individualmente, resultan ser pocos en cada caso (en ocasiones, se encontró únicamente un texto relativo al tema), pero, como puede observarse en esta categoría, estimados en conjunto son ciertamente numerosos. De algunos de ellos, los más destacados en la revisión, se da cuenta en la tabla 2.10.

Tabla 2.10. Temáticas adicionales y algunos trabajos de referencia traídos de O y OS en relación con otros temas

Nº	Tema	Textos de referencia
1	Valor	Harvie y Milburn (2010).
2	Políticas públicas	Fotaki (2010).
3	Propiedad	Erturk *et al.* (2010).
4	Estrés	Bicknell y Liefooghe (2010).
5	Práctica médica o jurídica	Hoeyer (2009); Lanzara (2009).
6	*Bullying* en el trabajo	Lutgen-Sandvik (2008).
7	Uso de la serie televisiva *Los Simpson* para hacer análisis	Ellis (2008).
8	Pasión en el trabajo científico	Landri (2007).

Continúa

Nº	Tema	Textos de referencia
9	Estandarización	Boström (2006).
10	Suerte y fortuna	Thiry-Cherques (2005).
11	Fusiones y adquisiciones	Jisun, Engleman y Van de Ven (2005); Stahl, Mendenhall y Ashkanasy (2005).
12	Privatización	Martin (2004).
13	Clausura organizacional	Cooren y Fairhurst (2004).
14	*Kitsch* y organizaciones	Linstead (2002b).
15	Humillación	Smith (2001).
16	Traje-vestido organizacional	Schreuder (1994).
17	Historias de niños y administración	Ingersoll y Adams (1992).
18	Permeabilidad organizacional	Colignon (1987).
19	Convergencia-divergencia	Rojek (1986).
20	Sociedad civil	Ahrne (1996).
21	Performatividad	Hodgson (2005).
22	Imaginación	March (1995); Roberts (2005); Shukaitis (2008); Driver (2009).
23	Imagen	Alvesson (1990); Gabriel (2005a).
24	Chisme-rumor	Noon y Delbridge (1993).
25	Creencia(s)	Ali y Al-Shakhis (1989); Carlisle y Baden-Fuller (2004).
26	Desprecio-menosprecio	Pelzer (2005).
27	Dignidad-indignación	Hatton (2004); Sims (2005).
28	Envidia	Patient, Lawrence y Maitlis (2003).
29	Ironía	Hoyle y Wallace (2008).
30	Reputación-prestigio	Gemser y Wijnberg (2001); Carmeli (2005).
31	Rito-ceremonia	Dandridge (1986); Johnson *et al.* (2010).
32	Sentimientos y organización	Albrow (1992).

Fuente: elaboración propia.

De la categoría 11 en adelante, es posible observar también muy diversos temas que dan cuenta de la tradición teórica del campo, tal como puede observarse sintéticamente en la tabla 2.1, y, de manera amplia y detallada, en el *anexo*.

Entre ellos se destacan, por su transversalidad o impacto en el campo, aunque no tengan la misma fundamentación (medida aquí en número de artículos encontrados refiriéndose de manera prioritaria a estos), temas como:

- **El lenguaje y la comunicación.** Existe un interés muy destacado en la comprensión de las organizaciones desde una perspectiva narrativa. Un esfuerzo al que la perspectiva escandinava ha aportado bastante, particularmente con autores tan representativos como Barbara Czarniawska (ver tabla 1.2).

- **Los procesos de cambio en las organizaciones.** Un hecho derivado en gran medida de la perspectiva ontológica en términos de 'devenir' (Tsoukas & Chia, 2002) y de aproximarse a la organización considerándola como un fenómeno en construcción y no como una entidad ya construida.
- **La referencia a la teoría organizacional** como elemento básico del desarrollo y fundamentación del campo, a tal punto que, para muchos autores, como ya se ha indicado (ver capítulo 1), el uso de los términos 'teoría organizacional' y 'estudios organizacionales' es equivalente. La referencia a la teoría organizacional ha ocupado por ello la atención de diversos investigadores en el campo. Trabajos en torno a asuntos como el taylorismo, las relaciones humanas, la burocracia, las modas administrativas, los gurús de la administración, las metáforas en el desarrollo de la teoría, la mirada a autores específicos, el posmodernismo y su impacto en la teoría de la organización, e, incluso, acerca de la teoría de la *des*organización, son desarrollados en este contexto.
- **La estrategia.** Este es un dominio del campo que ha tenido gran influencia y desarrollo tanto en la perspectiva norteamericana de los estudios organizacionales como en las demás perspectivas a las que aquí se ha hecho referencia, hasta tal punto que es considerado hoy como un campo en sí mismo, desarrollado con amplia autonomía. No obstante, se trata de un dominio que ha llamado la atención de distintos investigadores de los estudios organizacionales, quienes han publicado trabajos al respecto en las dos revistas analizadas.
- **El capitalismo y la globalización.** El desarrollo del capitalismo moderno ha tenido un impacto fundamental, como se ha puesto también en evidencia en el capítulo 1, en el desarrollo del campo de los estudios organizacionales. Es innegable su incidencia sobre el mundo en el que vivimos y sobre las dinámicas organizacionales, y, por ello, es uno de los puntos básicos de análisis por parte de diversos estudiosos del campo. Por su parte, la globalización, como un discurso más reciente de este modo de producción, ha cambiado la forma en la que nos relacionamos, tanto individuos como organizaciones, países y regiones del mundo. Por esta razón, múltiples investigadores han concentrado sus trabajos en la comprensión de estas dinámicas y de sus efectos.
- **La ética y la responsabilidad social.** Derivado de la amplia tradición intelectual europea con respecto al tema y del fundamento en las ciencias humanas, este asunto ocupa un lugar importante en el campo de los estudios organizacionales europeos. Diversos trabajos se han desarrollado en este sentido, con relación a aspectos como la subjetividad ética, la responsabilidad social, los códigos corporativos, la ética de la investigación, la ética crítica y la ética posmodernista, y la dimensión, atmósfera e influencia moral de las organizaciones.
- **El género y la raza.** El considerar al ser humano en el contexto organizacional conduce a una revalorización del hecho de que alguien pueda ser, como en efecto

sucede, trabajador, negro, mujer y pobre al mismo tiempo (Clegg & Bailey, 2008b). Estos elementos de su identidad son estudiados por distintos autores de manera separada o conjunta, enriqueciendo con ello nuestra perspectiva acerca del ser humano en un contexto específico como el organizacional. Movimientos como el feminismo y el poscolonialismo, el marxismo y la teoría crítica, han contribuido a reconsiderar el rol que estos factores tienen en dicho contexto.

- **La cultura y el clima.** Son variables cuyo estudio se ve incentivado por los fundamentos que la perspectiva de los EOE encuentra en las ciencias sociales y en la propia variedad y multiculturalidad que caracteriza al continente, además con influencias muy diversas provenientes de otras regiones del mundo.
- **La educación.** Una característica de muchos investigadores del campo es su preocupación tanto por los fundamentos que soportan el desarrollo de este como por la educación de sus participantes, nuevos y experimentados. La forma en que se educa, los contenidos que se enseñan, el entorno que caracteriza la oferta educativa, entre muchos otros aspectos, han sido trabajados por múltiples teóricos del campo.
- **El administrador y la administración.** Como ya se ha indicado en el capítulo 1, el campo de los estudios organizacionales en la perspectiva europea, aunque desarrollado con un impulso inicial de los sociólogos, ha hallado, al igual que lo hizo en Norteamérica, un hogar en las escuelas de negocios. En consecuencia, el rol que ocupan el *management* y el *manager* en el contexto organizacional es un tema muy tratado en la literatura: muy diversos textos se encuentran al respecto en las dos revistas estudiadas, dando cuenta del interés de los investigadores por estos componentes del fenómeno organizativo. Los temas tratados son, por ejemplo: el discurso administrativo, la profesión del *management,* los modelos mentales de los administradores, los administradores de rango medio, el desarrollo y la formación de administradores, las habilidades administrativas y la administración en organizaciones, sectores, países y regiones particulares.

Son igualmente identificables trabajos cuya fundamentación, en número de artículos encontrados en el estudio de las dos revistas, es importante (superior a 50 textos). Estos estudios se concentran en problemáticas que giran en torno a asuntos como las redes, los sistemas y la complejidad, la política, la competitividad y la cooperación, las organizaciones y los campos organizacionales, los *critical management studies* (CMS) (ver el capítulo 3), la identidad, la administración pública, la historia y el emprendimiento (ver tabla 2.1).

Finalmente, varios trabajos se dedican, aunque con una menor fundamentación (con una cantidad de textos registrados menor a 50), a muy diversas áreas adicionales. Estas áreas, así como aquellas a las que se ha hecho referencia en el apartado 2.11 de este libro, constituyen pistas de investigación fundamentales y lugares menos explorados en esta vertiente del campo, que es posible desarrollar con aportes venidos de otros contextos, como, por ejemplo, el latinoamericano.

En resumen, la perspectiva europea de los estudios organizacionales, pese a que se ha venido institucionalizando desde hace menos tiempo que la norteamericana, ha logrado desarrollar un trabajo importante, amplio, variado e interesante, que ha puesto sobre la mesa un gran número de propuestas en términos teóricos, conceptuales y metodológicos. Ha conseguido también configurar una comunidad destacada con aportes, espacios, vitrinas e instituciones alternativos a aquellos incorporados tradicionalmente en el *mainstream* del campo.

No obstante, si se observa el grueso de las categorías aquí definidas a partir de las dos revistas estudiadas (ver tabla 2.1), es posible identificar un denominador común en el discurso europeo y el norteamericano, una especie de vínculo temático que da indicios del proceso de americanización que algunos denuncian y que, a pesar de definirse desde el principio como una aproximación alternativa a la mirada estadounidense al campo, evidencia que la perspectiva europea conserva, sin embargo, muchos rasgos que la identifican con aquella.

Así, ampliando el contexto y el significado de la reflexión hecha por el editor de OS, Arndt Sorge (1999), en la celebración de los veinte años de la revista, tal vez se ha querido hacer "algo completamente diferente", pero, de algún modo, en el desarrollo de los hechos, se está llevando a cabo, de todas formas, "algo no tan completamente diferente". Valdría la pena preguntarse si la perspectiva latinoamericana tal vez, en un sentido contrario al europeo en este aspecto, queriendo aparentemente hacer "algo no tan completamente diferente", podrá llegar a aportar algo "completamente diferente" al campo. La respuesta a este interrogante está, por supuesto, aún por construirse.

3. Tradición epistemológica y metodológica

3.1. Tradición epistemológica[1]

La epistemología es la rama de la filosofía que se ocupa del conocimiento científico. Se hace epistemología cuando se pregunta, entre otros asuntos, por la naturaleza del conocimiento científico, por los criterios que permiten distinguirlo de otros tipos de conocimiento, por la forma como se construye y por sus criterios de validación. Durante siglos, las preguntas acerca de la naturaleza del conocimiento científico y la forma como este se adquiere fueron territorio exclusivo de los filósofos. De hecho, parte importante de la tradición filosófica occidental se ha construido alrededor de tales cuestiones (Oldroyd, 1993).

Los desafíos producidos por la explosión del conocimiento científico a lo largo de los últimos doscientos años y la creciente proliferación de disciplinas que versan sobre los objetos más variados y especializados han llevado a que la reflexión epistemológica haya abandonado el ámbito meramente filosófico y haya entrado en los laboratorios y centros de investigación en los que habitan las comunidades científicas, quienes han empezado a reflexionar sobre la naturaleza y límites de su propia práctica investigativa. Así, la pregunta por el origen y método del conocimiento científico ha empezado a plantearse, con intensidad y rigor variables, en la mayor parte de las disciplinas que componen el panorama científico contemporáneo. El propósito en cada caso ha sido el de encontrar las formas de comprensión y los modos de conocimiento que resultan más apropiados para el objeto de estudio propio de cada disciplina (Tsoukas, 2005).

El campo de los estudios organizacionales no ha sido ajeno a esta mirada introspectiva. Son cada vez más los trabajos que, desde distintas posturas teóricas, intentan identificar los supuestos epistemológicos sobre los que se ha construido el conocimiento acerca de las organizaciones, y los dispositivos de intervención que de él se derivan (Burrell & Morgan, 1979; Morgan, 1986/2006; Clegg & Hardy, 1999; Tsoukas & Knudsen, 2003; Westwood & Clegg, 2003a; Grant *et al.,* 2004a; Linstead, 2004; Tsoukas, 2005; Clegg *et al.,* 2006a).

[1] Este apartado contiene parte de los resultados del trabajo de investigación presentado por Juan Javier Saavedra Mayorga como tesis para obtener el título de Doctor en Ciencias de Gestión de la Université de Caen Basse-Normandie, titulado: *Les mécanismes d'influence dans la relation de leadership. Deux études de cas en Colombie* (Saavedra, 2014).

Estos trabajos parten del supuesto de que, si es cierto que todo lo dicho ha sido dicho por un observador (Maturana, 1995), también lo es que todo lo dicho en ciencia ha sido dicho desde una determinada postura epistemológica, y que el trabajo de hacer explícita tal postura, con todo lo que ella implica, puede contribuir al desarrollo teórico y metodológico de la respectiva disciplina.

Siguiendo esta consigna, el presente apartado pretende, con base en la revisión de la literatura especializada, identificar el referente epistemológico desde el que han sido formulados algunos de los trabajos más representativos del campo de los estudios organizacionales. Para ello se expone, en primer lugar, un trabajo clásico que, utilizando el concepto de 'paradigma del análisis organizacional', da cuenta de los desarrollos teóricos del campo hasta finales de los años 1970, dividiéndolos en cuatro grandes vertientes o paradigmas. En segundo lugar, a partir de esta clasificación básica del campo, se ilustran las transformaciones que, desde nuestra perspectiva, han experimentado tales paradigmas durante las tres últimas décadas, procurando dar cuenta de las consecuencias que ellas han tenido en las formas de concepción y en el estudio de las organizaciones. En tercer lugar, se expone una de las discusiones epistemológicas más actuales e importantes en el campo de los estudios organizacionales en su versión europea: la discusión sobre la reflexividad.

3.1.1. Hacia un ordenamiento epistemológico del campo: los paradigmas del análisis organizacional

Uno de los trabajos más importantes que, en el ámbito epistemológico, se ha hecho en el campo de los estudios organizacionales es el de Burrell y Morgan (1979), titulado: *Sociological paradigms and organizational analysis*. En este trabajo, que ha servido de referente para la orientación teórica y metodológica del campo, los autores retoman y amplían el concepto de *paradigma* acuñado por Kuhn (1962/1996) con el objetivo de identificar el sustrato epistemológico de las teorías que componen los estudios organizacionales y de proponer una clasificación de estos.

Como resultado de este ejercicio, Burrell y Morgan (1979) agrupan los trabajos más representativos de la teoría social y la teoría organizacional alrededor de cuatro paradigmas clave, mutuamente excluyentes, los cuales se distinguen entre sí en función de dos tipos de factores: sus supuestos sobre la naturaleza de la ciencia social y sus supuestos acerca de la naturaleza de la sociedad.

Con respecto a los supuestos sobre la *naturaleza de la ciencia social,* los autores distinguen dos tipos de aproximaciones (Burrell & Morgan, 1979, pp. 1-9):

- Las aproximaciones subjetivistas. En ellas se ubican todas las perspectivas que ponen el énfasis en la valoración de la experiencia irreductible del sujeto en el proceso de conocimiento, y que subrayan el papel de la historia y del contexto. Estas aproximaciones enfatizan en la necesidad, para el investigador, de aproximarse de primera mano a la cotidianidad de los actores organizacionales, buscando comprender el sentido que ellos le otorgan a sus experiencias.

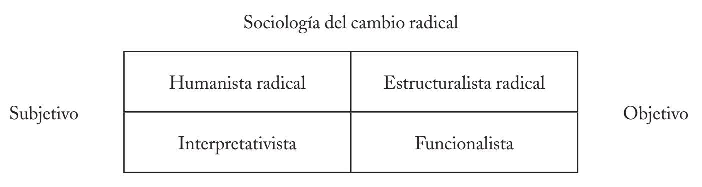
- Las aproximaciones objetivistas. En ellas se ubican todas las perspectivas que pretenden construir, para cada objeto de conocimiento, proposiciones y conceptos que tengan una validez universal o consensual de acuerdo con los cánones del método científico propio de las ciencias naturales.

Con respecto a los supuestos sobre la *naturaleza de la sociedad,* los autores distinguen dos enfoques (Burrell & Morgan, 1979, pp. 10-20):

- La sociología de la regulación. En ella se ubican las teorías que enfatizan el carácter unitario y cohesivo de la sociedad, que se preocupan por la necesidad de regulación en los asuntos humanos y por las fuerzas sociales que procuran cohesión y armonía.
- La sociología del cambio radical. En ella se encuentran las teorías que se interesan por estudiar las contradicciones profundas que llevan a un cambio radical en las estructuras sociales y que persiguen ante todo la emancipación del hombre de las estructuras que limitan su potencial. Estas teorías presentan un carácter visionario y utópico, pues se interrogan ante todo por las potencialidades de transformación del statu quo en busca de la emancipación humana.

La conjunción de estas dos dimensiones (naturaleza de la ciencia social y naturaleza de la sociedad) da lugar a la configuración de cuatro paradigmas para el análisis de la sociedad y las organizaciones. Estos paradigmas, concebidos como supuestos metateóricos que determinan el marco de referencia, la forma de teorización y el modo de operación de los teóricos sociales que operan bajo estos (Burrell & Morgan, 1979, p. 23), son: el paradigma funcionalista, el interpretativo, el humanista radical y el estructuralista radical (ver figura 3.1).

Figura 3.1. Los cuatro paradigmas para el análisis de la sociedad y las organizaciones



Fuente: Burrell y Morgan (1979, p. 22).

3.1.1.1. Paradigma funcionalista

Es el paradigma predominante en los estudios organizacionales. Vinculado esencialmente a la sociología de la regulación, mantiene una mirada objetivista de la investigación que pretende, aplicando los métodos de las ciencias naturales, dar una explicación

racional de los asuntos sociales. Para el paradigma funcionalista, el mundo social está compuesto de artefactos y relaciones relativamente concretos, que pueden identificarse a partir del estatuto de observador.

Los principales antecedentes sociológicos de este paradigma se encuentran en los trabajos de Comte, Spencer, Durkheim y Pareto, y en las teorías de los sistemas sociales, el interaccionismo, las teorías integrativas y el objetivismo. Dentro de los estudios organizacionales, convergen en el funcionalismo tres grandes tradiciones: a) la teoría organizacional, que estudia la dinámica de constitución y funcionamiento de las organizaciones formales, y se construye sobre las bases de las escuelas clásicas de administración; b) la sociología de las organizaciones; y c) las teorías sobre el comportamiento de los individuos en las organizaciones.

Al paradigma funcionalista pertenecen cuatro tipos de aproximaciones en los estudios organizacionales (Burrell & Morgan, 1979, pp. 118-226):

- La teoría de sistemas y el objetivismo. En esta categoría, se ubican los autores de la administración clásica (Taylor, 1911/2003; Fayol, 1916/1917; Weber, 1921/1964), la escuela de relaciones humanas (Roethlisberger & Dickson, 1939; Mayo, 1972), la escuela comportamental (Maslow, 1954; Herzberg, 1959; McGregor, 1960), las teorías del equilibrio en la organización (Barnard, 1938, 1956; Simon, 1945), el estructural-funcionalismo (Perrow, 1991), la teoría de los sistemas abiertos (Kast & Rosenzweig, 1979; Katz & Kahn, 1999) y la teoría de la contingencia (Woodward, 1965; Lawrence & Lorsch, 1973).
- La teoría de las disfunciones de la burocracia, y en particular los trabajos de Merton (1984), Gouldner (1964) y Blau (1969).
- La teoría del marco de acción de referencia de Goffman (1956) y sus trabajos sobre el *management* de las impresiones, entre otros.
- La teoría pluralista de las organizaciones, que concibe a la organización como una pluralidad de intereses, y al poder y al conflicto como inherentes a la vida organizacional (French & Raven, 1959; Blau & Scott, 1962a; Etzioni, 1972; Crozier & Friedberg, 1977).

3.1.1.2. Paradigma interpretativista

Constituye una forma alternativa y relativamente nueva de concebir las organizaciones. Vinculado esencialmente a la sociología de la regulación, mantiene una perspectiva subjetivista que intenta entender el fenómeno organizacional ya no desde la distancia del observador externo, sino desde la experiencia misma del actor o participante. Se trata de una perspectiva epistemológica antipositivista que considera la realidad social no como definida y acabada, sino como un proceso social conformado por una serie de supuestos y significados compartidos. De ahí la importancia que le atribuye a la introspección en el proceso investigativo.

Los principales antecedentes filosóficos de este paradigma se encuentran en el idealismo alemán y en la filosofía de Dilthey, Weber y Husserl. Sus concepciones epistemológicas se materializan principalmente en la hermenéutica, que busca la interpretación de los productos de la mente humana que se manifiestan en el mundo social y cultural; y en la fenomenología, que busca comprender la forma como los hechos del mundo afectan la consciencia del hombre.

Al paradigma interpretativista, pertenecen dos tipos de aproximaciones en los estudios organizacionales (Burrell & Morgan, 1979, pp. 261-278):

- Las aproximaciones etnometodológicas (Silverman, 1970). Se trata de trabajos cuyo objetivo es mostrar la forma como los individuos interpretan y crean sentido a partir de las variables contextuales. El énfasis se pone en los relatos articulados por los individuos para dar cuenta de su realidad.
- El interaccionismo simbólico fenomenológico. Dirige su atención a los contextos sociales en los que interactúan los individuos, con el fin de demostrar que la realidad y los hechos que la conforman son esencialmente creaciones sociales.

Como puede observarse por la parquedad de los ejemplos citados, en el momento de la publicación del trabajo de Burrell y Morgan (1979) el interpretativismo constituía una corriente aún muy incipiente en los estudios organizacionales. No obstante, desde entonces, ha sido una de las áreas de mayor crecimiento en el campo, siendo la matriz común de un conjunto de enfoques y metodologías que intentan una nueva comprensión, ideográfica y comprensiva, de los fenómenos organizacionales.

3.1.1.3. Paradigma humanista radical

Este paradigma tiene una concepción de la ciencia social muy similar al interpretativista: valoración del evento singular, la historia y la subjetividad. Sin embargo, mientras el interpretativismo tiene una concepción de la sociedad que enfatiza en el orden y la armonía, el humanismo radical señala la necesidad del cambio social. Para este paradigma, el hombre está dominado por una serie de superestructuras ideológicas que causan su alienación e inhiben su plena realización. El objetivo de la ciencia social es, entonces, la emancipación del hombre de las cadenas de la sociedad, la ideología y los modos de dominación.

En términos filosóficos, el sustrato del paradigma humanista radical se encuentra en la teoría crítica, principalmente en la vertiente de la Escuela de Fráncfort (crítica sistemática a la ciencia positivista, la tecnología, el sistema legal, entre otros, como instituciones que crean alienación e inhiben la liberación personal), el individualismo anarquista (que aboga por la liberación personal de toda forma de regulación interna o externa) y el existencialismo francés.

El resultado de aplicar estas bases filosóficas al análisis de las organizaciones es la formulación de una antiteoría de la organización (Clegg, 1975; Clegg & Dunkerley, 1977), abiertamente opuesta al funcionalismo, que concibe a la organización como espacio

de alienación del individuo contemporáneo y critica, en consecuencia, elementos como (Burrell & Morgan, 1979, pp. 323-324):

- El concepto de racionalidad orientada a fines, que, gracias a la organización, se ha tornado dominante en el mundo hoy.
- Las reglas y los sistemas de control que monitorean el ejercicio de la acción individual.
- Los roles impuestos por las estructuras organizacionales, que constriñen las potencialidades humanas.
- El lenguaje organizacional, que refleja una situación de distorsión comunicacional.
- Los mecanismos ideológicos a través de los cuales el trabajador se habitúa a aceptar los roles, las reglas y el lenguaje del lugar de trabajo.
- El culto a la tecnología como fuerza liberadora.
- La reificación de conceptos como trabajo, escasez y rentabilidad, que distorsionan la relación entre los trabajadores y el mundo en el que viven.

3.1.1.4. Paradigma estructuralista radical

Este paradigma tiene una concepción de la ciencia social muy similar al funcionalista: búsqueda de leyes y regularidades en los fenómenos organizacionales, énfasis en el papel del observador y aplicación de los métodos de las ciencias naturales. Difiere, sin embargo, en su compromiso con el cambio radical que tiene como propósito la emancipación. En esto último se asemeja al humanismo radical, del que lo distingue, no obstante, el hecho de que no se enfoca en la consciencia individual, sino en el análisis de las relaciones estructurales que han llevado a la opresión del hombre contemporáneo.

Las fuentes de inspiración del estructuralismo radical son, por un lado, el materialismo científico del primer Marx y, por otro, la sociología comprensiva de Weber. En los estudios organizacionales, dicho paradigma ha dado lugar a la formulación de una teoría radical de la organización (Burrell & Morgan, 1979, pp. 365-392). En su versión marxista, tal teoría se ha concentrado en la crítica del capitalismo monopólico, en particular de su estrategia de descualificación del mercado laboral (Braverman, 1980). En su versión weberiana, el énfasis se ha puesto en la crítica al estatismo y al corporativismo (Mouzelis, 1975). La versión marxista se concentra en las estructuras económicas; la weberiana, en las estructuras políticas y administrativas. En ambos casos, sin embargo, el propósito es el mismo: el reconocimiento del papel fundamental de la ciencia positiva como medio de crítica y denuncia del statu quo.

3.1.2. Sus transformaciones posteriores

Si bien no es la única (Tsoukas, 2005), la clasificación que hacen Burrell y Morgan (1979) de los trabajos más representativos de los estudios organizacionales con base en el concepto integrador de *paradigma* ha sido una de las más influyentes en el campo (Hassard, 1991;

Jackson & Carter, 1991; Chan, 2000; Tsoukas & Chia, 2011), hasta tal punto que ha sido utilizada por los mismos teóricos organizacionales –y por los de otros campos– para cartografiar su disciplina y definir futuros desarrollos teóricos y metodológicos (Johnson & Duberley, 2003).

La importancia de esta clasificación se debe principalmente a dos razones: en primer lugar, a que, en la conformación de los cuatro paradigmas, Burrell y Morgan lograron conjugar una dimensión puramente epistemológica (supuestos sobre la naturaleza de la ciencia social: objetivismo vs. subjetivismo) con una dimensión de naturaleza política (supuestos sobre la naturaleza de la sociedad: estabilidad vs. cambio), lo cual constituyó un paso importante en el reconocimiento –que será luego ampliamente acogido tras la irrupción del posestructuralismo en los estudios organizacionales (Burrell, 1988; McKinlay & Starkey, 1998; Knights, 2002)– de que, en la formación y aceptación de un determinado discurso sobre la realidad (de un paradigma en este caso), intervienen no solo factores puramente científicos, sino también posturas políticas y juegos de poder; y de que el saber no es nunca un saber inocente que versa sobre el mundo, sino una combinación de saber/poder que moldea la realidad de la que pretende dar cuenta (Foucault, 1975, 1992).

En segundo lugar, la concepción de los estudios organizacionales como un campo compuesto de trabajos que responden a una multiplicidad de paradigmas abrió la puerta al reconocimiento de la pluralidad epistemológica, la cual, si bien para algunos autores es una muestra de la falta de consistencia y de la fragmentación del campo –recuérdese la afirmación de Kuhn: ser multiparadigmático es ser precientífico (Azevedo, 2002, p. 716)–, es para otros refrescante y necesaria (Jackson & Carter, 1991, 1993), pues descarta la existencia de una forma única y hegemónica de concebir la ciencia (funcionalista-positivista), permite considerar que esta puede tener otros fines además de la búsqueda de leyes y regularidades, y posibilita el uso de medios alternativos al método positivista propio de las ciencias naturales.

La principal crítica que se le formula a la taxonomía del campo propuesta por Burrell y Morgan (1979) se refiere al supuesto de la inconmensurabilidad paradigmática (Weaver & Gioia, 1994, 1995). Para Burrell y Morgan, los paradigmas son inconmensurables en el sentido de que cada uno trata problemas que son inconcebibles en términos de los otros paradigmas; cada uno está cerrado en sí mismo, sin comunicación con los otros y, aparentemente, sin evolución posterior. Algunos críticos (Willmott, 1993) han mostrado que, además de la existencia de ejercicios inusuales, como el de Hassard (1991) –quien condujo cuatro trabajos de investigación inspirando cada uno de ellos en un paradigma distinto (Parker & McHugh, 1991b)–, la división entre dichos paradigmas no es tan radical como plantean sus autores, presentándose el caso de teorías que se encuentran a medio camino entre uno y otro, o que, incluso, habiendo sido formuladas dentro de un paradigma, han derivado hacia otro por la mera lógica del refinamiento teórico.

Sin intentar valorar en profundidad los argumentos a favor y en contra de una u otra postura, nos interesa señalar aquí que, en contra del supuesto de la inconmensurabilidad paradigmática propuesto por Burrell y Morgan, juega el hecho de que, a más de

tres décadas de la publicación de su trabajo, dichos paradigmas han sufrido ya una serie de transformaciones, lo cual da cuenta –a despecho de lo afirmado por sus autores– de su carácter dinámico y abierto. Como se verá a continuación, en ellos se observan continuidades, integraciones e, incluso, en un caso, un lento marchitamiento, todo ello fruto de su mayor o menor capacidad para dar cuenta de los problemas de las organizaciones actuales, en una dinámica que se parece mucho a la de un "jardín zoológico" (Perrow, 1980, citado por Chan, 2000) en el que convive un conjunto heterogéneo de posturas, supuestos y teorías que buscan un nicho ecológico que les permita sobrevivir.

En efecto, una mirada panorámica a las publicaciones que se dedican de manera explícita a la dimensión epistemológica de los estudios organizacionales nos permite constatar la existencia, durante las últimas décadas, de tres grandes movimientos: 1) la continuidad del funcionalismo-positivismo, principalmente a través de la perspectiva norteamericana de los estudios organizacionales; 2) la declinación del estructuralismo radical; y 3) la integración del interpretativismo y el humanismo radical alrededor del enfoque de los estudios críticos en gestión *(critical management studies).*

3.1.2.1. Continuidad del funcionalismo-positivismo

De acuerdo con Burrell y Morgan (1979), el funcionalismo, que se caracteriza por una perspectiva epistemológica de corte positivista y una mirada de la sociedad y de las organizaciones desde la óptica del orden y la regulación, ha sido el paradigma predominante en los estudios organizacionales. Dentro de él clasifican a la gran mayoría de escuelas que conforman el campo.

Existe a este respecto un importante debate entre los académicos, pues, según algunos, es muy difícil afirmar que un campo como el de los estudios organizacionales, en el que ha primado más el componente ideológico que el propiamente científico, haya estado alguna vez orientado por principios y procedimientos verdaderamente positivistas (Aktouf, 2001, 2004; Azevedo, 2002). Lo que sí puede señalarse es que, durante las últimas tres décadas, el prestigio del paradigma funcionalista no ha decrecido entre los académicos, aunque ha sufrido dos transformaciones significativas:

En primer lugar, en los trabajos que suelen adscribirse a dicho paradigma, la preocupación por el orden y la regulación de la sociedad y las organizaciones se ha desdibujado un tanto con respecto a la época que antecedió a los años 1970. Las transformaciones sociales, económicas y políticas que ha sufrido el mundo desde entonces, y principalmente la globalización, han instaurado la consciencia, entre científicos sociales y analistas organizacionales, de que el cambio y la complejidad no son elementos coyunturales o desdeñables, sino fenómenos que es necesario incorporar, para bien o para mal (Larner, 2002; Banerjee, Chio & Mir, 2009), en los modelos y teorías que pretendan dar cuenta de la realidad organizacional (Grewal, 2008; Panteli & Chiasson, 2008; Turner, 2010).

En segundo lugar, aunque en términos de producción académica siguen teniendo un peso dominante dentro del campo, los trabajos que se reclaman como pertenecientes al paradigma positivista se han concentrado cada vez más en la escuela de gestión norte-

americana, agrupada alrededor de la Academy of Management (AOM) (que, en todo caso, es la asociación profesional de académicos en *management* más importante del mundo). En términos temáticos, aunque aplicados a muy diversos asuntos, en los trabajos que pretenden orientarse por los cánones de la epistemología positivista se mantienen en buena medida las preocupaciones tradicionales de la perspectiva norteamericana, entre las que sobresalen temáticas relacionadas con el liderazgo, la estrategia y el comportamiento organizacional.

Una de las características sobresalientes del positivismo en los estudios organizacionales es que busca ante todo crear teorías generales sobre las organizaciones y sus miembros, a la manera de las leyes universales formuladas en las ciencias naturales (Donaldson, 1996, 2003, 2005). El objetivo es revelar regularidades, para lo cual se recurre a explicaciones formuladas en términos de causa-efecto. Un ejemplo notable de ello es la teoría de la contingencia. Una de las proposiciones centrales de esta teoría es que "el ambiente *(e)* causa un cierto nivel de variable contingente *(c)*, que a su vez hace que la organización adopte una cierta estructura *(s)*; por lo tanto, en términos formales, *e* causa *c* que causa *s*" (Lawrence & Lorsch, 1973, citados por Donaldson, 2003, p. 42).

Este mismo esquema explicativo (relaciones de causa-efecto) puede identificarse en una gran variedad de temas contemporáneos de investigación en los estudios organizacionales de inspiración norteamericana, entre los que encontramos los siguientes ejemplos:

- En el liderazgo: estudios sobre el efecto de un tipo particular de liderazgo en la calidad de la relación con los colaboradores (Hooper & Martin, 2008), en la motivación (Shamir, House & Arthur, 1993), en el desempeño (Harris, Wheeler & Kacmar, 2009; Sosik, Juzbasich & Chun, 2011), en la ética laboral (Zhu *et al.,* 2011), en la innovación organizacional (Jung, Wu & Chow, 2008) o en determinadas actitudes de los trabajadores (Higgins, 2001; Zhu *et al.,* 2001); estudios sobre el efecto de determinadas tácticas de influencia en la efectividad del liderazgo (Yukl & Tracey, 1992; Barret, Vessey & Mumford, 2011; DeGroot *et al.,* 2011), etcétera.
- En la estrategia: estudios sobre el efecto del alineamiento de los directivos en la implementación estratégica (O'Reilly *et al.,* 2010) o en las variaciones en el desempeño de la organización (Fitza, Matusik & Mosakowski, 2009); estudios sobre el efecto de la estrategia de negocios en las estrategias funcionales (Oltra & Flor, 2010) o en los resultados de la firma (Ebben & Johnson, 2005); estudios sobre el efecto del capital humano y social del presidente en el cambio estratégico (Haynes & Hillman, 2010); estudios sobre el efecto de la incertidumbre en las alianzas empresariales (Santoro & McGill, 2005) o de las fusiones y adquisiciones en el desempeño organizacional (Siegel & Simons, 2010); estudios sobre el efecto del plan de negocios en las decisiones de inversión de capital de riesgo (Kirsch, Goldfarb & Gera, 2009), etcétera.

- En el comportamiento organizacional: estudios sobre el efecto de la identidad organizacional en el comportamiento moral de los trabajadores (Norman *et al.*, 2010); sobre el efecto de la cultura organizacional en la relación jefe-colaborador (Yiing & Bin Ahmad, 2008); sobre el efecto de la identificación social y profesional en los cambios de patrones de trabajo (Hekman *et al.*, 2009); sobre el efecto de distintos tipos de poder en la identidad del trabajador (Caza, Tiedens & Lee, 2011); sobre el efecto del riesgo de exclusión social en la reciprocidad y la confianza (Derfler-Rozin, Pillutla & Thau, 2010); sobre el efecto del deseo de competir en la motivación y el comportamiento en la organización (Malhotra, 2010), etcétera.

Otra característica sobresaliente, aunque no exclusiva, de este tipo de trabajos (y que se puede apreciar en los ejemplos citados) es que, para poder ofrecer explicaciones que cumplan con los criterios de validación propios del paradigma positivista –validez interna, validez externa, confiabilidad y objetividad (Klenke, 2008)–, se recurre, por lo general, a métodos cuantitativos, tales como el análisis de correlación, el análisis factorial, el análisis de regresión y el análisis multivariado (Bryman & Cramer, 2005; Signh, 2007; Hancock & Mueller, 2010). Existe, no obstante, una importante discusión dentro del paradigma respecto de la división entre métodos cuantitativos y cualitativos, división que, para algunos, ha llevado a malos entendidos y ha limitado hasta cierto punto las posibilidades de avance metodológico en el campo (Donmoyer, 2008). En la práctica, muchos investigadores cuantitativos se interesan por los aspectos cualitativos de los fenómenos organizacionales, para lo cual trasladan las graduaciones cualitativas a escalas numéricas susceptibles de análisis estadístico; y los investigadores cualitativos, por su parte, en ocasiones, deben recurrir a la cuantificación, empleando datos numéricos al utilizar encuestas o formularios para la recolección de información, o al reportar sus hallazgos con ayuda de la estadística descriptiva (Donmoyer, 2008, p. 713).

Por esta y otras razones, un campo de trabajo fundamental en el ámbito metodológico en los estudios organizacionales actuales es el relacionado con la combinación de técnicas cualitativas y cuantitativas (métodos mixtos de investigación), de manera que tanto el procedimiento como los resultados consideren de una forma comprensiva el material empírico y respeten los criterios de validación de la ciencia positiva (Crewell, 2009; Bergman, 2010; Wheeldon, 2010; Molina-Azorín, 2011).

3.1.2.2. Eclipse del estructuralismo radical

Otra transformación que puede constatarse en el campo de los estudios organizacionales es el progresivo declive del estructuralismo radical. Este paradigma, que se caracteriza por una perspectiva epistemológica de corte positivista y una mirada de la sociedad y de las organizaciones desde la óptica de la transformación y la emancipación, ha disminuido su importancia en el campo debido a dos factores:

El primero de ellos es el retroceso, en ciencias sociales, del estructuralismo y su visión sincrónica, sintética y, para algunos autores, simplista de los fenómenos organizacionales (Rowlinson & Carter, 2002). Un actor importante en este cambio de visión ha sido el surgimiento del posestructuralismo y su interés por el análisis diacrónico, lingüístico y crítico de la cultura.

El segundo es el hecho de que las banderas de cambio esgrimidas por el estructuralismo radical han sido recogidas principalmente por el humanismo radical y por el interpretativismo, perspectivas que rechazan el objetivismo y propenden por un mayor acercamiento a la mente y las intenciones de los actores, lo cual las sitúa en una posición más apropiada para comprender los motivos de la acción humana en las organizaciones.

Un ejemplo de este declive se encuentra en lo ocurrido con la teoría del proceso de trabajo (Braverman, 1980), inspirada en el primer Marx, la cual marcó toda una época de la sociología organizacional (Knights & Willmott, 1989; Willmott, 1993; Fernández, 2007a; Saavedra, 2009). Esta teoría, que contó inicialmente con gran aceptación en el campo, empezó a ser cuestionada a lo largo de los años 1980 por su inadecuación frente a los cambios en el sistema productivo, los cuales habían sido generados por el paso del sistema fordista a uno más flexible, el toyotismo, y por el surgimiento de la nueva economía de la información y el conocimiento (Fernández, 2007c).

Una nueva aproximación al análisis del proceso de trabajo se planteará, entonces, a partir de los conceptos de poder y subjetividad (Knights & Willmott, 2007), los cuales, para los críticos de la teoría del proceso de trabajo, no habían sido bien planteados por Braverman y sus seguidores. Lo que predominará a continuación será una aproximación inspirada en los trabajos de Michel Foucault, que considera al poder no como algo que emana de una única fuente, sino como una fuerza policéntrica, que se encuentra en todas partes, pasa a través de los individuos e incluye en sí misma la posibilidad de la resistencia (Jermier, Knights & Nord, 1994). Pero estas consideraciones pertenecen a un tercer movimiento epistemológico de los estudios organizacionales: la integración del interpretativismo y el humanismo radical alrededor, entre otros, del movimiento de los estudios críticos en gestión *(critical management studies).*

3.1.2.3. Integración del interpretativismo y el humanismo radical

Dentro de la clasificación de Burrell y Morgan (1979), hay dos paradigmas que comparten una visión subjetiva de la ciencia social: el interpretativismo y el humanismo radical.

Ambos plantean una ontología de tipo nominalista que considera el mundo social como compuesto no de objetos, sino de significados atribuidos por los actores. En lo epistemológico, ambos paradigmas son antipositivistas, pues niegan la utilidad de circunscribir la investigación científica a la búsqueda de regularidades o leyes en los fenómenos sociales, estimando, por el contrario, que el mundo de lo social solo puede ser considerado desde el punto de vista de los actores mismos, y no desde el de un observador externo. En lo relacionado con su visión de la naturaleza humana, son voluntaristas, pues subrayan la importancia de la acción humana sobre las determinaciones ambientales.

En lo metodológico, son ideográficos, en tanto señalan la imposibilidad de conocer el mundo social sin una aproximación directa al objeto investigado, sin una inmersión en el terreno en búsqueda de los significados atribuidos por los actores al fenómeno del cual forman parte (Burrell & Morgan, 1979, pp. 1-9).

En su versión inicial, los dos paradigmas se diferencian, sin embargo, en su visión de la sociedad. Mientras el interpretativismo se decanta por una sociología de la regulación, el orden y la estabilidad, el humanismo radical aboga por una sociología del cambio en búsqueda de la emancipación humana de las cadenas alienantes de la ideología y de otros mecanismos de dominación (Burrell & Morgan, 1979, pp. 11-20).

En los años 1970, la representatividad de estos dos paradigmas en los estudios organizacionales era aún escasa. Se trataba de visiones alternativas y atrayentes, pero con un bajo número de investigadores asociados, con pocos trabajos teóricos y empíricos, y con una relativamente baja difusión, pues los espacios de publicación de resultados de investigación (coloquios, asociaciones, revistas especializadas, etc.) se habían concentrado en el que para ese entonces era el paradigma dominante en el campo: el funcionalista-positivista.

No obstante, desde entonces, se han producido al menos tres cambios de importancia en lo relacionado con estos dos paradigmas:

En primer lugar, ha habido un crecimiento importante de la producción investigativa asociada al paradigma interpretativista en los estudios organizacionales. Dicho crecimiento ha estado acompañado por un aumento notable del reconocimiento y la legitimidad de los métodos cualitativos de investigación, frecuentemente asociados con ese paradigma (Downey & Ireland, 1979; Bergman & Coxon, 2005), y una multiplicación de sus espacios de difusión. A este fenómeno contribuyó de manera decisiva la creación, en 1973, del European Group for Organizational Studies (EGOS), organismo alrededor del cual se ha consolidado e institucionalizado la perspectiva europea de los estudios organizacionales (ver apartado 1.2.2), caracterizada justamente por su corte esencialmente interpretativista y por una concepción ideográfica del proceso investigativo.

En segundo lugar, el paradigma interpretativista experimentó un impulso importante por el desarrollo de lo que algunos autores han denominado la *French theory* (Cusset, 2008), un conjunto de teorías filosóficas, literarias y sociales de origen francés que influyeron en el desarrollo de las ciencias sociales a lo largo de las últimas tres décadas, principalmente en Europa y los Estados Unidos, y que condujeron al surgimiento, entre otros, de campos como los estudios culturales (Miller, 2001) y los estudios de género (Cranny-Francis *et al.,* 2003). A partir de los años 1980, los estudios organizacionales empiezan a movilizar los aportes teóricos del posmodernismo y del posestructuralismo (Cooper & Burrell, 1988; Hassard, 1993; Chia, 2003; Locke, 2003; Linstead, 2004), dos de las corrientes dominantes de la *French theory,* lo que contribuye a consolidar la formación de una visión de la organización como una red de conversaciones y significados, aprehensibles a través de la interpretación (Grant *et al.,* 2004a; Takala & Lämsä, 2004-2005), y proporciona todo un 'giro lingüístico' a la investigación en el campo (Alvesson & Kärreman, 2000b; Yanow & Schwartz-Shea, 2006).

El tercer cambio está dado por el surgimiento, a lo largo de la década de 1980, de una nueva corriente de los estudios organizacionales, los estudios críticos en gestión –*critical management studies* (CMS)– (Calás & Smircich, 1991; Alvesson & Willmott, 1992a; Grint, 1997; Fournier & Gray, 2000; Alvesson & Willmott, 2003; Grey & Willmott, 2005; Adler, Forbes & Willmott, 2007; Fernández, 2007b; Cazal, 2008; Alvesson, Bridgman & Willmott, 2009; Golsorkhi, Huault & Leca, 2009; Ford, 2010), los cuales han logrado vincular a los paradigmas interpretativista y humanista radical alrededor de una agenda de investigación que reúne temas provenientes de ambas tradiciones y que tiene como objetivo comprender la complejidad inherente a la realidad organizacional (propósito del interpretativismo), con el fin de poder transformarla en busca de la emancipación y la felicidad humanas (propósito del humanismo radical).

Los estudios críticos en gestión surgen de la conjunción de dos factores (Grey & Willmott, 2005): en primera instancia, de la desconfianza de algunos sectores académicos frente al tipo de gestión que venía practicándose en los años 1980 como resultado de la 'japonización' del *management* norteamericano, el surgimiento de las modas administrativas (Jackson, 1994), la aplicación de las políticas de ajuste estructural, la reforma del Estado y la generalización de la lógica de la administración privada a diversas instituciones de la sociedad y la política (Le-Moüel, 1992; Saul, 1992b, 1992a; Clarke & Newman, 1993; Etkin, 1996). En segunda instancia, de la creciente crítica al predominio de los enfoques positivistas y funcionalistas en ciencias sociales, cuyo recurso a la formalización y la cuantificación se mostraba insuficiente para dar cuenta de las complejidades del mundo social (Chia, 1997).

Los CMS surgen inicialmente como una corriente minoritaria en las escuelas de gestión británicas (Martínez Lucio, 2007), alimentada principalmente por la teoría del proceso de trabajo de inspiración marxista (Knights & Willmott, 2007), pero poco a poco se van consolidando hasta llegar a convertirse en una de las corrientes más dinámicas del campo (Fernández, 2007a; Rouleau, 2007), con un alto nivel de institucionalización, tanto en la AOM como en el EGOS, en el que sus investigaciones ocupan un lugar de preeminencia.

Una mirada panorámica a los trabajos que suelen agruparse bajo la denominación de CMS permite identificar algunos rasgos comunes (Saavedra, 2014):

- Actitud crítica. Los CMS buscan desarrollar un tipo particular de investigación que se propone explícitamente cuestionar ideas, supuestos e instituciones establecidas, con el propósito de contrarrestar los mecanismos de opresión en el lugar de trabajo y construir un proyecto emancipatorio (Alvesson & Ashcraft, 2009).
- Desnaturalización. Se trata de cuestionar o deconstruir ciertas nociones, supuestos y prácticas que son usualmente consideradas como naturales en la teoría o en la práctica de la gestión, con el fin de mostrar que, en el fondo, ellas pueden revestir un carácter ideológico y arbitrario, que su desvelamiento puede

revelar aspectos novedosos de la vida organizacional y que su modificación puede entrañar efectos liberadores para el individuo (Grey & Willmott, 2005).

- Performatividad crítica. El principio de performatividad reconoce que el trabajo académico debe tener necesariamente un impacto sobre las prácticas administrativas. Pero este impacto, en el caso de los CMS, no va necesariamente en el sentido del mejoramiento de la productividad, la eficiencia, la competitividad, etcétera, propósitos de la teoría administrativa frente a la cual se posicionan críticamente. Se trata más bien de que la investigación logre cuestionar las formas corrientes de dominación en las organizaciones, que revele malestares ocultos, que le dé voz a los que usualmente no la tienen y que le sirva a los menos poderosos para construir formas novedosas y eficaces de resistencia (Spicer, Alvesson & Kärreman, 2009).
- Reflexividad. Constituye tal vez el signo más notable de la metodología de los CMS y, en general, de la investigación contemporánea en estudios organizacionales (Alvesson & Sköldberg, 2009). En términos generales, designa la consciencia que el investigador desarrolla con respecto al proceso investigativo. Para los CMS, la reflexividad implica, entre otras, tres cosas (Grey & Willmott, 2005; Alvesson, Hardy & Harley, 2008; Orr & Bennett, 2009): 1) una actitud permanente de autocuestionamiento por parte del investigador y una crítica a las propias posturas y metodologías; 2) el reconocimiento de que toda visión de la realidad es producida por un observador (investigador o actor organizacional) y, por lo tanto, está mediada por su tradición y su recorrido vital, de los cuales no puede abstraerse pero sí hacer explícitos en el decurso del proceso investigativo; y 3) una búsqueda permanente de nuevas vías de comprensión de la teoría y de interpretación del material empírico.

Los trabajos de los CMS movilizan una gran variedad de referentes teóricos, provenientes principalmente de la filosofía, la literatura y las ciencias humanas (Alvesson, Bridgman & Willmott, 2009). Entre ellos sobresalen, sin embargo, las referencias a la teoría crítica de la Escuela de Fráncfort (Willmott, 2003) y al posmodernismo (Chia, 2003).

Con respecto a la teoría crítica, los autores más referenciados por los CMS son Horkheimer y Adorno (Adorno & Horkheimer, 2002; Horkheimer, 1998, 2002), por su crítica a la racionalidad instrumental y los efectos de su generalización en Occidente (Alvesson, 1985; Saavedra, 2006); Habermas (1979, 1999), por su énfasis en el problema de la emancipación del individuo y en la importancia de la acción comunicativa para la creación de tejido social y de libertad humana (Alvesson, 1996a; Burrell, 1994); y Marcuse (1994), por su denuncia de la unidimensionalidad económica y técnica del hombre contemporáneo, y del consumismo como práctica de construcción de identidad (Du Gay, 1996).

Con respecto al posmodernismo, el referente fundamental de los CMS es Foucault y sus estudios sobre el discurso, el poder y la subjetividad (Foucault, 1966, 1969, 1975,

1976). El influjo del trabajo de Foucault sobre la literatura crítica ha sido doble (Saavedra, 2009, 2014; Saavedra, Sanabria & Smida, 2013): por un lado, ha transformado el tipo de problemas que son tratados en la literatura (Burrell, 1988; Ezzamel & Willmott, 1998; McKinlay & Starkey, 1998; Ball & Wilson, 2000a; Courpasson & Clegg, 2001; Alvesson & Willmott, 2002; Knights, 2004; Barker, 2005; Colasse, 2005; Jardat, 2005; Willmott, 2005); por otro lado, sus aportes metodológicos (Foucault, 1992; Morey, 1990) han contribuido al desarrollo de una forma de investigación que valoriza la historia y el lenguaje, y que responde, en general, a una postura epistemológica de tipo interpretativista (Knights, 1992; Alvesson & Deetz, 2000; Knights, 2002; Hardy & Phillips, 2004; Hatchuel *et al.*, 2005).

Otros autores posmodernos frecuentemente referenciados por los trabajos de los CMS son: Derrida (1967b, 1967a), principalmente a propósito del concepto de deconstrucción y sus aplicaciones en el análisis crítico de los discursos de la gestión (Cooper, 1988; Jones, 2004; Learmonth, 2006); Lyotard (1979), por su crítica a los grandes relatos que poseen no solo un componente narrativo, sino también normativo, y su advertencia sobre los retos de la posmodernidad, cuestionando los conceptos de espacio, orden e identidad (Letiche & Essers, 2004); Deleuze (1991), por su uso del concepto de sociedad de control para describir los mecanismos de vigilancia contemporáneos, en los que predominan formas de regulación sustentadas en las tecnologías de la información y la comunicación, con efectos disciplinarios para los individuos (Wood & Ferlie, 2003; Linstead & Thanem, 2007); Guattari (Carter & Jackson, 2004) y Kristeva (Calás & Smircich, 1999; Höpl, 2004), quienes han sido una referencia importante en los trabajos sobre narrativas, género e identidad en los estudios organizacionales.

De esta manera, articulando los dos tipos de propósitos (comprensión del significado atribuido por los actores a su realidad, de un lado, y transformación de esta en pos de la emancipación, del otro), así como los dos tipos de referentes teóricos (hermenéutica, fenomenología y posmodernismo, de un lado, y teoría crítica, del otro), los CMS han logrado, en la práctica, una integración del paradigma interpretativista y del humanismo radical en el campo de los estudios organizacionales.

Tanto la teoría crítica como el posmodernismo constituyen referentes teóricos importantes para el análisis de las organizaciones, y su acción conjunta reduce las limitaciones que cada uno de ellos tiene. Sin la ayuda del posmodernismo y su preocupación por el lenguaje, la teoría crítica cae en el elitismo cultural; y sin la preocupación social que anima a la teoría crítica, el posmodernismo se vuelve esotérico. Ambas perspectivas dirigen su atención a la construcción histórica/política/social del conocimiento y enfatizan en el papel artificial de discursos e instituciones que usualmente se dan por sentados, mostrando la forma como son utilizados para la dominación del individuo (Alvesson & Willmott, 1992b; Alvesson & Deetz, 1999). El trabajo conjunto de estas dos grandes tradiciones ha otorgado a una parte importante del campo de los EOE un distintivo fundamental: la preocupación por la comprensión integral de los motivos de la

acción humana en las organizaciones y la búsqueda de espacios de expresión, desarrollo y libertad individual y grupal.

3.1.3. La discusión sobre la reflexividad en los estudios organizacionales

Junto con las transformaciones paradigmáticas de las que hemos dado cuenta en las páginas anteriores, el campo de los estudios organizacionales ha sido escenario, a lo largo de las últimas décadas, de una serie de discusiones respecto de las prácticas de creación de conocimiento sobre las organizaciones.

Una de las discusiones más importantes versa sobre el problema de la reflexividad (Chia, 1996; Clegg & Hardy, 1999; Weick, 2002b; Cunliffe, 2003; Alvesson & Sköldberg, 2009; Orr & Bennett, 2009). Se trata de una discusión que, con intensidad variable, ha sido abordada dentro de diversas disciplinas científicas y que, incluso, dentro de los estudios organizacionales, puede rastrearse en cada una de las tradiciones paradigmáticas mencionadas anteriormente (Holland, 1999; Johnson & Duberley, 2003).

En términos generales, la reflexividad puede ser definida como la condición de aquella investigación que vuelve sobre y da cuenta de sí misma; que reconoce la naturaleza contextual del conocimiento; que tiene en cuenta los procesos institucionales, sociales y políticos que la atraviesan; y que considera la posición dudosa que ocupa el investigador, así como los efectos constructivos del lenguaje (Alvesson, Hardy & Harley, 2008). Ser reflexivo implica observar atenta y críticamente cómo se desarrolla la investigación y entender de qué forma el proceso investigativo conduce y da forma a sus resultados (Hardy, Phillips & Clegg, 2001).

En los estudios organizacionales, y particularmente en aquellos que pertenecen a la línea europea (EOE), podemos distinguir dos tipos de reflexividad:

La primera es la reflexividad que se refiere a la metodología (ESRC, 2011). Implica preguntarse cómo debe ser conducida la investigación de tal forma que dé cuenta convincentemente de su objeto de estudio, qué interpretaciones alternativas pueden darse a los hallazgos, cuál es el rol de los investigadores en la producción de estos y, en general, qué tipo de elecciones metodológicas deben hacerse y con base en qué elementos de juicio. Se trata de un tipo de reflexividad que es común a la práctica científica, independientemente de la disciplina y el paradigma epistemológico, y que suele ser un requisito esencial para que los resultados del proceso investigativo sean legitimados por la comunidad científica (ESRC, 2011).En los estudios organizacionales, la preocupación por la reflexividad metodológica es más evidente en los trabajos que aplican o proponen técnicas de triangulación para mejorar la validez de los hallazgos (Jonsen & Jehn, 2009) y en aquellos de corte etnográfico en los que el investigador cuestiona permanentemente el impacto de sus técnicas investigativas en la producción de los resultados (Bryman, 2001). El riesgo que corre este tipo de reflexividad es que se circunscriba a la evaluación de técnicas o metodologías puntuales, dejando de lado el análisis crítico de los supuestos metateóricos (paradigmáticos) que subyacen a la elección misma de la metodología (Johnson & Duberley, 2003).

La segunda es la reflexividad que se refiere a la epistemología. Implica preguntarse por los propósitos mismos de la investigación, por los supuestos implícitos en las teorías utilizadas para orientar el trabajo y para interpretar los resultados, y por lo que pueden aportar tales resultados en la comprensión de la naturaleza del mundo y de la acción humana (ESRC, 2011). Este tipo de reflexividad toma usualmente la forma de una crítica intelectual (Barge, 2004) que se cuestiona no solamente sobre la conducción del proceso investigativo, sino sobre los supuestos que lo animan e, incluso, sobre la mejor manera de presentar los resultados de tal forma que estos se muestren al lector de modo reflexivo y crítico.

A este respecto, Alvesson, Hardy y Harley (2008) ilustran cuatro tipos de prácticas reflexivas utilizadas en el contexto de los estudios organizacionales:

- Prácticas multiperspectivas. Consisten en emplear múltiples perspectivas, paradigmas o aproximaciones teóricas para conducir proyectos de investigación relacionados con un mismo fenómeno u objeto de estudio (Alvesson, 1996a; Hassard, 1991; Morgan, 1986/2006). Inspiradas en el trabajo de Burrell y Morgan (1979), su objetivo es poner en evidencia el papel central que tienen las decisiones teóricas tomadas por el investigador en la producción de unos determinados resultados y, a la vez, mostrar las limitaciones que implica el uso de una única perspectiva teórica para dar cuenta de la complejidad de ciertos fenómenos.
- Prácticas multivoces. Se concentran en la identidad del investigador y su relación con los 'otros', y en particular con el sujeto de investigación. En ellas el investigador busca aclarar por diversos medios su identidad, su recorrido vital y sus elecciones en la conducción del proyecto investigativo, a la vez que hace explícita la participación del sujeto de investigación en la producción del conocimiento. El propósito de tales prácticas es mostrar al lector el papel de los distintos actores en la construcción de los resultados de la investigación, y son particularmente utilizadas en la autoetnografía (Atkinson *et al.,* 2010; Davies, 1999) y en los trabajos que hacen uso de diverso tipo de narrativas (Grant *et al.*, 2004a).
- Prácticas de posicionamiento. Hacen énfasis en el carácter colectivo de los procesos de construcción de conocimiento. Se distinguen de las prácticas multivoces en que van más allá de la relación entre el sujeto investigado y el investigador, para enfocarse en la relación que se establece entre este último y el campo de conocimiento al cual él pertenece. Inspirados en la sociología del conocimiento, los investigadores que hacen uso de este tipo de prácticas intentan analizar en qué condiciones sociales, políticas e institucionales ciertas comunidades científicas producen determinadas interpretaciones sobre las organizaciones y no otras (Hardy, Phillips & Clegg, 2001).
- Prácticas desestabilizadoras. Influidas por algunos trabajos posestructuralistas, tienen como objetivo no tanto reflexionar sobre el propio trabajo de

> investigación, sino poner en evidencia las prácticas no reflexivas de los investigadores del campo (Calás & Smircich, 1991). La mirada que realizan es mucho más general y apunta a identificar las razones por las cuales los investigadores de un determinado campo de conocimiento se formulan un tipo particular de preguntas y no otras, o siguen de preferencia ciertas metodologías. Uno de los elementos característicos de este tipo de prácticas reflexivas es la exploración de los vínculos que existen entre el saber y el poder dentro de un determinado campo. Por tal razón, algunas de las herramientas más utilizadas a este respecto han sido la arqueología y la genealogía de Foucault (1969, 1970, 1979), con las cuales se han analizado las relaciones que existen entre la emisión de discursos científicos y las estrategias para el uso del poder en campos como la teoría organizacional (Hatchuel *et al.*, 2005; Starkey, 2005), la estrategia (Knights & Morgan, 1991; Knights, 1992, 2002; Jardat, 2005; Samra-Fredericks, 2005; Allard-Poesi, 2009), el liderazgo (Knights & Willmott, 1992; Gordon, 2002; Collinson, 2006; Petit, 2009; Saavedra, Sanabria & Smida, 2013), el *management* de recursos humanos (Townley, 1993; Ezzamel & Willmott, 1998), el control (Ball & Wilson, 2000a; Barker, 2005), la cultura organizacional (Chan, 2000) y el *management* de la calidad total (Knights & McCabe, 1999).

Vista de manera general, la preocupación contemporánea por la reflexividad en los estudios organizacionales tiene dos grandes objetivos (Alvesson, Hardy & Harley, 2008):

El primero es un objetivo de carácter crítico y consiste en evitar que la investigación y la actividad teórica incurran en prácticas que puedan impedir que los resultados den correcta cuenta de su objeto de estudio. La reflexividad busca, en este punto, mostrar las imposturas e incoherencias de ciertos discursos dominantes u ortodoxos, así como la conexión entre los procesos meramente científicos y un contexto político. Ella se materializa en metodologías tales como la deconstrucción (Derrida) o la genealogía del conocimiento (Foucault).

Un segundo objetivo radica en partir de la deconstrucción para proponer formas alternativas de interpretación de los fenómenos. Se trata de una tarea de construcción y no de demolición, que pretende evocar o movilizar nuevos paradigmas, nuevas líneas de interpretación o vocabularios que muestren la cara oculta del fenómeno, de tal forma que sea posible el mejoramiento de las teorías, metodologías o conceptos que tradicionalmente han sido utilizados para representarlo. Un área interesante a este respecto es la que tiene que ver con el uso de la metáfora, figura literaria cada vez más explorada y aceptada en el campo como una herramienta hermenéutica para la comprensión de problemas organizacionales y para la construcción de teoría (Morgan, 1986/2006; Fleming, 2005; Cornelissen, 2006; Andriessen & Gubbins, 2009; Alvesson & Spicer, 2011).

3.2. Tradición metodológica

El campo de los estudios organizacionales se caracteriza por una gran diversidad de disciplinas, teorías y métodos de investigación (Bryman, 1989; Tsoukas & Knudsen, 2003; Clegg *et al.*, 2006a; Buchanan & Bryman, 2009). Según algunos autores, esta diversidad es, a la vez, una fortaleza y una debilidad del campo. La fortaleza surge de aglomerar un conjunto de disciplinas y perspectivas teóricas para tratar problemas propios de un mismo objeto de estudio –las organizaciones y los individuos que las componen–, lo cual le otorga variedad e interés. La debilidad, por su parte, emerge del aparentemente irreconciliable conflicto entre algunas disciplinas, paradigmas y perspectivas, lo que lo hace ver en ocasiones como un campo fragmentado y poco coherente (Azevedo, 2002).

El presente apartado está dedicado a dar cuenta de algunas de las metodologías de investigación más utilizadas en el campo de los estudios organizacionales. Como ya se indicó, nuestro interés se centrará fundamentalmente en la perspectiva de los EOE, una vertiente que se distingue de la versión ortodoxa norteamericana (EON) en que tiene un énfasis esencialmente interpretativista, que valoriza el papel del lenguaje, los significados, el contexto y la interacción con los actores para la construcción del conocimiento sobre las organizaciones, y que, en consecuencia, privilegia los métodos cualitativos de investigación.

En términos generales, la investigación cualitativa puede entenderse como un tipo particular de investigación que busca estudiar los fenómenos –organizacionales, en este caso– en condiciones naturales, interpretándolos en términos de los significados que los individuos les atribuyen. Para ello, recurre a la recopilación y al estudio de una variedad de material empírico –relativo a casos, experiencias personales, situaciones específicas, introspecciones, historias de vida, etc.– que describe momentos particulares y problemáticos en la vida de los individuos (Denzin & Lincoln, 2005).

Este tipo de investigación intenta, por lo general, desarrollar interpretaciones detalladas que se ponen en evidencia a partir de citas directas y de una cuidadosa descripción de situaciones, eventos, interacciones y comportamientos. Estos elementos son organizados de una forma no numérica con el fin de identificar patrones, temas o cualidades del fenómeno estudiado. Como lo indica Klenke, desarrollar un proyecto de investigación a partir de una metodología cualitativa implica (2008, p. 36):

- Estudiar el comportamiento individual en contextos cotidianos y no bajo condiciones experimentales creadas por el investigador.
- Obtener los datos a través de una amplia variedad de medios, entre los que se encuentran la entrevista y la observación participante.
- Desarrollar una aproximación no estructurada a la obtención de la información, es decir que no se procede de acuerdo con un plan predefinido de recolección de los datos, ni con categorías fijas para su interpretación.
- Poner el énfasis en un único fenómeno o en un conjunto relativamente pequeño de ellos.

- Fundamentar el análisis de los datos en la interpretación de los significados y funciones de la acción humana, lo cual generalmente toma la forma de descripciones y explicaciones.

Algunos de los métodos cualitativos más utilizados por los investigadores que integran la versión europea de los estudios organizacionales son el estudio de caso, el análisis conversacional, el análisis de discurso y la etnografía. A continuación, se procederá a ilustrar brevemente en qué consiste cada una de estas metodologías, intentando dar cuenta del uso que de ellas se ha hecho en el campo de los estudios organizacionales, y en particular de los temas de investigación en los que su empleo ha sido más recurrente. El capítulo termina con la enunciación de algunas otras perspectivas, métodos o técnicas cualitativas de investigación que han jugado, así mismo, un papel importante en el campo.

3.2.1. Estudio de caso[2]

El estudio de caso es una de las estrategias de investigación más utilizadas y exigentes en ciencias sociales (Baxter & Jack, 2008). Stake (1995) lo define como un trabajo de exploración, a lo largo del tiempo, de un sistema cerrado e integrado, que recolecta para ello información detallada y profunda a través de múltiples fuentes, y que la vincula con el contexto.

De acuerdo con Yin (2002), el estudio de caso se utiliza cuando:

- El estudio se concentra en responder preguntas relativas al 'cómo' y al 'por qué';
- el investigador no puede manipular los comportamientos de quienes participan en la investigación;
- se desea dar cuenta de las condiciones contextuales, pues se cree que ellas son relevantes para comprender el fenómeno estudiado; o
- no son muy claros los límites entre el fenómeno estudiado y el contexto.

Son múltiples los usos que pueden dársele al estudio de caso en los estudios organizacionales (Langley & Royer, 2006; Dul & Khak, 2008; Mills, Eurepos & Wiebe, 2010). En ocasiones, se emplea para obtener una descripción profunda de un fenómeno, en otras para poner a prueba una teoría ya existente y en otras más para generar una nueva teoría que explique el fenómeno en cuestión.

Para algunos autores, el objetivo de los estudios de caso es justamente la formulación de teorías de mediano alcance en las cuales el investigador desagregue situaciones complejas en partes discretas y cuidadosamente definidas, que luego sean reintegradas a partir de un análisis explícito de su contexto (Klenke, 2008). Ejemplos de este último uso son los trabajos de Eisenhardt y Bourgeois (1988), quienes desarrollaron una teoría sobre el vínculo entre poder, política y desempeño, a partir del estudio de ocho firmas del sector de la microcomputación; de Mouly y Sankaran (1999), quienes reflexionaron

[2] Algunos de los elementos desarrollados en este apartado se encuentran en Saavedra (2014).

sobre el "líder en permanente acción", a partir del caso del directivo de una organización india dedicada a la I&D; o de Mumford y Van Doorn (2001), quienes teorizaron sobre el pragmatismo en el liderazgo, a partir del análisis retrospectivo de la vida y obra de Benjamin Franklin.

Una de las ventajas del estudio de caso es que, más que un método en sí mismo, es un conjunto de métodos o dispositivos metodológicos. Entre los más comunes, se encuentran la entrevista, la observación directa, la observación participante, la revisión documental, el análisis de archivos sonoros y visuales, y el análisis de artefactos físicos (Yin, 2002). Lo aconsejable, según múltiples autores, es aprovechar la riqueza de esta aproximación, utilizando varios de ellos y triangulándolos para obtener un mayor nivel de confiabilidad en los resultados.

Otra ventaja es su versatilidad. En la literatura, pueden encontrarse investigaciones que, o bien trabajan un solo caso, o bien hacen análisis multicaso. La investigación concentrada sobre un caso singular se utiliza por lo general cuando este es crítico o revela fenómenos extremos, como en el caso de la catástrofe de Mann Gulch, que Weick (1993) utiliza para ilustrar su teoría del *sensemaking* (ver Sanabria, Saavedra & Smida, 2013a, 2013b). El valor agregado de estos trabajos radica en que permiten tratar extensivamente la situación objeto de estudio e ilustrar en detalle la influencia que, sobre el desarrollo de esta, han tenido las variables del contexto. Los análisis multicaso, por su parte –como el estudio de Eisenhardt y Bourgeois (1988) sobre el sector de la microcomputación citado antes–, considerando una perspectiva epistemológica ortodoxa, tienen mayores probabilidades de que sus resultados se consideren científicamente robustos, dado que parten de un mayor número de observaciones (Klenke, 2008).

En el campo de los estudios organizacionales, el estudio de caso ha sido cada vez más utilizado para dar cuenta de situaciones complejas cuya descripción y análisis excede los restringidos límites de la encuesta o el formulario tradicionales. A continuación, se ilustran algunos ejemplos paradigmáticos de estudios de caso en este campo, siguiendo algunas de las categorías identificadas en el capítulo correspondiente a la tradición teórica (ver tabla 3.1).

Tabla 3.1. Ejemplos de estudios de caso en los estudios organizacionales

Categorías	Textos representativos
Innovación, tecnología y virtualidad	Orr (1996); Hine (2000); Kodama (2003); Vinck (2003); Alvesson (2004b); Beaulieu (2004) y Bruni (2005).
Poder, control y resistencia	Jermier, Knights y Nord (1994); Ezzamel y Willmott (1998); Robertson y Swan (1998); Knights y McCabe (1999); Ball y Wilson (2000a); Courpasson (2000a, 2000b); Courpasson y Clegg (2001); Courpasson y Dany (2001); Doolin (2002); Courpasson y Thoening (2008); Kärreman y Alvesson (2009); McCabe (2010) y Brown, Kornberger, Clegg y Carter (2010).
Lo humano organizacional	Keil (1984) y Backes-Gellner, Schneider y Veen (2011).

Continúa

Categorías	Textos representativos
Lenguaje y comunicación	Alvesson (1994); Snell (2002) y Kärreman y Rylander (2008a).
Cambio	Cooper, Hinings, Greenwood y Brown (1996); y Muller-Camen y Salzgeber (2005a).
Capitalismo y globalización	Dunkerley, Spybey y Trasher (1981); y Kogut (1993).
Competitividad y cooperación	Edstrom, Hogberg y Norback (1984); Lee (1999) y Vanhaverbeke y Noorderhaven (2001).
Identidad	Cohen y Musson (2000); Alvesson (2001); Kärreman y Alvesson (2001); Alvesson (2003a); Sveningsson y Alvesson (2003); Whittle (2005); Down, Garrety y Badham (2006); y Whittle, Mueller y Mangan (2009).
Administración pública	Dent (1995); Muller-Camen y Salzgeber (2005a); y Vermeulen, Buch y Greenwood (2007).
Decisión	Drummond (1994); Allard-Poesi (1996a, 1997a); Engeström (2006) y Clifton (2009).
Liderazgo	Knights y Willmott (1992); Alvesson y Sveningsson (2003a, 2003b); Carsten, Uhl-Bien, West, Patera y McGregor (2010); y Alvesson y Spicer (2011).
Comportamiento	Chevalier y Segalla (1996); y Montgomery y Oliver (1996).
Storytelling	Cuno (2005); Quattrone (2006); Zilber (2007); Whittle, Mueller y Mangan (2009).
Descripción y uso de la metodología	Stake (1995); Yin (2002); Cassell y Symon (2004); Denzin y Lincoln (2005); Langley y Royer (2006); Baxter y Jack (2008); Denzin y Lincoln (2008); Dul y Khak (2008); y Mills *et al.* (2010).

Fuente: elaboración propia.

Una mención especial merece una derivación de la técnica del estudio de caso propuesta por Mats Alvesson, uno de los autores más destacados y prolíficos del campo de los estudios organizacionales, y en particular de la corriente de los estudios críticos en gestión (Saavedra, 2009). Se trata del enfoque situacional, el cual consiste en analizar con gran detalle situaciones particulares, tales como reuniones de trabajo, juntas directivas, sesiones de comunicación, etcétera, con la ayuda de diversas metodologías de análisis y en el marco de un trabajo etnográfico o un estudio de caso más amplio (Alvesson, 1996b). El objetivo de este enfoque es dimensionar y comprender diversos tipos de problemas organizacionales que no pueden identificarse a partir de la entrevista en profundidad, que requieren la observación efectiva de la acción de los participantes y cuyo abordaje demanda un alto nivel de profundidad en el tratamiento de la información.

El análisis situacional se concentra en el estudio de cinco variables: el acto (qué sucedió, de qué tipo de reunión o evento se trató, qué asuntos se discutieron); los agentes (quiénes intervinieron, cuáles son sus antecedentes y motivaciones); la escena (en qué contexto ocurrió el evento estudiado, qué circunstancias lo rodearon); el propósito (por qué se hizo, qué objetivos explícitos e implícitos pueden inferirse de la acción de los actores); y la acción misma (cómo se desarrolló el evento) (Alvesson, 1996b). El tipo de investi-

gaciones desarrolladas desde el enfoque situacional se inscribe en el giro interpretativo, crítico y reflexivo reciente de los estudios organizacionales, pues privilegia lo local frente a lo general, la comprensión del evento singular frente a la generalización, y reconoce la importancia de la historia y el contexto, así como del lenguaje, en la comprensión de los fenómenos organizacionales (Alvesson & Deetz, 2000; Alvesson & Kärreman, 2000b; Alvesson & Sköldberg, 2009).

Un ejemplo de esta metodología es el estudio realizado por este autor (Alvesson, 1996a) durante una reunión de comunicación acerca de los efectos de la reestructuración en una compañía industrial sueca. El análisis detallado de los discursos, conversaciones y gestos observados en esta reunión, de dos horas de duración y en la que participaron cerca de cien empleados de nivel medio, permitió, a lo largo de más de cien páginas de interpretación, evidenciar una cantidad importante de asuntos relacionados con la comunicación, el poder y la ideología, los cuales fueron enfocados desde tres perspectivas teóricas distintas: la teoría de la cultura organizacional de Geertz (1973), la teoría sobre la relación entre poder y subjetividad de Foucault (1975, 1976, 1997), y la teoría de acción comunicativa de Habermas (1999). Variaciones posteriores de este método han sido utilizadas para tratar asuntos relacionados con la identidad organizacional (Kärreman & Alvesson, 2001), la decisión (Clifton, 2006, 2009) y el poder y la resistencia (Kärreman & Alvesson, 2009), entre otros.

3.2.2. Análisis conversacional

En los estudios organizacionales contemporáneos, parece existir un cierto acuerdo en que las organizaciones son espacios de construcción de sentido (Weick, 1995, 2001a; Clegg *et al.*, 2006a; Rouleau, 2007; Sanabria, Saavedra & Smida, 2013a, 2013b). La conversación, elemento central en la vida cotidiana del hombre y que ha sido objeto de atención para filósofos del lenguaje y lingüistas, ha empezado a considerarse como un mecanismo útil para identificar las representaciones y significados que los individuos otorgan a los hechos que los rodean en el contexto organizacional (Shaw, 2002; Fairclough & Putnam, 2004; Grant *et al.*, 2004a; Carbaugh, 2005; Ford & Laurie, 2009). De ahí el énfasis contemporáneo en el concepto de *organizing,* entendido en el sentido de acción interactiva, constitutiva y dinámica de los individuos, en lugar del concepto de *organización* entendido como una realidad externa, fija e independiente: la forma en que los individuos hablan no solamente describe, sino que constituye, da forma a la organización. La organización es conversación (Zea, 2004) y la conversación es organización (Clifton, 2006).

Como método de investigación, el análisis conversacional tiene sus raíces en la tradición etnometodológica de la sociología, desarrollada a partir de los trabajos de Garfinkel (2006). La etnometodología se enfoca esencialmente en observar cómo los individuos interpretan las situaciones y mensajes que encuentran en su entorno social, y las fuerzas que condicionan dichas interpretaciones. Esta perspectiva se basa en el supuesto de que el orden social no es una estructura preexistente, sino que es construido en la mente de los agentes sociales a medida que se vinculan con los otros en las interacciones

cotidianas, y que, por lo tanto, la mejor forma de comprender la organización social es examinando las instancias efectivas de interacción entre los individuos (Liddicoat, 2007). Este supuesto, sumado a la contribución de los trabajos de Goffmann (1956) y su reconocimiento de la importancia del estudio de las actividades ordinarias de la vida diaria para la comprensión de los mecanismos de interacción social, está en la base de esta metodología.

El análisis conversacional, tal como fue desarrollado por Sacks (1984, 1992) a partir de los años 1960, consiste en analizar las conversaciones de los individuos intentando encontrar patrones de interacción que permitan hacer inferencias sobre los diversos tipos de relaciones que existen entre los interlocutores. Se trata de una metodología muy útil, pues puede ser utilizada para estudiar una gran variedad de situaciones y problemas de investigación en ciencias sociales (Richards & Seedhouse, 2005).

El proceso del análisis conversacional tiene comúnmente cuatro etapas: la primera de ellas es la recolección de la información, generalmente en forma de archivos de audio y video. La segunda reside en la transcripción del material audiovisual, utilizando para ello una serie de convenciones. En la tercera, a partir de la lectura de las transcripciones, el analista intenta inferir lo que organizacionalmente hacen los actores, es decir, en qué tipo de acción comunicativa están involucrados. Ello permite, en la cuarta etapa, encontrar patrones conversacionales a partir de los cuales hacer inferencias en función del objeto de la investigación (Ten Have, 2008).

Para identificar dichos patrones conversacionales, el analista debe tener en mente tres supuestos de la metodología: en primer lugar, el orden es producto del ordenamiento: no es algo preexistente a las relaciones sociales, sino un resultado emergente de las dinámicas coordinadas de interacción entre los individuos. En segundo lugar, el orden es producido, situado y ocasionado por los individuos: el analista no debe, pues, intentar imponer su matriz de lectura a la conversación objeto de estudio, sino identificar el patrón subyacente a esta, el cual es producido siempre por los participantes. En tercer lugar, el orden es repetible y recurrente: los patrones de ordenamiento hallados en una conversación particular pueden observarse en otras conversaciones de los mismos participantes (Psathas, 1995, citado por Liddicoat, 2007, p. 5).

En los estudios organizacionales, el uso del análisis conversacional como técnica de estudio de interacciones sociales es aún incipiente, aunque gana cada vez mayor importancia (Samra-Fredericks, 2004; Clifton, 2006).

Existe, sin embargo, un creciente número de trabajos en el campo que se dedican al análisis de conversaciones para comprender distinto tipos de fenómenos organizacionales, aunque no necesariamente apliquen en detalle la técnica de análisis conversacional propuesta por Sacks y sus colaboradores. Estos trabajos, que en general hacen parte del giro lingüístico en estudios organizacionales provocado por el auge del paradigma interpretativista (Alvesson & Kärreman, 2000b), tienen una aproximación esencialmente cualitativa y hacen un uso no sistemático de las conversaciones casuales entre los actores

como un medio de visualizar problemas, temas o patrones de comportamiento que no resultan visibles para otras técnicas de investigación.

Este tipo de investigaciones no emplea necesariamente la nomenclatura tradicional del análisis conversacional y, por lo tanto, no analizan el texto al detalle, sino que extraen fragmentos significativos que puedan ser útiles para ilustrar nuevas formas de interpretar el resto del material empírico. En esta manera de proceder, se observa la influencia de la obra de Foucault, quien en sus trabajos arqueológicos y genealógicos no usa el material documental para comprobar hipótesis formuladas de antemano o establecer un conjunto de relaciones causales, sino que lo utiliza de forma selectiva para hacer inteligible un problema o una determinada línea de interpretación (Knights, 1992).

A continuación, se ilustran algunos ejemplos de análisis conversacional (de los dos tipos mencionados) en el campo de los estudios organizacionales, siguiendo algunas de las categorías identificadas en el capítulo correspondiente a la tradición teórica (ver tabla 3.2).

Tabla 3.2. Ejemplos de análisis conversacional en los estudios organizacionales

Categorías	Textos representativos
Cambio	Shaw (2002).
Estrategia	Fairhurst (1993); Samra-Fredericks (2003, 2004, 2005) y Van der Heijden (2005).
Género y raza	Van den Berg, Wetherell y Houtkoop-Steenstra (2003); Holmes (2006) y Ford (2008).
Cultura	Carbaugh (2005).
Identidad	Alvesson (1994); y Kärreman y Alvesson (2001).
Decisión	Clifton (2009).
Liderazgo	Fairhurst y Starr (1996); Clifton (2006) y Fairhurst (2007).
Comportamiento	Drew y Heritage (1992); Boden (1994); Ledema, Degeling, Braithwaite y White (2004); Cooren (2007); Mengis y Eppler (2008a); Asmub y Svenning (2009); y Ford y Laurie (2009).
Gobierno	Samra-Fredericks (2000).
Negociación	Firth (1995).
Descripción y uso de la metodología	Hutchby y Wooffitt (1998); Chia (2000); McHoul y Rapley (2001); Fairhurst y Cooren (2004); Samra-Fredericks (2004); Richards y Seedhouse (2005); Wooffitt (2005); Liddicoat (2007); Sydnell (2009) y Ten Have (2008).

Fuente: elaboración propia.

3.2.3. Análisis de discurso

El análisis de discurso tiene que ver con el estudio de cómo los individuos utilizan el lenguaje en contextos específicos. Nace en los años 1970 dentro del campo de la sociología del conocimiento, como una reacción al supuesto extendido de que la ciencia se constituía de proposiciones que reflejaban acertadamente el mundo. El reconocimiento de que, por el contrario, la ciencia está conformada por paradigmas que son aceptados y luego rechazados por la comunidad científica llevó al surgimiento de una posición relativista

frente al desarrollo científico que se pregunta por las condiciones bajo las cuales una determinada teoría es aceptada y considerada como verdadera. La conclusión a la que se llegó es que parte del éxito de una determinada teoría tiene mucho que ver con la forma como se comunican los resultados, con el tipo de lenguaje y con las formas discursivas empleadas para ello (Gilbert & Mulkay, 1984). De ahí la necesidad de estudiar en detalle dichas formas discursivas y su efectividad frente a determinados contextos.

El análisis de discurso comprende una gran diversidad de técnicas, que van desde las meramente descriptivas, que buscan comprender estructuras básicas de una conversación o un texto, tales como la toma de la palabra, los rodeos o las estructuras gramaticales, hasta las más analíticas, que se enfocan en comprender el uso del lenguaje en contextos muy concretos (Dick, 2004). El elemento que tienen en común estas, y que comparten, así mismo, con el análisis conversacional, es el supuesto de que el lenguaje no es algo neutral y transparente, un simple medio de comunicación, sino un elemento portador de significado y constitutivo de la vida social (Rapley, 2009).

El análisis de discurso es un área de trabajo en la que convergen diversas disciplinas, cada una de las cuales tiene un interés particular alrededor del lenguaje: la sociolingüística, que se preocupa por el estudio de la estructura de la interacción social que se manifiesta en la conversación; la psicolingüística, que trata asuntos relacionados con la comprensión del lenguaje; la filosofía del lenguaje, que estudia las relaciones semánticas entre las frases y sus realizaciones sintácticas; y la lingüística computacional, interesada en la producción de modelos de procesamiento de discursos (Brown & Yule, 1983). Algunos autores señalan además a la comunicación, la antropología y la literatura como disciplinas que realizan aportes fundamentales a la metodología (Alvesson & Deetz, 2000).

En los estudios organizacionales, la preocupación por el discurso es creciente. Cada vez hay una mayor cantidad de trabajos que utilizan diversas técnicas de análisis de discurso para la comprensión de problemas organizacionales (Alvesson & Kärreman, 2000a; Conrad, 2004).

En el campo, el concepto más comúnmente utilizado para denotar el carácter discursivo de las organizaciones es justamente el de 'discurso organizacional'. Se entiende por tal al conjunto de textos que están incorporados en las conversaciones y escritos (así como en una amplia variedad de representaciones visuales y artefactos culturales) y cuya producción, diseminación y consumo dan origen a otros objetos (Grant *et al.,* 2004b). El analista posa su mirada sobre tales textos, considerándolos como una manifestación del discurso organizacional e intentando identificar cómo este moldea los procesos organizacionales.

De acuerdo con Grant *et al.* (2004b), existen cuatro grandes objetos de interés para el análisis del discurso dentro de los estudios organizacionales:

- Las conversaciones y diálogos. Entendiendo que la acción organizacional tiene lugar no como resultado de proposiciones discretas y separadas, sino como el fruto de una dinámica de interacción cotidiana, mediada por intercambios

verbales y textuales. El estudio de las conversaciones permite comprender cómo las propiedades generativas, degenerativas y transformacionales del lenguaje pueden impactar, en diversos sentidos, el bienestar de la organización (Gergen, Gergen & Barrett, 2004).

- Las narrativas e historias. Aquí el análisis de discurso estudia las condiciones de nacimiento de las historias, los cuentos y los relatos en las organizaciones. Un particular énfasis se pone en este punto en el carácter político de las historias en la organización –pues responden por lo común a los intereses de un determinado grupo (Hardy & Phillips, 2004)– y en su papel en los procesos de construcción de sentido (Gabriel, 2004).
- La retórica. Se trata de estudiar las distintas estrategias por medio de las cuales el discurso obtiene sus objetivos de informar, convencer o disuadir. Un área específicamente fructífera de estudio en el campo ha sido la de la relación entre el lenguaje y las estrategias retóricas, por un lado, y el *marketing,* la cultura organizacional o la toma de decisiones, por el otro (Cheney *et al.,* 2004).
- Los tropos. El análisis de discurso también estudia figuras literarias o tropos, como la metáfora, la sinécdoque, la metonimia y la ironía, y su papel en la construcción de sentido y en la comunicación organizacional (Oswick, Putnam & Keenoy, 2004).

Una mención especial merece una de las formas de análisis de discurso más ampliamente reconocidas en la actualidad: el análisis crítico del discurso (Fairclough & Wodak, 1997; Wodak & Ludwig, 1999; Weiss & Wodak, 2003; Fairclough *et al.,* 2004; Wodak & Meyer, 2009). Su particularidad estriba en que se preocupa no solamente por *cómo* los individuos usan el lenguaje para construirse a sí mismos y al mundo que habitan, sino también *por qué* realizan dichas construcciones de maneras específicas. Reconoce además que tales construcciones sirven para construir sentido, pero también para reproducir o cuestionar sistemas ideológicos o de creencias de la sociedad (Dick, 2004).

Inspirado en los trabajos genealógicos de Foucault (1970, 1975, 1976, 1984, 1992), el análisis crítico del discurso se ocupa del examen de la relación que existe entre el discurso y el poder. En particular, explora el vínculo que hay entre las prácticas discursivas, los eventos y los textos, por un lado, y las relaciones y estructuras sociales más amplias en las que aquellos tienen lugar, por otro. Busca indagar cómo tales prácticas, eventos y textos están ideológicamente orientados y tienen su origen en un cierto tipo de relaciones y luchas de poder (Fairclough, 1993). Ha sido utilizado para tratar temáticas relacionadas con la historia (Heer *et al.,* 2008), la comunicación y los estudios de género (Kotthoff & Wodak, 1997), la identidad (Wodak *et al.,* 2009), las instituciones políticas (Wodak, 2009) y la administración pública (Muntigl, Weiss & Wodak, 2000), entre otras.

Desde una perspectiva general, los estudios organizacionales de orientación europea (EOE) tienen importantes antecedentes en la utilización de enfoques críticos para el análisis del discurso. Mumby (2004) menciona su uso en por lo menos cuatro grandes

tradiciones: la primera de ellas surge con el nacimiento de la corriente crítica de los estudios organizacionales y su crítica sistemática a los supuestos y escuelas ortodoxas de la teoría organizacional (Westwood & Clegg, 2003b); la segunda, en el área de la comunicación organizacional, principalmente a partir de la emergencia reciente de la perspectiva interpretativista y crítica (Deetz & Mumby, 1990); la tercera, con la creación en 1979 de la revista *Organization Studies,* el órgano de difusión oficial del EGOS, que da origen a la publicación regular de reflexiones sobre la relación entre discurso, poder, identidad y organización; y, finalmente, la creación de la *International Conference on Organizational Discourse,* realizada bianualmente por el International Centre for Research in Organizational Discourse, Strategy and Change.

A continuación, se exponen algunos ejemplos de análisis de discurso –convencional y en su versión crítica– en el campo de los estudios organizacionales, siguiendo algunas de las categorías identificadas en el capítulo correspondiente a la tradición teórica (ver tabla 3.3).

Tabla 3.3. Ejemplos de análisis de discurso en los estudios organizacionales

Categorías	Textos representativos
Innovación, tecnología y comunicación	Deetz y Mumby (1990); Doolin (2003); Boczkowski y Orlikowski (2004); y Heath, Luff y Knoblauch (2004).
Poder	Morgan y Sturdy (2000); Fairclough (2001); Humphreys y Brown (2002); Hardy y Phillips (2004); Mumby (2004) y Essers (2009).
Organizing	Loos (2004).
Lo humano organizacional	Patient, Lawrence y Maitlis (2003); Boudens (2005) y Sims (2005).
Teoría organizacional	Westwood y Clegg (2003b); y Bargiela-Chiappini (2009).
Estrategia	Brown y Jones (1998); Deuten y Rip (2000); Vaara (2002) y Fenton y Langley (2011).
Capitalismo y globalización	Fairclough y Thomas (2004); y Spicer (2004).
Género y raza	Kotthoff y Wodak (1997); Ely y Meyerson (2000); y Ashcraft (2004).
Cultura y clima	Alvesson (2004a).
Identidad	Humphreys y Brown (2002); Ainsworth y Hardy (2004); De Fina, Schriffin y Bamberg (2006); Badham (2007); Bamberg, De Fina y Schriffin (2007).
Liderazgo	Gabriel (2005b); Ford (2006) y Koivunen (2007).
Tiempo	Cunliffe, Luhman y Boje (2004); y Pedersen (2009).
Gobierno	Golant y Sillince (2007a); Hartz y Steger (2010).
Sentido	Boudes y Laroche (2009); Abolafia (2010).
Descripción y uso de la metodología	Brown y Yule (1983); Phillips (1995); Czarniawska (1997); Wodak y Ludwig (1999); Van Lente (2003); Grant *et al.* (2004a); Brown (2005); Rhodes y Brown (2005); Barry, Carroll y Hansen (2006); Lilley y Lightfoot (2006); Silverman (2006); Van Dijk (2007) y Wodak y Meyer (2009).

Fuente: elaboración propia.

3.2.4. Etnografía

De manera general, la etnografía puede ser definida como el arte y la ciencia de describir un grupo o una cultura. Más específicamente, es una estrategia de investigación que se interesa por lograr una comprensión de los fenómenos desde la perspectiva de los actores que intervienen en él, lo que implica un trabajo de inmersión en el terreno, usualmente descrito de forma rica y detallada (Fetterman, 2008). Otros trabajos la definen como un proceso de investigación en el cual el etnógrafo participa, abierta u ocultamente, en la vida diaria de un grupo de personas por un período prolongado, observando lo que sucede, escuchando lo que dicen, formulando preguntas y, en general, recolectando cualquier tipo de datos que permita comprender los temas o problemas objeto de estudio (Hammersley & Atkinson, 1995).

A partir de estas definiciones, Bryman sintetiza las características centrales de la etnografía en los siguientes términos:

- El etnógrafo realiza una inmersión en una sociedad
- para recolectar datos descriptivos a través de un trabajo de terreno,
- los cuales versan sobre la cultura de sus miembros
- desde una perspectiva que privilegia los significados que los miembros de dicha sociedad atribuyen a su mundo social,
- con el fin de hacer que los datos recolectados sean inteligibles y significativos para la comunidad académica y para otros lectores (Bryman, 2001, p. x).

En la etnografía, el investigador no es pues un simple observador, sino un participante más del fenómeno, en la medida en que desarrolla un importante nivel de implicación con su objeto de estudio y con sus informantes. El interés por comprender el punto de vista de los actores y sus motivaciones hace que esta sea una forma de trabajo utilizada principal, aunque no exclusivamente, por análisis que se inscriben en el paradigma interpretativista (Pawluch, Shaffir & Miall, 2005).

La etnografía tiene su origen a finales del siglo XIX cuando surge la figura del etnógrafo como un antropólogo cultural –generalmente occidental– que produce un relato descriptivo de las costumbres y modo de vida de un pueblo no civilizado –típicamente no occidental– en un ambiente signado en ocasiones por las relaciones de poder propias del colonialismo. El etnógrafo era inicialmente aquel que estudiaba al 'otro', quien estaba situado generalmente en una posición de desventaja cultural, social y política, y cuyas costumbres quedaban retratadas en relatos pretendidamente objetivistas, pero que, según algunos críticos contemporáneos, algunas veces incurrían en esencialismo y falta de reflexividad (Murchison, 2010).

A partir de las primeras décadas del siglo XX, se produce un giro en la investigación etnográfica al ser adoptada por la Universidad de Chicago en el estudio de la vida cotidiana de pequeñas comunidades norteamericanas, lo cual mostró que el método podía ser igualmente usado para el estudio de grupos en áreas urbanas e industrializadas, obteniéndose

con ello mejores resultados que con otros métodos corrientes utilizados por aquel entonces en sociología. Los trabajos de la Escuela de Chicago empezaron a emplear sistemáticamente la observación participante, la entrevista en profundidad y la revisión de documentos personales como instrumentos de obtención de información, y a desarrollar un enfoque no objetivista a la vez que enfatizaban en la importancia de la inmersión del investigador en la situación objeto de estudio (Atkinson *et al.,* 2010).

En la actualidad, la etnografía es un campo de trabajo dinámico, que ha sufrido importantes transformaciones durante las últimas décadas (Van Maanen, 2006) y que hace uso de una gran variedad de métodos y técnicas de investigación, como la observación participante, la encuesta, la entrevista en profundidad, las técnicas proyectivas, el análisis conversacional, el análisis de discurso, el análisis de material visual, el diario de campo y el mapa etnográfico (Bryman, 2001; Pink, Kürti & Alfonso, 2004; Fetterman, 2008; Atkinson *et al.,* 2010; Fetterman, 2010).

En ciencias sociales, la etnografía ha sido empleada en una gran variedad de campos, entre los que se encuentran, la investigación en educación (Gordon, Holland & Lahelma, 2010), la sociología del trabajo (Smith, 2010), los estudios sobre la tecnología (Hess, 2010), la innovación (Vinck, 2003), la ciencia (Fuller, 2006), la infancia (James, 2010), la criminalidad (Dodge & Geis, 2006), la comunicación (Keating, 2012), la sexualidad (Carrier, 2006a, 2006b), el cuerpo y la identidad (Brownell, 2006; Hargreaves, 2006; Monaghan, 2006) y los estudios culturales (Van Loon, 2010).

En los estudios organizacionales, la importancia de la etnografía como estrategia investigativa aumenta a medida que lo hace la legitimidad científica de los métodos cualitativos. Brewer (2004) distingue, a este respecto, tres grandes tradiciones etnográficas en el campo:

- El estudio de las profesiones y la identidad como mecanismos de perdurabilidad organizacional. Esta primera tradición es alimentada directamente por los trabajos inspirados en la Escuela de Chicago y su interés por estudiar instituciones específicas que han sido mantenidas a través de las identidades de sus miembros. Sobresalen en este punto la investigaciones sobre profesiones clasificadas como 'trabajo sucio': anfitriones de clubes nocturnos, oficiales de policía, guardias carcelarios, operarios de líneas férreas, camioneros, operarios de máquinas y masajistas, entre otros (Hughes, 1964, citado por Brewer, 2004, p. 313).
- El estudio del control administrativo en las organizaciones. A diferencia de la anterior, centrada en las categorías profesionales, esta tradición investigativa se centra en el contexto organizacional en el que se desempeña el trabajo, y, en particular, en sus mecanismos de coordinación y control. Su principal antecedente se encuentra en los estudios de Hawthorne (Mayo, 1933) y tiene como principal objeto de interés la relación informal que emerge a partir de las reglas y mecanismos formales, y cómo aquella afecta la satisfacción laboral

y el bienestar en el trabajo. Este tipo de trabajos explora los mecanismos de poder coercitivo en las organizaciones (Burawoy, 1979) y la resistencia laboral (Beynon, 1975), y recoge los postulados centrales de la teoría del proceso de trabajo (Braverman, 1980).

- El estudio de las habilidades de razonamiento práctico de los individuos en organizaciones altamente burocratizadas. La mayor parte de estos trabajos, conducidos según parámetros etnometodológicos, se enfoca en comprender la manera como los individuos interpretan las reglas organizacionales y operan sobre ellas para la obtención de metas. El énfasis recae de nuevo sobre las profesiones, pero, en este caso, en ambientes particularmente complejos (como el sector sanitario) en los que priman las habilidades de toma de decisiones (Brewer, 1991).

Una de las principales dificultades que enfrenta la etnografía en los estudios organizacionales, y en las ciencias sociales en general, es que se trata de una estrategia de investigación relativamente costosa en términos de tiempo y recursos. Existe además la dificultad en el manejo de la información, pues, al recurrir a una gran variedad de técnicas de recolección de datos, el material primario es por lo común muy abundante, presentándose dificultades de procesamiento. Por último, la convivencia prolongada y la frecuencia de las interacciones pueden implicar el riesgo de involucrarse con los participantes y de abundar en detalles que dificulten la abstracción y la teorización, elementos que, junto con la descripción y la comprensión, ocupan un lugar central en el trabajo investigativo (Alvesson, 1996b).

No obstante, cada vez son más los trabajos que recurren a esta estrategia investigativa para estudiar problemas de los individuos en las organizaciones (Schwartzman, 1993; Hobbs & Wright, 2006; Neyland, 2008; Atkinson *et al.*, 2010). A continuación, se describen algunos ejemplos de etnografía en el campo de los estudios organizacionales, siguiendo algunas de las categorías identificadas en el capítulo correspondiente a la tradición teórica (ver tabla 3.4).

Tabla 3.4. Ejemplos de etnografía en los estudios organizacionales

Categorías	Textos representativos
Innovación, tecnología y virtualidad	Orr (1996); Hine (2000); Vinck (2003); Beaulieu (2004) y Bruni (2005).
Estrategia	Arnould y Wallendorf (1994).
Género y raza	Skeggs (2010).
Capitalismo y globalización	Miller (1997).
Cultura y clima	Kunda (2006).

Continúa

Categorías	Textos representativos
Educación	Burgess (2006) y Humphreys (2006).
Organizaciones	Moeran (1993); Plattner (1996); Blythin, Rouncefield y Hughes (1997); Hertz (1998); Moeran (2005); Fielding (2006) y Librett y Perrone (2010).
Identidad	Whittle (2005); Down, Garrety y Badham (2006); y Whittle, Mueller y Mangan (2009).
Áreas funcionales	De Waal Malefyt y Moeran (2003); y Moeran (2009).
Comportamiento	Engeström (2006).
Arte	Humphreys, Brown y Hatch (2003).
Gobierno	Samra-Fredericks (2000).
Profesiones y disciplinas	Brewer (1991) y Wellin y Fine (2010).
Cuerpo	Monaghan (2006).
Descripción y uso de la metodología	Sanday (1979); Spradley (1979); Van Maanen (1979); Spangenberg (1990); Rosen (1991); Schwartzman (1993); Jeffcutt (1994); Anderson, Borum, Kristensen y Karnoe (1995); Bate (1997); George y Clegg (1997); Davies (1999); Bryman (2001); Pink, Kürti y Alfonso (2004); Bruni (2006); Angrosino (2007); Silverman (2007); Fetterman (2008); Neyland (2008); Ybema, Yanow y Wels (2009); Atkinson *et al.* (2010); Cefaï (2010) y Fetterman (2010).

Fuente: elaboración propia.

3.2.5. Otros métodos cualitativos de investigación utilizados en los estudios organizacionales

Los anteriores son los métodos cualitativos que muestran una mayor dinámica reciente en la perspectiva europea de los estudios organizacionales (EOE). No obstante, distan mucho de ser los únicos. De hecho, existe una enorme variedad de perspectivas, métodos y técnicas de investigación que están siendo cada vez más utilizados en el campo, y cuyo uso reflexivo (en el sentido definido anteriormente) ha contribuido al avance en el conocimiento de los problemas de las organizaciones y de los individuos que las conforman (para una exposición detallada de estos métodos y sus aplicaciones en el campo de los estudios organizacionales, ver Wacheux, 1996; Thiétard, 2003; Cassell & Symon, 2004; Hardy & Bryman, 2004; Denzin & Lincoln, 2005; Clegg *et al.,* 2006a; Given, 2008; Klenke, 2008; Alvesson & Sköldberg, 2009; Buchanan & Bryman, 2009; Alvesson, 2011).

A continuación, se detallan algunos ejemplos de la utilización de estas aproximaciones, métodos o técnicas de investigación. Para cada una de ellas, se distinguen, por un lado, los autores y textos que la fundamentan, y, por otro, aquellos que dan cuenta de su uso en el campo (ver tabla 3.5).

Tabla 3.5. Ejemplos de otros métodos cualitativos de investigación en los estudios organizacionales

Aproximación/ método/técnica	Textos representativos	
	Fundamentación	Aplicaciones a los estudios organizacionales
Teoría fundamentada *(grounded theory)*	Glaser y Strauss (1967); Corbin y Strauss (1990); Strauss y Corbin (1990); y Glaser (1992, 1998).	Hunt y Ropo (1995); Kimle y Damhorst (1997); Crook y Kumar (1998); Goulding (1998); Parry (1998); Haslam (1999); Goulding (2000); Locke (2001); Goulding (2002); Parry y Meindl (2002); Roberts (2002); Sokal y Hanlon (2002); Kan y Parry (2004); Länsisalmi, Peiró y Kivimäki (2004); Xiao, Seagull, Mackenzie y Klein (2004); Jones y Kriflik (2006); Rowland y Parry (2009); y Parry y Kempster (2011).
Entrevistas en profundidad	Spradley (1979); Fowler y Mangione (1990); Kvale (1996); Wengraf (2001); Gubrium y Holstein (2002); Van den Berg *et al.* (2003); Gillham (2005); Seidman (2006); Kvale (2007); Bogner, Littig y Menz (2009); y Witcher (2010).	Nathan, Mohrman y Millman (1991); Alvesson (1994); Alvesson y Kärreman (2000b); Alvesson (2003a, 2003b); Alvesson y Sveningsson (2003a, 2003b); Bryman y Bell (2003); Sveningsson y Alvesson (2003); Cassell (2005); Bryman y Cassell (2006); Learmonth (2006); Asmub (2008); Svensson (2009) y Alvesson (2011).
Historias de vida	Crapanzano (1977); Bertaux (1981); Jones (1983); Centlivres (1987); Peneff (1990); Peacock y Holland (1993); Widdershoven (1993); Plummer (1995); Bertaux (1997) y Musson (2004).	Gergen y Gergen (1986); McAdams (1990); Pallus, Nasby y Easton (1991); Casey (1993); Wolikow, Bouchet y Vigreux (1994); Demazière y Dubar (1997); Cohen y Musson (2000); Dubar (2000); Sanséau (2005); Shamir, Dayan-Horesh y Adler (2005); Shamir y Eilam (2005).
Técnica de incidentes críticos	Burns, Williams y Maxham (2000); y Chell (2004a, 2004b).	Ronan y Latham (1974); Chell (1991); Edvardsson (1992); Bejou, Edvardsson y Rakowski (1996); Gabbott y Hogg (1996); Bell, Gilbert y Lockwood (1997); Callan (1998); Chell y Pittaway (1998); Edvardsson (1998); Backhaus y Bauer (2000); Cope y Watts (2000); Edvardsson y Strandvik (2000); y Gremler (2004).
Mapas cognitivos	Eden (1988); Audet (1989); Brown (1992); Daniels, Markoczy y De Chernatony (1994); Eden y Spender (1998); y Nicolini (1999).	Sims y Gioia (1986); Huff (1990); Cropper, Eden y Ackermann (1992); Schneider y Angelmar (1993); Laukkanen (1994); Bryson, Ackermann, Eden y Finn (1995); Daniels, De Chernatony y Johnson (1995); Walsh (1995); Allard-Poesi (1996a, 1996b, 1996c, 1997a, 1997b); Hodgkinson (1997); Allard-Poesi (1998, 2000) y McDonald, Daniels y Harris (2004).

Aproximación/ método/técnica	Textos representativos	
	Fundamentación	**Aplicaciones a los estudios organizacionales**
Métodos grupales para el análisis organizacional	Anderson (1992); Morgan (1997); Morgan, Krueger y King (1997); Morrison (1998); Greenbaum (2000); Barbour (2007) y Hennink (2007).	Srivastva, Obert y Neilson (1977); Hutt (1979); Edmunds (1999); Blackburn y Stokes (2000); Krueger y Casey (2000); Sandutra y Williams (2000); Bloor (2001); Richards y Seedhouse (2005); y Barry, Steyn y Brent (2009).
Observación participante	Spradley (1980); DeWalt y DeWalt (1998); Waddington (2004) y Denzin y Lincoln (2005, 2008).	Whyte (1979); Jorgensen (1989); DeWalt y DeWalt (2002); Hobbs y Wright (2006); Kunda (2006) y Emerson, Fretz y Shaw (2010).
Investigación acción	Susman y Evered (1978); Reason y Bradbury (2001); McNiff y Whitehead (2002); Smith, Bratini, Chambers, Jensen y Romero (2010); Bradbury-Huang (2010) y Brydon-Miller, Antal, Friedman y Wicks (2011).	Rapoport (1970); Clark (1976); Argyris, Putnam y Smith (1985); Whyte (1991); Chisholm y Elden (1993); Cunningham (1993); Elden y Rupert (1993); Zuber-Skerritt (1996); Palshaugen (1998); Gustavsen (2003); Heller (2004); Meynell (2005); Eden y Huxham (2006); Karebor y Themessl-Huber (2010); Gouin, Cocq y McGavin (2011); Rolfsen (2011) y Van der Meulen (2011).

Fuente: elaboración propia.

En este capítulo, hemos constatado que la discusión epistemológica y metodológica en el campo de los estudios organizaciones, y en particular en su vertiente europea (EOE), es cada vez más amplia y dinámica. La proliferación de centros e institutos de investigación, el aumento de la formación científica de los investigadores y practicantes, y la creciente formalización e institucionalización del campo (ver capítulos 1 y 7) han propiciado un incremento continuado en la producción académica. Ella ha venido acompañada de una búsqueda de las perspectivas, los métodos y las técnicas de investigación más apropiados para abordar su particular objeto de estudio: la organización. Ante este reto, los EOE han hecho una apuesta –que los distingue de la vertiente norteamericana del campo (EON)– que se caracteriza por construir propuestas más profundamente inscritas en el paradigma interpretativista, que privilegian los métodos cualitativos de investigación y que valoran en mayor medida el papel del lenguaje, el significado y el contexto en la construcción de conocimiento sobre las organizaciones.

4. Principales herramientas/métodos

A la luz de lo expuesto hasta ahora, la pregunta por las herramientas y métodos de intervención propios del campo de los estudios organizacionales tiene dos posibles respuestas, dependiendo de la amplitud con la cual este se defina.

Una primera opción consiste en considerar el campo de los estudios organizacionales de manera amplia, esto es, como el espacio de conversaciones que se refieren al estudio de la organización, de las organizaciones y del organizar/organizando (Clegg *et al.,* 2006a). La principal implicación de esta forma de tratar el problema es que las herramientas y metodologías propias del campo serían todas aquellas que han sido propuestas desde las diversas teorías y corrientes que han abordado el estudio de las organizaciones. Ello incluye las herramientas de intervención propuestas desde las distintas escuelas de la teoría organizacional, pero también aquellas que han sido utilizadas en la gestión de las áreas funcionales.

Si se concibe el campo desde esta perspectiva, la exposición de tales herramientas excede con mucho los propósitos del presente texto. En primer lugar, porque ello implicaría dar cuenta de una serie de detalles con respecto a las condiciones de surgimiento y utilización de un arsenal instrumental amplio como el que emplean las ciencias de gestión contemporáneas, lo cual iría en contra del espíritu sintético que anima el presente libro. En segundo lugar, porque la literatura disponible ya abunda en textos que dan cuenta de este arsenal, en muchos casos con un alto nivel de calidad, profundidad y detalle, y provistos de las herramientas pedagógicas necesarias para permitir al lector una comprensión de las metodologías, a la vez que facilitarle su aplicación en contextos reales.

Por estas razones, hemos optado por una solución intermedia entre la exposición detallada de las herramientas de intervención propias del campo y la omisión que de estas se puede hacer si se supone que existen suficientes trabajos que dan cuenta de ellas.

Esta solución consiste en relacionar los trabajos más significativos que pueden encontrarse en el campo sobre las herramientas disponibles para la intervención organizacional (ver tabla 18). La tabla 4.1 contiene algunos de estos trabajos, los cuales se discriminan en seis grandes grupos. Los dos primeros tienen que ver con áreas o temas transversales a la gestión organizacional (i.e. con la dirección: estrategia y liderazgo) y los cuatro restantes, con las áreas funcionales tradicionales (i.e. con la gerencia: mercadeo, recursos humanos, mercadeo y finanzas).

Tabla 4.1. Ejemplos de trabajos que presentan y utilizan herramientas para la intervención en el campo de los estudios organizacionales

Área de trabajo	Textos representativos
Estrategia	Porter (1980); Porter (1985); Sallenave (1985); Hermida y Serra (1989); Mintzberg (1989); Lorino (1993); Akao (1994); Mintzberg (1993); Eureka y Ryan (1994); Koontz y Weihrich (1994); Falconi Campos (1996); Kaplan y Norton (1996); Certo y Peter (1997); David (1997); Mintzberg (1997); Porter (1998); Schvarstein (1998); Johnson y Scholes (1999); Nadler y Tushman (1999); Ackoff (2000); Daft (2000); Macmillan y Tampoe (2000); Rabin, Miller y Hildreth (2000); Serna (2001); Alkhafaji (2003); Smida (2004); Faulkner y Campbell (2006); Hitt, Ireland y Hoskisson (2006); Lynch (2006); Smida (2007); Eberhard, Meyer, Näher, Strube y Skyes (2008); Mintzberg, Ahlstrand, y Lampel (2008); Golsorkhi, Rouleau, Seidl y Vaara (2010); Morschett, Schramm-Klein y Zentes (2010); Pettigrew, Thomas y Whittington (2010); y Smida (2010a, 2010b).
Liderazgo	Stodgill (1948); Feishman (1953); Cartwright y Zander (1960); Likert (1961); Fiedler (1963); Blake y Mouton (1964); Likert (1967); Lowin, Hrapchak y Kavanagh (1969); House (1971); Fiedler (1972); House y Mitchell (1974); Stodgill (1974); Dansereau, Graen y Haga (1975); House (1977); Bass (1985); Bennis y Nanus (1985); Blanchard, Zigarmi y Zigarmi (1985); Kouzes y Posner (1987); Bass y Avolio (1990); Blanchard, Zigarmi y Nelson (1993); Bass y Avolio (1995); Graen y Uhl-Bien (1995); House (1996); Bass y Avolio (1997); Conger y Kanungo (1998); Hartog y Koopman (2001); Avolio y Bass (2002); Antonakis, Cianciolo y Sternberg (2004); Zaccaro, Kamp y Bader (2004); Bass y Riggio (2006); Parry y Bryman (2006); Northouse (2007); Zaccaro (2007); Schermerhorn, Hunt, Osborn y Uhl-Bien (2010); y Yukl (2010).
Mercadeo	Wrenn (1997); Nystrom (1990); Mantovani (1996); Kinnear y Taylor (1998); Bearden y Netemeyer (1999); Jani (1999); Grossnickle y Raskin (2000); Adcock, Halborg y Ross (2001); Brown (2001); Kotler, Armstrong, Saunders y Wong (2001); Brassington y Pettit (2002); Ward (2003); Blythe (2004); Chaston (2004); Jobber (2004); Haugtvedt, Machleit y Yalch (2005); Blythe (2006a, 2006b); Belk (2007); Drummond, Ensor y Ashford (2008); Haugtvedt, Herr y Kardes (2008); Scott (2008); Gilligan y Wilson (2009); Malhotra (2009); Miletsky (2009) y Fox (2010).
Recursos humanos	Beer, Spector, Lawrence, Mills y Walton (1984); Fombrun, Tichy y Devanna (1984); Dunette y Hough (1991); Storey y Sisson (1993); Becker y Gerhart (1996); Barber (1998); Baron y Kreps (1999); Stevens y Campion (1999); Borman, Ilgen y Klimoski (2003); Boxall y Purcell (2003); Collins y Clark (2003); Holman, Wall, Clegg y Sparrow (2003); Jackson, Hitt y DeNisi (2003); Klarsfeld y Oiry (2003); Aguinis (2004); Dowling y Welch (2004); Harzing y Van Ruysseveldt (2004); Paauwe (2004); Ackroyd, Batt, Thompson y Tolbert (2005); Burke y Cooper (2005); CIPD (2005); Evers, Anderson y Voskuijl (2005); Latham, Almost, Mann y Moore (2005); Armstrong (2006); Latham y Mann (2006); Ployhart, Schneider y Schmidt (2006); Boxall, Purcell y Wright (2007); Grugulis (2007); CIPD (2008) y Collings y Wood (2009).

Continúa

Área de trabajo	Textos representativos
Operaciones	Falconi (1992); Harrington (1993); Falconi (1994); Barnes (1997); Cane (1997); Imai (1998a, 1998b); Lambert, Cooper y Pagh (1998); Mercado (1998); Elzina, Gulledge y Lee (1999); Blanding (2000); Gass y Harris (2000); Kélada (2000); Ribrich (2000); Swamidass (2000); Salvendy (2001); Lowson (2002); Bohan (2003); Dale (2003); Sarker, Mohammadian y Yao (2003); Bicheno (2004); Brown, Lamming, Bessant y Jones (2005); Hayes, Pisano, Upton y Wheelwright (2005); Burke (2006); Dávila, Epstein y Shelton (2006); Slack, Chambers, Johnston y Betts (2006); Slack y Lewis (2006); Slack y Lewis (2007); Beckman y Rosenfield (2008); Greasley (2008); Kirchmer (2008); Tan y Matthews (2009); Bowersox, Closs y Cooper (2010); Tan, Björn-Andersen, Klein y Rukanova (2010); y Hill (2011).
Finanzas	Modigliani y Miller (1958); Van Horne (1988); Shapiro (1992); Infante (1993); Ortiz Gómez (1994); Caby y Hirigoyen (1997); Charreaux (1997); Ortiz Anaya (1997); Zimmerman (1997); Serrano y Villarreal (1998); Ortiz Anaya (1999); Reilly y Schweihs (1999); De Pamphilis (2001); Brealey y Myers (2003); Constantinides, Harris y Stulz (2003); Narayanan y Nanda (2004); Besley y Brigham (2005); De Servigny y Jobst (2007); Espen Eckbo (2007); Pettit (2007); Fabozzi (2008); Grath (2008); García Serna (2009); Hens y Schenk-Hoppe (2009); Meier y Schier (2009); Morris, McKay y Oates (2009); Orhan, Karaahmet y Gregoriou (2009); Thomas y Gup (2009); y Dumrauf (2010).

Fuente: elaboración propia.

Una segunda opción de respuesta a la pregunta por las herramientas y métodos de intervención del campo de los estudios organizacionales radica en considerar no todo el campo, sino solamente la vertiente europea de este (los EOE), la cual constituye el principal objeto de interés de la presente obra. Debido a sus referentes teóricos y al tipo de problemas de los que se ocupa, optar por esta vía implica ya no la presentación de un listado de herramientas al uso para el practicante, sino tocar la reflexión –muy propia de los EOE– sobre la relación entre teoría y práctica en el campo.

Una de las características centrales de los EOE –y en general de las corrientes críticas en *management* (Sanabria, 2006a; Hernández, Saavedra & Sanabria, 2007; Saavedra, 2009)– es el reconocimiento de la estrecha relación que existe entre comprensión e intervención. Su renuencia a adoptar acríticamente el paradigma funcionalista-positivista y su inclinación por el interpretativismo y el humanismo radical han llevado a los investigadores vinculados con esta corriente a tomar una postura epistemológica que valora la comprensión del evento singular, del contexto y la historia, y que tiende a no considerar como algo fundamental, por un lado, el imperativo de la formulación de leyes universales y, por el otro, la creación de herramientas de intervención como único fin del conocimiento en el campo.

Ello es particularmente claro en la discusión a propósito de la pertinencia o relevancia de la investigación en la práctica del *management* (Mohrman, Gibson & Mohrman, 2001; Knights & Scarbrough, 2010; Newton, 2010; Nicolai & Seidl, 2010; Zundel & Kokkalis, 2010). En general, en la literatura propia de los estudios organizacionales

europeos, se reclama que el conocimiento producido en el campo vaya más allá de la formulación de herramientas de intervención: lo que se busca es que este contribuya a la solución de problemas, pero por la vía mediata de la contribución a su comprensión y visualización. La teoría tendría así un efecto práctico, pero entendida dicha practicidad en el sentido amplio de afectación de estructuras cognitivas que posibilitan una acción informada, reflexiva y consciente.

En términos de Nicolai y Seidl (2010), en la literatura de los estudios organizacionales, se pide que la teoría producida por la investigación tenga, de manera amplia, tres tipos de impactos prácticos: instrumental, conceptual y de legitimación.

- Impacto instrumental. Se requiere que la teoría permita llegar a resultados concretos en la solución de problemas, proporcionando: a) esquemas que ordenen un universo de objetos y otorguen sistematicidad a los procesos de toma de decisiones; b) pronósticos y predicciones sobre el comportamiento de las variables relevantes en un campo de intervención; y c) reglas tecnológicas o recetas que guíen al practicante en el proceso de elección.
- Impacto conceptual. Se requiere que la teoría permita formas alternativas de aproximación y comprensión de los problemas de las organizaciones, de tal modo que sea posible solucionarlos de manera creativa y perdurable. A este respecto, los estudios organizacionales deben ser capaces de proveer: a) construcciones lingüísticas, conceptos y metáforas que permitan lecturas novedosas de las situaciones organizacionales; b) descubrimiento de relaciones causales insospechadas en la ocurrencia de estos; y c) nuevas formas de resolución de problemas.
- Impacto de legitimación. El conocimiento científico producido en los estudios organizacionales, y transmitido en las escuelas de negocios, puede funcionar como una forma de: a) credencialización, es decir, como mecanismo de cualificación del recurso humano destinado a desempeñarse laboralmente en diversos tipos de organizaciones; y b) dispositivo retórico, esto es, como un medio de legitimar ante terceros, como científicas y racionalmente fundadas, decisiones tomadas en ambientes laborales concretos.

La discusión sobre la relevancia o pertinencia del conocimiento en la vertiente europea de los estudios organizacionales (EOE) sirve entonces para ilustrar hasta qué punto el problema de la aplicación práctica de este va más allá de la simple discusión sobre las herramientas de intervención para situarse en un marco más amplio, mucho más propio de la sociología del conocimiento, que estudia las condiciones en las que este se produce, se manifiesta e impacta las ideas de los individuos en un determinado campo. Por esta razón, no tiene mucho sentido hablar del 'arsenal instrumental' propuesto por los EOE. De lo que sí puede hablarse es de la configuración de una suerte de consciencia crítica del campo que reflexiona sobre las formas de impacto del conocimiento, una de las cuales, aunque no la más importante, es *la herramienta,* tan valorada por la corriente norteamericana (los EON).

5. Demarcación del campo

Como se ha observado, el campo de los estudios organizacionales nace de los aportes de múltiples disciplinas y ha sido alimentado, a través de los años, por muchos actores provenientes de diversas áreas del conocimiento.

El campo recibió inicialmente importantes aportes de la economía y la ingeniería, y, posteriormente, entre otras disciplinas (ciencia política, derecho, historia, etc.), de la psicología y la sociología. En particular, estos dos últimos campos contribuyeron de manera relevante a la comprensión de la organización desde una base menos mecanicista, más humana y orgánica.

Las perspectivas provenientes de estos campos se han encontrado de diferentes modos en espacios institucionales, entre los que se cuentan las escuelas de negocios, las reuniones de investigadores y de otros grupos de interesados, los *journals* especializados, los *handbooks* y otra serie de dispositivos y espacios enfocados al estudio, la comprensión y/o la intervención del fenómeno organizacional. Estos escenarios, entre los que se destacan las escuelas de negocios (por su identidad, actores, mecanismos, prestigio, desarrollo, tradición e intereses) (Augier, March & Ni Sullivan, 2005; March, 2007), han favorecido el proceso de construcción de lo que James G. March (2007, p. 10) denominó 'el mito' de la existencia de un 'campo amplio y heterogéneo' que

> … involucra numerosos enclaves teniendo distintos estilos, orientaciones y creencias. No está integrado ni por una teoría compartida, ni por una perspectiva compartida, ni incluso por una tolerancia compartida hacia múltiples perspectivas. Retiene un sustancial parroquialismo intelectual, geográfico y lingüístico, con enclaves separados persistiendo en sus propios mundos de discurso y formando un campo común únicamente por una definición que pasa por alto la diversidad (March, 2007, pp. 9-10).

Un campo que, sin embargo, existe y es soportado en la actualidad por una amplia comunidad de académicos en todo el mundo, dispuestos a 'apostar' decididamente por su desarrollo y consolidación (Clegg, 2002b; Clegg *et al.*, 2006b; Clegg & Bailey, 2008a; Clegg, 2010a). Un campo cuyos principales académicos siguen debatiendo acerca de su demarcación, unidad y coherencia, en el contexto de una conversación que tiene dos grandes aristas:

En primer lugar, existe una presión importante por la demarcación o distinción frente a campos distintos al de los estudios organizacionales. Estas presiones se derivan de dos fenómenos:

- Por un lado, se encuentra el hecho de que las disciplinas que se consideran como grandes aportantes al campo han desarrollado tradicionalmente demarcaciones particulares dentro de ellas mismas, usando como argumento el énfasis en el estudio del fenómeno organizacional. Esto ha dado lugar a conceptos como el de 'economía organizacional' (Goehlert, 1984; Barney & Ouchi, 1986; James, 2005), 'psicología organizacional' (Chmiel, 2009; Aamodt, 2011; Zedeck, 2011), 'sociología organizacional' (Lammers, 1990; Handel, 2003; Scott, 2004; Foudriat, 2005) y 'antropología organizacional' o 'de negocios' (Wright, 1994; Jordan, 2003; Jiménez, 2007; Tian, 2010).
- Por otro lado, las presiones vienen desde el propio campo de los estudios organizacionales, con una serie de actores que, enfatizando en el estudio de las organizaciones desde una perspectiva interdisciplinar –tal como el campo en su conjunto lo hace–, han procurado, sin embargo, delimitar unos problemas concretos de estudio, demarcando de este modo campos de conocimientos más específicos. Este es el caso, por ejemplo, de múltiples científicos sociales que, orientados hacia la psicología, suelen relacionarse con el campo del comportamiento organizacional; de otros que, orientados hacia la sociología, se vinculan al campo de la teoría organizacional; de académicos y practicantes que, orientados hacia la administración, se asociaron al campo de la administración estratégica (Porter, 1996; Starbuck, 2003) o de saberes específicos en áreas como las finanzas, los recursos humanos, las operaciones, el *marketing* u otras, lo que ha dado lugar al uso de conceptos como 'ciencias de la gestión' (Verstraete, 2007), 'ciencias de la administración' (Audet & Déry, 2000) o 'ciencias del *management*', 'de la dirección' o 'empresariales' (a los que es usual hacer referencia hoy en múltiples escuelas de negocios del mundo).

En segundo lugar, la presión por la demarcación proviene del interés de diversos autores por lograr una aproximación al fenómeno organizacional más unificada, coherente y consistente, que facilite el avance del campo y permita adquirir un mayor peso y validez en el contexto del saber (Litchfield, 1956; Boulding, 1958; Beyer, 1992; Donaldson, 1992; Pfeffer, 1993; Donaldson, 1995; Pfeffer, 1995; Sutton & Staw, 1995; Donaldson, 1996; Kieser, 1997; McKelvey, 1997; Donaldson, 1998; Scherer, 1998; McKelvey, 1999, 2003a, 2003b).

No obstante, considerando este intento de demarcación, dos hechos resultan relevantes: por una parte, la propia definición del campo y la naturaleza y complejidad del fenómeno organizacional lo conducen a ser evidentemente interdisciplinar (lo cual es un hecho positivo). Por otra parte, las aparentes barreras de demarcación definidas por

aquellos dominios que han procurado delimitar un objeto de estudio de manera más específica son altamente difusas (Starbuck, 2003), y sus objetos de interés y sus métodos de aproximación a estos se entrecruzan frecuentemente.

Por esta razón, la identificación, por ejemplo, de en qué elementos el campo del comportamiento organizacional –o cualquier otro de los ya señalados– es distinto del campo de los estudios organizacionales no resulta ser una tarea fácil (para una ilustración de este fenómeno comparar, por ejemplo, las siguientes obras: Hassard, 1993; Wright, 1994; Foudriat, 2005; Tompkins, 2005; Clegg *et al.*, 2006b; Miner, 2006; Jiménez, 2007; Barling, Clegg & Cooper, 2008; Adler, 2009). Es tal vez más conveniente, por lo tanto, considerar al campo como un espacio de convergencia de investigadores, académicos y practicantes provenientes de muy diversas disciplinas, interesados todos, de diversos modos, en la descripción, explicación, comprensión e intervención de la organización, las organizaciones y el organizar (Clegg & Hardy, 1996a).

A pesar de la existencia de duras críticas al respecto (McKelvey, 2003a), es conveniente considerarlo, más que como una disciplina única, como un campo de convergencia multidisciplinar. Esta es una característica básica que abre mayores posibilidades para que pueda ser plural, diverso, fluido, dinámico y controvertido, y pueda dar lugar a procesos de tensión creativa.

Esta diversidad del campo, de algún modo convergente en la actualidad hacia la presencia de algunas grandes perspectivas paradigmáticas (Burrell & Morgan, 1979; Guba & Lincoln, 1994; Fabian, 2000) y académicas (ver capítulos 1, 2 y 3) –es decir: sin que se convierta en una miríada de muy pequeñas posiciones dispersas en las que 'todo entra' y 'todo vale'–, puede facilitar la creación y el flujo de conocimientos, la variedad de perspectivas y paradigmas, y el surgimiento de un debate académico enriquecido, de cuyos frutos muchos actores pueden nutrirse.

Si se observa el problema de la demarcación del campo de un modo plural y abierto, tal y como lo han hecho algunos autores representativos, se estimaría que este puede efectivamente "incluir varias formas de investigación y especulaciones acerca de las organizaciones que ocurren bajo etiquetas como 'teoría organizacional', 'teoría administrativa', 'economía organizacional', 'psicología organizacional' y 'sociología organizacional y económica" (Augier, March & Ni Sullivan, 2005, p. 94). En efecto, la de 'estudios organizacionales' es la 'denominación más amplia' (Clegg, 2002a, p. xxii) para dar cuenta de dominios como 'teoría organizacional', 'análisis organizacional', 'ciencia de la organización' o 'administración'/organizando (Clegg, Hardy & Nord, 1996).

El campo de los estudios organizacionales es entonces amplio, diverso y de demarcación más bien difusa. A su configuración actual han aportado, de manera importante, tanto el principal lugar que lo ha acogido (las escuelas de negocios) como una serie de marcos institucionales, entre los que –en el contexto de las dos grandes perspectivas que en este texto se han delineado (ver apartado 1.2)– se destacan los siguientes:

1. En la perspectiva norteamericana: la Academy of Management (fundada en 1936) y *journals* como *Management Science* (1954), *Administrative Science Quarterly* (1956), *Academy of Management Journal* (1958), *California Management Review* (1958), *Academy of Management Review* (1976) y *Strategic Management Journal* (1980).
2. En la perspectiva europea, aunque un poco más tardíamente (March, 2007; Greenwood *et al.*, 2010): el European Group for Organizational Studies (EGOS) (fundado en 1973) y *journals* como *Human Relations* (1947), *Journal of Management Studies* (1964), *Revue française de gestion* (1975), *Organization Studies* (1980), *Scandinavian Journal of Management* (1988) y *Organization* (1994).

Si se consideran estos elementos de tradición, tanto en materia de definición como de aspectos institucionales, el campo de los estudios organizacionales abre el espacio para la participación de cualquier interesado en el fenómeno organizacional y en las diferentes variables, dinámicas, procesos y contextos que lo caracterizan.

Más que preocuparse por la delimitación celosa y muy concreta de un objeto de estudio y de un(os) método(s) particular(es), el campo abre el espacio a los diversos actores, instituciones, redes, disciplinas y perspectivas que tengan la intención de dar cuenta del fenómeno organizacional y de producir nuevas comprensiones alrededor de este. Abre un lugar, entre otros actores, a investigadores del fenómeno organizacional dispuestos a vivir entre dos mundos: uno que "demanda y recompensa especulaciones acerca de cómo mejorar el desempeño" en el contexto organizativo y otro que "demanda y recompensa la adherencia a los rigurosos estándares de la academia" (March & Sutton, 1997, p. 698).

La delimitación difusa del que aquí hemos denominado como *campo* de los estudios organizacionales –tal y como hemos definido dicho concepto en la introducción de este texto– es el resultado de un llamado abierto al estudio de un espacio de problemas vinculados al fenómeno organizacional, que admite –y en algunos casos, en el contexto de un álgido debate que aún no termina (Tadajewski, 2009), 'celebra'– la pluralidad y la diversidad que un fenómeno de sus características requiere.

6. Discusiones recientes

Como se ha evidenciado, el campo de los estudios organizacionales es vital y muy dinámico en materia de producción. A pesar de que existen críticas que señalan la dificultad de contar con un paradigma que vincule a la producción del conocimiento y que le otorgue la posibilidad de avanzar de manera más coherente y estructurada (Litchfield, 1956; Pfeffer, 1992, 1993), es posible también escuchar voces que procuran reconocer en la fase multiparadigmática una condición básica del desarrollo del campo y aportar desde allí sin preocuparse mucho por establecer con claridad una demarcación disciplinar muy específica y alinear el conocimiento producido con base en un paradigma particular (Engwall, 1982; Cannella Jr. & Paetzold, 1994; Burrell, 2003; Westwood & Clegg, 2003b).

Estas voces abogan más bien por la aceptación y la conservación de la variedad, la pluralidad y el disenso que han caracterizado el desarrollo del campo (ver capítulo 1); por seguir estableciendo conversaciones (Clegg & Hardy, 1996b) que alimenten un campo menos estrictamente demarcado que otros, en el que quepan aportes de todos los interesados en el fenómeno organizacional; y por una perspectiva que dé lugar a la construcción social del conocimiento basada en la diferencia y no en la uniformidad.

Desde esta perspectiva, el campo de los estudios organizacionales está abierto a toda la serie de planteamientos y propuestas que permitan avanzar en la *comprensión* integral y diversa del fenómeno organizacional desde múltiples perspectivas y aproximaciones, así como en su adecuada *intervención* (Sanabria, 2006a).

En efecto, las discusiones recientes del campo se han ubicado en medio de estas dos grandes miradas y han dado lugar tanto a planteamientos que defienden una u otra posición o analizan el debate que entre ellas se constituye, como a la generación de un espacio de problemas amplio, fluido, dinámico y en construcción. Un espacio que involucra diversas problemáticas relativas a múltiples dimensiones, niveles, actores, sistemas, relaciones y procesos del fenómeno organizacional (ver tabla 2.1).

Aunque prevalece aún en él la hegemonía estadounidense, el campo ha dejado de ser al menos 'completamente norteamericano'. Esto se puede observar, por ejemplo, en la composición de los diversos *handbooks* desarrollados a través de la historia del campo, a saber (Aldrich, 2005):

1. *Handbook of organizations*. Editado por James G. March y publicado en 1965: escrito en su totalidad por norteamericanos (blancos, hombres y jóvenes) (ver apartado 1.2.1).
2. *Handbook of organizational design*. Editado por Paul Nystrom y Bill Starbuck, y publicado en 1981: escrito por autores que en un 83% tenían su base en Norteamérica.
3. *Handbook of organization studies*. Editado por Stewart Clegg, Cynthia Hardy y Walter R. Nord, y publicado en 1996: escrito por autores que en un 65% tenían su base en Norteamérica. La segunda edición: *The SAGE handbook of organization studies* en 2006, editado por estos tres autores más Thomas B. Lawrence, conservó casi la misma proporción (67% con base en Norteamérica; 53% con base en los Estados Unidos).
4. *Blackwell companion to organizations*. Editado por Joel A. C. Baum y publicado en 2002 y 2005: escrito por autores que en un 88% tenían su base en Norteamérica (un 77% específicamente en los Estados Unidos).
5. *The Oxford handbook of organization theory*. Editado por Haridimos Tsoukas y Christian Knudsen, y publicado en 2003: escrito por autores que en un 48% tenían su base en Norteamérica (todos ellos en los Estados Unidos), lo que lo hace, entre todos los textos aquí referenciados, el de menor presencia de autores pertenecientes a dicho contexto geográfico.
6. *The Oxford handbook of sociology and organization studies: classical foundations*. Editado por Paul S. Adler y publicado en 2009: escrito por autores que en un 68% tenían su base en Norteamérica (solo uno de ellos en Canadá).

Se destaca en este inventario de publicaciones el hecho de que, en 1976, nueve años después de la publicación del texto editado por March, hayan sido publicadas las actas del coloquio realizado en mayo de 1975 bajo el diciente título de *European Contributions to Organization Theory* (Hofstede & Kassem, 1976), el cual, como ya se ha indicado (ver apartado 1.2.2), puede ser considerado como otro importante *handbook* del campo para la época.

Conviene resaltar aquí, igualmente, aunque con una naturaleza distinta a la de las publicaciones que se acaban de referenciar, la edición de tres grandes compendios de textos fundamentales para el campo (escritos en varias épocas y contextos), aparte del que tempranamente realizó junto a Dunkerley (Clegg & Dunkerley, 1977), que ha efectuado uno de sus autores más representativos en la actualidad: Stewart Clegg. El primero, publicado en ocho volúmenes en el año 2002 bajo el título de *Central currents in organization theory;* el segundo, editado en compañía de James Russell Bailey, publicado en cuatro volúmenes en el año 2008 con el título de *International encyclopedia of organization studies;* y el tercero, publicado también en cuatro volúmenes en el año 2010 bajo el título de *SAGE directions in organization studies*.

Todos son trabajos que, como los seis referenciados antes, dan buena cuenta de la diversidad, tradición y amplitud del campo, y, de alguna manera, de la entrada en él de autores provenientes no únicamente del contexto norteamericano. Ellos también dan cuenta de la gran importancia que los planteamientos provenientes de dicho contexto siguen teniendo para el desarrollo de este. En efecto, pese a que es posible observar la existencia de aportes procedentes de Europa y de otros lugares del mundo, en el conjunto de todos estos textos, tal y como en el campo en general, la hegemonía norteamericana sigue siendo evidente.

En este contexto de amplitud, variedad y notoriedad norteamericana y europea, se han generado diversas discusiones que han contribuido a configurar un espacio de problemas en el cual múltiples autores se encuentran trabajando. Tales problemas son sintetizados –con base en los trabajos incluidos en el *Blackwell companion to organizations* (considerado aquí por su detallada y exhaustiva estructuración)– en la tabla 6.1:

Tabla 6.1. Áreas y temas clave en la discusión reciente del campo a través de las diferentes perspectivas y niveles de la organización

Área clave	Temas a nivel intraorganizacional	Temas a nivel organizacional	Temas a nivel interorganizacional
Cognición e interpretación	• Arquitecturas simbólicas • Arquitecturas conexionistas • Modelos mentales y mapas cognitivos • Estructuras de conocimiento • Cognición y afecto • Construcción de sentido *(sensemaking)* • Cognición automática y controlada • Cognición distribuida y compartida	• Organización como procesador de información • Escaneo y búsqueda • Percepción e interpretación • Organizaciones como en actoras de ambientes y creadoras de significado • Lugar de la cognición organizacional • Cognición colectiva • Cognición situada	• Sistemas de creencias de la industria • Enacción de comunidades organizacionales • Ontologías de producto • Creencias límite e identidades de mercado • Fórmulas industriales • *Rankings* de reputación y ordenamiento de estatus
Poder y dependencia	• Teoría del intercambio • Control de recursos críticos • Poder potencial y uso del poder • Fuentes estructurales de poder • Fuentes personales de poder • Fuentes comportamentales de poder • Fuentes grupales de poder • Jerarquía versus poder	• Perspectivas funcionales, estructurales e institucionales • Coaliciones políticas • Contingencias estructurales • Equilibrio puntuado • Demografía organizacional • Redes y capital social • Aproximaciones weberianas, normativas, políticas y culturales	• Coadaptación • Desplazamiento de metas • Economía política • Relaciones interorganizacionales • Competencia y simbiosis • Autonomía estructural • Restricción de mercado • Centralidad de las redes • Entrelazamiento directivo
Redes	• Forma de red y estructura • Contenido de la red y relaciones • Díadas • Redes egocéntricas • Redes grupales • Capital social - visiones de correduría y cohesión • Género y homofilia	• Interdependencia estratégica • Involucramiento en la red • Recursos de la red y restricciones • Centralidad de la red • Configuración de la red • Perfiles de compañeros en la red	• Díadas organizacionales • Tríadas organizacionales • Conjunto organizacional • Campo organizacional • Involucramiento interorganizacional • Forma de red organizacional

Área clave	Temas a nivel intraorganizacional	Temas a nivel organizacional	Temas a nivel interorganizacional
Instituciones	• Identidades de grupo y subculturas • Construcción de sentido *(sensemaking)* • Atención y descuido • Protocolos de grupos, normas y rutinas • Roles y composición de grupo • Procesos de categorización • Liderazgo simbólico • Negociación repetida e interacción • Verificación social	• Meta flotante • Cooptación • Huella e inercia estructural • Vínculos débiles • Isomorfismo • Concepciones de control • Dependencia de la densidad	• Bases cognitivas, interactivas y de autoridad de las instituciones • Estado y profesiones como emprendedores institucionales • Teorías institucionalistas, naturalistas y dialécticas del cambio • Teorías del cambio institucional de fallas en el desempeño y rivalidad institucional
Economía	• Teorías positivas y normativas de la agencia • Alineamiento por incentivo: administración simbólica y similaridad demográfica • Influencia social e independencia del consejo de directores • Intercambio social y monitoreo del consejo de directores	• Economía de los costos de transacción • Elecciones de gobierno: ¿hacer o comprar?, ¿hacer o aliar? • Contratación compleja • Visión de la firma basada en los recursos • Visión de la firma basada en la competencia • Diversificación y desempeño	• Organización industrial • Teoría de juegos • Competencia perfecta • Contestabilidad perfecta • Dinámica versus eficiencia estática • Juegos de Bertrand-Cournot Nash • Compromiso y credibilidad
Tecnología	• Desarrollo de nueva tecnología • Impacto sobre la estructura, la administración y el desempeño organizacional • Adopción de formas modulares • Impacto de la tecnología de la información • Productos modulares y procesos • Interfaces y arquitectura de sistemas • Rol de la proximidad	• Ciclos tecnológicos: discontinuidades tecnológicas, eras de fermento y diseños dominantes • Organizaciones ambidiestras • Arquitectura organizacional • Innovación incremental, arquitectural y discontinua • Corrientes de innovación	• Estructura tecnológica de los mercados • Prestigio tecnológico • Hacinamiento tecnológico • Redes y agujeros estructurales • Inercia y evolución de los sistemas tecnológicos • Competencia basada en tecnología • Desbordes o excedentes de tecnología

Continúa

Área clave	Temas a nivel intraorganizacional	Temas a nivel organizacional	Temas a nivel interorganizacional
Aprendizaje	• Atención, interpretación y atribución • Pericia distribuida • Depreciación del conocimiento • Transferencia de conocimiento • Memoria organizacional y rutinas • Redes sociales • Estructura y dinámica de equipo	• Reglas y rutinas organizacionales • Modelos de retroalimentación del desempeño • Exploración y explotación • Aprendizaje bajo ambigüedad • Miopía y trampas de competencia • Comunidades de aprendizaje • Difusión del conocimiento	• Capacidad absorbente • Aprendizaje vicario y congénito • Imitación basada en resultados o rasgos • Desbordes o excedentes de conocimiento • Capacidades relacionales • Carreras de aprendizaje
Ecología	• Variación, selección y retención • Procesos de interacción y replicación • Rutinas organizacionales y valor de las ventas entre períodos • Competencia entre rutinas • Complementariedad entre rutinas	• Dependencia de la edad y el tamaño • Inercia estructural • Dinámicas de nicho amplio • Dependencia de las dinámicas de la población y la densidad • Demografía del fundador organizacional • Aprendizaje a nivel de la población • Complejidad en las dinámicas de la población	• Comensalismo y simbiosis • Estructura de comunidad • Modelo de Lotka-Volterra • Formación de comunidad, cambio y colapso • Coherencia de comunidad y organización • Emprendedores institucionales • Movimientos sociales
Evolución	• Variación, selección y retención • Reglas y rutinas organizacionales • Genética organizacional y replicadores • Jerarquía de los procesos evolutivos • Transmisión cultural en organizaciones • Búsqueda y aprendizaje • Representación y expresión • Evolución como diseño	• Selección fuerte y débil • Adaptación y selección • Mecanismos darwinianos y lamarquianos • Especiación y extinción organizacional • Procesos micro y macroevolutivos • Coevolución	• Variación, selección y retención • Evolución de estructuras de mercado • Evolución de estructuras de gobierno • Evolución de estructuras espaciales • Coevolución • Interacción competitiva • Emergencia • Dependencia del camino o de la ruta

Área clave	Temas a nivel intraorganizacional	Temas a nivel organizacional	Temas a nivel interorganizacional
Complejidad y computación	• Sistemas adaptativos complejos • Agentes • Toma de decisiones y solución de problemas • Redes • Tecnología de la información • Complejidad algorítmica • Teorización computacional	• Sistemas adaptativos complejos • Acoplamiento débil • Modelos NK • La era del caos • Reglas simples y comportamiento complejo • Emergencia • Recombinación y evolución	• Interdependencia • Autómatas celulares • Microcomportamiento y macroestructura • Modelos NK • Modelos NKC • Dinámicas interorganizacionales complejas • Sensibilidad a las condiciones iniciales • Dependencia del camino o de la ruta

Fuente: Baum y Rowley (2005, pp. 26-29).

Estos aspectos dan forma, en efecto, a un espacio de problemas que es objeto de interés actual de múltiples actores en el campo de los estudios organizacionales. Un hecho que se confirma también con los demás resultados de la investigación realizada que se presentan en este texto. Estos elementos van de la mano, además, con las tres tendencias que Scott (2004) ha delineado como recientes para el campo:

1. *El cambio en la concepción de las fronteras de la organización:* de una concepción de la organización como sistema cerrado a una de sistema abierto (con las consecuencias que ello trae consigo).
2. *El cambio de las estrategias:* los cambios, derivados en buena medida de lo anterior, en las formas en que las organizaciones interactúan con su entorno; el paso de una estrategia de internalización y de absorción a una de externalización que cultiva las competencias centrales de la organización.
3. *El cambio en los procesos de poder:* el paso de una arquetípica jerarquía unitaria a sistemas más descentralizados y horizontales, principalmente en las nuevas industrias.

De acuerdo con este autor, esto va de la mano además con un *cambio en las concepciones de la organización,* que conduce de una perspectiva más sustancialista y estática (la organización como una cosa o entidad) a una más relacional, dinámica y procesual (organizaciones como unidades discretas, pero con atributos que varían según las circunstancias).

El conjunto de estos elementos también se encuentra reflejado en la forma en que Clegg (2010b) estructuró su compilación de textos en el campo de los estudios organizacionales, publicados entre 2000 y 2009 en *journals* pertenecientes a SAGE Publications, para dar cuenta de las 'direcciones' de este.

Adicionalmente, estos elementos (perspectivas norteamericana, europea y otras; un espacio de problemas particulares; y un cambio en la concepción acerca de las organizaciones) constituyen la base de las discusiones que, en conjunto, se prevé darán forma al campo de los estudios organizacionales en el futuro (ver el capítulo 8).

Por otra parte, si se realiza una observación ahora a nivel institucional, es posible observar un importante nivel de coincidencia con estos aspectos, pero también una consideración estructural del campo organizada principalmente alrededor del *mainstream* y de su organización insigne, la Academy of Management (AOM). Considerando las dieciocho principales asociaciones de académicos vinculadas al campo de los estudios organizacionales en el mundo (una de ellas observada por ser colombiana) y evaluando sus *meetings* más recientes, es posible identificar dicha consideración estructural y, a través de ella, los principales temas de trabajo reciente. Las asociaciones y *meetings* considerados fueron:

1. Academy of Management Annual Meeting (71st)
2. Eastern Academy of Management: 2011 Annual Meeting
3. Eastern Academy of Management: EAM-I 2011 International Meeting

4. Midwest Academy of Management
5. *Southern Management Association 2011 Meeting*
6. *Southwest Academy of Management 2011 Annual Conference*
7. Administrative Sciences Association of Canada (ASAC)
8. British Academy of Management (BAM)
9. European Group for Organizational Studies (EGOS)
10. European Academy of Management (EURAM)
11. International Association for Chinese Management Research (IACMR)
12. Asia Academy of Management (Asia AOM)
13. International Council for Small Business (ICSB)
14. Academy of International Business (AIB)
15. Business Association of Latin American Studies (BALAS)
16. Consejo Latinoamericano de Escuelas de Administración (CLADEA)
17. Academia de Ciencias Administrativas, A.C. (ACACIA) (y la Universidad Veracruzana - Boca del Río Veracruz, México)
18. Asociación Colombiana de Facultades de Administración (Ascolfa)

Una vez llevado a cabo un análisis temático de estos *meetings,* se hicieron los siguientes hallazgos (ver tabla 6.2):

Tabla 6.2. Principales temas-*tracks* identificados en los encuentros más recientes de dieciocho asociaciones principales de académicos (y practicantes) en el campo de los estudios organizacionales en el mundo, con base fundamentalmente en las veintitrés divisiones y los dos grupos de interés de la AOM

Nº	División-grupo de interés de la AOM/tema-track	Número de encuentros, entre los 18 considerados, que trabajan la temática
1	*Asuntos sociales en administración* *Social issues in management* (SIM)	16
2	Política de negocios y estrategia *Business policy and strategy* (BPS)	15
3	Administración de la tecnología y la innovación *Technology and innovation management* (TIM)	15
4	Emprendimiento *Entrepreneurship* (ENT)	14
5	Comportamiento organizacional *Organizational behavior* (OB)	14
6	Administración internacional *International management* (IM)	13
7	Teoría administrativa y organizacional *Organization and management theory* (OMT)	12
8	Recursos humanos *Human resources* (HR)	12

Continúa

Nº	División-grupo de interés de la AOM/tema-track	Número de encuentros, entre los 18 considerados, que trabajan la temática
9	Administración, educación y desarrollo *Management, education and development* (MED)	9
10	Métodos de investigación *Research methods* (RM)	9
11	Cognición administrativa y organizacional *Managerial and organizational cognition* (MOC)	9
12	Administración de operaciones *Operations management* (OM)	8
13	Carreras *Careers* (CAR)	8
14	Comunicación organizacional y sistemas de información *Organizational communication and information systems* (OCIS)	8
15	Género y diversidad en organizaciones *Gender and diversity in organizations* (GDO)	8
16	Sectores público y sin ánimo de lucro *Public and nonprofit* (PNP)	7
17*	Mercadeo *Marketing*	6
18	Desarrollo organizacional y cambio *Organizational development and change* (ODC)	5
19	Administración del conflicto *Conflict management* (CM)	5
20	Administración en cuidado de la salud *Health care management* (HCM)	5
21*	Finanzas y economía *Finance y economics*	5
22	Historia del management *Management history* (MH)	4
23	Organizaciones y medio ambiente natural *Organizations and the natural environment* (ONE)	4
24*	Negocios de familia (junto con emprendimiento) *Family business*	4
25*	Los desafíos del *organizing* en las economías emergentes *The challenges of organizing in emerging economies*	4
26	*Strategizing*, actividades y práctica *Strategizing, activities, and practice* (SAP) - grupo de interés	3
27	Estudios críticos en gestión *Critical management studies* (CMS)	3
28	Consultoría administrativa *Management consulting* (MC)	3
29*	Historia de negocios *Business history*	3
30*	Pequeños negocios *Small business*	3

Continúa

Nº	División-grupo de interés de la AOM/tema-track	Número de encuentros, entre los 18 considerados, que trabajan la temática
31*	Contabilidad *Accounting*	3
32*	Derecho y negocios *Law and business*	3
33	Administración, espiritualidad y religión *Management, spirituality and religion* (MSR) - grupo de interés	1

Nota: otros 86 temas adicionales, individualmente considerados y muy específicos, fueron identificados a lo largo de los encuentros.
* Indica que el tema-*track* no es parte de una división de la AOM, sino que emerge del análisis de las otras asociaciones y encuentros.
Fuente: elaboración propia con base en los sitios oficiales de cada uno de los encuentros.

Como se observa, los temas que más interesan al campo en la actualidad, considerando una perspectiva institucional, son, en orden de importancia:

1. Asuntos sociales en administración
2. Política de negocios y estrategia
3. Administración de la tecnología y la innovación
4. Emprendimiento
5. Comportamiento organizacional

Todos ellos se encuentran incorporados en las diferentes divisiones que componen la AOM. Sin embargo, no podrían ser considerados stricto sensu como discusiones 'recientes' del campo (aunque sí temas actuales de investigación), pues son, esencialmente, grandes temáticas de interés tradicionalmente establecidas en el campo. Más bien, son *relativamente* recientes en el campo los trabajos alrededor de grandes temas como carreras, género y diversidad en organizaciones, administración del cuidado de la salud, desafíos del *organizing* en las economías emergentes, *strategizing* –actividades y práctica–, estudios críticos en gestión, y administración, espiritualidad y religión. En la actualidad, son muy representativos, como se observó en el capítulo 2, los trabajos que versan sobre estas temáticas.

Se destacan también dos aspectos:

En la AOM, no existen temas-*tracks* específicamente dedicados a finanzas ni a mercadeo; tan solo un subtema de una división *(health care management* - HCM) incorpora estos elementos.

La AOM, siguiendo una dinámica hegemónica, ha incorporado aquellos temas que no estaban inicialmente en su línea básica y que corresponderían inicialmente a la perspectiva europea de los estudios organizacionales, siendo el caso más representativo la división correspondiente a los *critical management studies* (CMS).

Ahora bien, si se realiza de manera complementaria una indagación que considere el encuentro del EGOS con el fin de dar cuenta de los elementos de preocupación reciente para los EOE, es posible encontrar temas y autores alternativos, como puede observarse en la tabla 6.3:

Tabla 6.3. Temas-*tracks* (y autores representativos como editores invitados) alternativos identificados en el encuentro más reciente del EGOS

Nº	Tema-*track*	Autores representativos (editores invitados)
1	Confianza organizacional: desafíos y dilemas *Organizational trust: challenges and dilemmas*	• Rosalind Searle, Open University, UK • Reinhard Bachmann, University of Surrey, UK • Nicole Gillespie, University of Queensland, Australia • Antoinette Weibel, University of Konstanz, Germany
2	Prácticas de interseccionalidad en organizaciones *Practices of intersectionality in organizations*	• Regine Bendl, Vienna University of Economics and Business Administration, Austria • Sandra Fielden, University of Manchester, UK • Saija Katila, University of Eastern Finland, Finland
3	Lógicas institucionales *Institutional logics*	• Michael Lounsbury, University of Alberta School of Business and National Institute for Nanotechnology, Canada • William Ocasio, Kellogg School of Management, Northwestern University Evanston, USA • Patricia Thornton, Fuqua School of Business, Duke University, USA
4	Arte, diseño y organización *Art, design and organization*	• Mary Jo Hatch, Gothenburg University, Sweden, y Copenhagen Business School, Denmark • Stefan Meisiek, Copenhagen Business School, Denmark • Ulla Johansson, Gothenburg University, Sweden
5	Riesgo transfronterizo y administración de la crisis *Transboundary risks and crisis management*	• Sytze F. Kingma, VU University Amsterdam, The Netherlands • Robert P. Gephart, Jr., University of Alberta, Canada • C. Chet Miller, University of Houston, Bauer College of Business, USA
6	Perspectivas críticas en ética administrativa y responsabilidad social corporativa *Critical perspectives on management ethics and corporate social responsibility*	• Bobby Banerjee, University of Western Sydney, Australia • Thomas Klikauer, University of Western Sydney, Australia • Hervé Corvellec, Lund University, Sweden

Continúa

Nº	Tema-*track*	Autores representativos (editores invitados)
7	Pragmatismo, *organizing* y aprendizaje *Pragmatism, organizing, and learning*	• Barbara Simpson, Strathclyde Business School, UK • Philippe Lorino, ESSEC Business School, France • Anna Rylander, University of Gothenburg, Sweden
8	Innovadores en administración e ideas en administración *Management innovators and management ideas*	• Stefan Heusinkveld, Radboud University Nijmegen, The Netherlands • Andrew Sturdy, University of Bristol, UK • Andreas Werr, Stockholm School of Economics, Sweden
9	Constelaciones del pasado, presente y futuro *Constellations of past, present and future*	• Alf Rehn, Åbo Akademi University, Finland • Christian de Cock, University of Essex, UK • Damian O'Doherty, University of Manchester, UK
10	La organización territorial *The territorial organization*	• Garance Maréchal, University of Liverpool, UK • Stephen Linstead, University of York, UK • Iain Munro, University of Innsbruck, Austria
11	Tecnología digital e industrias creativas *Digital technology and the creative industries*	• Jonathan Sapsed, University of Brighton, UK • Vincent Mangematin, Grenoble School of Management, France; Free University of Berlin, Germany
12	Procesos organizacionales de autorrefuerzo: estudiando dinámicas de estabilización y desestabilización *Self-reinforcing organizational processes: studying stabilizing and destabilizing dynamics*	• Georg Schreyögg, Freie Universität Berlin, Germany • Hüseyin Leblebici, University of Illinois, USA • Jörg Sydow, Freie Universität Berlin, Germany
13	Relaciones centro-periferia en los estudios organizacionales: perspectivas críticas y ortodoxas *Core-peripheral relations in organization studies: critical and orthodox perspectives*	• Bob Westwood, University of Technology, Sydney, Australia • Gavin Jack, La Trobe University, Australia
14	Construyendo categorías: significado y *framing* en los campos organizacionales *Constructing categories: meaning and framing in organizational fields*	• Peer C. Fiss, University of Southern California, Los Angeles, USA • Mark Kennedy, University of Southern California, Los Angeles, USA • Joeri Mol, University of Melbourne, Melbourne
15	Traduciendo discursos: textos, cambio y organización *Translating discourses: text, change and organization*	• Bill Doolin, Auckland University of Technology, New Zealand • David Grant, University of Sydney, Australia • Robyn Thomas, Cardiff University, UK

Continúa

Nº	Tema-*track*	Autores representativos (editores invitados)
16	Historias no contadas del campo y más *Untold stories of the field and beyond*	• Paul Donnelly, Dublin Institute of Technology, Ireland • Yiannis Gabriel, University of Bath, UK • Banu Özkazanç-Pan, University of Massachusetts, Boston, USA
17	Organizaciones de organizaciones (cooperación) *Organizations of organizations (cooperation)*	• Nils Brunsson, Uppsala University, Sweden • Hervé Dumez, Ecole Polytechnique, France • Dieter Kerwer, University of Munich, Germany
18	Aguzar las herramientas: aproximaciones institucionales en la investigación organizacional *Sharpen the tools: institutional approaches in organizational research*	• Julia Brandl, Innsbruck University School of Management and WU Vienna, Austria • Ulla Eriksson-Zetterquist, University of Gothenburg, School of Business, Economics and Law, Sweden
19	Los desafíos del *organizing* en economías emergentes *The challenges of organizing in emerging economies*	• M. Lourdes Sosa, London Business School, UK • Myrna Flores, Ecole Polytechnique Fédérale de Lausanne (EPFL), Switzerland • Anita McGahan, University of Toronto, Canada
20	Sociedad civil en la era de la disrupción *Civil society in the age of disruption*	• Filip Wijkström, Stockholm School of Economics, Sweden • Michael Meyer, Vienna University of Economics and Business, Austria • Kari Steen-Johnsen, Institute for Social Research, Norway
21	Deconstruyendo instituciones: significado, tecnología y materialidad *Deconstructing institutions: meaning, technology and materiality*	• Jannis Kallinikos, London School of Economics, UK • Hans Hasselbladh, Örebro University, Sweden • Giovan Francesco Lanzara, University of Bologna, Italy
22	(Re-)ensamblando rutinas *(Re-)assembling routines*	• Luciana D'Adderio, University of Edinburgh, UK • Martha S. Feldman, University of California, USA • Kajsa Lindberg, University of Gothenburg, Sweden
23	Rememorando personificación y organización *Re-membering embodiment and organization*	• Wendelin Küpers, Massey University, New Zealand • Karen Dale, Lancaster University, UK • Melissa Tyler, Loughborough University, UK
24	El dudoso rol de los números en las organizaciones *The dubious role of numbers in organizations*	• Christian Huber, Helmut Schmidt University, Hamburg, Germany • Martin Messner, HEC Paris, France • Tobias Scheytt, Helmut Schmidt University, Hamburg, Germany

Continúa

Nº	Tema-*track*	Autores representativos (editores invitados)
25	Administrando sin administradores en organizaciones complejas basadas en conocimiento *Managing without managers in complex knowledge-based organizations*	• Agustí Canals, Universitat Oberta de Catalunya y The I-Space Institute, Spain • Max Boisot, ESADE Business School y The I-Space Institute, Spain • Martin Ihrig, Wharton School, University of Pennsylvania, y The I-Space Institute, USA
26	Movimientos sociales transnacionales y cadenas de valor globales *Transnational social movements and global value chains*	• Florence Palpacuer, University of Montpellier, France • Jennifer Bair, University of Colorado, USA • Alessia Contu, Warwick Business School, UK
27	Estudios marxistas sobre la organización *Marxist studies on organization*	• Paul Adler, University of Southern California, USA • Rick Delbridge, Cardiff University, UK
28	Reconstruyendo universidades como organizaciones: incrementando autoridad con capacidades estratégicas limitadas *Reconstructing universities as organizations: increasing authority with limited strategic capabilities*	• Richard Whitley, Manchester Business School, University of Manchester, UK • Jochen Gläser, Technical University Berlin, Germany • Ivar Bleiklie, University of Bergen, Norway
29	Trabajo y *organizing* en ambientes tecnológicamente densos *Working and organizing in technologically dense environments*	• Attila Bruni, University of Trento, Italy • Anne Mayère, University of Toulouse, France • Manuela Perrotta, University of Trento, Italy
30	Redes organizacionales en flujo *Organizational networks in flux*	• Andreas Al-Laham, Mannheim University, Germany • Terry Amburgey, University of Toronto, Canada • Jörg Raab, Tilburg University, The Netherlands

Fuente: elaboración propia con base en el sitio oficial del encuentro.

Tres elementos se destacan de esta observación:

1. A diferencia de lo encontrado en la revisión de las otras redes e instituciones, los temas generales y principales son muy diversos, interesantes, poco ortodoxos o 'fuera de norma', transversales, sustentados en las ciencias sociales, diferenciados por especialización y más cercanos al tipo 'investigación básica'.
2. Aunque al contrastarlos con los resultados de la investigación realizada en las revistas *Organization* y *Organization Studies* (cuyos resultados se han plasmado en el capítulo 2) es posible observar que algunos de estos problemas han venido siendo trabajados desde hace ya varios años (ver la tabla 2.1 y el *anexo*), la gran mayoría de ellos corresponde efectivamente a discusiones recientes.
3. De los 87 editores invitados, solo 15 trabajan en Norteamérica (11 de ellos en los Estados Unidos); el resto lo hace en muy diversos lugares del mundo, aunque la gran mayoría en el Reino Unido (20 individuos).

De este modo, es posible constatar que las discusiones recientes en el campo son múltiples y diversas. No obstante, persiste el trabajo sobre objetos de interés que han sido tradicionalmente considerados dentro del campo (e. g., la política de negocios y la estrategia). El conjunto de los elementos identificados en este capítulo, sin embargo, puede ser observado como perteneciente al espacio de problemas que, de manera reciente, el campo de los estudios organizacionales ha comenzado a trabajar (o que institucionalmente ha seguido trabajando) gracias al aporte de académicos provenientes de múltiples disciplinas y regiones del mundo.

7. Principales actores, publicaciones, instituciones y redes

7.1. Principales actores

Como se ha afirmado, son múltiples los actores que han participado en la construcción del campo de los estudios organizacionales, provenientes de las más diversas disciplinas y áreas geográficas. No obstante, y dado que nuestro interés se ha centrado en la vertiente europea del campo (EOE), a continuación presentamos una lista de los autores más prolíficos e influyentes dentro de ella.[1] Sus investigaciones han contribuido a dar forma a una visión del análisis organizacional enfocada en problemas alternativos a los que trataba la teoría clásica, haciendo uso para ello, principalmente, de metodologías cualitativas orientadas por un énfasis crítico e interpretativo.

La elaboración de la siguiente lista sigue, en lo fundamental, dos criterios: el primero es el de la producción académica, y consiste en referenciar los autores que presentan un mayor volumen de producción en los *journals, handbooks,* otros libros y memorias de encuentros reconocidos en el campo. El segundo es el del impacto, y consiste en referenciar aquellos autores que han logrado influenciar de una manera significativa los temas que son trabajados dentro de él, así como la forma de trabajarlos.

Como en cualquier ejercicio valorativo, existe un cierto margen de subjetividad en la elaboración de la siguiente lista. Hay mucho de constatación empírica, pero también de intuición, y, por lo tanto, se corre el riesgo de que algunos autores relevantes queden por fuera de ella.[2] Confiamos, sin embargo, en que la frecuentación de los trabajos de los autores aquí reseñados (en orden alfabético, de acuerdo con su apellido), así como la amplitud de la revisión bibliográfica de la que el presente texto es reflejo, persuadan al

---

[1] Como se observará, se incluyen en la lista autores ubicados geográficamente fuera de Europa pero cuyos temas de trabajo, aproximaciones teóricas, métodos de investigación y medios de divulgación corresponden a, o han impactado de manera importante en, lo que hemos denominado los *estudios organizacionales europeos* (EOE).

[2] Muchos más nombres de autores que han hecho contribuciones destacadas al campo, ampliamente considerado, podrían ser incluidos en esta lista. Si el lector quiere profundizar en este aspecto, puede consultar los siguientes textos: Merrill (1960); Crainer (1997, 1998); Smith y Hitt (2005); Loilier y Tellier (2007); Pugh y Hickson (2007); Charreire y Huault (2009); y Shafritz, Ott y Jang (2011).

lector de que, en efecto, a continuación, hallará nombres de académicos verdaderamente sobresalientes en el campo, aquellos cuya lectura resulta imprescindible para quien quiera conocer de primera mano el estado actual de la discusión en la vertiente europea de los estudios organizacionales. Estos autores son:

- *Alvesson, Mats*. University of Lund (Suecia). Áreas de interés investigativo: estudios críticos en gestión, liderazgo, cultura organizacional, investigación cualitativa, gestión del conocimiento, poder, identidad, género.
- *Avenier, Marie-José.* Université de Grenoble (Francia). Áreas de interés investigativo: gestión estratégica; complejidad y *management;* epistemología y metodología de los estudios organizacionales; conocimiento administrativo colaborativo y aplicable.
- *Argyris, Chris.* Harvard University (EE. UU.). Áreas de interés investigativo: estudios organizacionales, aprendizaje organizacional, pensamiento crítico, desarrollo organizacional, gestión estratégica.
- *Bartunek, Jean M.* Boston College (EE. UU.). Áreas de interés investigativo: cambio y transformación organizacional, aprendizaje social, afecto, conflicto, gestión del conocimiento, *sensemaking,* estudios organizacionales.
- *Brown, Andrew D.* University of Bath (Reino Unido). Áreas de interés investigativo: cultura organizacional, identidad, *sensemaking*.
- *Baum, Joel A. C.* University of Toronto (Canadá). Áreas de interés investigativo: estudios organizacionales, teoría de la organización, gestión estratégica, métodos de investigación en gestión estratégica, ecología organizacional.
- *Boje, David.* New México State University (EE. UU.). Áreas de interés investigativo: estudios críticos en gestión, posmodernismo, *storytelling,* etnografía narrativa, análisis de contenido, deconstrucción, análisis retórico.
- *Bryman, Alan*. University of Leicester (Reino Unido). Áreas de interés investigativo: métodos cualitativos y cuantitativos de investigación en gestión, disneyzación y macdonaldización, liderazgo efectivo en la educación superior.
- *Burrell, Gibson.* University of Leicester (Reino Unido). Áreas de interés investigativo: estudios críticos en gestión; arquitectura, espacio y organización; teoría social y teoría organizacional; epistemología en los estudios organizacionales.
- *Calás, Marta.* University of Massachusetts (EE. UU.). Áreas de interés investigativo: estudios poscoloniales, posmodernismo y posestructuralismo, *management* y globalización, género y perspectivas feministas en las organizaciones, fundamentos conceptuales de los estudios organizacionales, comportamiento en la economía global, *management* internacional.
- *Chan, Andrew.* City University of Hong Kong (China). Áreas de interés investigativo: estudios críticos en gestión, gestión de recursos humanos; cambio y transformación organizacional, teoría de la organización y el *management,* liderazgo estratégico, investigación en gestión, poder en las organizaciones.

- *Chia, Robert*. University of Aberdeen (Reino Unido). Áreas de interés investigativo: estudios críticos en gestión; teoría de la organización y del *management;* liderazgo estratégico y prospectiva; complejidad y pensamiento creativo, estudios culturales.
- *Clegg, Stewart R.* University of Sydney (Australia). Áreas de interés investigativo: estudios críticos en gestión, teoría de la organización y el *management,* poder en las organizaciones.
- *Czarniawska, Barbara*. University of Gothenburg (Suecia). Áreas de interés investigativo: estudios críticos en gestión, teoría de la organización, metodología cualitativa de investigación, narrativas organizacionales, simbolismo, identidad, género.
- *Collinson, David L.* University of York (Reino Unido). Áreas de interés investigativo: estudios críticos en gestión, aproximaciones críticas al liderazgo, teoría del seguidor, identidad, género, poder y resistencia.
- *Courpasson, David.* Lyon Business School (Francia). Áreas de interés investigativo: estudios críticos en gestión, teoría de la organización y el *management,* sociología organizacional, poder en las organizaciones.
- *Cunliffe, Ann L.* University of New Mexico (EE. UU.). Áreas de interés investigativo: investigación cualitativa en estudios organizacionales y *management,* teoría organizacional, aprendizaje organizacional, identidad, epistemología en los estudios organizacionales, cultura organizacional, etnografía.
- *Deetz, Stanley A.* University of Colorado (EE. UU.). Áreas de interés investigativo: estudios críticos en gestión, comunicación organizacional, cambio cultural, gobierno y toma de decisiones, narrativas organizacionales, métodos cualitativos de investigación.
- *Donaldson, Lex.* Australian Graduate School of Management (Australia). Áreas de interés investigativo: teoría de la organización y el *management,* teoría de las contingencias, cambio organizacional, positivismo en los estudios organizacionales.
- *Fleming, Peter*. Queen Mary University of London (Reino Unido). Áreas de interés investigativo: economía política de las corporaciones, relaciones de poder y resistencia, cultura política del trabajo en las organizaciones, modos de control y dominación en las organizaciones.
- *Gabriel, Yiannis.* University of Bath (Reino Unido). Áreas de interés investigativo: relaciones líder-seguidor; pedagogía del liderazgo; disfunciones del liderazgo; *storytelling,* narrativas y folclore como medios para el estudio del simbolismo organizacional; identidad; psicoanálisis y organizaciones; emoción y fantasía en las organizaciones.
- *Garud, Raghu*. The Pennsylvania State University (EE. UU.). Áreas de interés investigativo: investigación en estudios organizacionales; creación, innovación, emprendimiento tecnológico; gestión de la innovación y la tecnología.

- *Gioia, Dennis*. The Pennsylvania State University (EE. UU.). Áreas de interés investigativo: *sensemaking* y *sensegiving;* cambio estratégico; procesos cognitivos en las organizaciones; identidad, imagen y reputación organizacional.
- *Grant, David*. University of Sydney (Australia). Áreas de interés investigativo: estudios organizacionales, discurso organizacional, cambio y desarrollo organizacional, liderazgo.
- *Grint, Keith*. University of Warwick (Reino Unido). Áreas de interés investigativo: estudios críticos en gestión; perspectivas críticas al liderazgo; liderazgo y aprendizaje; liderazgo y solución de problemas; liderazgo y cambio; tecnología, trabajo y sociedad.
- *Hardy, Cynthia*. University of Melbourne (Australia). Áreas de interés investigativo: estudios organizacionales, teoría de la organización y el *management,* teoría del discurso, poder y política en las organizaciones, construcción social de la identidad, cambio organizacional.
- *Hatch, Mary Jo*. University of Gothenburg (Suecia). Áreas de interés investigativo: teoría organizacional; cultura, identidad e imagen organizacional; marca corporativa; simbolismo organizacional; *jazz* y metáforas para el liderazgo y la organización.
- *Hofstede, Geert*. Retirado de la docencia (Alemania). Áreas de interés investigativo: cultura organizacional, estudios interculturales, psicología social.
- *Huault, Isabelle*. Université Paris Dauphine (Francia). Áreas de interés investigativo: estudios críticos en gestión, teoría organizacional, *management* internacional, poder y política en las organizaciones, gestión estratégica, epistemología de las ciencias de gestión.
- *Kärreman, Dan*. University of Lund (Suecia). Áreas de interés investigativo: estudios críticos en gestión, liderazgo, estudios organizacionales, trabajo de conocimiento, control, metodología cualitativa de investigación.
- *Knights, David*. University of Keele (Reino Unido). Áreas de interés investigativo: estudios críticos en gestión, poder y política en las organizaciones, perspectivas críticas a la gestión estratégica, liderazgo, ética, epistemología en los estudios organizacionales, enseñanza y aprendizaje de la gestión.
- *Linstead, Stephen*. University of York (Reino Unido). Áreas de interés investigativo: teoría organizacional y filosofía, aproximaciones estéticas a las organizaciones, aproximaciones a las organizaciones basadas en el lenguaje, género y sexualidad en las organizaciones, métodos cualitativos de investigación, etnografía, cultura.
- *Mangham, Iain L.* King's College London (Reino Unido). Áreas de interés investigativo: dramaturgia en la vida organizacional y social, interaccionismo simbólico, cambio organizacional, poder, desarrollo y análisis organizacional, estudios organizacionales.

- *March, James G.* Stanford University (EE. UU.). Áreas de interés investigativo: estudios organizacionales, teoría de la decisión, comportamiento organizacional, liderazgo, teoría organizacional, política y poder, aprendizaje organizacional.
- *Mayntz, Renate.* Max Planck Institute for the Study of Societies (Alemania). Áreas de interés investigativo: teorías de la sociedad y de los sistemas sociales; instituciones políticas y desarrollo e implementación de políticas públicas; desarrollo de ciencia y tecnología, y relaciones entre ciencia y política; estructuras transnacionales y gobierno global.
- *Morgan, Gareth.* York University (Canadá). Áreas de interés investigativo: estudios críticos en gestión, epistemología de los estudios organizacionales, metáforas, diseño y gestión de redes, creación de empresas flexibles basadas en el trabajo en equipo, creatividad e innovación, uso de teorías de la paradoja y la autoorganización para el manejo del cambio organizacional.
- *Mumby, Dennis.* University of North Carolina (EE. UU.). Áreas de interés investigativo: relaciones entre discurso, poder y organización; control y resistencia en las organizaciones; género e identidad; comunicación y aproximaciones narrativas a las organizaciones.
- *Oswick, Cliff.* University of London (Reino Unido). Áreas de interés investigativo: estudios críticos en gestión, teoría de la organización, gestión del cambio, gestión de recursos humanos, desarrollo organizacional, comportamiento organizacional.
- *Parker, Martin.* University of Warwick (Reino Unido). Áreas de interés investigativo: estudios críticos en gestión, teoría social y organizacional, mercado y educación superior, cultura y cultura popular, ética de los negocios, organizaciones alternativas.
- *Pfeffer, Jeffrey.* Stanford University (EE. UU.). Áreas de interés investigativo: estudios organizacionales, liderazgo, poder y política en las organizaciones, diseño organizacional, comportamiento organizacional, teoría de la organización.
- *Putnam, Linda L.* University of California Santa Barbara (EE. UU.). Áreas de interés investigativo: estudios críticos en gestión, comunicación organizacional, negociación y gestión del conflicto, sindicatos de trabajo, discurso y organizaciones, estudios de género en las organizaciones.
- *Reed, Michael.* Lancaster University (Reino Unido). Áreas de interés investigativo: teoría de la organización y el *management;* estudios organizacionales; organización, trabajo y tecnología; organización, confianza y control.
- *Schein, Edgar H.* Massachusetts Institute of Technology (EE. UU.). Áreas de interés investigativo: cultura organizacional, gestión del cambio, comportamiento organizacional, psicología social y organizacional, aprendizaje, estudios organizacionales.

- *Schwartz-Shea, Peregrine.* University of Utah (EE. UU.). Áreas de interés investigativo: epistemología y metodología de los estudios organizacionales; género; decisión; ciencia política y organización.
- *Scott, W. Richard.* Stanford University (EE. UU.). Áreas de interés investigativo: estudios organizacionales, efectos de las estructuras organizacionales sobre los costos médicos en hospitales, organización de servicios mentales y de salud, historia de los servicios médicos.
- *Shenhav, Yehouda*. Tel Aviv University (Israel). Áreas de interés investigativo: estudios críticos en gestión, estudios poscoloniales, sociología y antropología de las organizaciones, epistemología en los estudios organizacionales, identidad, género.
- *Silverman, David.* Goldsmiths' College, University of London (Reino Unido). Áreas de interés investigativo: teoría organizacional, investigación cualitativa, gestión pública, gestión de la salud, procesos de selección y promoción, ocupaciones administrativas y relaciones con los clientes, 'perspectiva orientada a la acción' en los estudios organizacionales.
- *Smircich, Linda*. University of Massachusetts (EE. UU.). Áreas de interés investigativo: teoría y comportamiento organizacional, investigación cualitativa, paradigmas alternativos, perspectivas culturales en la organización y el *management,* cambio organizacional, género y organización, teoría feminista.
- *Spicer, André*. University of Warwick (Reino Unido). Áreas de interés investigativo: estudios críticos en gestión, poder y resistencia, liderazgo, cambio institucional, emprendimiento, movimientos sociales, arquitectura, espacio y organización.
- *Starbuck, William H.* New York University (EE. UU.). Áreas de interés investigativo: estudios organizacionales, gestión estratégica, teoría organizacional, creatividad, aprendizaje organizacional, *organizing,* teoría organizacional.
- *Thoenig, Jean-Claude*. Université Paris Dauphine (Francia). Áreas de interés investigativo: sociología de las organizaciones, aspectos cognitivos y narrativos de las organizaciones, sector de la gran distribución, funcionamiento de los dispositivos políticos y administrativos locales, nacionales y supranacionales, análisis de políticas públicas.
- *Tsoukas, Haridimos.* Athens Laboratory of Business Administration (ALBA) (Grecia). Áreas de interés investigativo: teoría de la organización, perspectivas organizacionales basadas en el conocimiento, gestión del cambio organizacional y de las reformas sociales, epistemología de la práctica de la gestión y de los estudios organizacionales.
- *Vaara, Eero*. Hanken School of Economics (Finlandia). Áreas de interés investigativo: cambio organizacional y cambio estratégico, discurso y comunicación en estrategia organizacional, perspectivas críticas sobre las empresas multinacionales y la globalización, asuntos metodológicos y epistemológicos en la investigación en estudios organizacionales.

- *Van de Ven, Andrew H.* University of Minnesota (EE. UU.). Áreas de interés investigativo: gestión del cambio y la innovación organizacional, relaciones interorganizacionales, métodos de investigación en estudios organizacionales.
- *Van Maanen, John.* Massachusetts Institute of Technology (MIT) (EE. UU.). Áreas de interés investigativo: estudios críticos en gestión, investigación cualitativa en *management,* etnografía, gestión del cambio, liderazgo, cultura organizacional, comportamiento organizacional, diseño organizacional.
- *Weick, Karl E.* University of Michigan (EE. UU.). Áreas de interés investigativo: estudios organizacionales, *sensemaking,* comportamiento organizacional, psicología social y organizacional, efectos del estrés en el pensamiento y la imaginación, confiabilidad organizacional.
- *Whitley, Richard.* University of Manchester (Reino Unido). Áreas de interés investigativo: negocios en el este asiático, patrones de innovación en diferentes contextos institucionales, *management* internacional, compañías multinacionales, análisis organizacional comparativo.
- *Willmott, Hugh.* University of Cardiff (Reino Unido). Áreas de interés investigativo: estudios críticos en gestión, educación y aprendizaje del *management,* contabilidad en las organizaciones y la sociedad, teoría social.
- *Yanow, Dvora.* Wageningen University (Reino Unido). Áreas de interés investigativo: comunicación del significado en contextos organizacionales y políticos, estudios políticos, epistemología y metodología de la investigación en gestión, prácticas reflexivas en estudios organizacionales, políticas y prácticas de regulación.

7.2. Principales publicaciones - 'journals'

A continuación, se hace una lista de las publicaciones más representativas de las dos principales perspectivas de los estudios organizacionales identificadas en este documento, pero particularmente de los *estudios organizacionales europeos*.[3] Por esta razón, en este listado, el lector encontrará tanto revistas que ocupan un lugar destacado en los *rankings* especializados (i. e., JCR Social Science Edition - ISI Web of Knowledge, Thomson Reuters; y SJR: SCImago Journal y Country Rank - Powered by Scopus, Elsevier) como otras que no están registradas en ellos, pero que, a nuestro modo de ver, son relevantes para la vertiente europea del campo.

[3] No se pretende aquí presentar un listado exhaustivo (a la manera de un inventario) de la totalidad de revistas del campo, ni enumerar, por ejemplo, las diferentes revistas que hacen parte de las categorías temáticas *management, business* o *business-finance* del Journal Citation Reports® Social Sciences Edition (considerando aspectos como su factor de impacto, etc.). En este apartado, se incorporan únicamente, como ya se ha indicado, las revistas *más representativas* de cada perspectiva, establecidas como tales con base en los elementos encontrados en los diferentes documentos consultados para la elaboración de este texto.

En orden alfabético, los principales *journals* del campo son los siguientes:

- *Academy of Management Journal*
  ISSN: 0001-4273
  Editor: Academy of Management
  Año del primer número: 1958
- *Academy of Management Learning and Education*
  ISSN: 1537-260X. En línea: 1944-9585
  Editor: Academy of Management
  Año del primer número: 2002
- *Academy of Management Review*
  ISSN: 0363-7425. En línea: 1930-3807
  Editor: Academy of Management
  Año del primer número: 1976
- *Administrative Science Quarterly*
  ISSN: 0001-8392. En línea: 1930-3815
  Editor: SAGE Periodicals Inc.
  Año del primer número: 1956
- *British Journal of Management*
  ISSN: 1045-3172. En línea: 1467-8551
  Editor: Wiley-Blackwell
  Año del primer número: 1990
- *California Management Review*
  ISSN: 0008-1256. En línea: 2162-8564
  Editor: University of California Press
  Año del primer número: 1958
- *Culture & Organization*
  ISSN: 1475-9551. En línea: 1477-2760
  Editor: Taylor & Francis Group
  Año del primer número: 2002
- *Electronic Journal of Business Ethics and Organization Studies*
  ISSN: 1239-2685. En línea: 1239-2685
  Editor: Business and Organization Ethics Network
  Año del primer número: 1996
- *Electronic Journal of Radical Organization Theory*
  ISSN: 1173-6631
  Editor: Waikato Management School (WMS) at the University

of Waikato, New Zealand
Año del primer número: 1995

- *Ephemera: Theory & Politics in Organization*
  ISSN: 1473-2866
  Editor: University College of Leicester
  Año del primer número: 2001
- *European Management Journal*
  ISSN: 0263-2373. En línea: 1873-5681
  Editor: Elsevier Science Limited
  Año del primer número: 1982
- *Gender, Work & Organization*
  ISSN: 0968-6673. En línea: 1468-0432
  Editor: Wiley-Blackwell
  Año del primer número: 1998
- *Group & Organization Studies (1976-1998)*
  ISSN: 0364-1082
  Editor: SAGE Publications
  Año del primer número: 1976
- *Harvard Business Review*
  ISSN: 0017-801
  Editor: Harvard Business Review
  Año del primer número: 1922
- *Human Relations*
  ISSN: 0018-7267. En línea: 1741-282X
  Editor: SAGE Publications
  Año del primer número: 1947
- *Journal of Management*
  ISSN: 0149-2063. En línea: 1557-1211
  Editor: Elsevier Science Limited
  Año del primer número: 1975
- *Journal of Management History*
  ISSN: 1355-252X. En línea: 1758-776X
  Editor: Emerald Group Publishing Limited
  Año del primer número: 1995
- *Journal of Management Studies*
  ISSN: 0022-2380. En línea: 1467-6486
  Editor: Wiley-Blackwell
  Año del primer número: 1964
- *Leadership Quarterly*
  ISSN: 1048-9843. En línea: 1873-3409
  Editor: Elsevier Inc. NY Journals

Año del primer número: 1990

- *Management Science*
  ISSN: 0025-1909. En línea: 1526-5501
  Editor: Informs
  Año del primer número: 1954
- *MIS Quarterly*
  ISSN: 0276-7783. En línea: 2162-9730
  Editor: Management Information Systems Research Center
  Año del primer número: 1977
- *Omega* (Oxford)
  ISSN: 0305-0483. En línea: 1873-5274
  Editor: Elsevier Science Limited
  Año del primer número: 1973
- *Organization: The Critical Journal of Organization, Theory and Society*
  ISSN: 1350-5084. En línea: 1461-7323
  Editor: SAGE Publications
  Año del primer número: 1994
- *Organization Science*
  ISSN: 1047-7039. En línea: 1526-5455
  Editor: Informs
  Año del primer número: 1990
- *Organization Studies*
  ISSN: 0170-8406. En línea: 1741-3044
  Editor: SAGE Publications
  Año del primer número: 1980
- *Research in Organizational Behavior*
  ISSN: 0191-3085
  Editor: Elsevier Science Limited
  Año del primer número: 1979
- *Scandinavian Journal of Management*
  ISSN: 0956-5221. En línea: 1873-3387
  Editor: Elsevier Science Limited
  Año del primer número: 1985
- *Strategic Management Journal*
  ISSN: 0143-2095. En línea: 1097-0266
  Editor: Wiley-Blackwell
  Año del primer número: 1980
- *Tamara: Journal for Critical Organization Inquiry*
  ISSN: 1532-5555
  Editor: New Mexico University
  Año del primer número: 2001

7.3. Principales instituciones y redes

Como se ha observado, el de los estudios organizacionales es uno de los campos más amplios en vinculación con las ciencias de gestión contemporáneas. Considerados en su sentido amplio abarcan virtualmente toda la investigación que hace parte de lo que tradicionalmente se ha denominado teoría de la organización, teoría administrativa, teoría del *management,* psicología organizacional, sociología organizacional, etcétera (ver apartado 1.1). En su sentido más restringido y contemporáneo, los estudios organizacionales consideran un conjunto diverso de problemas y perspectivas teóricas y metodológicas que intentan renovar la mirada tradicional que las ciencias de gestión han hecho de las organizaciones.

Debido a este doble carácter, hablar de redes de investigación y formación en estudios organizacionales evoca necesariamente gran parte de las redes institucionales en gestión en la actualidad en el mundo (ver capítulo 6), pues prácticamente todas las redes que conforman el campo consideran, por ejemplo, a la teoría organizacional (o, para el caso, a los estudios organizacionales) y a los nuevos problemas del *management* como áreas de trabajo académico (hay que recordar que el 'hogar' del campo han sido principalmente las escuelas de negocios. Ver capítulo 1).

No obstante, no es la pretensión de este apartado dar cuenta de todas las redes de gestión en el mundo, sino tan solo de las más representativas del campo que nos ocupa. Por esta razón, a continuación, se presenta una revisión de las principales redes y asociaciones académicas que incluyen de manera más directa, fundamental y/o explícita áreas pertenecientes al campo de los estudios organizacionales. Ellas son: el European Group for Organizational Studies (EGOS), la Academy of Management (AOM), la European Academy of Management (EURAM), la British Academy of Management (BAM), la Asia-Pacific Researchers in Organization Studies (APROS), la Red de Posgrados de Investigación Latinos en Administración y Estudios Organizacionales (Red Pilares) y la Red Mexicana de Investigadores en Estudios Organizacionales (Remineo).

7.3.1. European Group for Organizational Studies (EGOS)[4]

Fundada en 1973 (ver apartado 1.2.2), la red EGOS constituye la más importante asociación profesional de investigadores y profesores en el campo de los estudios organizacionales dentro de la perspectiva europea. El objetivo de esta Asociación es procurar el avance teórico y empírico del conocimiento sobre las organizaciones y los contextos en los cuales ellas operan.

Sus bases teóricas se sustentan principalmente en las ciencias sociales (sociología, historia social, ciencia política, psicología y antropología) y en las humanidades (filosofía, análisis del discurso, crítica literaria y retórica). Sus trabajos privilegian el tratamiento de temas transversales a las organizaciones y a la estructura social, bajo el principio del pluralismo teórico y metodológico, y con una perspectiva esencialmente crítica.

[4] <http://www.egosnet.org>.

La red EGOS tiene más de dos mil miembros en cuarenta y seis países. Su principal órgano de difusión es la revista *Organization Studies,* considerada así mismo como la publicación científica más representativa del campo en su vertiente europea.

El EGOS cuenta actualmente con quince grupos de trabajo, cada uno de los cuales corresponde a un área de interés investigativo:

1. Carreras en y entre organizaciones. Hace trabajos teóricos y empíricos acerca del desarrollo de carrera como vínculo entre el individuo y la sociedad, el impacto de las diferencias culturales en el desarrollo de carreras en la sociedad global y el balance entre las actividades laborales y no laborales en el tiempo de vida del trabajador.
2. Confianza organizacional. Estimula el debate crítico acerca de la confianza organizacional y promueve metodologías de investigación y enseñanza sobre dicho tema. Enfatiza en la comprensión empírica de los factores que generan el surgimiento de la confianza del trabajador por su organización y en el desarrollo teórico de esta noción a partir de los aportes de la sociología, la ciencia política y la antropología cultural.
3. Organizaciones de servicio profesional y profesionalización en el trabajo. Desarrolla trabajos teóricos y empíricos acerca del profesionalismo como forma de estandarización del trabajo en el mundo moderno y sobre las representaciones sociales del trabajo profesional.
4. Género y diversidad. Elabora trabajos teóricos y empíricos acerca de las nuevas teorías sobre el género y la sexualidad; las relaciones entre el género, la edad y la etnicidad, la discriminación y la exclusión en las organizaciones; la diversidad y la identidad, y aproximaciones críticas a la gestión de la diversidad.
5. Estrategia: actividad y práctica. Lleva a cabo trabajos teóricos y empíricos sobre la noción de estrategia, sobre las prácticas cotidianas de la estrategia y sobre las implicaciones de la gestión estratégica en las prácticas organizacionales.
6. Organización del sector público: gobierno y reforma de la administración pública. Efectúa trabajos teóricos y empíricos acerca de la distinción entre el consumismo y su noción de cliente, y la democracia y su noción de ciudadano; sobre el profesionalismo y la nueva administración pública; sobre los actores individuales y organizacionales en los procesos de cambio; y sobre la autonomía y el control de las organizaciones del sector público.
7. Instituciones y conocimiento. Desarrolla trabajos teóricos y empíricos acerca de las diversas formas de consolidación del saber institucionalizado en forma de discursos, lenguajes, categorías, artefactos, rituales, etcétera; los procesos de producción, circulación y manifestación de conocimiento colectivo; y la distribución estratificada de conocimiento e impacto sobre las estructuras de poder y la dominación.

8. Perspectivas históricas en los estudios organizacionales. Realiza trabajos que exploran el potencial de las perspectivas históricas, arqueológicas y genealógicas en el estudio de las organizaciones.
9. Arte, diseño y organizaciones. Elabora trabajos teóricos y empíricos que exploran la utilidad del arte en la comprensión de fenómenos organizacionales contemporáneos, tales como la cultura organizacional, el diseño de estructuras y ambientes formales de trabajo, y la promoción de la creatividad y la innovación.
10. El rol cambiante de los negocios en la sociedad global. Lleva a cabo trabajos teóricos y empíricos acerca del impacto de las organizaciones que promueven la responsabilidad corporativa, las formas de aplicación de la responsabilidad social en las relaciones entre los sectores público y privado, y el impacto de las estructuras organizacionales y el liderazgo responsable en la promoción de innovaciones sociales.
11. Corporaciones multinacionales: acción social y cambio institucional. Hace trabajos teóricos y empíricos sobre la forma como las corporaciones multinacionales influencian y son influenciadas por los complejos y múltiples ambientes institucionales en los que se desenvuelven. Estudia las diversas formas de control en este tipo de organizaciones, y su papel en economías consolidadas y emergentes.
12. Comprensión de la organización como proceso. Ejecuta trabajos teóricos y empíricos sobre la organización como un fenómeno inherentemente incierto y abierto, en permanente movimiento y atravesado por una serie de flujos materiales y de información. Estudia, entre otros, temas relacionados con el diseño organizacional, la gestión de procesos, la creatividad y la innovación.
13. Industrias creativas. Realiza trabajos teóricos y empíricos sobre las relaciones entre el mundo de los negocios y el mundo del arte, y las diversas formas por medio de las cuales el mensaje creado por el arte alcanza y es interpretado por las audiencias de la crítica y del público.
14. Investigación sobre redes organizacionales. Lleva a cabo trabajos teóricos y empíricos sobre las redes organizacionales, desde una perspectiva multinivel y acudiendo a los aportes de autores provenientes de diversas disciplinas y enfoques teóricos. Entre las áreas de interés de los miembros del grupo, se encuentra la economía institucional, la sociología estructural, la administración pública, la geografía económica y las ciencias de gestión.
15. Etnografía organizacional. Desarrolla trabajos teóricos y empíricos que exploran la etnografía organizacional como un paradigma de las ciencias de la organización. Esta aproximación hace de ella no solo un método para realizar el trabajo de campo, sino, incluso, una forma de concebir la propia investigación, de realizar el diseño metodológico y de redactar y presentar los resultados.

El EGOS celebra anualmente un coloquio internacional, en el que se difunden los resultados más recientes de investigación en cada grupo de trabajo.

7.3.2. Academy of Management[5]

Es la asociación profesional de académicos en *management* más importante del mundo. Fue fundada en 1936 y tiene su sede en los Estados Unidos, con cinco filiales nacionales (Eastern, Midwest, Southwest y Western Academies of Management, y la Southern Management Association) y tres filiales internacionales (Asia, Iberoamerican e Indian Academies of Management).

La Academy of Management tiene veinticinco divisiones y grupos de interés. Los que se relacionan más directamente con el campo de los estudios organizacionales son: gestión del conflicto; estudios críticos en gestión; género y diversidad en las organizaciones; recursos humanos; educación y desarrollo del *management;* historia del *management; management,* espiritualidad y religión; cognición administrativa y organizacional; teoría de la organización y del *management;* desarrollo y cambio organizacional; comportamiento organizacional; organizaciones y ambiente natural; métodos de investigación; y temas sociales del *management.*

La Academy of Management tiene tres revistas académicas principales:[6] *Academy of Management Journal, Academy of Management Review* y *Academy of Management Learning and Education.* Todas ellas publican, de manera regular, artículos que tratan temas asociados a los estudios organizacionales.

Una mención especial merece, en este punto, la división de los estudios críticos en gestión *(critical management studies division).* Su objetivo es el de servir como espacio de expresión, dentro de la AOM, para las visiones críticas frente a las prácticas del *management* y frente al orden establecido. Esta división parte del reconocimiento de que muchas de las características estructurales de la sociedad contemporánea, tales como el imperativo del lucro, el patriarcado, la desigualdad racial y la falta de responsabilidad con el medio ambiente, convierten a las organizaciones en instrumentos de dominación y explotación. Su objetivo es, pues, tratar de cambiar dicha situación a través de la investigación, la enseñanza y la práctica de nuevas formas de *management.*[7]

Si bien se trata de una división relativamente joven (fue reconocida por la AOM con tal en 2008. Ver apartado 1.3), cuenta ya con setecientos treinta y tres miembros entre investigadores, profesionales y estudiantes, muestra una particular dinámica en lo relacionado con la redefinición del campo de la administración en el mundo y sus aportes gozan de cada vez mayor importancia en el seno de la AOM. En el marco de sus actividades

---

[5] <http://aom.org/>.

[6] Además de las revistas académicas, cuenta con otras publicaciones de características distintas, como son: *Academy of Management Discoveries, Academy of Management Perspectives, Academy of Management Annals, Annual Meeting Proceedings* y *The Academy of Management News.*

[7] <http://group.aomonline.org/cms/>.

regulares, la división de los estudios críticos en gestión desarrolla un encuentro anual, la *International Critical Management Studies Conference,* en la que participan investigadores de cerca de treinta países.

Además de las tres revistas académicas de la AOM, esta división cuenta con el *Electronic Journal of Radical Organisation Theory,* publicación que difunde las ponencias presentadas en la conferencia anual de los *critical management studies*. Se promueven también varios premios anuales, entre ellos el *Critical Management Dissertation Award* y el *Dark Side Writting Case Competition*.

7.3.3. European Academy of Management (EURAM)[8]

Es una academia profesional de académicos en *management* que privilegia trabajos que se identifican con las tendencias recientes en los estudios organizacionales: perspectivas teóricas multidisciplinarias, pluralismo metodológico y examen crítico de las raíces históricas y filosóficas de la teoría y la práctica del *management.*

La EURAM tiene catorce grupos de interés estratégicos, que son esencialmente redes de investigadores que comparten intereses investigativos comunes. Los que se relacionan directamente con el campo de los estudios organizacionales son: negocios y sociedad; gobierno corporativo; género, raza y diversidad en las organizaciones; conocimiento y aprendizaje; comportamiento organizacional; y métodos de investigación y práctica de la investigación.

La EURAM publica una revista académica, la *European Management Review,* la cual incluye de manera regular artículos que tratan temas asociados con los estudios organizacionales.

En el marco de sus actividades regulares, la EURAM desarrolla un encuentro anual, la *EURAM Conference,* con un tema específico cada año.

7.3.4. British Academy of Management (BAM)[9]

Esta asociación fue fundada en 1986 con el fin de representar y desarrollar la comunidad de académicos en *management* en el Reino Unido y cuenta actualmente con cerca de mil seiscientos miembros.

La BAM tiene diecinueve grupos de interés especiales. Los que se relacionan más directamente con el campo de los estudios organizacionales son: gobierno corporativo; responsabilidad social corporativa; género en el *management;* gestión de recursos humanos; identidad; conocimiento y aprendizaje; liderazgo y desarrollo del liderazgo; psicología organizacional; transformación, cambio y desarrollo organizacional; y metodología de la investigación.

---

[8] <http://www.euram-online.org>.

[9] <http://www.bam.ac.uk>.

La BAM edita dos revistas académicas: *British Journal of Management* e *International Journal of Management Reviews*. Ambas publican artículos que tratan temas asociados a los estudios organizacionales.

Dentro del marco de sus actividades regulares, la BAM desarrolla un encuentro anual, la *BAM Conference,* con un tema cada año.

7.3.5. Asia-Pacific Researchers in Organization Studies (APROS)[10]

Es una red académica, vinculada al EGOS, que fue creada en 1982 con el fin de desarrollar conocimiento teórico y empírico acerca de las organizaciones y sus entornos en los países de Asia y el Pacífico. Tiene su sede en el Centre for Management and Organization Studies, en la Facultad de Negocios de la University of Tecnology en Sydney. Realiza una conferencia anual, la cual se efectúa alternativamente en universidades de países como China, Australia, Japón, México e India, y suele abordar temas transversales tales como la formación en gestión, la innovación, el emprendimiento, el arte y el diseño en *management,* el *management* y la historia, la topografía y la organización, la organización local y la sostenibilidad, el género, la ética y los límites organizacionales.

7.3.6. Red de Posgrados de Investigación Latinos en Administración y Estudios Organizacionales (Red Pilares)[11]

Es una red de programas de formación en Latinoamérica que busca "facilitar mecanismos de movilidad estudiantil y profesoral, de investigación conjunta, de divulgación concertada de resultados académicos, de realización de eventos académicos, de cooperación en términos de direcciones de tesis, jurados, evaluadores de tesis y artículos, pasantías, sabáticos y demás actividades académicas comunes al intercambio universitario".

La Red Pilares cuenta actualmente con diecisiete miembros: Universidad del Rosario (Colombia), Universidad EAFIT (Colombia), Universidad del Valle (Colombia), Universidad del Norte (Colombia), Universidad Autónoma de Querétaro (México), Universidad Autónoma Metropolitana (México), Universidad Veracruzana (México), Universidad Autónoma de Barcelona (España), Universidad Juárez Autónoma de Tabasco (México), Grupo de Humanismos, Gestión y Mundialización de la Escuela de Altos Estudios Comerciales de Montreal (Canadá), Universidade do Vale do Rio dos Sinos (Brasil), Universidade Federal do Rio Grande do Sul (Brasil), Pontificia Universidade Católica de Minas Gerais (Brasil), Universidade Positivo (Brasil), Universidad Presbiteriana Mackenzie (Brasil), Universidad de Occidente (México) y Universidad de Santiago de Chile (Chile).

---

[10] <http://www.apros.org>.

[11] <http://www.redpilares.org>.

7.3.7. Red Mexicana de Investigadores en Estudios Organizacionales (Remineo)[12]

Es una asociación creada en 1986 por representantes de dieciséis instituciones mexicanas de educación superior, que tiene por objetivo promover "la colaboración entre investigadores, grupos de investigación, cuerpos académicos y cualquier otra forma de trabajo colectivo, vinculados disciplinariamente a los estudios organizacionales".

Lleva a cabo anualmente el *Congreso Internacional de Análisis Organizacional* y el *Coloquio Internacional de Cuerpos Académicos y Grupos de Investigación en Análisis Organizacional*. Tiene una revista de divulgación de resultados de investigación, *Análisis Organizacional,* en la que se publican trabajos relacionados con la vertiente contemporánea de los estudios organizacionales.

La relación hecha en este capítulo de los principales actores, publicaciones y redes académicas del campo de los estudios organizacionales, principalmente en su vertiente europea (EOE), nos lleva a evidenciar, una vez más, que se trata de un campo dinámico, que tiene una comunidad académica creciente y con intereses investigativos diversos, y que cuenta con un aparato institucional sólido y cada vez más extendido alrededor del planeta. Casi en cualquier parte del mundo pueden encontrarse investigadores, publicaciones o redes académicas asociadas a los estudios organizacionales, y ello se debe al hecho de que el fenómeno organizacional es global y a que la organización es la forma de ordenación social más importante en el mundo contemporáneo: donde quiera que haya organizaciones habrá personas interesadas en estudiar sus fenómenos y problemas. Ello explica el rico presente que experimenta el campo y justifica las esperanzas de quienes le auguran un prominente futuro. Justamente, a examinar los posibles rasgos que puede asumir el futuro del campo está dedicado el siguiente capítulo.

---

[12] <http://remineo.com.mx>.

8. Perspectivas de trabajo futuro

Hacer conjeturas acerca del futuro del campo no es una tarea fácil, e incluso puede llegar a ser, si los hechos no ocurren como se había previsto, una labor bastante ingrata. No obstante, es una actitud natural del hombre procurar proyectarse en el tiempo y considerar las posibilidades que tiene para su futuro. De hecho, sin anticipación nuestro cerebro no podría desarrollar diversas operaciones que nos permiten, entre otras muchas cosas, caminar, evitar peligros y proteger nuestra integridad (Llinás, 2003).

El deseo de anticiparse al futuro es además una actitud que se materializa constantemente en la actividad y el discurso administrativos (Smida, 1997, 1999). Existen diversas variables, señales y signos en nuestro contexto que nos permiten llegar a considerar 'futuros posibles' (De Jouvenel, 1972).

En el campo de los estudios organizacionales, algunas variables, señales y signos han sido tenidos en cuenta por diversos analistas, quienes las han entendido –en términos de la estrategia y la prospectiva– como 'señales débiles' (Day & Schoemaker, 2005; Schoemaker & Day, 2009) que podrían llegar a ser interpretadas a la manera de 'hechos portadores de futuro' (Massé, 1965), es decir, como elementos que nos permiten visualizar futuros viables para el campo y abordar así temas en los que es posible trabajar para tener una mayor posibilidad de aporte y desarrollo de los que sería posible alcanzar –por la existencia natural de rendimientos marginales decrecientes– en terrenos en los que tradicionalmente ha habido muchos más autores trabajando con continuidad e intensidad.

El conjunto de estos hechos portadores de futuro (HPF), con relación al campo de los estudios organizacionales, puede ser abordado a través de tres categorías básicas que se presentan a continuación.

8.1. HPF con relación a los elementos propios de la configuración del campo

Como se pudo observar en el capítulo 1, el campo de los estudios organizacionales está compuesto por diversas perspectivas que hemos caracterizado en función, principalmente, de criterios geográficos (aunque estos, por supuesto, tienen una íntima relación con elementos históricos, culturales, económicos, sociales, políticos, etc.).

Dos HPF surgen a este respecto. El primero nace del aislamiento que puede observarse entre la perspectiva norteamericana y la europea por cuenta del elevado 'parroquialismo' de la primera. El segundo, del surgimiento de nuevas comunidades en el campo –con

otros lenguajes, problemáticas, historias, sistemas socioeconómicos y culturas– y su creciente nivel de cualificación y desarrollo.

Con respecto al primero, hacia el futuro se espera entonces que dicho aislamiento y hegemonía norteamericana se transformen, en el campo, en una multiculturalidad, una multicontinentalidad y en el uso de diversos lenguajes (Augier, March & Ni Sullivan, 2005).

Esta tendencia puede verse amenazada, sin embargo, por la existencia de una serie de mecanismos institucionales que, con un fuerte arraigo norteamericano, se imponen crecientemente en diversos países europeos (por ejemplo, en Francia y Alemania). Entre ellos, se encuentran mecanismos como los *rankings* de publicaciones, autores y escuelas de negocios; los métodos y criterios de evaluación para acceder o ascender en la carrera académica; y las mediciones de impacto de las publicaciones (i. e., teorías, planteamientos, conceptos y metodologías). Todos estos mecanismos de evaluación, muchos de los cuales tienen un origen estadounidense, están influyendo fuertemente en una gran cantidad de países alrededor del mundo, lo que conduce a muchos autores a tratar de 'jugar el juego' bajo las reglas que han sido desarrolladas en contextos diferentes al suyo.

Si se reduce la resistencia, europea o de otros contextos, hacia la perspectiva norteamericana; si se reduce el contrapeso que ella ha procurado generar desde su conformación; si se materializa todavía más profundamente la americanización de tal perspectiva, el campo sería menos interesante de lo que ha sido, en particular, durante las últimas cuatro décadas. Se sabe que, de la tensión creativa que resulta del encuentro constante entre actores, emergen elementos nuevos y florecen la creatividad y la innovación, mientras que, en la uniformidad y la normalización causadas por la existencia de una única perspectiva, las posibilidades de que este fenómeno sea constante y dinámico se reducen radicalmente.

Con respecto al segundo HPF, se observa que, de la mano de las perspectivas más visibles en el campo (la norteamericana y la europea), otras comunidades han venido emergiendo y/o haciéndose visibles en el contexto internacional de forma sostenida y relativamente coherente. Aunque aún con una notoriedad reducida y, en la mayoría de los casos, con una influencia importante de las dos anteriores, estas perspectivas están proponiéndole al campo nuevos debates y formas de aproximarse al fenómeno organizacional.

Hacia el futuro se espera un mayor desarrollo, visibilidad, coherencia, consolidación e independencia de dichas comunidades y de sus formas de aproximación. Se destacan entre ellas, por ejemplo: 1) la asiática, dados los importantes desarrollos de muchas de sus naciones y su creciente influencia en el mundo; 2) la escandinava que, aunque desde el norte del continente ha venido alimentando hasta ahora la perspectiva europea, ha ganado también un importante nivel de visibilidad, identidad, originalidad y autonomía, al punto de que ha empezado hoy a ser distinguida de ella (Czarniawska & Sevón, 2003); y 3) la latinoamericana, que ha logrado formar académicos en varios lugares del mundo, los cuales, aunque todavía de modo más o menos aislado, comienzan a hacerse visibles

internacionalmente (en un mayor número y en contextos cada vez más internacionales) en el campo de los estudios organizacionales. Esta última, sin embargo, necesita ganar aún una mucha mayor integración, coherencia, originalidad, autonomía, credibilidad, identidad y visibilidad frente al contexto global.

Finalmente, considerando planteamientos de algunos autores del propio campo, es posible delinear otros HPF adicionales y las repercusiones que se espera que ellos tengan. Estos elementos se presentan de manera sintética en la tabla 8.1.

Tabla 8.1. HPF y principales consecuencias esperadas para el campo de los estudios organizacionales

Hecho portador de futuro (HPF)	Principales consecuencias esperadas
La búsqueda de autonomía disciplinar por parte de múltiples actores en el campo.	La consideración del campo como una disciplina independiente de las ciencias sociales y su creciente nivel de autorreferencialidad (verificable, por ejemplo, en cada vez menos citaciones a *journals* de otros campos y más a *journals* inscritos en el propio campo) "tiende a separar el campo de una saludable disciplina de disciplinas" (Augier, March & Ni Sullivan, 2005, p. 92).
El hecho de que "los académicos norteamericanos parecen ser consistentemente menos conscientes de la investigación europea y asiática de lo que los académicos europeos y asiáticos son de la investigación norteamericana" (Augier, March & Ni Sullivan, 2005, p. 92).	Dado el importante desarrollo visto, principalmente en Europa y Asia, este 'parroquialismo' (March, 2004a) puede llegar a ser crecientemente disfuncional.
El hecho de que el hogar del campo sean las escuelas de negocios ha generado sesgos, entre los que se encuentran: El énfasis en el sector privado y el descuido del sector público (un sector en el que el campo había estado inicialmente interesado). La influencia fuerte de ideas traídas desde la economía que entran en contacto o disminuyen el interés en aquellas provenientes de la psicología, la sociología, la ciencia política u otras. El privilegio de la audiencia de practicantes y de los hallazgos relacionados con el desempeño organizacional, sobre otras audiencias y fenómenos organizacionales también importantes. El mayor interés sobre organizaciones individuales que sobre poblaciones de organizaciones. El privilegio de las estrategias organizacionales frente a las estrategias societales. Una presión hacia la pertinencia del conocimiento reduciendo el interés en la investigación básica y el propio conocimiento.	El campo de los estudios organizacionales puede verse en el futuro tan fuertemente influenciado por estas presiones que termine consolidándose como un campo esencialmente administrativo, práctico y eficientista. Un hecho que respaldaría además, dado que muchas de esas presiones se encuentran vinculadas a la perspectiva norteamericana, el posible escenario de americanización y uniformización al que ya se ha hecho referencia.

Continúa

Hecho portador de futuro (HPF)	Principales consecuencias esperadas
Es creciente el impacto de las tecnologías de la información y comunicación (TIC) sobre las relaciones de los diversos actores del campo.	Hacia el futuro, el impacto de las TIC permitirá, de manera más amplia e intensa de lo que ya lo está haciendo, mejorar la "necesaria colaboración e integración entre las perspectivas macro y micro"; "conectar el laboratorio con el salón de clase" (Porter, 1996, p. 267); vincular "la academia con las actividades educativas" y comunicar de manera más estrecha y dinámica a los actores, perspectivas, comunidades y discursos existentes en diversos contextos del mundo.
Son sistemáticas las presiones hacia la academia por conocimiento que sea pertinente para las organizaciones, dada, entre otra cosas, la creciente financiación (muy visible en Norteamérica, por ejemplo) de las actividades académicas y científicas del campo por parte de entidades del sector privado.	Las presiones por conocimiento pertinente y la mayor proporción de financiación del campo por parte del sector privado con relación a otras fuentes de recursos generarán, además de los sesgos a los que ya se ha hecho referencia, un creciente debate en términos de la independencia investigativa y la autonomía académica, así como acerca de la posibilidad de conservar una verdadera actitud crítica frente a los fenómenos que afectan a las organizaciones. "El desafío aquí es desarrollar esa interacción para el beneficio del avance del conocimiento en el campo de los estudios organizacionales, sin ser cooptados al mismo tiempo por las necesidades inmediatas de los practicantes" (Porter, 1996, pp. 267-268).
Se están haciendo visibles diversos hechos exteriores al campo, pero que inciden directamente en su desarrollo, entre otros: "El movimiento hacia enlaces globales a nivel económico, político y cultural. La continua elaboración de tecnologías de la información y biológicas. La reducida centralidad económica, política y cultural de Europa y Norteamérica. La cambiante distribución de la riqueza. La creciente marea de creencias religiosas fundamentalistas en el judaísmo, el cristianismo y el islam. La declinante tolerancia de la tierra por las especies humanas" (March, 2007, p. 17).	Estos elementos influenciarán de forma importante el espacio de problemas del que se ha ocupado tradicionalmente el campo de los estudios organizacionales. Generarán adicionalmente nuevos objetos de atención y nuevas perspectivas y aportes, muchos de ellos provenientes ahora, posiblemente, de países en vías desarrollo.

Fuente: elaborado con base en Porter (1996); Augier, March y Ni Sullivan (2005); March (2007) y Denisi (2010).

8.2. HPF con relación al desarrollo del conocimiento en el campo

Con respecto al desarrollo del conocimiento en el campo, se han generado tres hechos que abren el espacio a consideraciones acerca de su futuro:

El primero de estos HPF se relaciona con los recientes debates respecto a la construcción de teoría en el campo. Pese a que este no sea un tema del todo nuevo, pues ha tenido cabida de un modo u otro en diversas publicaciones, en los *handbooks* más representativos del campo (ver capítulo 6) y en trabajos más específicos sobre el tema realizados desde finales de la década de 1980 e inicios de la década siguiente (Bacharach, 1989; Poole & Van de Ven, 1989; Weick, 1989; Gioia & Pitre, 1990; Hesterly, Liebeskind & Zenger, 1990), sí ha habido una preocupación reciente por esta problemática. Prueba de ello son los diversos textos que sobre este tema han sido publicados recientemente en importantes *journals* (Smith & Hitt, 2005; Pawar, 2009; Alvesson & Sandberg, 2011; Boxenbaum & Rouleau, 2011; Corley & Gioia, 2011; Fiss, 2011; Hillman, 2011; Kilduff, Mehra & Dunn, 2011; Okhuysen & Bonardi, 2011; Oswick, Fleming & Hanlon, 2011; Sandberg & Alvesson, 2011; Sandberg & Tsoukas, 2011; Shepherd & Sutcliffe, 2011; Thompson, 2011; Tsang & Ellsaesser, 2011).

El segundo de estos HPF, vinculado con el anterior, tiene que ver con la producción y existencia de 'nueva' teoría. La pregunta que prima alrededor de este aspecto es ¿en dónde están las nuevas teorías de la organización? (Golden *et al.,* 2011; Suddaby, Hardy & Huy, 2011). Se aboga por la apertura hacia la creación de conceptos, modelos y teorías, así como por su rigurosidad y su aplicabilidad, y se hace una mirada a las barreras institucionales que existen para generar nueva teoría. Esta serie de análisis se ve reforzada por hechos como, por ejemplo, el reciente llamado de la editora de la *Academy of Management Review,* Amy Hillman (2011), quien, analizando las estadísticas de artículos sometidos a esta revista con relación a su hermana empírica *(Academy of Management Journal),* planteó la posibilidad para el campo de 'un futuro sin teoría'.

Finalmente, el tercero de estos HPF se relaciona con la relevancia del conocimiento y sus posibilidades efectivas de aplicación en el contexto organizacional. En efecto, se han generado en el campo importantes críticas acerca de qué tan teórico es el campo y de si el conocimiento que se produce en él es verdaderamente útil y aplicable para las organizaciones (Weick, 2001b; Skipton & Gupta, 2005; Daft & Lewin, 2008; Knights, 2008; Fincham & Clark, 2009; Hodgkinson & Rousseau, 2009; Kieser & Leiner, 2009; Palmer, Dick & Freiburger, 2009; Denisi, 2010; Knights & Scarbrough, 2010).

Esta búsqueda de aplicabilidad del conocimiento producido en el campo de los estudios organizacionales, de su pertinencia en el contexto organizativo y de la reducción de la brecha existente entre investigadores, académicos y practicantes (derivada principalmente del hogar que ha acogido al campo, es decir, las escuelas de negocios) es efectivamente una preocupación hacia el futuro. La configuración de este debate marcará diversos rumbos en relación con el desarrollo de las actividades de formación e investigación, y con la aplicación práctica de los conocimientos producidos dentro del campo.

8.3. HPF con relación a los discursos y los problemas de trabajo que se visualizan hacia el futuro

Diversas son también las conjeturas y propuestas acerca de las cuestiones que posiblemente harán parte del espacio de problemas del campo de los estudios organizacionales en el futuro. Algunas de tales conjeturas y propuestas se sintetizan, a continuación, en la tabla 8.2.

Tabla 8.2. Diversas conjeturas y/o propuestas acerca de cuestiones que posiblemente entrarán en el futuro al espacio de problemas del campo

Nº	Conjeturas y/o propuestas para el trabajo futuro del campo	Autor(es)/obra
1	Las consecuencias de cuestionarse para quién se escribe: para los directivos, para los mandos medios, para el empleado subordinado o para otros académicos. La teoría de la organización trata del conocimiento acerca de la administración, desarrollado por una comunidad de académicos en donde la administración es vista como un agrupamiento social de rango medio al interior de contextos organizacionales, y es entendida únicamente en términos de sus relaciones con sus superiores y subordinados. Es un discurso diseñado explícitamente para los que están dentro de la academia (Burrell, 2003, p. 527). El trabajo sobre la base del rechazo al 'impulso anatomizador' y el 'giro ontológico' que implica retomar las perspectivas realistas (tal y como se ha hecho en el Reino Unido) es un hecho que tendrá implicaciones en las reflexiones epistemológicas, ontológicas y metodológicas del campo. Las interrelaciones que pueden darse entre las tradiciones de investigación existentes en el campo, sobre la base de una nueva disciplinariedad, pueden conducir a crear una comunidad más robusta, menos disciplinada, más democráticamente organizada, más abierta a aprender de los otros, que involucre más a los jóvenes, y que sea menos centralizada y verdaderamente global. Problemas como la ética, la estética, el poder y el control permanecerán con nosotros en el campo.	Burrell (2003)
2	Las relaciones de poder/conocimiento que caracterizan a todas las formas de organización. Ellas seguirán haciendo parte de nuestras observaciones en el campo en función de problemáticas como: La globalización. La flexibilización. La emergencia de una forma diferente de organización. El uso de un pensamiento estratégico más creativo. El uso de múltiples paradigmas. El surgimiento de nuevos *stakeholders*. La digitalización y la creación de organizaciones en red. La sostenibilidad de las organizaciones y de las comunidades con las que interactúan en el contexto planetario.	Clegg (2003)

Continúa

Nº	Conjeturas y/o propuestas para el trabajo futuro del campo	Autor(es)/obra
3	La coevolución como un nuevo lente metateórico para la investigación en el campo. La coevolución firma-ambiente y la superación del debate selección-adaptación que ha sido abordado desde varios campos y teorías, como, por ejemplo: En sociología: desde la ecología de poblaciones y las teorías institucionalistas. En economía: desde la organización industrial, la teoría de los costos de transacción, la teoría del comportamiento de la firma, las teorías evolucionistas del cambio económico, la teoría de la dependencia de los recursos y la teoría de las capacidades dinámicas. En estrategia y teoría organizacional: desde la teoría de las contingencias, la perspectiva de la elección estratégica, las teorías del aprendizaje organizacional, las teorías del ciclo de vida y del equilibrio puntuado.	Lewin y Volberda (2003)
4	El aprendizaje de lugares hasta ahora marginalizados (como África) que tienen mucho que enseñar y el trabajo, más que con expertos, con coinvestigadores.	Calás y Smircich (2003)
5	La incorporación de una mayor complejidad en el tratamiento del objeto de estudio y una mayor sofisticación teórica que permita comprender las nuevas formas de red y los patrones de cooperación interorganizacional que se están presentando en la economía del conocimiento, así como otros patrones de coordinación entre actores. El reconocimiento de la existencia de significados intersubjetivos que dan lugar a formas colectivas de acción y a 'sujetos colectivos'. El tránsito de la identificación de causas de la acción (como lo hace el modelo de contingencias) hacia la revelación de las razones para la acción. El cambio epistemológico y ontológico que implica el abordaje de aparentes dicotomías, tales como: orden-desorden, continuidad-cambio, organización-desorganización, cosmos-caos, etcétera, que son consideradas ahora como pares de términos que hacen parte de una misma realidad.	Tsoukas (2003a)
6	La teoría de juegos como una posible vía para dar unidad a las ciencias sociales.	Varoufakis (2008)*
7	Las posibilidades y potencialidades de aplicar el trabajo psicoanalítico de Lacan al campo de los estudios organizacionales.	Stavrakakis (2008a)*
8	Las implicaciones de la ontología realista y el rescate del interés por estudiar el mundo 'humano', así como la interacción social y comunicativa que en él se produce, a partir de la construcción de sentido que los actores realizan con base en la experiencia y la acción.	Luckmann (2008a)*
9	Los poderes y contrapoderes, así como el contexto global, considerando los negocios globales, las naciones-Estado y los movimientos pertenecientes a la sociedad civil.	Beck (2008)*

Continúa

Nº	Conjeturas y/o propuestas para el trabajo futuro del campo	Autor(es)/obra
10	El uso de la teoría de la *action morphicity* de Collins y Kusch (1998) para poner a prueba tesis como, por ejemplo, la de la 'apropiación del conocimiento' de Nonaka y Takeuchi (1995).	Ribeiro y Collins (2007a)*
11	El tema del gobierno en el contexto organizacional.	Rhodes (2007)*
12	La ubicuidad de las organizaciones.	Loasby (2007)*
13	Las relaciones entre el individuo y la estructura, y entre estructura y agencia, haciendo uso de marcos como el de la economía evolutiva y la ciencia de la organización.	Hodgson (2007)*
14	La teoría basada en los recursos desde una perspectiva dinámica y con aplicaciones a campos como el emprendimiento y la teoría del capital.	Foss e Ishikawa (2007)*
15	La aplicación del concepto de 'emprendimiento como juicio', vinculando al emprendimiento con la teoría económica de la firma y desarrollando una teoría de la delegación.	Foss, Foss y Klein (2007)*
16	La metáfora de la organización como un cuerpo social o "una colección de órganos y sentidos que crean y re-crean las formas y objetos que constituyen el mundo humano".	Cooper (2007)*
17	La consideración de dos tipos de conocimiento tácito: conocimiento tácito somático de límite y conocimiento tácito colectivo.	Collins (2007)*
18	La aplicación de la filosofía de Alfred North Whitehead para comprender al ser humano, a la persona en comunidad, y para cambiar la tradicional visión individualista y sustancialista del *Homo economicus*.	Cobb Jr. (2007)*
19	El uso del sociopsicoanálisis de Gérard Mendel para aproximarse al ejercicio del poder de los individuos sobre sus actos productivos.	Arnaud (2007)*
20	Aproximarse al estudio y la comprensión de los procesos organizacionales 'desde adentro', y no observándolos como tradicionalmente se hace, como si sucedieran 'allá afuera'.	Shotter (2006)*
21	Ver a las organizaciones 'como ellas suceden', 'como ellas pasan u ocurren' en tiempo real, considerando dos elementos básicos: 1) el desempeño de sus acciones constituyentes y prácticas; y 2) la ocurrencia de eventos a través de los cuales sus arreglos materiales soportan causalmente dichas acciones.	Schatzki (2006)*
22	La producción de conocimiento científico integrando las dimensiones cognitiva, social, cultural y material de la práctica.	Nersessian (2006)*
23	El uso del concepto de 'costos de transacción mundanos' de Baldwin y Clark (1997, 2003), para explicar la posición entre la firma y el mercado, y para comprender mejor cómo cambian en el tiempo las barreras entre firmas, mercado y formas híbridas.	Langlois (2006)*
24	El estudio de la responsabilidad social corporativa a través de la modelación de la interacción de la firma con su ambiente: en tanto actor de mercado y en tanto organización.	Crouch (2006)*
25	El trabajo alrededor de una sociología material del arbitraje.	Beunza, Hardie y MacKenzie (2006)*

Continúa

Nº	Conjeturas y/o propuestas para el trabajo futuro del campo	Autor(es)/obra
26	El uso de métodos de investigación que, inspirados, por ejemplo, en el trabajo de Wittgenstein, contribuyan a alcanzar una 'única' comprensión de personas y eventos 'únicos'. El tipo de comprensión que puede ayudar en una situación práctica.	Shotter (2005)*
27	Considerar nuevas ontologías, tales como la 'ontología de sitio', como alternativas a las tradicionalmente tomadas por la teoría social (individualismo y societismo), considerando que la vida social está atada al contexto o sitio al cual pertenece.	Schatzki (2005)*
28	El impacto que ontologías sociales del tipo 'realista crítica' pueden tener para hacer 'análisis críticos de discurso' (ver apartado 3.2.3). Ellas pueden generar un mayor valor para el campo que aquellas comprometidas con el posmodernismo o versiones extremas del constructivismo social.	Fairclough (2005)*
29	El trabajo sobre 'la pericia' como la etapa más avanzada de la adquisición de habilidades y como un saber basado en la elaboración de respuestas inmediatas, no reflexivas y situacionales, sustentadas en gran medida en el juicio intuitivo.	Dreyfus y Dreyfus (2005)*
30	El estudio del acto de 'relacionar' (elementos, eventos, sistemas, etc.), que es considerado como una característica constitutiva de la agencia humana.	Cooper (2005)*
31	La elaboración de marcos conceptuales que permitan trabajar con mercados sin suspender sus propiedades calculativas.	Callon y Muniesa (2005)*
32	La mirada a la ética en el contexto organizacional desde una perspectiva aristotélica.	Solomon (2004)*
33	La consideración de las dificultades de aplicar las metodologías de las ciencias naturales a campos como el de la psicología, considerando el objeto de este como 'el estudio de prácticas discursivas'.	Harré (2004a)*
34	La aplicación de dos consideraciones metanivel: *La visión poliocular,* en la cual las diferencias entre imágenes obtenidas desde varios ángulos habilitan al cerebro para computar coordenadas mentales invisibles. *La ilusión de comprensión o subcomprensión,* en la cual la persona está convencida de tener una perfecta comprensión, mientras pierde los puntos más importantes.	Maruyama (2004)*

* Trabajos que se plantean en la sección 'Peripheral vision' de la revista *Organization Studies,* los cuales fueron incluidos aquí por su naturaleza[1] y por el marco conceptual que se ha presentado al inicio de este capítulo.

Fuente: elaboración propia con base en los textos citados.

[1] En esta sección, "líderes, científicos sociales y académicos pertenecientes a las humanidades, proponen nuevas ideas, perspectivas y marcos, que son de importancia potencial para investigadores organizacionales. Los textos a ser incluidos aquí son 'periféricos' en el mejor sentido del término –a saber, ellos no son parte de la corriente principal del campo– y por ello, de manera optimista, desafiarán a investigadores organizacionales a pensar de manera diferente" (EGOS, 2008b).

Así, el porvenir del campo puede visualizarse a través de determinados hechos portadores de futuro (tal como los hemos descrito) en términos de tres aspectos básicos: 1) los elementos propios a la configuración del campo, 2) el desarrollo del conocimiento en su interior y 3) los discursos y problemas de trabajo que se visualizan para él durante los próximos años.

Estos elementos constituyen un conjunto de señales débiles (algunas de ellas posiblemente consideradas por el criterio de otros analistas más bien como 'tendencias fuertes') que, de acuerdo con la interpretación, comprensión y compromiso de los diversos actores que conforman el campo en la actualidad y de los eventuales participantes en él, podrán dar forma a su futuro.

Por ahora, claro está, ellos no son más que señales visibles en el presente y conjeturas acerca del futuro posible, y, en algunos casos, acerca del futuro deseable; no son, de ninguna manera, una determinación del futuro con base en el pasado o el presente, pues tal linealidad ya ha sido cuestionada desde diversos campos vinculados a la llamada futurología.

Conclusiones

Los estudios organizacionales *(organization studies)* pueden entenderse como un *campo* (Bourdieu, 1976, 1997, 2000a, 2000b), un concepto que se ubica entre los dos polos representados por los conceptos de *disciplina* –que los definiría como un espacio más bien consensual, coherente, estructurado y científico (Pfeffer, 1992; McKelvey, 2003a)– y de *discurso* –que los caracterizaría más bien como una serie de conversaciones relacionadas histórica y conceptualmente, e inherentemente indeterminadas en lo relativo a su alcance, contenido y fronteras (Clegg & Hardy, 1996b; Nord *et al.,* 2006)–.

El esfuerzo por tratar de conceptualizar a la organización, por convertirla en un objeto de estudio respecto del cual fuera posible construir teorías (lo que sucedió principalmente a comienzos del siglo XX), abrió las puertas para el desarrollo del campo de los estudios organizacionales, inicialmente en Norteamérica.

Así, aunque, de acuerdo con Clegg y Bailey (2008b, p. xiv), el campo de los estudios organizacionales surge formalmente en la década de 1970 con la creación del European Group for Organizational Studies (EGOS) y con el uso de esta denominación para titular su revista *Organization Studies* (1980), es posible considerar que este campo se identifica con otros como el de la teoría organizacional y administrativa, y que existen importantes antecedentes de trabajo anteriores a dicha década, y, en consecuencia, concluir que existe una perspectiva norteamericana de los estudios organizacionales (a la que hemos denominado en este texto *estudios organizacionales norteamericanos* –EON–) que tiene sus inicios mucho antes de la década de 1970, durante el período que coincide con la Segunda Revolución Industrial.

Tal perspectiva logra su institucionalización a comienzos de la segunda posguerra, entre finales de la década de 1940 e inicios de la década de 1950, en particular, con la publicación de libros y artículos, con la constitución de revistas científicas y con la creación de asociaciones profesionales y académicas. Es una perspectiva que ha devenido hegemónica y que ha sido avasalladora en su impacto a nivel global.

En la década de 1970, emergió una crítica sistemática a la concepción del campo impulsada por los EON, y con ella una 'contraciencia de la organización' (Marsden & Townley, 1999, p. 413); un movimiento alternativo que, aunque tuvo un correlato en Norteamérica en la obra de Karl E. Weick (1969), se desarrolló esta vez esencialmente en Europa a partir de los trabajos de David Silverman (1968, 1970b). Esta perspectiva

alternativa ha sido identificada en este libro con el nombre de *estudios organizacionales europeos* (EOE). Debido principalmente a la mayor dificultad que tuvo Europa para recuperarse de las consecuencias de la Segunda Guerra Mundial, esta aproximación no se dio sino hasta cerca de dos décadas después de la consolidación de los EON: entre las décadas de 1970 y 1980, período en el que se produjo la recuperación de las universidades europeas y la creación de diversos centros de investigación.

Además de estas dos perspectivas (EON y EOE), es posible diferenciar, tanto en su interior como por fuera y a través de ellas, distintas aproximaciones que dan cuenta de la riqueza y diversidad del campo. En particular, hemos identificado diez de ellas: anglosajona, francófona, germánica, escandinava (también llamada nórdica), de Europa oriental, asiática, africana, árabe, latinoamericana y brasilera. Entre todas estas perspectivas, existen desiguales en términos académicos y científicos, una 'lucha de poder' que ha dado como resultado el evidente liderazgo y la hegemonía de la perspectiva norteamericana.

En el marco de esta 'lucha de poder', la perspectiva europea se consolidó como la más notable aproximación alternativa, con una mirada menos 'parroquialista' que la norteamericana, teniendo como principal punto de encuentro al Reino Unido. No obstante, dentro de ese mismo contexto de confrontación y a pesar de la independencia que ha evidenciado en su proceso de desarrollo, esta perspectiva está sufriendo recientemente una fuerte influencia de la corriente norteamericana, la cual amenaza peligrosamente con absorberla, o al menos con menguarla.

La consolidación de esta tendencia y la eventual consolidación de una sola perspectiva, la norteamericana, como única y dominante, sería un hecho lamentable para el campo de los estudios organizacionales. La visión europea ha logrado desarrollar hasta ahora un trabajo importante, amplio, variado e interesante, que ha puesto sobre la mesa un gran número de propuestas en términos teóricos, conceptuales y metodológicos. Ella ha logrado también configurar una comunidad destacada con propuestas, espacios, vitrinas e instituciones alternativas a las incorporadas tradicionalmente en el *mainstream* del campo.

Gracias a la dinámica constituida por los diversos actores en juego, el campo de los estudios organizacionales muestra actualmente una gran variedad y una multiplicidad de oportunidades y desafíos, todos ellos elementos que se manifiestan claramente en la tradición teórica, epistemológica y metodológica del campo. Se trata de encuentros, interacciones y juegos de poder cuyo origen y desarrollo reciente puede proporcionar algunas señales de lo que será el futuro del campo.

El trabajo, cuyos resultados se han presentado en este libro, ha permitido poner en evidencia estos elementos, así como las diferencias entre las múltiples perspectivas que conforman el campo en la actualidad. Él ha permitido identificar, igualmente, la existencia de un denominador común entre el discurso europeo y el norteamericano, una especie de vínculo temático que provee indicios del proceso de 'americanización' que algunos autores han denunciado dentro de la perspectiva europea, a pesar de que esta última haya querido definirse desde un principio como alternativa a la mirada norteamericana.

Un fundamento básico del debate que caracteriza al campo de los estudios organizacionales en la actualidad, considerando de manera integral tanto a los EON como a los EOE, se ha desarrollado principalmente desde hace un poco más de tres décadas alrededor de la discusión epistemológica. En esta obra, hemos puesto en evidencia que la discusión sobre los elementos que fundamentan y permiten el desarrollo y evaluación de conocimientos en el campo, en particular en su vertiente europea (EOE), es cada vez más amplia y dinámica.

La proliferación de centros de investigación y la creciente formalización e institucionalización del campo han propiciado un aumento continuado en la producción académica, la cual ha venido acompañada de la búsqueda de los enfoques, métodos y técnicas de investigación más apropiados para abordar su objeto de estudio. Hemos procurado dar cuenta de las formas que ha asumido este debate, de las grandes corrientes epistemológicas actuales en el campo y de sus implicaciones en término de métodos y técnicas concretas de investigación y de intervención organizacional.

Como se ha hecho manifiesto en este texto, el campo de los estudios organizacionales es altamente dinámico y diverso. Más que como una disciplina claramente delimitada y establecida, puede verse como un campo que existe por la presencia de "una serie de conversaciones [entre investigadores interesados] que ayudan a constituir organizaciones a través de términos derivados de paradigmas, métodos y supuestos, ellos mismos derivados de conversaciones más tempranas" (Clegg & Hardy, 1996a, p. 3). En otras palabras, puede ser comprendido como un campo en el que confluyen una multiplicidad de autores y practicantes interesados en el "estudio de la organización, de las organizaciones y del organizar/organizando" (Clegg & Bailey, 2008b, p. xiv), así como en "el examen de cómo los individuos construyen estructuras organizacionales, procesos y prácticas, y cómo estos, a su vez, forman relaciones sociales y crean instituciones que finalmente influencian a las personas" (Clegg & Bailey, 2008b, p. xiii). Prueba de su diversidad y dinámica son los resultados que se han presentado en este documento, al igual que la multiplicidad de trabajos que, particularmente desde la década de 1960, han sido publicados en las compilaciones y *handbooks* más representativos del campo.

En correspondencia con su tradición, en la actualidad, son múltiples los temas de interés para los investigadores. Ellos involucran preocupaciones a nivel intraorganizacional, organizacional e interorganizacional, relativos principalmente a cuestiones como cognición e interpretación, poder y dependencia, redes, instituciones, economía, tecnología, aprendizaje, ecología, evolución, complejidad y computación, apertura organizacional, estrategia, poder y arquetipos organizacionales.

El análisis realizado a nivel institucional, considerando las principales asociaciones de académicos vinculadas al campo de los estudios organizacionales en el mundo y sus *meetings* más recientes, permitió identificar también los principales temas de interés y trabajo, tradicionales y vigentes, para el campo. Entre ellos se destacan, en orden de importancia, los asuntos sociales en administración, la política de negocios y la estrategia, la administración de la tecnología y la innovación, el emprendimiento y el comportamiento

organizacional. Otros temas de interés más recientes son las carreras, el género y la diversidad en las organizaciones, la administración del cuidado de la salud, los desafíos del *organizing* en las economías emergentes, el *strategizing,* los estudios críticos en gestión *(critical management studies)* y la administración, la espiritualidad y la religión.

Muchos otros aspectos recientes y de gran interés se ubican, en particular, en los encuentros del EGOS, una red insigne de la perspectiva europea de los estudios organizacionales. La gran mayoría de los temas de interés para este grupo pueden ser catalogados como diversos, llamativos, poco ortodoxos o 'fuera de norma', transversales, sustentados en las ciencias sociales, diferenciados por especialización y más cercanos al tipo 'investigación básica'.

Del análisis de los elementos institucionales, es posible identificar también la existencia de una importante comunidad de académicos, muchos de ellos poco reconocidos y trabajados hasta hoy en el contexto latinoamericano, así como de importantes revistas y redes con las que este contexto interactúa aún de manera más bien marginal. Excepciones destacadas las constituyen algunos miembros de la Red de Posgrados de Investigación Latinos en Administración y Estudios Organizacionales (Red Pilares) y la Red Mexicana de Investigadores en Estudios Organizacionales (Remineo), quienes han hecho esfuerzos importantes por cambiar esta situación, pero cuya representatividad e impacto en el contexto global, aunque en crecimiento, es todavía reducida si se le compara con redes y asociaciones de mayor tradición. Se espera que hacia el futuro el impacto de la región sea cada vez más amplio y profundo.

Respecto al porvenir del campo, en este texto, se ha procurado hacer una exploración considerando algunos hechos portadores de futuro (HPF), identificados alrededor de tres temas básicos: 1) los elementos propios a la configuración del campo, 2) el desarrollo del conocimiento en su interior y 3) los discursos y problemas de trabajo que se visualizan para él durante los próximos años. Se destacan con relación al futuro algunos elementos como la búsqueda de autonomía disciplinar (por parte de algunos autores representativos del campo), el 'parroquialismo' que caracteriza a los investigadores norteamericanos, los impactos de las escuelas de negocio sobre el desarrollo del campo, un mayor influjo de las TIC, la demanda social por una mayor pertinencia del conocimiento que se produce, la necesidad de desarrollar nuevas teorías, la ética, la estética, el poder, el control, la globalización, la pobreza y la distribución de la riqueza, el medio ambiente y la coevolución organización-entorno.

Estos elementos constituyen un conjunto de señales débiles (algunas de ellas posiblemente consideradas por el criterio de otros analistas más bien como 'tendencias fuertes') que, dependiendo de la interpretación, comprensión y compromiso de los actuales y futuros actores del campo, podrán dar forma a su porvenir. Por ahora, claro está, no son más que señales visibles en el presente y conjeturas acerca del futuro posible y, en algunos casos, deseable del campo. No son de ninguna manera una determinación del futuro a partir del pasado o el presente, pues la construcción del porvenir del campo es una responsabilidad de los actores que de él hacemos parte.

En el contexto latinoamericano, en particular, muchas oportunidades de aporte valioso están justo frente a nosotros. La región ocupa un lugar de creciente importancia en el contexto global y las problemáticas de las organizaciones en este contexto, aunque conservan, por supuesto, elementos en común con aquellas que caracterizan a organizaciones propias de otras latitudes, son específicas y complejas.

Una intención básica de este libro, considerando todo lo anterior, ha sido la de facilitar el desarrollo de una comprensión, lo más amplia y clara posible, del campo de los estudios organizacionales. La invitación que hacemos, a partir de dicha comprensión, es a continuar alimentando la construcción de un campo diverso, en tensión creativa, múltiple y cada vez más pluralista y democrático. Un campo en el que aproximaciones que hasta ahora han sido más bien marginales, como la latinoamericana, puedan tener un mayor impacto, hacer escuchar de manera más amplia su voz y dar al mundo una imagen más precisa y útil de las organizaciones con las que contamos, de la sociedad en la que ellas se inscriben (y a la cual contribuyen a dar forma) y de las posibilidades que practicantes e investigadores de todo el mundo, en el contexto organizacional, tienen de generar un mejor modelo de desarrollo y de vida para los habitantes del planeta.

Bibliografía

AACSB (2008). *Final report of the AACSB International impact of research task force*. Tampa, Florida: AACSB International.

Aaltio, I. & Kovalainen, A. (2003). Using gender in exploring organizations, mangement and change. In B. Czarniawska & G. Sevón (eds.), *The northern lights: organization theory in Scandinavia* (pp. 173-197). Malmö - Oslo - Copenhagen: Liber - Abstrakt - Copenhagen Business School Press.

Aamodt, M. G. (2011). *Industrial/organizational psychology: an applied approach* (7th ed.). Belmont, CA: Wadsworth.

Abolafia, M. Y. (2010). Narrative construction as sensemaking: how a central bank thinks. *Organization Studies, 31*(3), 349-367.

Abramson, N. R. & Senyshyn, Y. (2010). Effective punishment through forgiveness: rediscovering Kierkegaard's knight of faith in the Abraham story. *Organization Studies, 31*(5), 555-581.

Ackers, P. (2004). Haunted by history: industrial relations faces the future. *Organization Studies, 25*(9), 1623-1629.

Ackoff, R. L. (2000). *Recreación de las corporaciones: un diseño organizacional para el siglo XXI*. México: Oxford University Press.

Ackroyd, S. & Muzio, D. (2008). Reasserting the reconstructed professional firm: a rejoinder to brock (2008). *Organization Studies, 29*(1), 150-155.

Ackroyd, S.; Batt, R.; Thompson, P. & Tolbert, P. S. (2005). *The Oxford handbook of work and organization*. Oxford: Oxford University Press.

Adair, K. (2004). Knowledge management: a misjudged instrument of strategic change? *Organization, 11*(4), 565-574.

Adcock, D.; Halborg, A. & Ross, C. (2001). *Marketing: principles and practice*. Harrow: Prentice Hall.

Adler, P. S. & Borys, B. (1993). Materialism and idealism in organizational research. *Organization Studies, 14*(5), 657-679.

Adler, P. S. (2007). Marx, socialization and labour process theory: a rejoinder. *Organization Studies, 28*(9), 1387-1394.

Adler, P. S. (ed.) (2009). *The Oxford handbook of sociology and organization studies: classical foundations*. Oxford - New York: Oxford University Press. [En continuación de este se anunció, para publicación en el año 2013, el libro: Adler, P. S.; Du Gay, P.; Morgan, G. & Reed, M. (eds.) (2013) *(forthcoming). The Oxford handbook of sociology, social theory, and organization studies: contemporary currents*. New York: Oxford University Press].

Adler, P. S.; Forbes, L. C. & Willmott, H. (2007). Critical management studies. In Academy of Management (ed.), *The Academy of Management Annals*. New York: Taylor y Francis Group.

Adorno, T. & Horkheimer, M. (2002). *Dialectic of enlightenment*. Stanford: Stanford University Press.
Aguinis, H. (2004). *Test score banding in human resource selection*. Westport, Conn: Praeger.
Ahrne, G. (1996). Civil society and civil organizations. *Organization, 3*(1), 109-120.
Ahrne, G.; Brunsson, N. & Hallström, K. T. (2007). Organizing organizations. *Organization, 14*(5), 619-624.
Ainsworth, S. & Hardy, C. (2004). Discourse and identities. In D. Grant, N. Harding, C. Oswick & L. Putnam (eds.), *The SAGE handbook of organizational discourse*. London: SAGE.
Akao, Y. (1994). *Hoshin Kanri. Dirección y planificación de empresas y despliegue de políticas*. Madrid: TGP-Hoshin, S.L.
Aktouf, O. (2001). *La metodología de las ciencias sociales y el enfoque cualitativo en las organizaciones: una introducción al procedimiento clásico y una crítica*. Cali: Artes Gráficas del Valle.
Aktouf, O. (2004). *La estrategia del avestruz. Post-globalización, 'management' y racionalidad económica*. Cali: Artes Gráficas del Valle.
Al-Amoudi, I. & Willmott, H. (2011). Where constructionism and critical realism converge: Interrogating the domain of epistemological relativism. *Organization Studies, 32*(1), 27-46.
Al-Amoudi, I. (2007). Redrawing Foucault's social ontology. *Organization, 14*(4), 543-563.
Albrow, M. (1992). Sine ira et studio- or Do organizations have feelings? *Organization Studies, 13*(3), 313-329.
Alcadipani, R. & Hassard, J. (2010). Actor-network theory, organizations and critique: towards a politics of organizing. *Organization, 17*(4), 419-435.
Aldrich, H. E. (2005). Preface. In J. A. Baum (ed.), *Blackwell companion to organizations* (pp. xxvii-xxix). Malden, MA: Blackwell Publishers.
Alford, R. R. (1984). Bureaumetrics: the quantitative comparison of British central government agencies. *Organization Studies, 5*(1), 89-91.
Ali, A. & Al-Shakhis, M. (1989). Managerial beliefs about work in two Arab States. *Organization Studies, 10*(2), 169-186.
Alkhafaji, A. F. (2003). *Strategic management. Formulation, implementation, and control in a dynamic environment*. New York: The Haworth Press.
Allard-Poesi, F. (1996a). The emergence process of a collective representation in a decision-making group: a case study. *4th International Workshop on Managerial and Organizational Cognition,* Stokholm.
Allard-Poesi, F. (1996b). Cartes cognitives : pour ne pas jeter le bébé avec l'eau du bain. *Ve Conférence Internationale de Management Stratégique,* Lille, AIMS.
Allard-Poesi, F. (1996c). De schémas cognitifs individuels à un schéma cognitif collectif : vers une perspective socio-cognitive. In A. Noël, C. Koenig & G. Koenig (eds.), *Perspectives en management stratégique*. Paris: Economica.
Allard-Poesi, F. (1997a). Understanding collective representations in working groups: a comparison of 3 case studies. *5th International Workshop on Managerial and Organizational Cognition,* Namur.
Allard-Poesi, F. (1997b). Fondements épistémologiques des notions de représentations collectives en sciences de gestion. *Actes du Colloque : Constructivisme(s) et Sciences de Gestion,* Lille, IAE Lille.

Allard-Poesi, F. (1998). Representations and influence processes in groups: towards a socio-cognitive perspective on cognition in organization. *Scandinavian Journal of Management, 14*(4), 395-420.
Allard-Poesi, F. (2000). Collective representations in organizations: a case-study of a working group. In B. Hellgren & J. Lowstedt (eds.), *Management in the thought-ful enterprise: a sociocognitive approach to the organization*. Copenhagen: Copenhagen University Press.
Allard-Poesi, F. (2005). The paradox of sensemaking in organizational analysis. *Organization, 12*(2), 169-196.
Allard-Poesi, F. (2009). La stratégie comme art de (se) (dé-) plier. In D. Golsorkhi, I. Huault & B. Leca (eds.), *Les études critiques en management. Une perspective française* (pp. 163-184). Québec: Les Presses de l'Université de Laval.
Álvarez, J. L.; Enrione, A. & Mazza, C. (1997). Legitimation and integration through dependency: graduate business education in Latin America. *Organization, 4*(4), 564-581.
Álvarez, J. L.; Mazza, C.; Pedersen, J. S. & Svejenova, S. (2005). Shielding idiosyncrasy from isomorphic pressures: towards optimal distinctiveness in European filmmaking. *Organization, 12*(6), 863-888.
Alvesson, M. & Ashcraft, K. L. (2009). Critical methodology in management and organization research. In D. Buchanan & A. Bryman (eds.), *The SAGE handbook in organizational research methods* (pp. 61-77). London: SAGE.
Alvesson, M. & Deetz, S. (1999). Critical theory and postmodernism: approaches to organizational studies. In S. Clegg & C. Hardy (eds.), *Studying organization. Theory and method* (pp. 185-211). London: SAGE.
Alvesson, M. & Deetz, S. (2000). *Doing critical management research*. London: SAGE.
Alvesson, M. & Kärreman, D. (2000a). Varieties of discourse: on the study of organizations through discourse analysis. *Human Relations, 53*(9), 1125-1149.
Alvesson, M. & Kärreman, D. (2000b). Taking the linguistic turn in organizational research: challenges, responses, consequences. *The Journal of Applied Behavioral Science, 36*(2), 136-158.
Alvesson, M. & Sandberg, J. (2011). Generating research questions through problematization. *Academy of Management Review, 36*(2), 247-271.
Alvesson, M. & Sköldberg, K. (2009). *Reflexive methodology: new vistas for qualitative research* (2nd ed.). London: SAGE.
Alvesson, M. & Spicer, A. (eds.) (2011). *Metaphors we lead by*. London: Routledge.
Alvesson, M. & Sveningsson, S. (2003a). Good visions, bad micro-managementand ugly ambiguity: contradictions of (Non) leadership in a knowledge-intensive organization. *Organization Studies, 24*(6), 961-988.
Alvesson, M. & Sveningsson, S. (2003b). The great dissapearing act: difficulties in doing 'leadership'. *Leadership Quarterly,* (14), 359-381.
Alvesson, M. & Willmott, H. (1992b). On the idea of emancipation in management and organizational studies. *Academy of Management Review, 17*(3), 432-464.
Alvesson, M. & Willmott, H. (2002). Identity regulation as organizational control: producing the appropiate individual. *Journal of Management Studies, 39*(5), 619-644.
Alvesson, M. & Willmott, H. (eds.) (1992a). *Critical management studies.* London: SAGE.
Alvesson, M. & Willmott, H. (eds.) (2003). *Studying management critically*. London: SAGE.
Alvesson, M. (1985). A critical framework for organizational analysis. *Human Relations, 6*(2), 117-138.

Alvesson, M. (1990). Organization: from substance to image? *Organization Studies, 11*(3), 373-394.
Alvesson, M. (1994). Talking in organizations: managing identity and impressions in an advertising agency. *Organization Studies, 15*(4), 535-563.
Alvesson, M. (1995). The meaning and meaningless of postmodernism: Some ironic remarks. *Organization Studies, 16*(6), 1047-1075.
Alvesson, M. (1996a). *Communication, power and organization*. Berlin: Walter de Gruyter.
Alvesson, M. (1996b). Leadership studies: from procedure and abstraction to reflexivity and situation. *Leadership Quarterly, 7*(4), 455-485.
Alvesson, M. (2001). Knowledge work: ambiguity, image and identity. *Human Relations, 54*(7), 863-886.
Alvesson, M. (2003a). Managers doing leadership: the extra-ordinarization of the mundane. *Human Relations, 56*(12), 1435-1459.
Alvesson, M. (2003b). Beyond neopositivists, romantics and localists: a reflexive approach to interviews inorganizational research. *The Academy of Management Review, 28*(1), 13-33.
Alvesson, M. (2004a). Organizational culture and discourse. In D. Grant, C. Hardy, C. Oswick & L. Putnam (eds.), *The SAGE handbook of organizational discourse*. London: SAGE.
Alvesson, M. (2004b). *Knowledge work and knowledger-intensive firms.* Oxford: Oxford University Press.
Alvesson, M. (2011). *Interpreting interviews*. London: SAGE.
Alvesson, M.; Bridgman, T. & Willmott, H. (eds.) (2009). *The Oxford handbook of critical management studies*. Oxford: Oxford University Press.
Alvesson, M.; Hardy, C. & Harley, B. (2008). Reflecting on reflexivity: reflexive textual practices in organization and management theory. *Journal of Management Studies, 45*(3), 480-501.
Anderson, G. (2008). Mapping academic resistance in the managerial university. *Organization, 15*(2), 251-270.
Anderson, I.; Borum, F.; Kristensen, P. H. & Karnoe, P. (1995). *On the art of doing field studies. An experience-based research methodology*. Munsksgaard: Handelshojskolens Forlag Distribution.
Anderson, M. H. (2006). How can we know what we think until we see what we said?: a citation and citation context analysis of Karl Weick's the Social Psychology of Organizing. *Organization Studies, 27*(11), 1675-1692.
Anderson, N. (1992). Work group innovation: a state of the art review. In D. M. Hosking & N. Anderson (eds.), *Organizational change and innovation: psychological perspecfives and practice in Europe*. London: Routledge.
Andriessen, D. & Gubbins, C. (2009). Metaphor analysis as an approach for exploring theoretical concepts: the case of social capital. *Organization Studies, 30*(8), 845-863.
Angrosino, M. (2007). *Doing ethnographic and observation research*. London: SAGE.
Anthony, P. (1995). A response to Mills, Townley and Mangham. *Organization, 2*(2), 291-294.
Antonacopoulou, E. & Tsoukas, H. (2002). Time and reflexivity in organization studies: an introduction. *Organization Studies, 23*(6), 857-862.
Antonakis, J.; Cianciolo, A. & Sternberg, R. (eds.) (2004). *The nature of leadership*. London: SAGE.
Argyris, C. (2003). Vita contemplativa: a life full of learning. *Organization Studies, 24*(7), 1178-1192.

Argyris, C.; Putnam, R. W. & Smith, D. (1985). *Action science: concepts, methods and skills for research and intervention*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.

Armbrü, T. & Gebert, D. (2002). Uncharted territories of organizational research: the case of Karl Popper's Open Society and its enemies. *Organization Studies, 23*(2), 169-188.

Armbrüster, T. & Glückler, J. (2007). Organizational change and the economics of management consulting: a response to Sorge and van Witteloostuijn. *Organization Studies, 28*(12), 1873-1885.

Armstrong, H. (2000). The learning organization: changed means to an unchanged end. *Organization, 7*(2), 355-361.

Armstrong, M. (2006). *Handbook of human resource management*. London: Kogan Page.

Arnaud, G. (2007). Peripheral vision: poweract and organizational work: Gérard Mendel's socio-psychoanalysis. *Organization Studies, 28*(3), 409-428.

Arnould, E. & Wallendorf, M. (1994). Market-oriented ethnography: interpretation building and market strategy formulation. *Journal of Marketing Research, 31*(4), 484-504.

Ashcraft, K. L. (2004). Gender, discourse and organization: framing a shifting relationship. In D. Grant, C. Hardy, C. Oswick & L. Putnam (eds.), *The SAGE handbook of organizational discourse*. London: SAGE.

Asmub, B. & Svenning, J. (2009). Meeting talk. An introduction. *Journal of Business Communication, 46*(1), 3-22.

Asmub, B. (2008). Performance appraisal interviews. Preference organization in assessment sequences. *Journal of Business Communication, 45*(4), 408-429.

Atkinson, P.; Coffey, A.; Delamont, S.; Lofland, J. & Lofland, L. (eds.) (2010). *Handbook of ethnography*. London: SAGE.

Audet, M. & Déry, R. (2000). La science réfléchie. Quelques empreintes de l'épistémologie des sciences de l'administration. In M. Côté & T. Hafsi (eds.), *Le management aujourd'hui. Une perspective nord-américaine* (pp. 35-49). Laval, Paris: Presses de l'Université Laval, Economica.

Audet, M. (1989). La carthographie cognitive et ses objets. *Congrés de l'Association Canadienne-Française pour l'Avancement des Sciences*. Montréal: ACFAS.

Augier, M.; March, J. G. & Ni Sullivan, B. (2005). Notes on the evolution of a research community: organization studies in anglophone North America, 1945-2000. *Organization Science, 16*(1), 85-95.

Austerlic, S. (1997). New tendencies in design in Latin America. *Organization, 4*(4), 620-627.

Avenier, M.-J. (2010). Shaping a constructivist view of organizational design science. *Organization Studies, 31*(9/10), 1229-1255.

Avital, M. & Germonprez, M. (2004). Reflections on paragrammatic uses of organizational theory: a response to Yiannis Gabriel. *Organization Studies, 25*(6), 1045-1048.

Avolio, B. & Bass, B. (2002). *Developing potential across a full-range of leadership. Cases on transactional and transformational leadership*. London: Lawrence Erlbaum Associates.

Azevedo, J. (2002). Updating organizational epistemology. In J. A. Baum (ed.), *The Blackwell companion to organizations* (pp. 715-732). Oxford, UK: Blackwell.

Bacharach, S. B. (1989). Organizational theories: some criteria for evaluation. *Academy of Management Review, 14*(4), 496-515.

Backes-Gellner, U.; Schneider, M. R. & Veen, S. (2011). Effect of workforce age on quantitative and qualitative organizational performance: conceptual framework and case study evidence. *Organization Studies, 32*(8), 1103-1121.

Backhaus, K. & Bauer, M. (2000). The impact of critical incidents on customer satisfaction in business-to-business relationships. *Journal of Business-to-Business Marketing, 8*(1), 25-54.

Badham, R. J. (2007). Narratives of enterprise: crafting entrepreneurial self-identity in a small firm. *Organization Studies, 28*(9), 1449-1451.

Bakacsi, G.; Sándor, T.; András, K. & Viktor, I. (2002). Eastern European cluster: tradition and transition. *Journal of World Business, 37,* 69-80.

Bakken, T. & Hernes, T. (2006). Organizing is both a verb and a noun: Weick meets Whitehead. *Organization Studies, 27*(11), 1599-1616.

Balaton, K. (1993). Book reviews: Witold Kiezun: management in socialist countries - USSR and Central Europe. *Organization Studies, 14*(1), 125-127.

Balaton, K. (2008). Organizational literature, Eastern European. In S. Clegg & J. R. Bailey (eds.), *International encyclopedia of organization studies* (pp. 1113-1116). Los Angeles - London: SAGE.

Balducci, M. (1980). The theory of power and organization (book). *Organization Studies, 1*(4), 379-380.

Baldwin, C. Y. & Clark, K. B. (1997). Managing in an age of modularity. *Harvard Business Review, 75*(5), 84-93.

Baldwin, C. Y. & Clark, K. B. (2003). *Where do transactions come from?* (working paper). Boston, Mass.: Harvard Business School.

Ball, K. & Wilson, D. (2000a). Power, control and computer-based performance monitoring: repertoires, resistance and subjectivities. *Organization Studies, 21*(3), 539-565.

Ball, K. & Wilson, D. C. (2000b). Power, control and computer-based performance monitoring: repertoires, resistance and subjectivities. *Organization Studies, 21*(3), 539-565.

Ball, K. (2005). Organization, surveillance and the body: Towards a politics of resistance. *Organization, 12*(1), 89-108.

Bamberg, M.; De Fina, A. & Schriffin, D. (2007). *Selves and identities in narrative and discourse*. Philadelphia: John Benjamins Publishing Co.

Banerjee, S. B.; Chio, V. C. & Mir, R. (eds.) (2009). *Organizations, markets and imperial formations. Towards an anthropology of globalization*. Northampton, Mass.: Edward Elgar Publishing, Inc.

Barber, A. E. (1998). *Recruiting employees: Individual and organizational perspectives*. Thousand Oaks, CA: SAGE.

Barbour, R. (2007). *Doing focus groups*. London: SAGE.

Bardon, T. & Josserand, E. (2011). A Nietzschean reading of Foucauldian thinking: constructing a project of the self within an ontology of becoming. *Organization, 18*(4), 497-515.

Barge, J. K. (2004). Reflexivity and managerial practice. *Communication Monographs, 71*(1), 70-96.

Bargiela-Chiappini, F. (ed.) (2009). *The handbook of business discourse*. Edinburgh: Edinburgh University Press.

Barker, J. R. (2005). Toward a philosophical orientation on control. *Organization, 12*(5), 787-797.

Barling, J.; Clegg, S. & Cooper, C. L. (eds.) (2008). *The SAGE handbook of organizational behavior*. Los Angeles - London: SAGE.

Barnard, C. (1948). *Organization and management: Selected papers*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.

Barnard, C. I. (1938). *The functions of the executive*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.

Barnes, T. (1997). *Estrategias Kaizen para un liderazgo exitoso*. México: McGraw-Hill.

Barney, J. B. & Ouchi, W. G. (1986). *Organizational economics*. San Francisco: Jossey-Bass.

Baron, J. N. & Kreps, D. M. (1999). *Strategic human resources: frameworks for general managers*. New York: John Wiley y Sons.

Barratt, E. (2011). Re-reading C. Wright Mills. *Organization, 18*(5), 707-724.

Barret, J. D.; Vessey, W. B. & Mumford, M. D. (2011). Getting leaders to think: effects of training, threat, and pressure on performance. *The Leadership Quarterly,* (22), 729-750.

Barron, D. N. (1998). Pathways to legitimacy among consumer loan providers in New York city, 1914-1934. *Organization Studies, 19*(2), 207-233.

Barry, D. & Meisiek, S. (2010). Seeing more and seeing differently: sensemaking, mindfulness, and the workarts. *Organization Studies, 31*(11), 1505-1530.

Barry, D.; Carroll, B. & Hansen, H. (2006). To text or context? Endotextual, exotextual, and multi-textual approaches to narrative and discursive organizational studies. *Organization Studies, 27*(8), 1091-1110.

Barry, J.; Berg, E. & Chandler, J. (2006). Academic shape shifting: gender, management and identities in Sweden and England. *Organization, 13*(2), 275-298.

Barry, M. L.; Steyn, H. & Brent, A. (2009). The use of focus group technique in management research: the case of renewable energy technology selection in Africa. *Journal of Contemporary Management, 6,* 229-240.

Bartunek, J. M. (2006). Vita contemplativa: the christmas gift: a story of dialectics. *Organization Studies, 27*(12), 1875-1894.

Bass, B. & Avolio, B. (1990). *The handbook of leadership: A survey of theory and research*. New York: Free Press.

Bass, B. & Avolio, B. (1995). *MLQ multifactor leadeship questionnaire for research: permission set*. Redwood City, CA: Mindgarden.

Bass, B. & Avolio, B. (1997). *Full range leadership development: Manual for the multifactor leadership questionnaire*. Palo Alto, CA: Mindgarden.

Bass, B. & Riggio, R. (2006). *Transformational leadership*. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.

Bass, B. (1985). *Leadership and performance beyond expectations*. New York: Free Press.

Bate, S. P. (1997). Whatever happened to organizational anthropology? A review of the field of organizational ethnography and anthropological studies. *Human Relations, 50*(9), 1147-1175.

Batliwala, S. (2003). Bridging divides for social change: practice-research interactions in South Asia. *Organization, 10*(3), 595-615.

Battilana, J. (2006). Agency and institutions: the enabling role of individuals' social position. *Organization, 13*(5), 653-676.

Battilana, J.; Anteby, M. & Sengul, M. (2010). The circulation of ideas across academic communities: When locals re-import exported ideas. *Organization Studies, 31*(6), 695-713.

Baum, J. A. & Rowley, T. J. (2005). Companion to organizations: An introduction. In J. A. Baum (ed.), *Blackwell companion to organizations* (pp. 1-34). Malden, MA: Blackwell Publishers.

Baum, J. A. (ed.) (2005). *Blackwell companion to organizations*. Malden, MA: Blackwell Publishers.

Baxter, B. (1994). Decoding the metaphor. *Organization, 1*(1): 231-233.
Baxter, P. & Jack, S. (2008). Qualitative case study methodology: Study design and implementation for novice researchers. *The Qualitative Report, 13*(4), 544-559.
Bearden, W. & Netemeyer, R. (1999). *Handbook of marketing scales. Multi-Item measures for marketing and consumer behavior research*. Thousand Oaks: SAGE.
Beaulieu, A. (2004). Mediating ethnography: objectivity and the making of ethnographiesof the Internet. *Social Epistemology, 18*(2-3), 139-163.
Beck, N. & Kieser, A. (2003). The complexity of rule systems, experience and organizational learning. *Organization Studies, 24*(5), 793-814.
Beck, U. (2008). Peripheral vision: reframing power in the globalized world. *Organization Studies, 29*(5), 793-804.
Becker, B. & Gerhart, B. (1996). The impact of human resource management on organizational performance: Progress and practice. *Academy of Management Journal, 39,* 779-801.
Beckman, S. L. & Rosenfield, D. B. (2008). *Operations strategy: competing in the 21st century*. New York: McGraw-Hills.
Beech, N. (2010). Book review: Andy C. Pratt and Paul Jeffcutt (eds.). Creativity, innovation and the cultural economy. *Organization Studies, 31*(11), 1567-1570.
Beech, N.; MacIntosh, R. & MacLean, D. (2010). Dialogues between academics and practitioners: The role of generative dialogic encounters. *Organization Studies, 31*(9/10), 1341-1367.
Beer, M.; Spector, B.; Lawrence, P. R.; Mills, D. Q. & Walton, R. E. (1984). *Managing human assets*. New York: The Free Press.
Bejou, D.; Edvardsson, B. & Rakowski, J. P. (1996). A critical incident approach to examining the effects of service failures on customer relationships: The case of Swedish and U.S. airlines. *Journal of Travel Research, 35*(1), 35-40.
Belk, R. W. (2007). *Handbook of qualitative research methods in marketing*. Northampton, MA: Edward Elgar Publishing Limited.
Bell, J.; Gilbert, D. & Lockwood, A. (1997). Service quality in food retailing operations: a critical incident analysis. *International Review of Retail, Distribution, and Consumer Research, 7*(Octobre), 405-423.
Belova, O.; King, I. & Sliwa, M. (2008). Introduction: polyphony and organization studies: Mikhail Bakhtin and beyond. *Organization Studies, 29*(4), 493-500.
Benders, J. & Van Veen, K. (2001). What's in a fashion? Interpretative viability and management fashions. *Organization, 8*(1), 33-53.
Bennis, W. & Nanus, B. (1985). *Leaders: the strategies for taking charge*. New York: Harper-Collins.
Benson, J. K. (1991). Critical perspectives in management control. *Organization Studies, 12*(4), 611-614.
Berends, H. & Lammers, I. (2010). Explaining discontinuity in organizational learning: a process analysis. *Organization Studies, 31*(8), 1045-1068.
Bergman, M. M. & Coxon, A. P. (2005). La calidad de los métodos cualitativos. *Forum: Qualitative Social Research, 6.*
Bergman, M. M. (2010). On concepts and paradigms in mixed methods research. *Journal of Mixed Methods Research, 4*(3), 171-175.
Berle, A. A. & Means, G. C. (1932). *The modern corporation and private property*. New York: Macmillan.

Bertaux, D. (1981). *Biography and society*. Chicago: Chicago University Press.
Bertaux, D. (1997). *Les récits de vie*. Paris: Nathan.
Bertero, C. O. & Keinert, T. M. (1994). A evolução da análise organizacional no Brasil. *Revista de Administração de Empresas, 34*(3), 81-90.
Bertero, C. O.; Caldas, M. P. & Wood Jr., T. (1999). Produção científica em administração de empresas: provocações, insinuações e contribuições para um debate local. *Revista de Administração Contemporânea, 3*(1), 147-178.
Besley, S. & Brigham, E. F. (2005). *Fundamentos de administración financiera*. México: McGraw-Hill.
Bessant, J. (1992). Research on the management of innovation. *Organization Studies, 13*(3), 465-467.
Beugelsdijk, S. (2008). Strategic human resource practices and product innovation. *Organization Studies, 29*(6), 821-847.
Beunza, D.; Hardie, I. & MacKenzie, D. (2006). Peripheral vision: a price is a social thing: towards a material sociology of arbitrage. *Organization Studies, 27*(5), 721-745.
Beyer, J. M. (1992). Metaphors, misunderstandings, and mischief: a commentary. *Organization Science, 3*(4), 467-474.
Beynon, H. (1975). *Working for Ford*. Harmondsworth: Penguin.
Bicheno, J. (2004). *The new lean toolbox: towards fast, flexible flow*. Buckingham, UK: Picsie Books.
Bicknell, M. & Liefooghe, A. (2010). Enjoy your stress! Using Lacan to enrich transactional models of stress. *Organization, 17*(3), 317-330.
Blackburn, R. & Stokes, D. (2000). Breaking down the barriers: using focus groups to research small and medium-sized enterprises. *International Small Business Journal, 19*(1), 44-67.
Blackler, F.; Crump, N. & McDonald, S. (2000). Organizing processes in complex activity networks. *Organization, 7*(2), 277-300.
Blake, R. & Mouton, J. (1964). *The managerial grid: the key to leadership excellence*. Houston: Gulf Publishing Co.
Blanchard, K.; Zigarmi, D. & Nelson, R. B. (1993). Situational leadership after 25 years: a retrospective. *Journal of Leadership Studies, 1*(1), 22-36.
Blanchard, K.; Zigarmi, P. & Zigarmi, D. (1985). *Leadership and the one minut manager*. London: HarperCollins.
Blanding, W. (2000). *Logística. Aspectos estratégicos*. México: Limusa.
Blankenburg, E. (1980). Organizational structures. *Organization Studies, 1*(2), 195-195.
Blau, P. M. & Scott, R. W. (1962a). *Formal organizations. A comparative approach*. San Francisco: Chandler Publishing Company.
Blau, P. M. & Scott, W. R. (1962b). *Formal organizations: a comparative approach*. San Francisco: Chandler Pub. Co.
Blau, P. M. (1969). *The dynamics of bureaucracy. A study of interpersonal relations in two government agencies*. Chicago: University of Chicago.
Blomquist, C. (1995). Green-alternative politics in West Germany (book). *Organization Studies, 16*(6), 1087-1090.
Bloomfield, B. P. & Hayes, N. (2009). Power and organizational transformation through technology: hybrids of electronic government. *Organization Studies, 30*(5), 461-487.
Bloomfield, B. P. (1995). Power, machines and social relations: delegating to information technology in the national health service. *Organization, 2*(3-4), 489-518.

Bloor, M. (2001). *Focus groups in social research*. London: SAGE.
Blunt, P. & Jones, M. (1992). *Managing organisations in Africa*. Berlin - New York: Walter de Gruyter.
Blunt, P. (1992). East Africa strikes back. A rejoinder to 'Inside East Africa, outside the research culture'. *Organization Studies, 13*(1), 119-120.
Blythe, J. (2004). *Essentials of marketing*. Harlow: Pearson.
Blythe, J. (2006a). *Principles and practice of marketing*. London: Thomson Learning.
Blythe, J. (2006b). *Marketing*. London: SAGE.
Blythin, S.; Rouncefield, M. & Hughes, J. (1997). Never mind the ethno stuff: what does all this mean and what do we now? Ethnography in the commercial World. *Interactions, 4*(3), 38-47.
Boczkowski, P. & Orlikowski, W. J. (2004). Organizational discourse and new media: a practice perspective. In D. Grant, C. Hardy, C. Oswick & L. Putnam (eds.), *The SAGE handbook of organizational studies*. London: SAGE.
Boden, D. (1994). *The business of talk. Organizations in action*. Cambridge, UK: Polity.
Bogner, A.; Littig, B. & Menz, W. (2009). *Interviewing experts*. New York: Palgrave Macmillan.
Bohan, W. (2003). *El poder oculto de la productividad*. Bogotá: Norma.
Boisot, M. H. (1996). Institutionalizing the labour theory of value: some obstacles to the reform of State-owned enterprises in China and Vietnam. *Organization Studies, 17*(6), 909-928.
Bolweg, J. (1981). Organization, class and control (book). *Organization Studies, 2*(3), 297-298.
Bonazzi, G. (1996). New developments in the debate on the Japanese model. *Organization, 3*(2), 303-310.
Boone, C. & Brabander, B. D. (1997). Self-reports and CEO locus of control research: a note. *Organization Studies, 18*(6), 949-971.
Borman, W. C.; Ilgen, D. R. & Klimoski, R. J. (2003). *Handbook of psychology*. New York: Wiley.
Bort, S. & Kieser, A. (2011). Fashion in organization theory: an empirical analysis of the diffusion of theoretical concepts. *Organization Studies, 32*(5), 655-681.
Bort, S. & Schiller-Merkens, S. (2011). Reducing uncertainty in scholarly publishing: concepts in the field of organization studies, 1960-2008. *Schmalenbach Business Review, 63*(4), 337-360.
Boström, M. (2006). Regulatory credibility and authority through inclusiveness: standardization organizations in cases of eco-labelling. *Organization, 13*(3), 345-367.
Boudens, C. J. (2005). The story of work: a narrative analysis of workplace emotion. *Organization Studies, 26*(9), 1285-1306.
Boudes, T. & Laroche, H. (2009). Taking off the heat: narrative sensemaking in post-crisis inquiry reports. *Organization Studies, 30*(4), 377-396.
Bougen, P. D. & Young, J. J. (2000). Organizing and regulating as rhizomatic lines: bank fraud and auditing. *Organization, 7*(3), 403-426.
Bouilloud, J.-P. & Lécuyer, B.-P. (eds.) (1994). *L'invention de la gestion: histoire et pratiques*. Paris: Éd. L'Harmattan.
Boulding, K. E. (1958). Evidences for an administrative science: a review of the *Administrative Science Quarterly,* volumes 1 and 2. *Administrative Science Quarterly, 3*(1), 1-22.
Bourdieu, P. (1976). Le champ scientifique. *Actes de la recherche en sciences sociales, 2*(2-3), 88-104.
Bourdieu, P. (1997). *Razones prácticas. Sobre la teoría de la acción*. Barcelona: Anagrama.

Bourdieu, P. (2000a). *Los usos sociales de la ciencia*. Buenos Aires: Ediciones Nueva Visión.
Bourdieu, P. (2000b). *Cuestiones de sociología*. Madrid: Istmo.
Bowersox, D.; Closs, D. J. & Cooper, M. B. (2010). *Administración y logística en la cadena de suministros*. México: McGraw-Hill.
Bowles, M. L. (1989). Myth, meaning and work organization. *Organization Studies, 10*(3), 405-421.
Bowles, M. L. (1990). Recognizing deep structures in organizations. *Organization Studies, 11*(3), 395-412.
Boxall, P. & Purcell, J. (2003). *Strategy and human resource management*. New York: Palgrave Macmillan.
Boxall, P.; Purcell, J. & Wright, P. (2007). *The Oxford handbook of human resources*. Oxford: Oxford University Press.
Boxenbaum, E. & Rouleau, L. (2011). New knowledge products as bricolage: metaphors and scripts in organizational theory. *Academy of Management Review, 36*(2), 272-296.
Bradbury-Huang, H. (2010). What is good action research? *Action Research, 8*(1), 93-109.
Brassington, F. & Pettit, S. (2002). *Principles of marketing*. Harlow: Prentice Hall.
Braverman, H. (1980). *Trabajo y capital monopolista*. México: Editorial Nuestro Tiempo.
Brealey, R. & Myers, S. (2003). *Principles of corporate finance*. New York: McGraw-Hill.
Bresnen, M.; Dale, K.; Newell, S.; Robertson, M. & Swan, J. (1998). Modes of organizing, power/knowledge shifts and the case of the conference. *Organization, 5*(4), 451-460.
Bresser, R. K. (1984). Structural dimensions of university departments and their context: the case of West Germany. *Organization Studies, 5*(2), 119-146.
Brewer, J. D. (1991). *Inside the RUC: routine policing in a divided society*. Oxford: Clarendon Press.
Brewer, J. D. (2004). Ethnography. In C. Cassell & G. Symon (eds.), *Essential guide to qualitative methods in organizational research* (pp. 312-322). London: SAGE.
Brimm, M. (1980). Book reviews: Enid Mumford and Cary L. Cooper, The quality of working life in Western and Eastern Europe. 1979, London: Associated Business Press. *Organization Studies, 1*(4), 387-388.
Brimm, M. (1993). Information strategies in public administration. *Organization Studies, 14*(1), 137-139.
Brockhoff, K. (ed.) (2002). *Geschichte der betriebswirtschaftslehre: kommentierte meilensteine und originaltexte* (2nd ed.). Wiesbaden: Gabler.
Brocklehurst, M. (2001). Power, identity and new technology komework: implications for 'new forms' of organizing. *Organization Studies, 22*(3), 445-466.
Brown, A. & Jones, M. R. (1998). Doomed to failure: narratives of inevitability and conspiracy in a failed IS project. *Organization Studies, 19*(1), 73-88.
Brown, A. (2005). Yiannis Gabriel: myths, stories, and organizations: premodern narratives for our times. *Organization Studies, 26*(9), 1421-1426.
Brown, A. D. & Coupland, C. (2005). Sounds of silence: graduate trainees, hegemony and resistance. *Organization Studies, 26*(7), 1049-1069.
Brown, A. D. (1994). Politics, symbolic action and myth making in pursuit of legitimacy. *Organization Studies, 15*(6), 861-878.
Brown, A. D. (1995). Managing understandings: politics, symbolism, niche marketing and the quest for legitimacy in IT implementation. *Organization Studies, 16*(6), 951-969.
Brown, A. D. (2004). Authoritative sensemaking in a public inquiry report. *Organization Studies, 25*(1), 95-112.

Brown, A. D.; Kornberger, M.; Clegg, S. R. & Carter, C. (2010). 'Invisible walls' and 'silent hierarchies': A case study of power relations in an architecture firm. *Human Relations, 63*(4), 525-549.
Brown, G. & Yule, G. (1983). *Discourse analysis*. Cambridge: Cambridge University Press.
Brown, S. (2001). *Marketing: the retro revolution*. London: SAGE.
Brown, S. M. (1992). Cognitive mapping and repertory grids for qualitative survey-research: some comparative observations. *Journal of Management Studies, 29,* 287-307.
Brown, S.; Lamming, R.; Bessant, J. & Jones, P. (2005). *Strategic operations management*. New York: Elsevier.
Brownell, S. (2006). Sport ethnography: A personal account. In D. Hobbs & R. Wright (eds.), *The SAGE handbook of fieldwork*. London: SAGE.
Bruni, A. (2005). Shadowing software and clinical records: On the ethnography of non-humans and heterogeneous contexts. *Organization, 12*(3), 357-378.
Bruni, A. (2006). Entering the field in organizational ethnography. *M@n@gement, 9*(3), 129-144.
Brydon-Miller, M.; Berthoin Antal, A.; Friedman, V. & Gayá Wicks, P. (2011). The changing landscape of arts and action research. *Action Research, 9*(1), 3-11.
Bryman, A. & Bell, E. (2003). *Business research methods*. Oxford: Oxford University Press.
Bryman, A. & Cassell, C. (2006). The researcher interviews: A reflexive perspective. *Qualitative Research in Organizations and Management: An International Journal, 1*(1), 41-55.
Bryman, A. & Cramer, D. (2005). *Quantitative data analysis with SPSS 12 and 13*. London: Routledge.
Bryman, A. (1989). *Research methods and organization studies*. New York: Routledge.
Bryman, A. (2000). Telling technological tales. *Organization, 7*(3), 455-475.
Bryman, A. (2001). *Ethnography*. London: SAGE.
Bryson, J.; Ackermann, F.; Eden, C. & Finn, C. (1995). Using the 'oval mapping process' to identify strategic issues and formulate effective strategies. In J. M. Bryson (ed.), *Strategic planning for public and nonprofit organizations*. San Francisco: Jossey Bass.
Buchanan, D. & Bryman, A. (eds.) (2009). *The SAGE handbook of organizational research methods*. London: SAGE.
Budde, A.; Child, J.; Francis, A. & Kiesser, A. (1982). Corporate goals, managerial objectives, and organizational structures in British and West German companies. *Organization Studies, 3*(1), 1-32.
Budhwar, P. S. & Sparrow, P. R. (2002). Strategic HRM through the cultural looking glass: mapping the cognition of British and Indian managers. *Organization Studies, 23*(4), 599-638.
Budhwar, P. S. (2004). *Managing human resources in Asia-Pacific*. London: Routledge.
Buitelaar, W. L. (1999). Works councils. Consultation, representation, and cooperation in industrial relations. *Organization Studies, 20*(1), 143-146.
Burawoy, M. (1979). *Manufacturing consent*. Chicago: Chicago University Press.
Burgess, R. G. (2006). An ethnographer's tale: a personal view of educational ethnography. In D. Hobbs & R. Wright (eds.), *The SAGE handbook of fieldwork*. London: SAGE.
Burke, R. & Cooper, C. (2005). *Reinventing HR*. London: Routledge Press.
Burke, R. 2006. *Project management: planning and control techniques*. Hoboken, NJ: John Wiley y Sons.
Burns, A. C.; Williams, L. A. & Trey Maxham, J. (2000). Narrative text biases attending the critical incidents technique. *Qualitative Market Research: An International Journal, 3*(4), 178-186.

Burrell, G. & Morgan, G. (1979). *Sociological paradigms and organisational analysis: elements of the sociology of corporate life*. London: Heinemann Educational.
Burrell, G. (1988). Modernism, postmodernism and organizational analysis 2: the contribution of Michel Foucault. *Organization Studies, 9*(1), 91-112.
Burrell, G. (1994). Modernism, postmodernism and organizational analysis 4: the contribution of Jurgen Habermas. *Organization Studies, 15*(1), 1-19.
Burrell, G. (1996). Normal science, paradigms, metaphors, discourses and genealogies of analysis. In S. Clegg, C. Hardy & W. R. Nord (eds.), *Handbook of organization studies* (pp. 642-658). London - Thousand Oaks: SAGE.
Burrell, G. (2003). The future of organization theory: prospects and limitations. In H. Tsoukas & C. Knudsen (eds.), *The Oxford handbook of organization theory* (pp. 525-535). Oxford - New York: Oxford University Press.
Cabantous, L.; Gond, J.-P. & Johnson-Cramer, M. (2010). Decision theory as practice: crafting rationality in organizations. *Organization Studies, 31*(11), 1531-1566.
Cabatoff, K. (1982). Middle range theory and the study of organizations. *Organization Studies, 3*(3), 285-288.
Caby, J. & Hirigoyen, G. (1997). *La création de valeur de l'entreprise*. Paris: Economica.
Calás, M. & Smircich, L. (1991). Voicing seduction to silence leadership. *Organization Studies, 12,* 567-602.
Calás, M. & Smircich, M. (1999). From 'the woman's' point of view: feminist approaches to organization studies. In S. Clegg & C. Hardy (eds.), *Studying organization. Theory and method* (pp. 212-251). London: SAGE.
Calás, M. B. & Smircich, L. (2003). At home from Mars to Somalia: recounting organization studies. In H. Tsoukas & C. Knudsen (eds.), *The Oxford handbook of organization theory* (pp. 596-606). Oxford - New York: Oxford University Press.
Caldas, M. P. & Wood, T. (1997). Forum: América Latina, de afuera hacia adentro: *organizational encounters and contestations* [For the english to see: The importation of managerial technology in late 20th-century Brazil]. *Organization, 4*(4), 515-516.
Caldas, M. P. (1999). *Transformação e realidade organizacional: uma perspectiva brasileira*. São Paulo: Atlas.
Calderón, F.; Hopenhayn, M. & Ottone, E. (1997a). Forum: América Latina, de adentro hacia afuera: *interrogating culture, modernity and transnationalism. Organization, 4*(4), 471-472.
Calderón, F.; Hopenhayn, M. & Ottone, E. (1997b). The intercultural fabric: strength and dilemma in Latin American modernity. *Organization, 4*(4), 473-478.
Calderón, G.; Castaño, G. A.; Posada, R.; Serna, H. M.; Arrubla, J. P.; Gutiérrez, L. M. *et al.* (2010). *La investigación en administración en Colombia: condiciones para la generación de conocimiento, investigadores, institucionalización y producción científica*. Medellín: Asociación Colombiana de Facultades de Administración (Ascolfa).
Callan, R. J. (1998). The critical incident technique in hospitality research: an illustration from the UK lodge sector. *Tourism Management, 19*(February), 93-98.
Callon, M. & Muniesa, F. (2005). Peripheral vision: economic markets as calculative collective devices. *Organization Studies, 26*(8), 1229-1250.
Calori, R. & Sarnin, P. (1991). Corporate culture and economic performance: a French study. *Organization Studies, 12*(1), 49-74.
Calori, R.; Lubatkin, M. & Very, P. (1994). Control mechanisms in cross-border acquisitions: an international comparison. *Organization Studies, 15*(3), 361-379.

Camic, C. & Xie, Y. (1994). The statistical turn in American social science: Columbia University, 1890 to 1915. *American Sociological Review, 59*(5), 773-805.
Cane, S. (1997). *Estrategias Kaizen para triunfar a través de las personas*. México: McGraw-Hill.
Cannella Jr., A. A. & Paetzold, R. L. (1994). Pfeffer's barriers to the advance of organizational science: a rejoinder. *Academy of Management Review, 19*(2), 331-341.
Carbaugh, D. (2005). *Cultures in conversation*. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.
Carlisle, Y. & Baden-Fuller, C. (2004). Re-applying beliefs: an analysis of change in the oil industry. *Organization Studies, 25*(6), 987-1019.
Carmeli, A. (2005). Perceived external prestige, affective commitment, and citizenship behaviors. *Organization Studies, 26*(3), 443-464.
Carrier, J. (2006a). Fieldwork on urban male homosexuality in Mexico. In D. Hobbs & R. Wright (eds.), *The SAGE handbook of fieldwork*. London: SAGE.
Carrier, T. (2006b). Researching sex work dynamics, difficulties, and decisions. In D. Hobbs & R. Wright (eds.), *The SAGE handbook of fieldwork*. London: SAGE.
Carroll, B. W. (1990). Systemic conservatism in North American organizations. *Organization Studies, 11*(3), 413-433.
Carsten, M.; Uhl-Bien, M.; West, B.; Patera, J. & McGregor, R. (2010). Exploring social constructions of followership: a qualitative study. *The Leadership Quarterly, 21*, 543-562.
Carter, P. & Jackson, N. (2004). Gilles Deleuze and Felix Guattari. In S. Linstead (ed.), *Organization theory and postmodern thought* (pp. 105-126). London: SAGE.
Carter, P. (1996). Reframing human resource management (book). *Organization Studies, 17*(2), 345-347.
Casey, C. (2004). Bureaucracy re-enchanted? Spirit, experts and authority in organizations. *Organization, 11*(1), 59-79.
Casey, K. (1993). *I answer with my life: life histories of women teachers working for social change*. London: Routledge.
Casper, S. & Hancke, B. (1999). Global quality norms within national production regimes: ISO 9000 standards in the French and German car industries. *Organization Studies, 20*(6), 961-985.
Casper, S. (2000). Institutional adaptiveness, technology policy, and the diffusion of new business models: the case of German biotechnology. *Organization Studies, 21*(5), 887-914.
Cassell, C. & Symon, G. (1998). Quiet revolutions and radical transformations: a comment on H. Peter Dachler. *Organization Studies, 19*(6), 1039-1043.
Cassell, C. & Symon, G. (eds.) (2004). *Essential guide to qualitative methods in organizational research*. London: SAGE.
Cassell, C. (2005). Creating the interviewer: identity work in the management research process. *Qualitative Research, 5*(2), 167-179.
Caza, B. B.; Tiedens, L. & Lee, F. (2011). Power becomes you: the effects of implicit and explicit power on the self. *Organizational Behavior and Human Decision Processes, 114*(1), 15-24.
Cazal, D. (2008). Connaisance et action: bilan et perspectives des critical management studies. *Congrès du Réseau des IAE,* Lille, IAE Lille.
Ceci Misoczky, M. (2011). World visions in dispute in contemporary Latin America: development x harmonic life. *Organization, 18*(3), 345-363.
Cefaï, D. (ed.) (2010). *L'engagement ethnographique*. Paris: Éditions de l'École des hautes études en sciences sociales.

Centlivres, P. (1987). *Histoires de vie : approche pluridisciplinaire*. Neuchâtel: Éditions de l'Institut d'ethnologie.

Certo, S. C. & Peter, J. P. (1997). *Dirección estratégica*. Bogotá: McGraw-Hill.

Chan, A. (2000). *Critically constituting organization*. Amsderdam - Philadelphia, PA: John Benjamins Pub. Co.

Chanlat, J.-F. (1994). Francophone organizational analysis (1950-1990): an overview. *Organization Studies, 15*(1), 47-79.

Chanlat, J.-F. (1996). From cultural hegemony to independence: Francophone resistance to Anglo-American definitions of management knowledge. In S. Clegg & G. Palmer (eds.), *The politics of management knowledge* (pp. 122-140). London: SAGE.

Chanlat, J.-F. (1997). L'analyse des organisations de langue française et le champ francophone du management stratégique. In A. Noël, C. Koenig & G. Koenig (eds.), *Perspectives en management stratégique. Tome IV. 1995-96* (pp. 65-85). Montréal (Québec) - Paris: CETAI Centre d'études en administration internationale - Economica.

Chanlat, J.-F. (2000). L'Analyse des organisations : un regard sur la production de langue française contemporaine (1950-1990). In M. Côté & T. Hafsi (eds.), *Le management aujourd'hui. Une perspective nord-américaine* (pp. 129-151). Laval, Paris: Presses de l'Université Laval, Economica.

Chanlat, J.-F. (2008). Organizational literature, Francophone. In S. Clegg & J. R. Bailey (eds.), *International encyclopedia of organization studies* (pp. 1116-1123). Los Angeles - London: SAGE.

Chanlat, J.-F.; Fachin, R. C. & Fischer, T. (eds.) (2006). *Análise organizacional – perspectivas latinas*. Porto Alegre: Editora da UFRGS.

Charreaux, G. (1997). *Le gouvernement des entreprises : théories et faits*. Paris: Economica.

Charreire, S. & Huault, I. (eds.) (2009). *Les grands auteurs en management* (2[e] ed.). Cormelles-le-Royal: Éd. EMS Management y Société.

Chaston, I. (2004). *Knowledge-based marketing. The 21[st] century competitive edge*. London: SAGE.

Chell, E. & Pittaway, L. (1998). A study of entrepreneurship in the restaurant and café industry: exploratory work using the critical incident technique as a methodology. *International Journal of Hospitality Management, 17*(1), 23-32.

Chell, E. (1991). *The entrepreneurial personality: concepts, cases and categories*. London: Routledge.

Chell, E. (2004a). Critical incident technique. In C. Cassell & G. Symon (eds.), *Essential guide to qualitative methods in organizational research* (pp. 45-60). London: SAGE.

Chell, E. (2004b). Critical incident technique. In M. Lewis-Beck, A. Bryman & T. Futing Liao (eds.), *The SAGE encyclopaedia of research methods in the social sciences* (pp. 219-220). Thousand Oaks, CA: SAGE.

Cheney, G.; Christensen, L. T.; Conrad, C. & Lair, D. J. (2004). Corporate rethoric as organizational discourse. In D. Grant, C. Hardy, C. Oswick & L. Putnam (eds.), *The SAGE handbook of organizational discourse*. London: SAGE.

Chevalier, F. & Segalla, M. (1996). *Organizational behaviour and change in Europe. Case studies*. London: SAGE.

Chevalier, J. (1928). *La technique de l'organisation des entreprises*. Paris: Langlois.

Chia, R. & Holt, R. (2006). Strategy as practical coping: a Heideggerian perpective. *Organization Studies, 27*(5), 635-655.

Chia, R. (1995). From modern to postmodern organizational analysis. *Organization Studies, 16*(4), 579-604.

Chia, R. (1996). The problem of reflexivity in organizational research: towards a postmodern science of organization. *Organization, 3*(1), 31-59.
Chia, R. (1997). Essai: thirty years on: from organizational structures to the organization of thought. *Organization Studies, 18*(4), 685-707.
Chia, R. (2000). Discourse analysis as organizational analysis. *Organization, 7*(3), 513-518.
Chia, R. (2003). Organization theory as a postmodern science. In H. Tsoukas & C. Knudsen (eds.), *The Oxford handbook of organization theory*. Oxford: Oxford University Press.
Chia, R. (2005). Response to Pfeffer. *Organization Studies, 26*(7), 1095-1095.
Chikán, A.; Czakó, E. & Zoltay-Paprika, Z. (2002). *National competitiveness in global economy: the case of hungary*. Budapest: Akadémiai Kiadó.
Child, J. & Czeglédy, A. P. (1996). Managerial learning in the transformation of Eastern Europe: some key issues. *Organization Studies, 17*(2), 167-179.
Child, J. & Warner, M. (2003). *Culture and management in China*. Birmingham: Birmingham Business School.
Child, J. & Yuan, L. (1990). Industrial decision-making under China's reform, 1985-1988. *Organization Studies, 11*(3), 321-351.
Child, J. (1982). Discussion note: divisionalization and size: a comment on the Donaldson/ Grinyer debate. *Organization Studies, 3*(4), 351-353.
Child, J. (1994). *Management in China during the age of reform*. Cambridge: Cambridge University Press.
Child, J.; Yuan, L. & Tsai, T. (2007). Institutional entrepreneurship in building an environmental protection system for the people's Republic of China. *Organization Studies, 28*(7), 1013-1034.
Chiles, T. H.; Bluedorn, A. C. & Gupta, V. K. (2007). Beyond creative destruction and entrepreneurial discovery: a radical Austrian approach to entrepreneurship. *Organization Studies, 28*(4), 467-493.
Chiles, T. H.; Gupta, V. K. & Bluedorn, A. C. (2008). On Lachmannian and effectual entrepreneurship: a rejoinder to Sarasvathy and Dew (2008). *Organization Studies, 29*(2), 247-253.
Chisholm, R. & Elden, M. (1993). Features of emerging action research. *Human Relations, 46*(2), 275-298.
Chiu, C. C. (2006). Changing experiences of work in reformed State-owned enterprises in China. *Organization Studies, 27*(5), 677-697.
Chiu, S. W. & Levin, D. A. (1999). The organization of industrial relations in Hong Kong: economic, political and sociological perspectives. *Organization Studies, 20*(2), 293-321.
Chmiel, N. (ed.) (2009). *An introduction to work and organizational psychology: a European perspective* (2nd ed.). Malden, MA: Blackwell Pub.
Chreim, S. (2006). Managerial frames and institutional discourses of change: Employee appropriation and resistance. *Organization Studies, 27*(9), 1261-1287.
CIPD (2005). *Performance management*. London: The Chatered Institute of Personnel and Development.
CIPD (2008). *Reward management*. London: The Chatered Institute of Personnel and Development.
Clark, A. (ed.) (1976). *Experimenting with organizational life: the action research approach*. New York: Plenum Press.

Clark, E. (2004). Power, action and constraint in strategic management: explaining enterprise restructuring in the Czech Republic. *Organization Studies, 25*(4), 607-627.

Clarke, J. & Newman, J. (1993). The right to manage. a second managerial revolution. *Cultural Studies,* (7), 427-441.

Clegg, S. & Bailey, J. R. (2008b). Introduction. In S. Clegg & J. R. Bailey (eds.), *International encyclopedia of organization studies* (pp. xiii-xviii). Los Angeles - London: SAGE.

Clegg, S. & Bailey, J. R. (eds.) (2008a). *International encyclopedia of organization studies*. Los Angeles - London: SAGE.

Clegg, S. & Baumeler, C. (2010). Essai: from iron cages to liquid modernity in organization analysis. *Organization Studies, 31*(12), 1713-1733.

Clegg, S. & Dunkerley, D. (1977). *Critical issues in organisations*. London: Routledge and Kegan Paul.

Clegg, S. & Hardy, C. (1996a). Organizations, organization and organizing. In S. Clegg, C. Hardy & W. R. Nord (eds.), *Handbook of organization studies* (pp. 1-28). London - Thousand Oaks: SAGE.

Clegg, S. & Hardy, C. (1996b). Introduction. Organizations, organization and organizing. In S. Clegg, C. Hardy & W. R. Nord (Eds.), *Handbook of organization studies* (pp. 1-28). London - Thousand Oaks: SAGE.

Clegg, S. & Hardy, C. (eds.) (1999). *Studying organization. Theory and method*. London: SAGE.

Clegg, S. (1975). *Power, rule and domination*. London: Routledge and Kegan Paul.

Clegg, S. (2002a). Editor's introduction: frameworks and applications. In S. Clegg (ed.), *Central currents in organization theory* (pp. vii-xxiii). London - Thousand Oaks, Calif.: SAGE.

Clegg, S. (2003). Managing organization futures in a changing world of power/knowledge. In H. Tsoukas & C. Knudsen (eds.), *The Oxford handbook of organization theory* (pp. 536-567). Oxford - New York: Oxford University Press.

Clegg, S. (2010b). Editor's introduction: directions in organization studies. In S. Clegg (ed.), *SAGE directions in organization studies* (vol. 1, pp. xxi-xcvii). Los Angeles: SAGE.

Clegg, S. (ed.) (2002b). *Central currents in organization theory*. London - Thousand Oaks, Calif.: SAGE.

Clegg, S. (ed.) (2010a). *SAGE directions in organization studies*. Los Angeles: SAGE.

Clegg, S. R. & Higgins, W. (1989). Better expert than orthodox: reply to Shenkar. *Organization Studies, 10*(2), 253-258.

Clegg, S. R. (2005). Vita contemplativa. A life in part. *Organization Studies, 26*(2), 291-309.

Clegg, S. R. (2009). Barbara Townley reason's neglect: rationality and organizing. *Organization Studies, 30*(7), 803-806.

Clegg, S. R.; Hardy, C.; Lawrence, T. B. & Nord, W. R. (eds.) (2006b). *The SAGE handbook of organization studies* (2nd ed.). London: SAGE.

Clegg, S. R.; Kornberger, M. & Rhodes, C. (2005). Learning/becoming/organizing. *Organization, 12*(2), 147-167.

Clegg, S. R.; Rhodes, C. & Kornberger, M. (2007). Desperately seeking legitimacy: organizational identity and emerging industries. *Organization Studies, 28*(4), 495-513.

Clegg, S.; Hardy, C. & Nord, W. R. (eds.) (1996). *Handbook of organization studies*. London - Thousand Oaks: SAGE.

Clegg, S.; Hardy, C.; Lawrence, T. & Nord, W. (eds.) (2006a). *The SAGE handbook of organization studies*. London: SAGE.

Clegg, S.; Hardy, C.; Nord, W. R.; Caldas, M.; Fachin, R. C. & Fischer, T. (eds.) (1996, 2001, 2004). *Handbook de estudos organizacionais*. São Paulo: Atlas.

Clifton, J. (2006). A conversation analytical approach to business communication. The case of leadership. *Journal of Business Communication, 43*(3), 202-219.

Clifton, J. (2009). Beyond taxonomies of influence. 'Doing' influence and making decisions in management team meetings. *Journal of Business Communication, 46*(1), 57-79.

Cobb Jr., J. B. (2007). Peripheral vision: person-in-community: Whiteheadian insights into community and institution. *Organization Studies, 28*(4), 567-588.

Cochoy, F. (2009). Driving a shopping cart from STS to business, and the other way round: on the introduction of shopping carts in American grocery stores (1936-1959). *Organization, 16*(1), 31-55.

Cohen, L. & Musson, G. (2000). Entrepreneurial identities: reflections from two case studies. *Organization, 7*(1), 31-48.

Cohen, M. D. (2007). Reading dewey: reflections on the study of routine. *Organization Studies, 28*(5), 773-786.

Colasse, B. (2005). La comptabilité comme 'technique qui permet de voir'. In A. Hatchuel, É. Pezet, K. Starkey & O. Lenay (eds.), *Gouvernement, organisation et gestion: l'héritage de Michel Foucault* (pp. 169-177). Canada: Les Presses de L'Université Laval.

Colignon, R. (1987). Organizational permeability in U.S. social service agencies. *Organization Studies, 8*(2), 169-186.

Collings, D. G. & Wood, G. (eds.) (2009). *Human resource management. A critical approach*. London: Routledge.

Collins, C. J. & Clark, K. D. (2003). Strategic human resources practices, top management team social networks, and firm performance: the role of HR practices in creating organizational competitive advantage. *Academy of Management Journal, 46,* 740-752.

Collins, H. (2007). Peripheral vision: bicycling on the moon: collective tacit knowledge and somatic-limit tacit knowledge. *Organization Studies, 28*(2), 257-262.

Collins, H. M. & Kusch, M. (1998). *The shape of actions: what humans and machines can do*. Cambridge, Mass.: MIT Press.

Collinson, D. (2005). Discussion of Thomas and Davies: refuting romanticism: the value of feminist perspectives for understanding resistance. *Organization, 12*(5), 741-746.

Collinson, D. (2006). Rethinking followership: a post-structuralist analysis of follower identities. *Leadership Quarterly,* 179-189.

Collinson, D. L. & Collinson, M. (1997). 'Delayering managers': time-space surveillance and its gendered effects. *Organization, 4*(3), 375-407.

Collinson, D. L. (2002). A response to Wray-Bliss: revisiting the shopfloor. *Organization, 9*(1), 41-50.

Conger, J. & Kanungo, R. (1998). *Charismatic leadership in organizations*. London: SAGE.

Conrad, C. (2004). Organizational discourse analysis: avoiding the determinism - voluntarism trap. *Organization, 11*(3), 427-439.

Constantinides, G.; Harris, M. & Stulz, R. (eds.) (2003). *Handbook of the economics of finance*. Amsterdam: North-Holland.

Contu, A. & Willmott, H. (2000). Comment on Wenger and Yanow. Knowing in practice: a 'delicate flower' in the organizational learning field. *Organization, 7*(2), 269-276.

Contu, A.; Driver, M. & Jones, C. (2010). Editorial: Jacques Lacan with organization studies. *Organization, 17*(3), 307-315.

Cool, K. O. & Lengnick-Hall, C. A. (1985). Second thoughts on the transferability of the Japanese management style. *Organization Studies, 6*(1), 1-22.
Coombs, R.; Knights, D. & Willmott, H. C. (1992). Culture, control and competition; towards a conceptual framework for the study of information. *Organization Studies, 13*(1), 51-72.
Cooper, D. J.; Hinings, B.; Greenwood, R. & Brown, J. L. (1996). Sedimentation and transformation in organizational change: the case of Canadian law firms. *Organization Studies, 17*(4), 623-647.
Cooper, R. & Burrell, G. (1988). Modernism, postmodernism and organizational analysis: an introduction. *Organization Studies, 9*(1), 91-112.
Cooper, R. (1988). Modernism, postmodernism and organizational analysis 3: the contribution of Jacques Derrida. *Organization Studies, 9*(1), 91-112.
Cooper, R. (2005). Peripheral vision: relationality. *Organization Studies, 26*(11), 1689-1710.
Cooper, R. (2007). Peripheral vision: organs of process: rethinking human organization. *Organization Studies, 28*(10), 1547-1573.
Cooren, F. & Fairhurst, G. T. (2004). Speech timing and spacing: the phenomenon of organizational closure. *Organization, 11*(6), 793-824.
Cooren, F. (2007). *Interacting and organizing. Analyses of a management meeting*. New Jersey: Lawrence Erlbaum.
Cooren, F.; Kuhn, T.; Cornelissen, J. P. & Clark, T. (2011). Communication, organizing and organization: an overview and introduction to the special issue. *Organization Studies, 32*(9), 1149-1170.
Cope, J. & Watts, G. (2000). Learning by doing: an exploration of experience, critical incidents and reflection in entrepreneurial learning. *International Journal of Entrepreneurial Behaviour and Research, 6*(3), 104-124.
Corbin, J. M. & Strauss, A. L. (1990). Grounded theory research: procedures, canons, and evaluative criteria. *Qualitative Sociology, 13*(1), 3-21.
Córdoba, J.-R. (2007). Developing inclusion and critical reflection in information systems planning. *Organization, 14*(6), 909-927.
Corley, K. G. & Gioia, D. A. (2011). Building theory about theory building: What constitutes a theoretical contribution? *Academy of Management Review, 36*(1), 12-32.
Cornelissen, J. P. & Kafouros, M. (2008). The emergent organization: primary and complex metaphors in theorizing about organizations. *Organization Studies, 29*(7), 957-978.
Cornelissen, J. P. (2006). Making sense of theory construction: metaphor and disciplined imagination. *Organization Studies, 27*(11), 1579-1597.
Cornelissen, J. P.; Oswick, C.; Christensen, L. T. & Phillips, N. (2008). Metaphor in organizational research: context, modalities and implications for research - introduction. *Organization Studies, 29*(1), 7-22.
Côté, M. & Hafsi, T. (eds.) (2000). *Le management aujourd'hui. Une perspective nord-américaine*. Laval, Paris: Presses de l'Université Laval, Economica.
Courpasson, D. & Clegg, S. (2001). Hybrid controls in project organisations. In *Cahiers de recherche* (p. 28). Lyon: École de Management Université de Lyon.
Courpasson, D. & Clegg, S. (2006). Dissolving the iron cages? Tocqueville, Michels, bureaucracy and the perpetuation of elite power. *Organization, 13*(3), 319-343.
Courpasson, D. & Dany, F. (2001). The organization of obedience. Soft coercion and strategies of subordination in business firms. In *Cahiers de Recherche*. Lyon: École de Management Université de Lyon.

Courpasson, D. & Thoening, J.-C. (2008). *Quand les cadres se rebellent*. Paris: Vuibert.
Courpasson, D. (2000a). *L'action contrainte. Organisations libérales et domination*. Paris: Presses Universitaires de France.
Courpasson, D. (2000b). Managerial strategies of domination. Power in soft boureaucracies. *Organization Studies, 21*(1), 141-161.
Courpasson, D.; Arellano-Gault, D.; Brown, A. & Lounsbury, M. (2008). Editorial: organization studies on the look-out? Being read, being listened to. *Organization Studies, 29*(11), 1383-1390.
Cox, T. (1994). A comment on the language of diversity. *Organization, 1*(1), 51-58.
Crainer, S. (1997). *The ultimate business library: 50 books that shaped management thinking*. Oxford: Capstone Publishing Limited.
Crainer, S. (1998). *The ultimate business guru book: 50 thinkers who made management*. Oxford: Capstone.
Cranny-Francis, A.; Waring, W.; Stavropoulos, P. & Kirkby, J. (2003). *Gender studies. Terms and debates*. New York: Palgrave Macmillan.
Crapanzano, V. (1977). Life histories: a review essay. *American Antropologist, 86,* 953-960.
Crewell, J. W. (2009). *Research design. Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches*. London: SAGE.
Crook, C. & Kumar, R. (1998). Electronic data interchange: a multi-industry investigation using grounded theory. *Information Management, 34*(2), 75-89.
Cropper, S.; Eden, C. & Ackermann, F. (1992). Exploring and negotiating collective action through computer-aided cognitive mapping. *The Environmental Professional, 15.*
Crouch, C. (2006). Peripheral vision: modelling the firm in its market and organizational environment: methodologies for studying corporate social responsibility. *Organization Studies, 27*(10), 1533-1551.
Crozier, M. & Friedberg, E. (1977). *L'acteur et le système.* Paris: Ed. du Seuil.
Cummings, S. (1996). Back to the oracle: postmodern organization theory as a resurfacing of premodern wisdom. *Organization, 3*(2), 249-266.
Cunliffe, A. L. (2003). Reflexive inquiry in organizational research: questions and possibilities. *Human Relations, 56*(8), 983-1003.
Cunliffe, A. L.; Luhman, J. T. & Boje, D. M. (2004). Narrative temporality: implications for organizational research. *Organization Studies, 25*(2), 261-286.
Cunningham, J. B. (1993). *Action research and organizational development*. London: Praeger.
Cuno, J. (2005). Telling stories: rhetoric and leadership, a case study. *Leadership,* (1), 205-213.
Cusset, F. (2008). *French theory. How Foucault, Derrida, Deleuze y Co. transformed the intellectual life of the United States*. Minneapolis, Min.: University of Minessota Press.
Czarniawska, B. & Sevón, G. (1996). *Translating organizational change*. Berlin: Walter de Gruyter.
Czarniawska, B. & Sevón, G. (eds.) (2003). *The Northern lights: organization theory in Scandinavia*. Malmö - Oslo - Copenhagen: Liber - Abstrakt - Copenhagen Business School Press.
Czarniawska, B. (1987). Control processes in declining organizations: the Polish economy, 1971-1981. *Organization Studies, 8*(2), 149-168.
Czarniawska, B. (1995). Narration or science? Collapsing the division in organization studies. *Organization, 2*(1), 11-33.
Czarniawska, B. (1997). A four times told tale: combining narrative and scientific knowledge in organization studies. *Organization, 4*(1), 7-30.

Czarniawska, B. (1998). Who is afraid of incommensurability? *Organization, 5*(2), 273-275.

Czarniawska, B. (1999). *Writing management: organization theory as a literary genre*. Oxford: Oxford University Press.

Czarniawska, B. (2006a). A Golden braid: Allport, Goffman, Weick. *Organization Studies, 27*(11), 1661-1674.

Czarniawska, B. (2006b). Bruno Latour: reassembling the social: an introduction to actor-network theory. *Organization Studies, 27*(10), 1553-1557.

Czarniawska, B. (2011). Introduction to the special themed section: fashion in research and in management. *Organization Studies, 32*(5), 599-602.

Czegiédy, A. P. (1996). New directions for organizational learning in Eastern Europe. *Organization Studies, 17*(2), 327-341.

D'Iribarne, P. (1991). Management in France. *Organization Studies, 12*(4), 610-611.

Daft, R. L. & Lewin, A. Y. (2008). Rigor and relevance in organization studies: idea migration and academic journal evolution. *Organization Science, 19*(1), 177-183.

Daft, R. L. (2000). *Teoría y diseño organizacional*. México: International Thompson Editores.

Dale, B. D. (2003). *Managing quality*. Oxford: Blackwell Publishing Ltd.

Dandridge, T. C. (1986). Ceremony as an integration of work and play. *Organization Studies, 7*(2), 159-170.

Daniels, K.; De Chernatony, L. & Johnson, G. (1995). Validating a method for mapping managers' mental models of competition. *Human Relations, 48,* 975-991.

Daniels, K.; Johnson, G. & De Chernatony, L. (2002). Task and institutional influences on managers' mental models of competition. *Organization Studies, 23*(1), 31-62.

Daniels, K.; Markoczy, L. & De Chernatony, L. (1994). Techniques to compare cognitive maps. In C. Stubbart, J. Meindl & J. F. Porac (eds.), *Advances in managerial cognition and organizational information processing*. Connecticut: JAI Press.

Dansereau, F.; Graen, G. S. & Haga, W. (1975). A vertical dyad linkage approach to leadership in formal organizations. *Organizational Behavior and Human Performance, 13*(1), 46-78.

Darr, A. & Talmud, H. (2003). The structure of knowledge and seller-buyer networks in markets for emergent technologies. *Organization Studies, 24*(3), 443-461.

Das, T. K. (1984). Discussion note: portmanteau ideas for organizational theorizing. *Organization Studies, 5*(3), 261-267.

Daskalaki, M. (2010). Building 'bonds' and 'bridges': linking tie evolution and network identity in the creative industries. *Organization Studies, 31*(12), 1649-1666.

Daudi, P. (1982). Rationell administration. *Organization Studies, 3*(3), 281-283.

Davenport, S. & Leitch, S. (2005). Circuits of power in practice: strategic ambiguity as delegation of authority. *Organization Studies, 26*(11), 1603-1623.

David, A.; Hatchuel, A. & Laufer, R. (2008). *Les nouvelles fondations des sciences de gestion* (2e ed.). Paris: Vuibert.

David, F. (1997). *Conceptos de administración estratégica*. México: Prentice Hall.

Davies, C. A. (1999). *Reflexive ethnography. A guide to researching selves and others*. London: Routledge.

Dávila, C. (1997). Best practices in Latin American organizations: a challenge for organization theory. *Organization, 4*(4), 582-589.

Dávila, C.; Rodríguez, M. & Romero, L. E. (1990). Estado actual y perspectivas de la educación y la investigación en el área de administración. En Misión de Ciencia y Tecnología (ed.), *Informe de la Misión de Ciencia y Tecnología* (vol. 3, tomo II, pp. 985-1052).

Bogotá: Ministerio de Educación Nacional (MEN), Departamento Nacional de Planeación (DNP), Fondo Nacional de Proyectos de Desarrollo (Fonade).
Dávila, T.; Epstein, M. J. & Shelton, R. (2006). *Making innovation work*. N.J.: Wharton School Publishing.
Day, G. S. & Schoemaker, P. J. (2005). Scanning the periphery. *Harvard Business Review, 83*(11), 135-148.
De Clercq, D. & Voronov, M. (2009). The role of domination in newcomers' legitimation as entrepreneurs. *Organization, 16*(6), 799-827.
De Fina, A.; Schriffin, D. & Bamberg, M. (2006). *Discourse and identity*. Cambridge: Cambridge University Press.
De Jouvenel, B. (1972). *L'art de la conjecture* (2e ed.). Paris: Hachette.
De Pamphilis, D. (2001). *Mergers, acquisitions and other restructuring activities*. London: Academic Press.
De Rond, M. & Miller, A. N. (2005). Publish or perish: bane or boon of academic life? *Journal of Management Inquiry, 14*(4), 321-329.
De Servigny, A. & Jobst, N. (eds.) (2007). *The handbook of structured finance*. New York: McGraw-Hill.
De Waal Malefyt, T. & Moeran, B. (eds.) (2003). *Advertising cultures*. Oxford: Berg.
Deetz, S. & Mumby, D. (1990). Power, discourse and the workplace: reclaiming the critical tradition. In J. Anderson (ed.), *Communication yearbook l3*. Thousand Oaks, CA: SAGE.
Deetz, S. (1995). Character, corporate responsibility and the dialogic in the postmodern context: a commentary on Mangham. *Organization, 2*(2), 217-225.
DeGroot, T.; Aime, F.; Johnson, S. & Kluemper, D. (2011). Does talking the talk help walking the walk? An examination of the effect of vocal attractiveness in leader effectiveness. *The Leadership Quarterly,* (22), 680-689.
Delbridge, R. & Ezzamel, M. (2005). The strength of difference: contemporary conceptions of control. *Organization, 12*(5), 603-618.
Deleuze, G. (1991). *Qu'est-ce que la philosophie ?* Paris: Ed. Minuit.
Delmestri, G. & Walgenbach, P. (2005). Mastering techniques or brokering knowledge? Middle managers in Germany, Great Britain and Italy. *Organization Studies, 26*(2), 197-220.
Demazière, D. & Dubar, C. (1997). *Analyser les entretiens biographiques. L'exemple des récits d'insertion*. Paris: Nathan.
Denisi, A. S. (2010). Challenges and opportunities for the academy in the next decade. *Academy of Management Review, 35*(2), 190-201.
Dent, M. (1995). The New National Health Service: a case of postmodernism? *Organization Studies, 16*(5), 875-899.
Denyer, D.; Tranfield, D. & Van Aken, J. E. (2008). Developing design propositions through research synthesis. *Organization Studies, 29*(3), 393-413.
Denzin, N. K. & Lincoln, Y. S. (eds.) (2005). *The SAGE handbook of qualitative research* (3rd ed.). London: SAGE.
Denzin, N. K. & Lincoln, Y. S. (eds.) (2008). *The landscape of qualitative research* (3rd ed.). London: SAGE.
Derfler-Rozin, R.; Pillutla, M. & Thau, S. (2010). Social reconnection revisited: the effects of social exclusion risk on reciprocity, trust, and general risk-taking. *Organization Behaviour and Human Decision Processes, 112*(2), 140-150.

Derrida, J. (1967a). *L'écriture et la différence*. Paris: Éditions du Seuil.

Derrida, J. (1967b). *De la gramatologie*. Paris: Les Éditions de Minuit.

Deuten, J. J. & Rip, A. (2000). Narrative infrastructure in product creation processes. *Organization, 7*(1), 69-93.

DeWalt, K. M. & DeWalt, B. R. (1998). Participant observation. In B. Russell (ed.), *Handbook of methods in cultural anthropology* (pp. 259-300). Walnut Creek: AltaMira Press.

DeWalt, K. M. & DeWalt, B. R. (2002). *Participant observation: a guide for fieldworkers*. Walnut Creek, CA: AltaMira Press.

Di Domenico, M. & Ball, K. (2011). A hotel inspector calls: exploring surveillance at the home-work interface. *Organization, 18*(5), 615-636.

Dick, P. (2004). Discourse analysis. In C. Cassell & G. Symon (eds.), *Essential guide to qualitative methods in organizational research* (pp. 203-213). London: SAGE.

Dirsmith, M. W.; Fogarty, T. J. & Gupta, P. (2000). Institutional pressures and symbolic displays in a GAO context. *Organization Studies, 21*(3), 515-537.

Dodge, M. & Geis, G. (2006). Fieldwork with the elite: interviewing white-collar criminals. In D. Hobbs & R. Wright (eds.), *The SAGE handbook of fieldwork*. London: SAGE.

Donaldson, L. (1992). The Weick stuff: managing beyond games. *Organization Science, 3*(4), 461-466.

Donaldson, L. (1995). *American anti-management theories of organization: a critique of paradigm proliferation*. Cambridge - New York: Cambridge University Press.

Donaldson, L. (1996). *For positivist organization theory: proving the hard core*. London - Thousand Oaks, Calif.: SAGE.

Donaldson, L. (1998). The myth of paradigm incommensurability in management studies: comments by an integrationist. *Organization, 5*(2), 267-272.

Donaldson, L. (2003). Organization theory as positive science. In H. Tsoukas & C. Knudsen (eds.), *The Oxford handbook of organization theory*. New York: Oxford University Press.

Donaldson, L. (2005). Vita contemplativa: following the scientific method: how i became a committed functionalist and positivist. *Organization Studies, 26*(7), 1071-1088.

Donaldson, L. (2005c). Reply to Pfeffer. *Organization Studies, 26*(7), 1106-1109.

Donmoyer, R. (2008). Quantitative research. In L. M. Given (ed.), *The SAGE encyclopedia of qualitative research methods* (pp. 713-718). London: SAGE.

Doolin, B. (2002). Entreprise discourse, professional identity and the organizational control of hospital clinicians. *Organization Studies, 23*(3), 369-390.

Doolin, B. (2003). Narratives of change: discourse, technology and organization. *Organization, 10*(4), 751-770.

Dougherty, D. (2008). Bridging social constraint and social action to design organizations for innovation. *Organization Studies, 29*(3), 415-434.

Dowling, P. J. & Welch, D. E. (2004). *International human resource management: managing people in a multinational context*. London: Thomson.

Down, S.; Garrety, K. & Badham, R. J. (2006). Fear and loathing in the field: emotional dissonance and identity work in ethnographic research. *M@n@gement, 9*(3), 95-115.

Downey, H. H. & Ireland, R. D. (1979). Quantitative versus qualitative: environmental assessment in organizational studies. *Administrative Science Quarterly, 24*(4), 630-637.

Drew, P. & Heritage, J. (1992). *Talk at work. Interaction in institutional settings*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

Dreyfus, H. L. & Dreyfus, S. E. (2005). Peripheral vision: expertise in real world contexts. *Organization Studies, 26*(5), 779-792.

Driver, M. (2009). Encountering the arugula leaf: the failure of the imaginary and its implications for research on identity in organizations. *Organization, 16*(4), 487-504.

Drummond, G.; Ensor, J. & Ashford, R. (2008). *Strategic marketing. Planning and control*. Oxford: Elsevier.

Drummond, H. (1994). Too little too late: a case study of escalation in secision making. *Organization Studies, 15*(4), 591-607.

Drummond, H. (1998). Is escalation always irrational? *Organization Studies, 19*(6), 911-929.

Du Gay, P. (1996). *Consumption and identity work*. London: SAGE.

Du Gay, P. (2000). Enterprise and its futures: a response to Fournier and Grey. *Organization, 7*(1), 165-183.

Duarte, F. (2006). Exploring the interpersonal transaction of the Brazilian Jeitinho in bureaucratic contexts. *Organization, 13*(4), 509-527.

Dubar, C. (2000). *La crise des identités. L'interprétation d'une mutation*. Paris: PUF.

Dubois, P. (1981). Workers control over the organization of work: French and English maintenance workers in mass production industry. *Organization Studies, 2*(4), 347-360.

Dul, J. & Khak, T. (2008). *Case study methodology in business research*. Oxford, UK: Elsevier.

Dumrauf, G. (2010). *Finanzas corporativas. Un enfoque latinoamericano*. México: Alfaomega.

Dunbar, R. L. & Garud, R. (2009). Distributed knowledge and indeterminate meaning: the case of the Columbia shuttle flight. *Organization Studies, 30*(4), 397-421.

Dunford, R. (1990). Discussion note: strategies for planned change. An exchange of views between Dunford, Dunphy and Stace. *Organization Studies, 11*(1), 131-136.

Dunkerley, D. (1982). Contested terrain: the transformation of the workplace in the twentieth century. *Organization Studies, 3*(3), 279-281.

Dunkerley, D.; Spybey, T. & Trasher, M. (1981). Interorganizational networks: a case study of industrial location. *Organization Studies, 2*(3), 229-247.

Dunnette, M. D. & Hough, L. M. (1991). *Handbook of industrial and organizational psychology*. Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press.

Durango, C. M. (2005). *Fundamentación epistemológica de los estudios organizacionales*. Medellín: Universidad Pontificia Bolivariana.

Dussel, E. & Ibarra, E. (2006). Globalization, organization and the ethics of liberation. *Organization, 13*(4), 489-508.

Earle, J. S.; Frydman, R. & Rapaczynski, A. (1993). *Privatization in the transition to a market economy: studies of preconditions and policies in Eastern Europe*. London: Pinter Publishers in association with the Central European University.

Ebben, J. J. & Johnson, A. C. (2005). Efficiency, flexibility, or both? Evidence linking strategy to performance in small firms. *Strategic Management Journal, 26*(13), 1249-1259.

Eberhard, A.; Meyer, T.; Näher, U.; Strube, G. & Skyes, R. (2008). *Global production. A handbook for strategy and implementation*. Berlin: Springer.

Echeverry, R. D.; Dávila, C. & Chanlat, A. (eds.) (1990). *En búsqueda de una administración para América Latina: experiencias y desafíos*. Bogotá: Oveja Negra, Universidad del Valle, HEC.

Eden, C. & Huxham, C. (2006). Action research for the study of organizations. In S. Clegg, C. Hardy, T. Lawrence & W. Nord (eds.), *The SAGE handbook of organization studies*. London: SAGE.

Eden, C. & Spender, J.-C. (eds.) (1998). *Managerial and organizational cognition: theory, methods and research*. London: SAGE.

Eden, C. (1988). Cognitive mapping: a review. *European Journal of Operations Research, 36,* 1-13.

Edmunds, H. (1999). *The focus group research handbook*. Lincolnwood, IL: NTC Business Books.

Edstrom, A.; Hogberg, B. & Norback, L. E. (1984). Alternative explanations of interorganizational cooperation: the case of joint programmes and joint ventures in Sweden. *Organization Studies, 5*(2), 147-168.

Edvardsson, B. & Strandvik, T. (2000). Is a critical incident critical for a customer relationship. *Managing Service Quality, 10*(2), 82-91.

Edvardsson, B. (1992). Service breakdowns: a study of critical incidents in an airline. *International Journal of Service IndustryManagement, 3*(4), 17-29.

Edvardsson, B. (1998). Causes of customer dissatisfaction. Studies of public transport by the critical incident method. *Managing Service Quality, 8*(3), 189-197.

Edwards, P.; Ram, M.; Gupta, S. S. & Tsai, C.-J. (2006). The structuring of working relationships in small firms: towards a formal framework. *Organization, 13*(5), 701-724.

Edwards, R. (1995). A response to the commentators. *Organization, 2*(3-4), 412-414.

EGOS (2008a). Renate Mayntz's response to Jean-Claude Thoenig's Laudatio. Extraído el 15 de noviembre, 2011, de <http://www.egosnet.org/jart/prj3/egosnet/main.jart?rel=enycontent-id=1227251866213yreserve-mode=active>.

EGOS (2008b). EGOS history: short overview. Extraído el 23 de noviembre, 2011, de <http://www.egosnet.org/jart/prj3/egosnet/main.jart?rel=enycontent-id=1252389677091yreserve-mode=active>.

EGOS (2008c). Organization studies. Aims and scope. Extraído el 10 de diciembre, 2011, de <http://www.egosnet.org/jart/prj3/egosnet/main.jart?rel=enycontent-id=1227178922228yreserve-mode=active>.

EGOS (2008d). Editors and boards. Extraído el 11 de noviembre, 2011, de <http://www.egosnet.org/jart/prj3/egosnet/main.jart?rel=enycontent-id=1227178922227yreserve-mode=active>.

Eisenberg, E. M. (2006). Karl Weick and the aesthetics of contingency. *Organization Studies, 27*(11), 1693-1707.

Eisenhardt, K. & Bourgeois, L. J. (1988). Politics of strategic decision making in high-velocity environments: Toward a midrange theory. *Academy of Management Journal, 31*(4), 737-770.

Elden, M. & Rupert, C. (1993). Emerging varieties of action research. *Human Relations, 46*(2), 121-142.

Elkjaer, B. (1997). Gazing on human resource management. *Organization, 4*(3), 442-444.

Ellis, N. (2008). 'What the hell is that?': the representation of professional service markets in The Simpsons. *Organization, 15*(5), 705-723.

Ely, R. J. & Meyerson, D. E. (2000). Advancing gender equity in organizations: the challenge and importance of maintaining a gender narrative. *Organization, 7*(4), 589-608.

Elzina, D. J.; Gulledge, T. R. & Lee, C.-Y. (1999). *Business engineering.* Norwell.

Emerson, R. T.; Fretz, R. I. & Shaw, L. L. (2010). Participant observation and field notes. In P. Atkinson, A. Coffey, S. Delamont, J. Lofland & L. Lofland (eds.), *Handbook of ethnography*. London: SAGE.

Engeström, Y. (2000). Activity theory and the social construction of knowledge: a story of four umpires. *Organization, 7*(2), 301-310.

Engeström, Y. (2006). From well-bounded ethnographies to intervening in mycorrhizae activities. *Organization Studies, 27*(12), 1783-1793.
Engwall, L. (1982). Organization theory: Where are you? *Omega, 10*(2), 125-134.
Engwall, L. (1998). Research note: Asterix in Disneyland. Management scholars from France on the world stage. *Organization Studies, 19*(5), 863-881.
Enz, C. A. (1989). The measurement of perceived intraorganizational power: a multi-respondent perspective. *Organization Studies, 10*(2), 241-251.
Eräranta, K. & Moisander, J. (2011). Psychological regimes of truth and father identity: challenges for work/life integration. *Organization Studies, 32*(4), 509-526.
Erbes-Seguin, S. (1981). Economic and institutional conditions for successful employee action: ten cases in the French textile industry. *Organization Studies, 2*(1), 73-93.
Eriksson, P. & Lehtimäki, H. (2001). Strategy rhetoric in city management: how the presumptions of classic strategic management live on? *Scandinavian Journal of Management, 17*(2), 201-223.
Erkama, N. & Vaara, E. (2010). Struggles over legitimacy in global organizational restructuring: a rhetorical perspective on legitimation strategies and dynamics in a shutdown case. *Organization Studies, 31*(7), 813-839.
Erturk, I.; Froud, J.; Johal, S.; Leaver, A. & Williams, K. (2010). Ownership matters: private equity and the political division of ownership. *Organization, 17*(5), 543-561.
Espen Eckbo, B. (ed.) (2007). *Handbook of corporate finance*. USA: North Holland.
ESRC (2011). Reflexivity. *ESRC workshops for qualitative research in management*. Swindon: Economic and Social Research Council.
Essers, C. (2009). Reflections on the narrative approach: dilemmas of power, emotions and social location while constructing life-stories. *Organization, 16*(2), 163-181.
Etkin, J. (1996). *La empresa competitiva. Grandeza y decadencia*. Chile: McGraw-Hill.
Etzioni, A. (1972). *Organizaciones modernas*. México: Uteha.
Eureka, W. E. & Ryan, N. E. (1994). *Despliegue de las políticas y estrategias de la empresa [administración de políticas]*. México: Panorama Editorial, S.A.
Evers, A.; Anderson, N. & Voskuijl, O. (eds.) (2005). *The Blackwell handbook of personal selection*. New York: John Wiley y Sons.
Ezzamel, M. & Willmott, H. (1998). Accounting for teamwork: a critical study of group-based systems of organizational control. *Administrative Science Quarterly, 43*(2), 358-396.
Fabian, F. H. (2000). Keeping the tension: pressures to keep the controversy in the management discipline. *Academy of Management Review, 25*(2), 350-371.
Fabozzi, F. J. (ed.) (2008). *Handbook of finance: financial markets and instruments*. N.J.: John Wiley y Sons.
Fachin, R. & Fischer, T. (2008). Organizational literature, Brazilian. In S. Clegg & J. R. Bailey (eds.), *International encyclopedia of organization studies* (pp. 1112-1113). Los Angeles - London: SAGE.
Fachin, R. C. (2006). *Construindo uma associação científica: trinta anos da ANPAD*. Porto Alegre: ANPAD.
Fairclough, N. & Putnam, L. (2004). Organizations as discursive constructions. *Communication Theory, 14*, 5-26.
Fairclough, N. & Thomas, P. (2004). The discourse of globalization and the globalization of discourse. In D. Grant, C. Hardy, C. Oswick & L. Putnam (eds.), *The SAGE handbook of organizational discourse*. London: SAGE.

Fairclough, N. & Wodak, R. (1997). Critical discourse analysis. In T. van Dijk (ed.), *Discourse as social interpretation* (pp. 258-284). London: SAGE.
Fairclough, N. (1993). Critical discourse analysis and the marketization of the public discourse: the universities. *Discourse and Society, 4,* 133-168.
Fairclough, N. (2001). *Languaje and power* (2nd ed.). London: Pearson.
Fairclough, N. (2005). Peripheral vision: discourse analysis in organization studies: the case for critical realism. *Organization Studies, 26*(6), 915-939.
Fairclough, N.; Graham, P.; Lemke, J. & Wodak, R. (2004). Introduction. *Critical Discourse Studies, 1*(1), 1-7.
Fairhurst, G. T. & Cooren, F. (2004). Organizational languaje in use: interaction analysis, conversation analysis, speech acts schematics. In D. Grant, C. Hardy, C. Oswick & L. Putnam (eds.), *The SAGE handbook of organizational discourse.* London: SAGE.
Fairhurst, G. T. & Starr, R. A. (1996). *The art of framing: managing the language of leadership*. San Francisco: Jossey-Bass.
Fairhurst, G. T. (1993). Echoes of the vision: when the rest of the organization talks total quality. *Management Communication Quarterly, 6,* 331-371.
Fairhurst, G. T. (2007). *Discursive leadership: in conversation with leadership psychology*. London: SAGE.
Falconi Campos, V. (1992). *Gerenciamiento de la rutina del trabajo cotidiano*. Belo Horizonte: QFCO Universidade Federal de Minas Gerais.
Falconi Campos, V. (1994). *TQC. Control de la calidad total (al estilo japonés)*. Belo Horizonte: QFCO Universidade Federal de Minas Gerais.
Falconi Campos, V. (1996). *Gerenciamiento pelas directices (Hoshin Kanri)*. Belo Horizonte: QFCO Universidade Federal de Minas Gerais.
Farjoun, M. & Starbuck, W. H. (2007). Organizing at and beyond the limits. *Organization Studies, 28*(4), 541-566.
Faulkner, D. O. & Campbell, A. (2006). *The Oxford handbook of strategy*. Oxford: Oxford University Press.
Fayol, H. (1916/1917). *Administration industrielle et générale: prevoyance - organisation - commandement - coordination - controle* (extrait du Bulletin de la Société de l'Industrie Minérale. 3e livraison, de 1916). Paris: H. Dunod et E. Pinat, Éditeurs.
Feishman, E. A. (1953). The description of supervisory behavior. *Journal of Applied Psychology, 37*(1), 1-6.
Feldman, R. M. & Feldman, S. P. (2006). What links the chain: an essay on organizational remembering as practice. *Organization, 13*(6), 861-887.
Fenton, C. & Langley, A. (2011). Strategy as practice and the narrative turn. *Organization Studies, 32*(9), 1171-1196.
Fenwick, T. (2008). Whither research in enterprise? A response to Salaman and Storey. *Organization, 15*(3), 325-332.
Ferguson, K. E. (1994). On bringing more theory, more voices and more politics to the study of organization. *Organization, 1*(1), 81-99.
Fernández, C. (2007a). Postmodernidad y teoría crítica de la empresa: una presentación de los *critical management studies.* In C. Fernández (ed.), *Vigilar y organizar. Una introducción a los* critical management studies (pp. 1-24). Madrid: Siglo XXI Editores.
Fernández, C. (2007c). Estudios críticos de la gestión: una visión general. In C. Fernández (ed.), *Vigilar y organizar. Una introducción a los* critical management studies (pp. 339-390). Madrid: Siglo XXI Editores.

Fernández, C. (ed.) (2007b). *Vigilar y organizar. Una introducción a los* critical management studies. Madrid: Siglo XXI Editores.
Ferner, A.; Almond, P.; Clark, I.; Coiling, T.; Edwards, T.; Holden, L. *et al.* (2004). The dynamics of central control and subsidiary autonomy in the management of human resources: case-study evidence from US MNCs in the UK. *Organization Studies, 25*(3), 363-391.
Fetterman, D. (2008). Ethnography. In L. M. Given (ed.), *The SAGE encyclopedia of qualitative research methods* (pp. 288-292). London: SAGE.
Fetterman, D. (2010). *Ethnography. Step by step* (3rd ed.). London: SAGE.
Fiedler, F. E. (1963). *A contingency model of leadership effectiveness*. Durham, New Hampshire: University of New Hampshire.
Fiedler, F. E. (1972). How do you make leaders more effective? New answers to an old puzzle. *Organizational Dynamics, 1*(12), 3-18.
Fielding, N. (2006). Fieldwork and policework. In D. Hobbs & R. Wright (eds.), *The SAGE handbook of fieldwork*. London: SAGE.
Fincham, R. & Clark, T. (2009). Introduction: can we bridge the rigour-relevance gap? *Journal of Management Studies, 46*(3), 510-515.
Firth, A. (1995). *The discourse of negotiation: studies of language in the workplace*. Oxford, UK: Pergamon.
Fiss, P. C. (2011). Building better casual theories: a fuzzy set approach to typologies in organizational research. *Academy of Management Journal, 54*(2), 393-420.
Fitza, M.; Matusik, S. F. & Mosakowski, E. (2009). Do VCs matter? the importance of owners on performance variance in start-up firms. *Strategic Management Journal, 30*(4), 387-404.
Fleetwood, S. (2005). Ontology in organization and management studies: a critical realist perspective. *Organization, 12*(2), 197-222.
Fleming, P. & Spicer, A. (2003). Working at a cynical distance: implications for power, subjectivity and resistance. *Organization, 10*(1), 157-179.
Fleming, P. (2005). Metaphors of resistance. *Management Communication Quarterly, 19*(1), 45-66.
Fleming, P. (2007). Sexuality, power and resistance in the workplace. *Organization Studies, 28*(2), 239-256.
Fombrun, C.; Tichy, N. M. & Devanna, M. A. (eds.) (1984). *Strategic human resource management*. New York: John Wiley and Sons.
Fonti, F. (2010). Community, economic creativity, and organization/communities of practice: critical perspectives. *Organization Studies, 31*(1), 113-118.
Ford, C. (2008). *Women speaking up. Getting and using turns in workplace meetings*. New York: Palgrave Macmillan.
Ford, J. & Laurie, F. (2009). *The four conversations. Daily communicayions that gets results*. San Francisco, CA: Berrett-Koehler Publishers.
Ford, J. (2006). Discourses of leadership: gender, identity and contradiction in a UK public sector organization. *Leadership, 2*(1), 77-99.
Ford, J. (2010). Studying Leadership critically: a psychosocial lens on leadership identities. *Leadership, 6*(47), 47-65.
Foss, K.; Foss, N. J. & Klein, P. G. (2007). Peripheral vision: original and derived judgment: an entrepreneurial theory of economic organization. *Organization Studies, 28*(12), 1893-1912.

Foss, N. J. & Ishikawa, I. (2007). Peripheral vision: towards a dynamic resource-based view: insights from Austrian capital and entrepreneurship theory. *Organization Studies, 28*(5), 749-772.
Foss, N. J. (2007). The emerging knowledge governance approach: challenges and characteristics. *Organization, 14*(1), 29-52.
Fotaki, M. (2010). Why do public policies fail so often? Exploring health policy-making as an imaginary and symbolic construction. *Organization, 17*(6), 703-720.
Foucault, M. (1966). *Les Mots et les choses : une archéologie des sciences humaines*. Paris: Gallimard.
Foucault, M. (1969). *L'archéologie du savoir*. Paris: Gallimard.
Foucault, M. (1970). *L'ordre du discours. Leçon inaugurale au Collège de France (1970)*. Paris: Collège de France.
Foucault, M. (1975). *Surveiller et punir : naissance de la prison*. Paris: Gallimard.
Foucault, M. (1976). *Histoire de la sexualité I. La volonté de savoir.* Paris: Gallimard.
Foucault, M. (1979). Nietzsche, la genealogía y la historia. In M. Foucault (ed.), *Microfísica del poder* (pp. 7-29). Madrid: Ediciones de la Piqueta.
Foucault, M. (1984). Foucault. In D. Huisman (ed.), *Dictionnaire des philosophes* (pp. 942-944). Paris: Presses Universitaires de France.
Foucault, M. (1992). *Microfísica del poder*. Madrid: Ediciones de la Piqueta.
Foucault, M. (1997). *Il faut défendre la société. Cours au Collège de France (1975-1976)*. Paris: Gallimard.
Foudriat, M. (2005). *Sociologie des organisations : la pratique du raisonnement*. Paris: Pearson Education.
Fournier, V. & Gray, C. (2000). At the critical moment: conditions and prospects for critical management studies. *Human Relations, 53*(1), 7-32.
Fowler, F. & Mangione, T. (1990). *Standarizared survey interviewing. Minimizing interviewer-related error*. London: SAGE.
Fox, V. (2010). *Marketing in the age of Google*. NJ: John Wiley y Sons.
Francis, A. (1980). Design of organizations/organizational design. *Organization Studies, 1*(2), 196-197.
French, J. & Raven, B. (1959). The bases of social power. In L. Cartwright (ed.), *Studies of social power* (pp. 150-167). Michigan: University of Michigan Press.
Frenkel, S. J. (2001). Globalization, athletic footwear commodity chains and employment relations in China. *Organization Studies, 22*(4), 531-562.
Friedland, R. (2009). The endless fields of Pierre Bourdieu. *Organization, 16*(6), 887-917.
Frydman, R. & Rapaczynski, A. (1994). *Privatization in Eastern Europe: is the state withering away?* Budapest - London: Central European University Press.
Fryxell, G. E. (1992). Inside story: inside East Africa, outside the research culture. *Organization Studies, 13*(1), 111-117.
Fuller, S. (2006). Seeking science in the field: life beyond the laboratory. In D. Hobbs & R. Wright (eds.), *The SAGE handbook of fieldwork* (pp. 333-344). London: SAGE.
Furstenberg, F. (1988). In search of work. *Organization Studies, 9*(3), 430-432.
Gabbott, M. & Hogg, G. (1996). The glory of stories: using critical incidents to understand service evaluation in the primary healthcare context. *Journal of Marketing Management, 12,* 493-503.
Gabriel, Y. (2004). Narratives, stories and texts. In D. Grant, C. Hardy, C. Oswick & L. Putnam (eds.), *The SAGE handbook of organizational discourse*. London: SAGE.

Gabriel, Y. (2005a). Glass cages and glass palaces: images of organization in image-conscious times. *Organization, 12*(1), 9-27.
Gabriel, Y. (2005b). Stephen Denning: the leader's guide to storytelling: mastering the art and discipline of business narrative. *Organization Studies, 26*(9), 1426-1432.
Gabriel, Y. (2010). Organization studies: a space for ideas, identities and agonies. *Organization Studies, 31*(6), 757-775.
Galán, J. I. & Sánchez-Bueno, M. J. (2009). Strategy and structure in context: universalism versus institutional effects. *Organization Studies, 30*(6), 609-619.
García Serna, O. L. (2009). *Administración financiera: fundamentos y aplicaciones*. Cali: Prensa Moderna.
Garel, G. & Godelier, É. (eds.) (2004). *Enseigner le management: methodes, institutions, mondialisation*. Paris: Hermès Science Publications (Lavoisier).
Garfinkel, H. (2006). *Estudios en etnometodología*. Barcelona: Anthropos.
Garland, D. & Darcy, M. (2009). 'Working together?': the salvation Army and the job network. *Organization, 16*(5), 755-774.
Garsten, C. & Grey, C. (1997). How to become oneself: discourses of subjectivity in postbureaucratic organizations. *Organization, 4*(2), 211-228.
Garud, R.; Jam, S. & Tuertscher, P. (2008). Incomplete by design and designing for incompleteness. *Organization Studies, 29*(3), 351-371.
Gass, S. I. & Harris, C. M. (eds.) (2000). *Encyclopedia of operations research and management science*. New York: New York.
Gaugler, E. & Köhler, R. (eds.) (2002). *Entwicklungen der Betriebswirtschaftslehre Jetzt erste Bewertung abgeben und gewinnen. 100 Jahre Fachdisziplin - zugleich eine Verlagsgeschichte*. Stuttgart: Schäffer-Poeschel.
Gaus, J. M. (1936). A theory of organizations in public administration. In J. M. Gaus, L. D. White & M. E. Dimock (eds.), *The frontiers of public administration*. Chicago, Ill.: The University of Chicago press.
Gedajlovic, E.; Yoshikawa, T. & Hashimoto, M. (2005). Ownership structure, investment behaviour and firm performance in Japanese manufacturing industries. *Organization Studies, 26*(1), 7-35.
Geertz, C. (1973). *The interpretation of cultures*. New York: Basic Books.
Gemser, G. & Wijnberg, N. M. (2001). Effects of reputational sanctions on the competitive imitation of design innovations. *Organization Studies, 22*(4), 563-591.
George, R. & Clegg, S. R. (1997). An inside story: tales from the field--doing organizational research in a state of insecurity. *Organization Studies, 18*(6), 1015-1023.
Geppert, M. & Matten, D. (2006). Institutional influences on manufacturing organization in multinational corporations: the 'Cherrypicking' approach. *Organization Studies, 27*(4), 491-515.
Geppert, M. (1996). Paths of managerial learning in the East German context. *Organization Studies, 17*(2), 249-268.
Gergen, K. J. & Gergen, M. M. (1986). Narrative form and the construction of psychological science. In T. R. Sarbin (ed.), *Narrative psychology: the storied nature of human conduct*. New York: Praeger.
Gergen, K. J. (2003). Beyond knowing in organizational inquiry. *Organization, 10*(3), 453-455.
Gergen, K. J.; Gergen, M. M. & Barrett, F. J. (2004). Dialogue: life and death of the organization. In D. Grant, N. Harding, C. Oswick & L. Putnam (eds.), *The SAGE handbook of organizational discourse* (pp. 39-59). London: SAGE.

Geringer, J. M. (1998). Assessing replication and extension. A commentary on Glaister and Buckley: measures of performance in UK international alliances. *Organization Studies, 19*(1), 119-138.
Gherardi, S. (2000). Practice-based theorizing on learning and knowing in organizations. *Organization, 7*(2), 211-223.
Gilbert, G. N. & Mulkay, M. J. (1984). *Opening Pandora's box: a sociological analysis of scientists' discourse*. Cambridge: Cambridge University Press.
Gillham, B. (2005). *Research interviewing. The range of techniques*. Berkshire, UK: Open University Press.
Gilligan, C. & Wilson, R. M. (2009). *Strategic marketing planning*. Oxford, UK: Elsevier.
Ginsberg, A. & Venkatraman, N. (1995). Institutional initiatives for technological change: from issue interpretation to strategic choice. *Organization Studies, 16*(3), 425-448.
Gioia, D. A. & Pitre, E. (1990). Multiparadigm perspectives on theory building. *Academy of Management Review, 15*(4), 584-602.
Gioia, D. A. (2006). On Weick: an appreciation. *Organization Studies, 27*(11), 1709-1721.
Gioia, D. A.; Donnellon, A. & Sims Jr., H. P. (1989). Communication and cognition in appraisal: a tale of two paradigms. *Organization Studies, 10*(4), 503-529.
Given, L. M. (ed.) (2008). *The SAGE encyclopedia of qualitative research methods*. London: SAGE.
Glaister, K. W. & Buckley, P. J. (1998a). Measures of performance in UK international alliances. *Organization Studies, 19*(1), 89-118.
Glaister, K. W. & Buckley, P. J. (1998b). Replication with extension: response to Geringer. *Organization Studies, 19*(1), 139-154.
Glaser, B. G. & Strauss, A. L. (1967). *The discovery of grounded theory: strategies for qualitative research*. Chicago: Aldine.
Glaser, B. G. (1992). *Basics of grounded theory analysis: emergence vs. forcing*. Mill Valley, CA: Sociology Press.
Glaser, B. G. (1998). *Doing grounded theory: issues and discussions*. Mill Valley, CA: Sociology Press.
Goehlert, R. (1984). *Organizational economics: a selected bibliography*. Monticello, Ill.: Vance Bibliographies.
Goffman, E. (1956). *The presentation of self in everyday life*. Edinburgh: University of Edinburgh.
Golant, B. D. & Sillince, J. A. (2007a). The constitution of organizational legitimacy: a narrative perspective. *Organization Studies, 28*(8), 1149-1167.
Golant, B. D. & Sillince, J. A. (2007b). The constitution of organizational legitimacy: a narrative perspective. *Organization Studies, 28*(8), 1149-1167.
Goldberg, W. (1986). The neurotic organization. *Organization Studies, 7*(1), 87-88.
Golden, M.; Humphreys, J. H.; Taneja, S. & Toombs, L. A. (2011). Where are the new organization theories? Evolution, development and theoretical debate. *International Journal of Management, 28*(3), 959-978.
Golding, D. (1986). Inside story: on becoming a manager. *Organization Studies, 7*(2), 193-198.
Goll, I. & Rasheed, A. A. (2005). The relationships between top management demographic characteristics, rational decision making, environmental munificence, and firm performance. *Organization Studies, 26*(7), 999-1023.
Golsorkhi, D.; Huault, I. & Leca, B. (eds.) (2009). *Les études critiques en management. Une perspective française*. Québec: Les Presses de l'Université de Laval.

Golsorkhi, D.; Leca, B.; Lounsbury, M. & Ramírez, C. (2009). Analysing, accounting for and unmasking domination: on our role as scholars of practice, practitioners of social science and public intellectuals. *Organization, 16*(6), 779-797.

Golsorkhi, D.; Rouleau, L.; Seidl, D. & Vaara, E. (2010). *Cambridge handbook of strategy as practice*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

Goodstein, J. D. & Velamuri, S. R. (2009). States, power, legitimacy, and maintaining institutional control: the battle for private sector telecommunication services in Zimbabwe. *Organization Studies, 30*(5), 489-508.

Gordon, P. J. (1963). Transcend the current debate on administrative theory. *Academy of Management Journal, 6*(4), 290-302.

Gordon, R. (2002). Conceptualizing leadership with respect to its historical-contextual antecedents to power. *The Leadership Quarterly,* (13), 151-167.

Gordon, R. A. & Howell, J. E. (1959). *Higher education for business*. New York: Columbia University Press.

Gordon, T.; Holland, J. & Lahelma, E. (2010). Ethnographic research in educational settings. In P. Atkinson, A. Coffey, S. Delamont, J. Lofland & L. Lofland (eds.), *Handbook of ethnography*. London: SAGE.

Goss, D.; Jones, R.; Betta, M. & Latham, J. (2011). Power as practice: a micro-sociological analysis of the dynamics of emancipatory entrepreneurship. *Organization Studies, 32*(2), 211-229.

Gouin, R. R.; Cocq, K. & McGavin, S. (2011). Feminist participatory research in a social justice organization. *Action Research, 9*(3), 261-281.

Goulding, C. (1998). Grounded theory: the missing methodology on the interpretivist agenda. *Qualitative Marketing Research: An International Journal, 1*(1), 50-57.

Goulding, C. (2000). Grounded theory and consumer behaviour: principles, practice and pitfalls. *Advances in Consumer Research, 27*(September), 261-266.

Goulding, C. (2002). *Grounded theory. A practical guide for management, business and market researchers*. London: SAGE.

Gouldner, A. W. (1964). *Patterns of industrial bureaucracy.* New York: The Free Press.

Graen, G. S. & Uhl-Bien, M. (1995). Relationship-based approach to leadership: development of leader-member exchange (LMX) theory of leaderdhip over 25 years: applying a multi-level, multi-domain perspective. *Leadership Quarterly, 6*(2), 219-247.

Grandori, A. & Furnari, S. (2008). A chemistry of organization: combinatory analysis and design. *Organization Studies, 29*(3), 459-485.

Grant, D.; Hardy, C.; Oswick, C. & Putnam, L. (2004b). Introduction. In D. Grant, C. Hardy, C. Oswick & L. Putnam (eds.), *The SAGE handbook of organizational discourse* (pp. 1-36). London: SAGE.

Grant, D.; Hardy, C.; Oswick, C. & Putnam, L. (eds.) (2004a). *The SAGE handbook of organizational discourse*. London: SAGE.

Grath, A. (ed.) (2008). *The handbook of international trade and finance: the complete guide to risk management, international payments and currency management, bonds and guarantees, credit insurance and trade finance*. London: Kogan Page Limited.

Greasley, A. (2008). *Operations management*. London: SAGE.

Greenbaum, T. L. (2000). *Moderating focus groups: a practical guide for group facilitation*. Thousand Oaks, CA: SAGE.

Greenwood, R. & Hinings, C. R. (1988). Organizational design types, tracks and the dynamics of strategic change. *Organization Studies, 9*(3), 293-316.

Greenwood, R.; Brown, A. D.; Lounsbury, M. & Wilson, D. (2010). Organization Studies 30th anniversary special issue. *Organization Studies, 31*(6), 653-658.

Gremler, D. (2004). The critical incident technique in service research. *Journal of Service Research, 7*(1), 65-89.

Grenfell, M. & Kelly, M. (eds.) (2001). *Pierre Bourdieu: language, culture, and education: theory into practice*. Oxford - New York: Peter Lang Publishing.

Grenfell, M. (2008). *Pierre Bourdieu: key concepts*. Stocksfield: Acumen Publishing.

Gresov, C.; Drazin, R. & Van de Ven, A. H. (1989). Work-unit task uncertainty, design and morale. *Organization Studies, 10*(1), 45-62.

Greve, H. R. & Mitsuhashi, H. (2007). Power and glory: concentrated power in top management teams. *Organization Studies, 28*(8), 1197-1221.

Grewal, D. S. (2008). *Network power. The social dynamics of globalization*. London: Yale University Press.

Grey, C. & Garsten, C. (2001). Trust, control and the post-bureaucracy. *Organization Studies, 22*(2), 229-250.

Grey, C. & Willmott, H. (eds.) (2005). *Critical management studies: a reader*. Oxford: Oxford University Press.

Grey, C. (2006). Response to reviewers of 'a very short, fairly interesting and reasonably cheap book about studying organizations'. *Organization Studies, 27*(5), 757-759.

Grey, C. (2010). Organizing studies: publications, politics and polemic. *Organization Studies, 31*(6), 677-694.

Grimshaw, D. & Miozzo, M. (2006). Institutional effects on the IT outsourcing market: analysing clients, suppliers and staff transfer in Germany and the UK. *Organization Studies, 27*(9), 1229-1259.

Grint, K. (ed.) (1997). *Leadership. Classical, contemporary and critical approaches*. New York: Oxford University Press.

Grinyer, P. H. (1982). Discussion note: divisionalization and size: a rejoinder. *Organization Studies, 3*(4), 339-350.

Groenewegen, J. (1998). Marco Orru, Nicole Woolsey Biggart and Gary G. Hamilton: the economic organization of East Asian capitalism. *Organization Studies, 19*(3), 525-527.

Grönroos, C. & Gummesson, E. (eds.) (1985). *Service marketing: Nordic school perspectives*. Stockholm: University of Stockholm, Department of Business Administration.

Grönroos, C. (1991). Scandinavian management and the Nordic school of services-contributions to service management and quality. *International Journal of Service Industry Management, 2*(3), 17-26.

Grossnickle, J. & Raskin, O. (2000). *The handbook of online marketing research: knowing your customer using the net*. New York: McGraw-Hill.

Grugulis, J. (2007). *Skills, training and human resource development: a critical text*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.

Guba, E. G. & Lincoln, Y. S. (1994). Competing paradigms in qualitative research. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (eds.), *Handbook of qualitative research* (pp. 105-117). Thousand Oaks, Calif. - London - New Delhi: SAGE.

Gubrium, J. F. & Holstein, J. A. (eds.) (2002). *Handbook of interview research. Context and method*. Thousand Oaks, CA: SAGE.

Guillen, M. F. & Toulan, O. N. (1997). New organizational forms of internationalization in Latin America: the experience of Argentine firms. *Organization, 4*(4), 552-563.

Guillet de Monthoux, P. (1993). *Det sublimas konstnärliga ledning [The artistic management of the sublime]*. Stockholm: Nerenius y Santérus.
Gulick, L. H. & Urwick, L. F. (eds.) (1937/2003). *Papers on the science of administration*. New York/London: Institute of Public Administration, Columbia University/ Routledge.
Gulick, L. H. (1937/2003). Notes on the theory of organization. In L. H. Gulick & L. F. Urwick (eds.), *Papers on the science of administration* (pp. 1-49). New York/London: Institute of Public Administration, Columbia University/Routledge.
Gunz, H. & Whitley, R. (1985). Managerial cultures and industrial strategies in British firms. *Organization Studies, 6*(3), 247-273.
Gustavsen, B. (2003). New forms of knowledge production and the role of action research. *Action Research, 1*(2), 153-164.
Habermas, J. (1979). *Connaissance et intérêt*. Paris: Gallimard.
Habermas, J. (1999). *Teoría de la acción comunicativa*. Madrid: Taurus.
Hage, J. (2002). Contests for corporate control. Corporate governance and economic performance in the United States (book). *Organization Studies, 23*(5), 847-850.
Hakala, J. & Ylijoki, O.-H. (2001). Research for whom? Research orientations in three academic cultures. *Organization, 8*(2), 373-380.
Hales, C. (2010). Book review: managing in the modern corporation: the intensification of managerial work in the USA, UK and Japan. *Organization Studies, 31*(12), 1748-1751.
Halsall, R. (2008). Intercultural mergers and acquisitions as 'legitimacy crises' of models of capitalism: a UK-German case study. *Organization, 15*(6), 787-809.
Hammersley, M. & Atkinson, P. (1995). *Ethnography*. London: Routledge.
Hancock, G. R. & Mueller, R. O. (eds.) (2010). *The reviewer's guide to quantitative methods in the social sciences*. London: Routledge.
Hancock, P. & Tyler, M. (2001). Managing subjectivity and the dialectic of self-consciousness: Hegel and organization theory. *Organization, 8*(4), 565-585.
Handel, M. J. (ed.) (2003). *The sociology of organizations: classic, contemporary, and critical readings*. Thousand Oaks: SAGE.
Hanlon, G. (2004). Institutional forms and organizational structures: homology, trust and reputational capital in professional service firms. *Organization, 11*(2), 186-210.
Hannan, M. T. (1997). Inertia, density and the structure of organizational populations: ENTRIES in European automobile industries, 1886-1981. *Organization Studies, 18*(2), 193-228.
Hansen, A. & Mouritsen, J. (1999). Managerial technology and netted networks. 'Competitiveness' in action: the work of translating performance in a high-tech firm. *Organization, 6*(3), 451-471.
Hansen, H. (2008). A grammar of organizing. *Organization Studies, 29*(12), 1591-1592.
Hardy, C. & Phillips, N. (2004). Discourse and power. In D. Grant, C. Hardy, C. Oswick & L. Putnam (eds.), *The SAGE handbook of organizational discourse* (pp. 299-316). London: SAGE.
Hardy, C.; Phillips, N. & Clegg, S. (2001). Reflexivity in organization and management theory: a study of the production of the research 'subject'. *Human Relations, 54*(3), 531-560.
Hardy, M. & Bryman, A. (eds.) (2004). *The SAGE handbook of data analysis*. London: SAGE.
Hargie, O.; Stapleton, K. & Tourish, D. (2010). Interpretations of CEO public apologies for the banking crisis: attributions of blame and avoidance of responsibility. *Organization, 17*(6), 721-742.

Hargreaves, J. (2006). Hidden identities and personal stories: international research about women in sport. In D. Hobbs & R. Wright (eds.), *The SAGE handbook of fieldwork*. London: SAGE.

Harquail, C. V. & Wilcox King, A. (2010). Construing organizational identity: the role of embodied cognition. *Organization Studies, 31*(12), 1619-1648.

Harré, R. (2004a). Peripheral vision: discursive psychology and the boundaries of sense. *Organization Studies, 25*(8), 1435-1453.

Harré, R. (2004b). Discursive psychology and the boundaries of sense. *Organization Studies, 25*(8), 1435-1453.

Harrington, J. (1993). *Mejoramiento de los procesos de la empresa*. México: McGraw-Hill.

Harris, K.; Wheeler, A. & Kacmar, M. (2009). Leader-member exchange and empowerment: direct and interactive effects on job satisfaction, turnover intentions, and performance. *The Leadership Quarterly, 20*(3), 371-382.

Hartog, D. & Koopman, P. (2001). Leadership in organizations. In N. Anderson, D. Ones, H. K. Sinangil & C. Viswesvaran (eds.), *Handbook of industrial, work y organizational psychology* (vol. II, pp. 166-187). London: SAGE.

Hartz, R. & Steger, T. (2010). Heroes, villains and 'honourable merchants': narrative change in the German media discourse on corporate governance. *Organization, 17*(6), 767-785.

Harvie, D. & Milburn, K. (2010). Speaking out: how organizations value and how value organizes. *Organization, 17*(5), 631-636.

Harzing, A. W. & Van Ruysseveldt, J. (2004). *International human resource management*. London: SAGE.

Haslam, S. (1999). *Personal legitimising: a substantive grounded theory in the context of small consultancy firms*. Glasgow: University of Strathclyde.

Hassard, J. & Kelemen, M. (2002). Production and consumption in organizational knowledge: the case of the 'paradigms debate'. *Organization, 9*(2), 331-355.

Hassard, J. & Porter, R. (1990). Cutting down the workforce: Eunuchs and early administrative management. *Organization Studies, 11*(4), 555-567.

Hassard, J. (1991). Multiple paradigms and organizational analysis: a case study. *Organization Studies, 12*(2), 275-299.

Hassard, J. (1993a). *Sociology and organization theory: positivism, paradigms and postmodernity*. Cambridge - New York: Cambridge University Press.

Hassard, J. (2002). Essai: organizational time: modern, symbolic and postmodern reflections. *Organization Studies, 23*(6), 885-892.

Hasselbladh, H. & Bejerot, E. (2007). Webs of knowledge and circuits of communication: constructing rationalized agency in Swedish health care. *Organization, 14*(2), 175-200.

Hatch, M. J. & Cunliffe, A. L. (2006). *Organization theory: modern, symbolic, and postmodern perspectives* (2nd ed.). Oxford - New York: Oxford University Press.

Hatch, M. J. (1997). *Organization theory: modern, symbolic, and postmodern perspectives*. Oxford - New York: Oxford University Press.

Hatch, M. J. (1999). Exploring the empty spaces of organizing: how improvisational jazz helps redescribe organizational structure. *Organization Studies, 20*(1), 75-100.

Hatch, M. J. (2009). Barbara Czarniawska: a theory of organizing. *Organization Studies, 30*(5), 577-580.

Hatchuel, A.; Pezet, É.; Starkey, K. & Lenay, O. (eds.) (2005). *Gouvernement, organisation et gestion: l'héritage de Michel Foucault*. Canada: Les Presses de l'Université Laval.

Hatton, W.-Y. (2004). Pauline Rennie Peyton: dignity at work. *Organization Studies, 25*(6), 1056-1062.

Haugtvedt, C. P.; Herr, P. & Kardes, F. R. (eds.) (2008). *Handbook of consumer psychology*. London: Lawrence Erlbaum Associates.

Haugtvedt, C. P.; Machleit, K. & Yalch, R. (2005). *Online consumer psychology: understanding and influencing consumer behavior in the virtual world*. Mahwah, NJ: Erlbaum.

Hayajenh, A. F.; Maghrabi, A. S. & Al-Dabbagh, T. H. (1994). Research note: assessing the effect of nepotism on human resource managers. *International Journal of Manpower, 15*(1), 60-67.

Hayashi, S. (1988). *Culture and management in Japan*. Tokyo: University of Tokyo Press.

Hayes, R.; Pisano, G.; Upton, D. & Wheelwright, S. (2005). *Operations, strategy and technology: pursuing the competitive edge*. Hoboken, NJ: John Wiley y Sons.

Haynes, K. T. & Hillman, A. (2010). The effect of board capital and CEO power on strategic change. *Strategic Management Journal, 31*(11), 1145-1163.

Heath, C.; Luff, P. & Knoblauch, H. (2004). Tools, technologies and organizational interaction: the emergence of 'workplace studies'. In D. Grant, C. Hardy, C. Oswick & L. Putnam (eds.), *The SAGE handbook of organizational discourse*. London: SAGE.

Heer, H.; Manoschek, W.; Pollak, A. & Wodak, R. (eds.) (2008). *The discursive construction of history*. New York: Palgrave Macmillan.

Heijltjes, M. G. (2000). Strategic human resource management. A reader (book). *Organization Studies, 21*(6), 1169-1172.

Hekman, D. R.; Steensma, H. K.; Bigley, G. A. & Hereford, J. F. (2009). Effects of organizational and professional identification on the relationship between administrators' social influence and professional employees' adoption of new work behavior. *Journal of Applied Psychology, 94*(5), 1325-1335.

Helge Becker, K. & Seidl, D. (2007). Different kinds of openings of Luhmann's systems theory: a reply to la Cour *et al. Organization, 14*(6), 939-944.

Heller, F. (2004). Action research and research action: a family of methods. In C. Cassell & G. Symon (eds.), *Essential guide to qualitative methods in organizational research*. London: SAGE.

Heller, F. A. (1987). Alternative designs of human organization (book). *Organization Studies, 8*(1), 91-93.

Heller, F. A. (1990). Authority and reward in organizations. An international research. *Organization Studies, 11*(1), 146-148.

Hellström, T. (2004). Innovation as social action. *Organization, 11*(5), 631-649.

Hennink, M. M. (ed.) (2007). *International focus group research. A handbook for the health and social sciences*. Cambridge: Cambridge University Press.

Henry, E. & Pene, H. (2001). Kaupapa Maori: locating indigenous ontology, epistemology and methodology in the academy. *Organization, 8*(2), 234-242.

Hens, T. & Schenk-Hoppe, K. R. (eds.) (2009). *Handbook of financial markets: dynamics and evolution*. Oxford: Elsevier.

Hermida, J. & Serra, R. (1989). *Administración y estrategia. Un enfoque competitivo y emprendedor*. Buenos Aires: Macchi.

Hernández, A. G.; Saavedra, J. J. & Sanabria, M. (2007). Hacia la construcción del objeto de estudio de la administración: una visión desde la complejidad. *Revista Facultad de Ciencias Económicas: Investigación y reflexión, xv*(1), 91-112.

Hernes, T. (2007). Introduction to the essais: learning from the playwrights: Henrik Ibsen and the organized society. *Organization Studies, 28*(8), 1265-1270.

Hertz, E. (1998). *The trading crowd: an ethnography of the Shanghai stock exchange*. Cambridge: Cambridge University Press.

Herzberg, F. I. (1959). *The motivation to work*. New York: John Whiley.

Hesketh, A. & Fleetwood, S. (2006). Beyond measuring the human resources management-organizational performance link: applying critical realist meta-theory. *Organization, 13*(5), 677-699.

Hess, D. (2010). Ethnography and the development of science and technology studies. In P. Atkinson, A. Coffey, S. Delamont, J. Lofland & L. Lofland (eds.), *Handbook of ethnography* (pp. 234-245). London: SAGE.

Hesterly, W. S.; Liebeskind, J. & Zenger, T. R. (1990). Organizational economics: an impending revolution in organization theory? *The Academy of Management Review, 15*(3), 402-420.

Heusinkveld, S. & Reijers, H. A. (2009). Reflections on a reflective cycle: building legitimacy in design knowledge development. *Organization Studies, 30*(8), 865-886.

Hickson, D. (1980). Inside story: the bedroom scene. *Organization Studies, 1*(1), pp. 87-90.

Hickson, D. J. & Pugh, D. S. (2002). *Management worldwide: distictive styles amid globalization*. London: Penguin.

Higgins, M. C. (2001). Follow the leader? The effects of social influence on employer choice. *Group y Organization Management, 26*(3), 255-282.

Hill, A. V. (2011). *The encyclopedia of operations management. A field manual and glossary of operations management terms and concepts*. NJ: Pearson Education, Inc.

Hillman, A. (2011). Editor's comments: what is the future of theory? *Academy of Management Review, 36*(4), 607-609.

Hine, C. (2000). *Virtual ethnography*. London: SAGE.

Hinings, C. R. (2010). Thirty years of organization studies: enduring themes in a changing institutional field. *Organization Studies, 31*(6), 659-675.

Hinterhuber, H. H. (1992). Technology management in organizations. *Organization Studies, 13*(3), 468-469.

Hislop, D. (2002). Virtual working: social and organisational dynamics (book). *Organization Studies, 23*(5), 850-852.

Hitt, M. A.; Ireland, R. D. & Hoskisson, R. E. (2006). *Startegic management. Competitiveness and globalization*. Mason, USA: Thomson.

Hobbs, D. & Wright, R. (2006). *The SAGE handbook of fieldwork*. London: SAGE.

Hobsbawm, E. J. (1996). *The age of capital, 1848-1875* (1st ed.). New York: Vintage Books.

Hodgkinson, G. P. & Rousseau, D. M. (2009). Bridging the rigour-relevance gap in management research: It's already happening! *Journal of Management Studies, 46*(3), 534-546.

Hodgkinson, G. P. (1997). The cognitive analysis of competitive structures: a review and critique. *Human Relations, 50,* 625-654.

Hodgson, D. (2005). 'Putting on a professional performance': performativity, subversion and project management. *Organization, 12*(1), 51-68.

Hodgson, G. M. (2007). Peripheral vision: institutions and individuals: interaction and evolution. *Organization Studies, 28*(1), 95-116.
Hoedemaekers, C. (2010). 'Not even semblance': exploring the interruption of identification with Lacan. *Organization, 17*(3), 379-393.
Hoeyer, K. (2009). Informed consent: the making of a ubiquitous rule in medical practice. *Organization, 16*(2), 267-288.
Hofstede, G. & Kassem, M. S. (eds.) (1976). *European contributions to organization theory*. Assen, Netherlands: Van Gorcum.
Hofstede, G. (1990). A reply and comment on Joginder P. Singh: 'managerial culture and work-related values in India'. *Organization Studies, 11*(1), 103-106.
Hofstede, G. (1991). The cynical Americans (book). *Organization Studies, 12*(3), 478-480.
Hofstede, G. (1993). Inside story: the conception of OS. *Organization Studies, 14*(4), 593-595.
Hofstede, G. (1996). An American in Paris: the influence of nationality on organization theories. *Organization Studies, 17*(3), 525-537.
Hofstede, G. (2001). *Culture's consequences: comparing values, behaviors, institutions, and organizations across nations* (2nd ed.). Thousand Oaks, Calif. - London: SAGE.
Hofstede, G.; Bond, M. H. & Chung-leung, L. (1993). Individual perceptions of organizational cultures: a methodological treatise on levels of analysis. *Organization Studies, 14*(4), 483-503.
Holland, R. (1999). Reflexivity. *Human Relations, 52*(4), 463-484.
Holman, D.; Wall, T.; Clegg, C.; Sparrow, P. & Howard, A. (2003). *The new workplace: a guide to the human impact of modern working practices*. Chichester: Wiley.
Holmes, J. (2006). *Gendered talk at work*. Oxford, UK: Blackwell.
Holt, R. & Mueller, F. (20119. Wittgenstein, Heidegger and drawing lines in organization studies. *Organization Studies, 32*(1), 67-84.
Hoogenboom, M. & Ossewaarde, R. (2005). From iron cage to pigeon house: the birth of reflexive authority. *Organization Studies, 26*(4), 601-619.
Hooper, D. & Martin, R. (2008). Beyond personal leader-member exchange (LMX) quality: the effects of perceived LMX variability on employee reactions. *The Leadership Quarterly, 19*(1), 20-30.
Höpl, H. (2004). Julie Kristeva. In S. Linstead (ed.), *Organization theory and postmodern thought* (pp. 88-104). London: SAGE.
Horkheimer, M. (1998). *Teoría crítica*. Buenos Aires: Amorrortu Editores.
Horkheimer, M. (2002). *Crítica de la razón instrumental*. Madrid: Trotta.
Horton, R. (1967). African traditional thought and Western science. *Africa, 37*(1-2), 50-71, 155-187.
Hosking, D. M. (2011). Telling tales of relations: appreciating relational constructionism. *Organization Studies, 32*(1), 47-65.
House, R. J. & Mitchell, T. R. (1974). Path-goal theory of leadership. *Journal of Contemporary Business,* (3), 81-97.
House, R. J. (1971). A path-goal theory of leader effectiveness. *Administrative Science Quarterly, 16*(3), 321-338.
House, R. J. (1977). A theory of charismatic leadership. In J. G. Hunt & L. Larson (eds.), *Leadeship: a cutting edge*. Carbondale: Southern Illinois University Press.
House, R. J. (1996). Path-goal theory: lessons, legacy and a reformulated theory. *Leadership Quarterly, 7*(3), 323-352.

Hoyle, E. & Wallace, M. (2008). Two faces of organizational irony: endemic and pragmatic. *Organization Studies, 29*(11), 1427-1447.

Hudson, B. A. & Wong-MingJi, D. J. (2001). Legitimacy and illegitimacy: a contest of institutional knowledge as power. *Organization, 8*(2), 396-402.

Huff, A. S. (1990). *Mapping strategic thought*. Chichester: Wiley.

Humphreys, M. & Brown, A. D. (2002). Narratives of organizational identity and identification: a case study of hegemony and resistance. *Organization Studies, 23*(3), 421-447.

Humphreys, M. (2006). Teaching qualitative research methods: I'm beginning to see the light. *Qualitative Research in Organizations and Management: An International Journal, 1*(3), 173-188.

Humphreys, M.; Brown, A. & Hatch, M. J. (2003). Is ethnography jazz? *Organization, 10*(1), 5-31.

Hunt, J. G. & Ropo, A. (1995). Multi-level leadership: grounded theory and mainstream theory applied to the case of General Motors. *The Leadership Quarterly, 6*(3), 379-412.

Hutchby, I. & Wooffitt, R. (1998). *Conversation analysis. Principles, practices and applications*. Cambridge, UK: Polity.

Hutt, R. W. (1979). The focus group interview: a technique for counselling small business clients. *Journal of Small Business Management, 17*(1), 15-18.

Hyman, R. (1994). Technology and work in German industry (book). *Organization Studies, 15*(5), 781-783.

Ibarra, E. & Montaño, L. (eds.) (1985). *Ensayos críticos para el estudio de las organizaciones en México*. México: UAM-Iztapalapa.

Ibarra, E. (2006). ¿Estudios organizacionales en América Latina?: transitando del centro hacia las orillas. In E. De la Garza Toledo (ed.), *Teorías sociales y estudios del trabajo: nuevos enfoques* (pp. 88-107). Rubí, Barcelona - México: Anthropos - UAM, Unidad Iztapalapa.

Ibarra, E. (2006a). Organization studies and epistemic coloniality in Latin America: thinking otherness from the margins. *Organization, 13*(4), 463-488.

Ibarra, E. (2006b). Mexico's management and organization studies challenges in the twenty-first century: practices, knowledge, and reencounters. *Management Research, 4*(3), 181-192.

Ibarra, E. (2008a). Is there any future for critical management studies in Latin America? Moving from epistemic coloniality to 'trans-discipline'. *Organization*, *15*(6), 932-935.

Ibarra, E. (2008b). Organizational literature, Latin American. In S. Clegg & J. R. Bailey (eds.), *International encyclopedia of organization studies* (pp. 1128-1133). Los Angeles - London: SAGE.

Iedema, R. & Rhodes, C. (2010). The undecided space of ethics in organizational surveillance. *Organization Studies, 31*(2), 199-217.

Imai, M. (1998a). *Kaizen. La clave de la ventaja competitiva japonesa*. México: Compañía Editorial Continental S.A.

Imai, M. (1998b). *Cómo implementar el Kaizen en el sitio de trabajo (Gemba)*. México: McGraw-Hill.

Infante, A. (1993). *Evaluación financiera de proyectos de inversión*. Bogotá: Norma.

Ingersoll, V. H. & Adams, G. B. (1992). The child is 'father' to the manager: images of organizations in U.S. children's. *Organization Studies, 13*(4), 497-519.

Inns, D. (2002). Metaphor in the literature of organizational analysis: a preliminary taxonomy and a glimpse at a humanities-based perspective. *Organization, 9*(2), 305-330.

Jackson, M. (1994). Mas allá de las modas administrativas: el pensamiento sistémico para los administradores. *Innovar, 1*(4), 6-21.

Jackson, N. & Carter, P. (1991). In defence of paradigm incommensurability. *Organization Studies, 12*(1), 109-127.

Jackson, N. & Carter, P. (1993). 'Paradigm wars': a response to Hugh Willmott. *Organization Studies, 14*(5), 721-725.

Jackson, S.; Hitt, M. & DeNisi, A. (2003). *Managing knowledge for sustained competitive advantage: designing strategies for efective human resource management. Frontiers in industrial organizational psychology*. Greenwich, Conn: JAI Series.

Jacques, R. (1997). The empire strikes out: Lyotard's postmodern condition and the need for a 'necrology of knowledge'. *Organization, 4*(1), 130-142.

James, A. (2010). Ethnography in the study of children and childhood. In P. Atkinson, A. Coffey, S. Delamont, J. Lofland & L. Lofland (eds.), *Handbook of ethnography* (pp. 246-257). London: SAGE.

James, H. S. (2005). *New ideas in contracting and organizational economics research*. New York: Nova Science Publishers.

Jani, N. (1999). *Investigación de mercados*. Bogotá: McGraw-Hill.

Janowicz-Panjaitan, M. & Noorderhaven, N. G. (2009). Trust, calculation, and interorganizational learning of tacit knowledge: an organizational roles perspective. *Organization Studies, 30*(10), 1021-1044.

Janssens, M. & Steyaert, C. (1999). The inhuman space of HRM: sensing the subject. *Organization, 6*(2), 371-383.

Jardat, R. (2005). *Stratifier/modéliser. Une archéologie française du management stratégique 1959-1976. Étude par la méthode archéologique de Michel Foucault*. Thése présentée en vue de l'obtention du Doctorat en Nouveau Régime en Sciences de Gestion, Conservatoire National des Arts et Métiers, Paris.

Jarzabkowski, P.; Mohrman, S. A. & Scherer, A. G. (2010). Organization studies as applied science: the generation and use of academic knowledge about organizations introduction to the Special Issue. *Organization Studies, 31*(9/10), 1189-1207.

Jaya, P. S. (2001). Do We really 'know' and 'profess'? Decolonizing management knowledge. *Organization, 8*(2), 227-233.

Jeffcutt, P. & Thomas, M. (1998). Organization, information and computation. *Organization, 5*(3), 397-423.

Jeffcutt, P. (1994). From interpretation to representation in organizational analysis: postmodernism, ethnography and organizational symbolism. *Organization Studies, 15*(2), 241-274.

Jelinek, M.; Romme, A. G. & Boland, R. J. (2008). Introduction to the special issue: organization studies as a science for design: creating collaborative artifacts and research. *Organization Studies, 29*(3), 317-329.

Jenkins, M. & Floyd, S. (2001). Trajectories in the evolution of technology: a multi-level study of competition in Formula 1 Racing. *Organization Studies, 22*(6), 945-969.

Jennings, P. D.; Schulz, M.; Patient, D.; Gravel, C. & Ke, Y. (2005). Weber and legal rule evolution: the closing of the iron cage? *Organization Studies, 26*(4), 621-653.

Jermier, J.; Knights, D. & Nord, W. (1994). *Resistance and power in organizations*. London: Routledge.

Jiang, S. & Hall, R. H. (1996). Local corporatism and rural enterprises in China's reform. *Organization Studies, 17*(6), 929-952.

Jiménez, A. C. (2007). *The anthropology of organisations*. Aldershot - Burlington, VT: Ashgate.

Jisun, Y.; Engleman, R. M. & Van de Ven, A. H. (2005). The integration journey: an attention-based view of the merger and acquisition integration process. *Organization Studies, 26*(10), 1501-1528.

Jobber, D. (2004). *Principles and practice of marketing* (4th ed.). London: McGraw-Hill.

Johnsen, R. & Gudmand-Høyer, M. (2010). Lacan and the lack of humanity in HRM. *Organization, 17*(3), 331-344.

Johnson, G. & Scholes, K. (1999). *Dirección estratégica*. Madrid: Prentice Hall.

Johnson, G.; Prashantham, S.; Floyd, S. W. & Bourque, N. (2010). The ritualization of strategy workshops. *Organization Studies, 31*(12), 1589-1618.

Johnson, P. & Duberley, J. (2003). Reflexivity in management research. *Journal of Management Studies, 40*(5), 1279-1303.

Johnston, S. & Selsky, J. W. (2006). Duality and paradox: trust and duplicity in Japanese business practice. *Organization Studies, 27*(2), 183-205.

Jones, C. (2003). Theory after the postmodern condition. *Organization, 10*(3), 503-525.

Jones, C. (2004). Jacques Derrida. In S. Linstead (ed.), *Organization theory and postmodern thought* (pp. 34-63). London: SAGE.

Jones, C.; Parker, M. & Ten Bos, R. (2006). Response to Rhodes. *Organization Studies, 27*(2), 308-311.

Jones, C.; Svejenova, S. & Strandgaard, J. (2011a). Call for papers: Misfits, mavericks and mainstreams: drivers of innovation in creative industries. *Organization Studies, 32*(5), 720-722.

Jones, C.; Svejenova, S. & Strandgaard, J. (2011b). Misfits, mavericks and mainstreams: drivers of innovation in creative industries. *Organization Studies, 32*(4), 587-589.

Jones, G. R. (1983). Life history method. In G. Morgan (ed.), *Beyond method: strategies for social research* (pp. 147-159). London: SAGE.

Jones, R. & Kriflik, G. (2006). Subordinate expectations of leadership within a cleaned-up bureaucracy: a grounded theory study. *Journal of Organizational Change Management, 19*(2), 154-172.

Jonsen, K. & Jehn, K. (2009). Using triangulation to validate themes in qualitative studies. *Qualitative Research in Organizations and Management: An International Journal, 4*(2), 123-150.

Jordan, A. (2003). *Business anthropology*. Prospect Heights, Ill.: Waveland.

Jorgensen, D. L. (1989). *Participant observation: a methodology for human studies*. Newbury Park, CA: SAGE.

Jung, D.; Wu, A. & Chow, C. (2008). Towards understanding the direct and indirect effects of CEOs' transformational leadership on firm innovation. *The Leadership Quarterly,* (19), 582-594.

Kallinikos, J. (1997). Science, knowledge and society: the postmodern condition revisited. *Organization, 4*(1), 114-129.

Kallinikos, J. (1998). Organized complexity: posthumanist remarks on the technologizing of intelligence. *Organization, 5*(3), 371-396.

Kalonaityte, V. (2010). The case of vanishing borders: theorizing diversity management as internal border control. *Organization, 17*(1), 31-52.

Kamoche, K. & Pina e Cunha, M. (2001). Minimal structures: from jazz improvisation to product innovation. *Organization Studies, 22*(5), 733-764.
Kamoche, K. N. (2000). *Sociological paradigms and human resources: an African context*. Aldershot: Ashgate.
Kamoche, K. N. (2004). *Managing human resources in Africa*. London: Routledge.
Kamoche, K. N. (2008). Organizational literature, African. In S. Clegg & J. R. Bailey (eds.), *International encyclopedia of organization studies* (pp. 1097-1100). Los Angeles - London: SAGE.
Kan, M. M. & Parry, K. (2004). Identifying paradox: a grounded theory of leadership in overcoming resistance to change. *The Leadership Quarterly, 15,* 467-491.
Kaplan, R. S. & Norton, D. P. (1996). *The balanced scorecard*. Boston, Mass: Harvard Business School Press.
Karebor, T. N. & Themessl-Huber, M. (2010). Using action research to develop a research aware community pharmacy team. *Action Research, 8*(4), 387-406.
Kärreman, D. & Alvesson, M. (2001). Making newsmakers: conversational identity at work. *Organization Studies, 22*(1), 59-89.
Kärreman, D. & Alvesson, M. (2009). Resisting resistance: counter-resistance, consent and compliance in a consultancy firm. *Human Relations, 62*(8), 1115-1144.
Kärreman, D. & Rylander, A. (2008a). Managing meaning through branding: the case of a consulting firm. *Organization Studies, 29*(1), 103-125.
Kärreman, D. & Rylander, A. (2008b). Managing meaning through branding - the case of a consulting firm. *Organization Studies, 29*(1), 103-125.
Kassem, S. (1976a). Organization theory: American and European styles. *International Studies of Management y Organization, 6*(3), 46-59.
Kassem, S. (1976b). Introduction: European versus American organization theories. In G. Hofstede & M. S. Kassem (eds.), *European contributions to organization theory* (pp. 1-17). Assen, Netherlands: Van Gorcum.
Kassem, S. (1977). Organization theory: American and European styles: why are we interested in European contributions? *Management International Review, 17*(3), 11-17.
Kast, F. E. & Rosenzweig, J. E. (1979). *Administración en las organizaciones. Un enfoque de sistemas*. México: McGraw-Hill.
Katz, D. & Kahn, R. (1999=. *Psicología social de las organizaciones*. México: Trillas.
Keating, E. (2012). The ethnography of communication. In P. Atkinson, A. Coffey, S. Delamont, J. Lofland & L. Lofland (eds.), *Handbook of ethnography* (pp. 285-301). London: SAGE.
Keehn, E. B. (1993). International business and the management of change: Euro-Asian perspectives. *Organization Studies, 14*(2), 293-294.
Keenoy, T. (2005). Discussion of Dale: invisible pedagogies at work? *Organization, 12*(5), 679-684.
Keenoy, T.; Oswick, C. & Grant, D. (2000). Discourse, epistemology and organization: a discursive footnote. *Organization, 7*(3), 542-544.
Keil, T. J. (1984). Mobilizing adolescent workers' support for an american newspaper strike: results from a case study. *Organization Studies, 5*(4), 327-343.
Kélada, J. (2000). *Calidad total, mejora continua y reingeniería*. Québec: Les Editions Quafec.
Kelly, J. & Waddington, J. (1995). New prospects for British labour. *Organization, 2*(3-4), 415-426.

Khandwalla, P. N. (1985). Pioneering innovative management: an Indian excellence. *Organization Studies, 6*(2), 161-183.

Khurana, R. (2007). *From higher aims to hired hands: the social transformation of American business schools and the unfulfilled promise of management as a Profession*. Princeton: Princeton University Press.

Kieser, A. & Leiner, L. (2009). Why the rigour–relevance gap in management research is unbridgeable. *Journal of Management Studies, 46*(3), 516-533.

Kieser, A. (1981). The structuring of organizations. *Organization Studies, 2*(2), 185-188.

Kieser, A. (1997). Rhetoric and myth in management fashion. *Organization, 4*(1), 49-74.

Kie un, W. (1991). *Management in socialist countries: USSR and Central Europe*. Berlin: Walter de Gruyter.

Kilduff, M.; Mehra, A. & Dunn, M. B. (2011). From blue sky research to problem solving: a philosophy of science theory of new knowledge production. *Academy of Management Review, 36*(2), 297-317.

Kimle, P. A. & Damhorst, M. (1997). A grounded theory model of the ideal business image for women. *Symbolic Interaction, 20*(1), 45-68.

Kinnear, T. & Taylor, J. (1998). *Investigación de mercados. Un enfoque aplicado*. Bogotá: McGraw-Hill.

Kirchmer, M. (2008). *High performance through process excellence. From strategy to operations*. Philadelphia: Springer.

Kirkeby, O. F. (2000). *Management philosophy: a radical-normative perspective.* New York: Springer.

Kirkpatrick, I. (2002). Beyond the learning organization: paths of organizational learning in the East German context (book). *Organization Studies, 23*(4), 667-669.

Kirsch, D.; Goldfarb, B. & Gera, A. (2009). Form or substance: the role of business plans in venture capital decision making. *Strategic Management Journal, 30*(5), 487-515.

Kitchener, M. (2000). The 'bureaucratization' of professional roles: the case of clinical directors in UK hospitals. *Organization, 7*(1), 129-154.

Klarsfeld, A. & Oiry, E. (2003). *Gérer les compétences: des instruments auxprocessus*. Paris: Vuibert.

Klenke, K. (2008). *Qualitative research in the study of leadership*. UK: Emerald.

Kliksberg, B. (1983). *Universidad, formación de administradores y sector público en América Latina*. México: Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo, Instituto Nacional de Administración Pública de México, Fondo de Cultura Económica.

Kliksberg, B. (2005). Administración pública en América Latina: promesas, frustraciones y nuevas búsquedas. *Economía, Gestión y Desarrollo,* (3), 203-238.

Knights, D. & McCabe, D. (1999). 'Are there no limits to authority?': TQM and organizational power. *Organization Studies, 20*(2), 197-224.

Knights, D. & Morgan, G. (1991). Corporate strategy, organizations and subjectivity: a critique. *Organization Studies, 12*(2), 241-273.

Knights, D. & Murray, F. (1992). Politics and pain in managing information technology. A case study from insurance. *Organization Studies, 13*(2), 211-228.

Knights, D. & Scarbrough, H. (2010). In search of relevance: perspectives on the contribution of academic-practitioner networks. *Organization Studies, 31*(9/10), 1287-1309.

Knights, D. & Willmott, H. (1992). Conceptualizing leadership processes: a study of senior managers in a financial services company. *Journal of Management Studies, 29*(6), 761-782.

Knights, D. & Willmott, H. (2007). Poder y subjetividad en el trabajo: de la degradación a la dominación en las relaciones sociales. In C. Fernández (ed.), *Vigilar y organizar. Una introducción a los* critical management studies (pp. 27-67). Madrid: Siglo XXI Editores.

Knights, D. & Willmott, H. (eds.) (1989). *Labour process theory*. Londres: MacMillan.

Knights, D. (1992). Changing spaces: the disruptive impact of a new epistemological location for the study of management. *Academy of Management Review, 17*(3), 527-547.

Knights, D. (1997). Organization theory in the age of deconstruction: dualism, gender and postmodernism revisited. *Organization Studies, 18*(1), 1-19.

Knights, D. (2002). Writing organizational analysis into Foucault. *Organization, 9*(4), 575-593.

Knights, D. (2004). Michel Foucault. In S. Linstead (ed.), *Organization theory and postmodern thought* (pp. 14-33). London: SAGE.

Knights, D. (2006). Vita contemplativa: authority at work: reflections and recollections. *Organization Studies, 27*(5), 699-720.

Knights, D. (2008). Myopic rhetorics: reflecting epistemologically and ethically on the demand for relevance in organizational and management research. *Academy of Management Learning and Education, 7*(4), 537-552.

Knights, D.; Noble, F.; Vurdubakis, T. & Willmott, H. (2001). Chasing shadows: control, virtuality and the production of trust. *Organization Studies, 22*(2), 311-336.

Knights, D.; Noble, F.; Vurdubakis, T. & Willmott, H. (2007). Electronic cash and the virtual marketplace: reflections on a revolution postponed. *Organization, 14*(6), 747-768.

Knudsen, M. (2011). Forms of inattentiveness: the production of blindness in the development of a technology for the observation of quality in health services. *Organization Studies, 32*(7), 963-989.

Kodama, M. (2003). Innovation in traditional big business: case studies of two Japanese companies. *Organization Studies, 24*(2), 235-268.

Kogut, B. (1993). Managing the internationalization process: the Swedish case. *Organization Studies, 14*(1), 132-134.

Koivunen, N. (2007). The processual nature of leadership discourses. *Scandinavian Journal of Management, 23,* 285-305.

Komberger, M. & Clegg, S. R. (2004). Bringing space back in: organizing the generative building. *Organization Studies, 25*(7), 1095-1114.

Koontz, H. & Weihrich, H. (1994). *Administración. Una perspectiva global*. México: McGraw-Hill.

Koontz, H. & Weihrich, H. (2007). *Elementos de administración: un enfoque internacional* (7ª ed.). México: McGraw-Hill.

Koontz, H. (1961). The management theory jungle. *Journal of the Academy of Management, 4*(3), 174-188.

Koontz, H. (1962). Making sense of management theory. *Harvard Business Review, 40*(4), 24-46.

Koontz, H. (1980). The management theory jungle revisited. *Academy of Management Review, 5*(2), 175-188.

Kort-Krieger, U. & Schmidt, P. (1982). Participation and legitimacy conflict at West German universities. *Organization Studies, 3*(4), 297-319.

Kotler, P.; Armstrong, G.; Saunders, J. & Wong, V. (2001). *Principles of Marketing (European edition)*. Harlow: Prentice Hall.

Kotthoff, H. & Wodak, R. (1997). *Communicating gender in context*. Philadelphia: John Benjamins Publishing Co.
Kouzes, J. & Posner, B. (1987). *The leadership challenge: how to get extraordinary things done in organizations*. San Francisco: Jossey-Bass.
Kouzmin, A. (1993). Labour relations in Eastern Europe: organizational design and dynamics. *Organization Studies, 14*(1), 127-132.
Kreiner, K. (2002). Tacit knowledge management: the role of artifacts. *Journal of Knowledge Management, 6*(2), 112-123.
Krikorian, Y. H. (1935). The concept of organization. *The Journal of Philosophy, 32*(5), 119-126.
Krueger, R. A. & Casey, M. A. (2000). *Focus groups: a practical guide for applied research*. Thousand Oaks, CA: SAGE.
Kuczynski, J. (1961). *Breve historia de la economía. De la comunidad primitiva al capitalismo contemporáneo*. Buenos Aires: Platina.
Kuhn, J. W. (1996). The misfit between organization theory and processional art: a comment on White and Strati. *Organization, 3*(2), 219-224.
Kuhn, T. S. (1962/1996). *The structure of scientific revolutions* (3rd ed.). Chicago, IL: University of Chicago Press.
Kunda, G. (2006). *Engineering culture. Control and commitment in a high-tech corporation*. Philadelphia: Temple University Press.
Kvale, S. (1996). *Interviews: an introduction to qualitative research interviewing*. London: SAGE.
Kvale, S. (2007). *Doing interviews*. London: SAGE.
Laaksonen, O. (1984a). China's new development strategy (book). *Organization Studies, 5*(4), 368-370.
Laaksonen, O. (1984b). The management and power structure of Chinese enterprises during and after the cultural revolution; with empirical data comparing Chinese and European enterprises. *Organization Studies, 5*(1), 1-21.
Lallé, B. (2003). The management science researcher between theory and practice. *Organization Studies, 24*(7), 1097-1114.
Lambert, D. M.; Cooper, M. & Pagh, J. D. (1998). Supply chain management: implementation issues and research opportunities. *The International Journal of Logistics Management, 9*(2), 1-19.
Lammers, C. J. (1990). Sociology of organizations around the globe. Similarities and differences between American, British, French, German and Dutch brands. *Organization Studies, 11*(2), 179-205.
Lammers, C. J. (1998). An inside story: the birth and infancy of EGOS. *Organization Studies, 19*(5), 883-888.
Lammers, C. J. (2003). Occupation regimes alike and unlike: British, Dutch and French patterns of inter-organizational control of foreign territories. *Organization Studies, 24*(9), 1379-1403.
Lampel, J.; Honig, B. & Drori, I. (2011a). Discovering creativity in necessity: organizational ingenuity under institutional constraints. *Organization Studies, 32*(9), 1305-1307.
Lampel, J.; Honig, B. & Drori, I. (2011b). Call for papers for a special issue on discovering creativity in necessity: organizational ingenuity under institutional constraints. *Organization Studies, 32*(7), 997-999.
Landri, P. (2007). The pragmatics of passion: a sociology of attachment to mathematics. *Organization, 14*(3), 413-435.

Landry, M. (1995). A note on the concept of 'problem'. *Organization Studies, 16*(2), 315-343.
Lane, C. & Bachmann, R. (1996). The social constitution of trust: supplier relations in Britain and Germany. *Organization Studies, 17*(3), 365-395.
Lane, C. & Quack, S. (1999). The social dimensions of risk: bank financing of SMEs in Britain and Germany. *Organization Studies, 20*(6), 987-1010.
Lange, B. & Picot, A. (1983). Handbook of organizational design (book). *Organization Studies, 4*(1), 89-99.
Langley, A. & Royer, I. 2006. Perspectives on doing case study research in organizations. *M@n@gement, 9*(3), 73-86.
Langlois, R. N. (2006). Peripheral vision: the secret life of mundane transaction costs. *Organization Studies, 27*(9), 1389-1410.
Länsisalmi, H.; Peiró, J.-M. & Kivimäki, M. (2004). Grounded theory in organizational research. In C. Cassell & G. Symon (eds.), *Essential guide to qualitative methods in organizational research* (pp. 242-255). London: SAGE.
Lanzara, G. F. (2007). The consequences of information: institutional implications of technological change. *Organization Studies, 28*(11), 1775-1780.
Lanzara, G. F. (2009). Reshaping practice across media: material mediation, medium specificity and practical knowledge in judicial work. *Organization Studies, 30*(12), 1369-1390.
Larner, W. (2002). Globalization, governmentality and expertise: creating a call centre labour force. *Review of International Political Economy, 9*(4), 650-674.
Larsen, B. 2003. German organization and leadership theory-stable trends and flexible adaptation. *Scandinavian Journal of Management, 19*(1), 103-133.
Latham, G. P. & Mann, S. (2006). Advances in the science of performance appraisal: implications for practice. *International Review of Industrial and Organizational Psychology, 21,* 295-338.
Latham, G. P.; Almost, J.; Mann, S. & Moore, C. (2005). New developments in performance management. *Organizational Dynamics, 34,* 77-87.
Laukkanen, M. (1994). Comparative cause mapping of organizational cognitions. *Organization Science, 5,* 322-343.
Law, J. (2000). Comment on Suchman, and Gherardi and Nicolini: knowing as displacing. *Organization, 7*(2), 349-354.
Lawrence, P. & Lorsch, J. 1973. *Organization and evironment. Managing differentiation and integration*. Cambridge: Harvard University Press.
Learmonth, M. (2006). Doing critical management research interviews after reading Derrida. *Qualitative Research in Organizations and Management: An International Journal, 1*(2), 83-97.
Leblebici, H. & Salancik, G. R. (1989). The rules of organizing and the managerial role. *Organization Studies, 10*(3), 301-325.
Leca, B. & Naccache, P. (2006). A critical realist approach to institutional entrepreneurship. *Organization, 13*(5), 627-651.
Leca, B. & Naccache, P. (2008). Book review: 'Le nouvel esprit du capitalisme': some reflections from France. *Organization, 15*(4), 614-620.
Leclercq-Vandelannoitte, A. (2011). Organizations as discursive constructions: a Foucauldian approach. *Organization Studies, 32*(9), 1247-1271.
Ledema, R.; Degeling, P.; Braithwaite, J. & White, L. (2004). 'It's an interesting conversation I'm hearing: the doctor as manager. *Organization Studies, 25*(1), 15-33.

Ledema, R.; Rhodes, C. & Scheeres, H. (2006). Surveillance, resistance, observance: exploring the teleo-affective volatility of workplace interaction. *Organization Studies, 27*(8), 1111-1130.

Lee, K. (1999). *Knowledge assimilation: a case study of learning and cooperation between communities of practice*. Copenhagen: Copenhagen Business School.

Leflaive, X. (1996). Organizations as structures of domination. *Organization Studies, 17*(1), 23-47.

Legge, K. (1999). Representing people at work. *Organization, 6*(2), 247-264.

Lehrer, M. & Asakawa, K. (2003). Managing intersecting R&D social communities: a comparative study of European knowledge incubators in Japanese and American firms. *Organization Studies, 24*(5), 771-792.

Lei, D.; Hitt, M. A. & Goldhar, J. D. (1996). Advanced manufacturing technology: organizational design and strategic flexibility. *Organization Studies, 17*(3), 501-523.

Le-Moüel, J. (1992). *Critique de l'efficacité*. Paris: Ed. du Seuil.

Letiche, H. & Essers, J. (2004). Jean-François Lyotard. In S. Linstead (ed.), *Organization theory and postmodern thought* (pp. 64-87). London: SAGE.

Letiche, H. & Van Uden, J. (1998). Answers to a discussion note: on the 'metaphor of the metaphor'. *Organization Studies, 19*(6), 1029-1033.

Lewin, A. Y. & Stephens, C. U. (1994). CEO attitudes as determinants of organization design: an integrated model. *Organization Studies, 15*(2), 183-212.

Lewin, A. Y. & Volberda, H. W. (2003). The future of organization studies: beyond the selection-adaptation debate. In H. Tsoukas & C. Knudsen (eds.), *The Oxford handbook of organization theory* (pp. 568-595). Oxford - New York: Oxford University Press.

Librett, M. & Perrone, D. (2010). Apples and oranges: ethnography and the IRB. *Qualitative Research, 10*(6), 729-747.

Liddicoat, A. (2007). *An introduction to conversation analysis*. London: Continuum.

Likert, R. (1961). *New patterns of management*. New York: McGraw-Hill.

Lilley, S. & Lightfoot, G. (2006). Trading narratives. *Organization, 13*(3), 369-391.

Lillrank, P. (1995). The transfer of management innovations from Japan. *Organization Studies, 16*(6), 971-989.

Lindstead, S. (2000). Comment: gender blindness or gender suppression? A comment on Fiona Wilson's research note. *Organization Studies, 21*(1), 297-303.

Lingenfelder, M. (ed.) (1999). *100 jahre betriebswirtschaftslehre in Deutschland. 1898-1998*. Munich: Vahlen.

Linstead, S. & Thanem, T. (2007). Multiplicity, virtuality and organization: the contribution of Gilles Deleuze. *Organization Studies, 28*(10), 1483-1501.

Linstead, S. (2002a). Organization as reply: Henri Bergson and casual organization theory. *Organization, 9*(1), 95-111.

Linstead, S. (2002b). Organizational kitsch. *Organization, 9*(4), 657-682.

Linstead, S. (2008). Organizational literature, Anglo-Saxon. In S. Clegg & J. R. Bailey (eds.), *International encyclopedia of organization studies* (pp. 1100-1104). Los Angeles - London: SAGE.

Linstead, S. (ed.) (2004). *Organization theory and postmodern thought*. London: SAGE.

Litchfield, E. H. (1956). Notes on a general theory of aministration. *Administrative Science Quarterly, 1*(1), 3-29.

Llewellyn, N. (2008). Organization in actual episodes of work: Harvey Sacks and organization studies. *Organization Studies, 29*(5), 763-791.

Llinás, R. R. (2003). *El cerebro y el mito del yo: el papel de las neuronas en el pensamiento y el comportamiento humanos*. Bogotá: Norma.
Loasby, B. J. (2007). Peripheral vision: the ubiquity of organization. *Organization Studies, 28*(11), 1729-1759.
Locke, E. A. (ed.) (2003). *Postmodernism and management: pros, cons and the alternative*. Oxford, UK: Elseviewer.
Locke, K. (2001). *Grounded theory in management research*. London: SAGE.
Locke, R. (1985). Business education in Germany: past systems and current practice. *The Business History Review, 59*(2), 232-253.
Loilier, T. & Tellier, A. (2007). *Les grands auteurs en stratégie*. Mondeville: Éd. EMS Management y Société.
Loos, E. (2004). Narratives we organize by. *Organization Studies, 25*(5), 861-865.
Lorino, P. (1993). *El control de gestión estratégico: la gestión por actividades.* México: Alfaomega Editores.
Lorino, P.; Tricard, B. & Clot, Y. (2011). Research methods for non-representational approaches to organizational complexity: the dialogical mediated inquiry. *Organization Studies, 32*(6), 769-801.
Lounsbury, M. & Carberry, E. J. (2005). From King to Court Jester? Weber's fall from grace in organizational theory. *Organization Studies, 26*(4), 501-525.
Lounsbury, M. & Crumley, E. T. (2007). New practice creation: an institutional perspective on innovation. *Organization Studies, 28*(7), 993-1012.
Lounsbury, M. & Ventresca, M. (2003). The new structuralism in organizational theory. *Organization, 10*(3), 457-480.
Loveridge, R. (1998). The changing European firm - limits to convergence. *Organization Studies, 19*(6), 1049-1053.
Lowe, S. (1998). Culture and network institutions in Hong Kong: a hierarchy of perspectives. A response to Wilkinson: 'culture, institutions and business in East Asia'. *Organization Studies, 19*(2), 321-344.
Løwendahl, B. (2005). *Strategic management of professional service firms* (3rd ed.). Copenhagen: Copenhagen Business School Press.
Lowin, A.; Hrapchak, W. J. & Kavanagh, M. J. (1969). Consideration and initiating structure: an experimental investigation of leadership traits. *Administrative Science Quarterly, 14*(2), 238-253.
Lowson, R. H. (2002). *Strategic operations management. The new competitive advantage*. London: Routledge.
Lu, Y. & Heard, R. (1995). Socialized economic action: a comparison of strategic investment decisions in China and Britain. *Organization Studies, 16*(3), 395-424.
Lubatkin, M. H.; Lane, P. J.; Collin, S.-O. & Very, P. (2005). Origins of corporate governance in the USA, Sweden and France. *Organization Studies, 26*(6), 867-888.
Lucio, M. M. (2007). Book review: the Americanization of european employment practices? *Organization, 14*(4), 609-611.
Luckmann, T. (2008a). Peripheral vision: on social interaction and the communicative construction of personal identity, knowledge and reality. *Organization Studies, 29*(2), 277-290.
Luckmann, T. (2008b). On social interaction and the communicative construction of personal identity, knowledge and reality. *Organization Studies, 29*(2), 277-290.

Lueger, M.; Sandner, K.; Meyer, R. & Hammerschmid, G. (2005). Contextualizing influence activities: An objective hermeneutical approach. *Organization Studies, 26*(8), 1145-1168.

Luhmann, N. (1984). *Soziale systeme: grundriss einer allgemeinen theorie* (1. Aufl. ed.). Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Lund, R. (1980). Indirect participation, influence, and power: some Danish experiences. *Organization Studies, 1*(2), 147-160.

Lutgen-Sandvik, P. (2008). Intensive remedial identity work: responses to workplace bullying trauma and stigmatization. *Organization, 15*(1), 97-119.

Luthans, F. (1973). The contingency theory of management: a path out of the jungle. *Business Horizons, 16*(3), 67-72.

Lynch, R. (2006). *Corporate strategy*. Edinburgh: Prentice Hall.

Lyotard, J. F. (1979). *La condition postmoderne: rapport sur le savoir*. Paris: Les Éditions de Minuit.

Mack, K. S. (2007). Senses of seascapes: aesthetics and the passion for knowledge. *Organization, 14*(3), 373-390.

Maclean, M.; Harvey, C. & Chia, R. (2010). Dominant corporate agents and the power elite in France and Britain. *Organization Studies, 31*(3), 327-348.

Macmillan, H. & Tampoe, M. (2000). *Strategic management*. Oxford: Oxford University Press.

Maitlis, S. (2004). Taking it from the top: how CEOs influence (and fail to influence) their boards. *Organization Studies, 25*(8), 1275-1311.

Malaver, F. (1994). Cambios del entorno y enseñanza de la administración. *Cuadernos de Administración, 8*(17), 31-51.

Malaver, F. (2006). El despegue de la investigación colombiana en administración: análisis de sus avances en el período 2000-2006. *Cuadernos de Administración, 19*(32), 71-109.

Malaver, F.; Romero, L. E.; Cortés, M. C.; Ruiz, J.; Perdomo, J. & Peralta, G. (2000). *Investigación en gestión empresarial: ¿proceso naciente? Colombia, 1965-1998*. Bogotá: Corporación Calidad.

Malenfant, R. (2009). Risk, control and gender: reconciling production and reproduction in the risk society. *Organization Studies, 30*(2/3), 205-226.

Malhotra, D. (2010). The desire to win: the effects of competitive arousal on motivation and behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes, 111*(2), 139-146.

Malhotra, N. K. (2009). *Marketing research: an applied orientation*. New York: Prentice Hall.

Mangham, I. L. (1995). A response to the commentators. *Organization, 2*(2), 241-242.

Mangham, I. L. (2005). Vita contemplativa: the drama of organizational life. *Organization Studies, 26*(6), 941-958.

Manning, P. K. (2008). Goffman and organizations. *Organization Studies, 29*(5), 677-699.

Mantovani, G. (1996). *New communication environments: from everyday to virtual*. London: Taylor y Francis.

March, J. G. & Simon, H. A. (1958). *Organizations*. New York: Wiley.

March, J. G. & Sutton, R. I. (1997). Organizational performance as a dependent variable. *Organization Science, 8*(6), 698-706.

March, J. G. (1995). The future, disposable organizations and the rigidities of imagination. *Organization, 2*(3-4), 427-440.

March, J. G. (2004a). Parochialism in the evolution of a research community: the case of organization studies. *Management & Organization Review, 1*(1), 5-22.

March, J. G. (2004b). Préface: experiential knowledge and academic knowledge in management education. In G. Garel & É. Godelier (eds.), *Enseigner le management: methodes, institutions, mondialisation* (pp. 13-17). Paris: Hermès Science Publications (Lavoisier).
March, J. G. (2007). The study of organizations and organizing since 1945. *Organization Studies, 28*(1), 9-19.
March, J. G. (ed.) (1965). *Handbook of organizations*. Chicago, IL: Rand McNally College Publishing.
Marcuse, H. (1994). *El hombre unidimensional. Ensayo sobre la ideología de la sociedad industrial avanzada*. Barcelona: Ariel.
Marsden, R. & Townley, B. (1999). The owl of Minerva: reflections on theory in practice. In S. Clegg & C. Hardy (eds.), *Studying Organization: theory y Method* (pp. 405-421). London Thousand Oaks, Calif.: SAGE.
Marsh, R. M. & Mannari, H. (1980). Technological implications theory: a Japanese test. *Organization Studies, 1*(2), 161-183.
Martin, D. (1980). Industrial relations. A social psychological approach. *Organization Studies, 1*(4), 381-384.
Martin, E. (2004). Privatization in Bosnia and the craft of IOR process analysis. *Organization Studies, 25*(7), 1115-1157.
Martinet, A. C. (1990). *Épistémologies et sciences de gestion*. Paris: Economica.
Martínez Lucio, M. (2007). ¿Neoliberalismo y neoconservadurismo interrumpido? El porqué de la existencia de una tradición crítica en las escuelas de dirección de empresas británicas. In C. FERNÁNDEZ (ed.), *Vigilar y organizar. Una introducción a los* critical management studies (pp. 303-315). Madrid: Siglo XXI Editores.
Martínez, C. E. (2007). *Administración de organizaciones: competitividad y complejidad en el contexto de la globalización* (4ª ed.). Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, Facultad de Ciencias Económicas.
Maruyama, M. (2004). Peripheral vision: polyocular vision or subunderstanding? *Organization Studies, 25*(3), 467-480.
Maslow, A. (1954). *Motivation and personality*. New York: Harper and Row.
Massé, P. (1965). *Le plan ou l'anti-hasard*. Paris: Gallimard.
Matejko, A. J. (1989). Macht, arbeit und humanität. Zur pathologie organisierter arbeitssituationen (book). *Organization Studies, 10*(3), 441-442.
Mato, D. (1997). Towards a microphysics of the transnational (re)organizing of Latin American 'civil societies' in the age of globalization. *Organization, 4*(4), 506-513.
Maturana, H. (1995). *La realidad: objetiva o construida*. Barcelona: Anthropos.
Maurice, M.; Sellier, F. & Silvestre, J.-J. (1982). *Politique d'éducation et organisation industrielle en France et en Allemagne*. Paris: Presses universitaires de France.
Maurice, M.; Sorge, A. & Warner, M. (1980). Societal differences in organizing manufacturing units: a comparison of France, West Germany, and Great Britain. *Organization Studies, 1*(1), 59-86.
Mayer, M. C. & Whittington, R. (1999). Strategy, structure and 'systemness': national institutions and corporate change in France, Germany and the UK, 1950-1993. *Organization Studies, 20*(6), 933-959.
Mayntz, R. (1984). The organization of governments: a comparative analysis of governmental structures. *Organization Studies, 5*(4), 370-371.

Mayo, E. (1933). *The human problems of an industrial civilization*. New York: The Macmillan Company.
Mayrhofer, W. (2007). Niklas Luhmann and organization studies. *Organization Studies, 28*(1), 117-120.
Mbigi, L. (1997). *Ubuntu: the African dream in management*. Randburg, South Africa: Knowledge Resources.
McAdams, D. P. (1990). Unity and purpose in human lives: the emergence of identity as a life-story. In A. I. Robin, R. A. Zucker, R. A. Emmons & S. Frank (eds.), *Studying persons and lives* (pp. 148-200). New York: Springer.
McCabe, D. (2007). Individualization at work?: subjectivity, teamworking and anti-unionism. *Organization, 14*(2), 243-266.
McCabe, D. (2010). Strategy-as-power: ambiguity, contradiction and the exercise of power in a UK building society. *Organization, 17*(2), 151-175.
McCourt, W. (1997). Discussion note: using metaphors to understand and to change organizations: a critique of Gareth Morgan's approach. *Organization Studies, 18*(3), 511-522.
McDonald, S.; Daniels, K. & Harris, C. (2004). Cognitive mapping in organizational research. In C. Cassell & G. Symon (eds.), *Essential guide to qualitative methods in organizational research* (pp. 73-85). London: SAGE.
McGivern, G. & Dopson, S. (2010). Inter-epistemic power and transforming knowledge objects in a biomedical network. *Organization Studies, 31*(12), 1667-1686.
McGrath, P. (2005). Thinking differently about knowledge-intensive firms: insights from early medieval Irish monasticism. *Organization, 12*(4), 549-566.
McGregor, D. (1960). *The human side of enterprise*. New York: McGraw-Hill.
McHoul, A. & Rapley, M. (2001). *How to analyze talk in institutional settings. A casebook of methods*. London: Continuum.
McKelvey, B. (1997). Quasi-natural organization science. *Organization Science, 8*(4), 352-380.
McKelvey, B. (1999). Toward a Campbellian realist organization science. In J. A. Baum & B. McKelvey (eds.), *Variations in organization science: in honor of Donald T. Campbell* (pp. 383-411). Thousand Oaks, Calif.: SAGE.
McKelvey, B. (2003a). From fields to science: can organization studies make the transition? In R. I. Westwood & S. Clegg (eds.), *Debating organization: point-counterpoint in organization studies* (pp. 47-73). Malden - Oxford: Blackwell.
McKelvey, B. (2003b). Postmodernism versus truth in management theory. In E. A. Locke (ed.), *Postmodernism and management: pros, cons and the alternative* (pp. 113-168). Amsterdam - London: JAI Press.
McKinlay, A. & Starkey, K. (eds.) (1998). *Foucault, management and organization theory*. London: SAGE.
McKinley, W. & Mone, M. A. (1998). The re-construction of organization studies: wrestling with incommensurability. *Organization, 5*(2), 169-189.
McKinley, W. (2007). Managing knowledge in organization studies through instrumentation. *Organization, 14*(1), 123-146.
McKinley, W. (2010). Organizational theory development: displacement of ends? *Organization Studies, 31*(1), 47-68.
McKinley, W.; Mone, M. A. & Moon, G. (1999). Determinants and development of schools in organization theory. *Academy of Management Review, 24*(4), 634-648.

McNamara, D. L. (2006). New places but old spaces: knowledge hierarchies among Asian small and medium size enterprises abroad. *Organization, 13*(4), 549-567.
McNiff, J. & Whitehead, J. (2002). *Action research: principles and practice*. New York: Routledge.
McSwite, O. C. (1995). Humanism and pseudo-critique: the danger of missing the postmodern moment. *Organization, 2*(2), 233-240.
Medina, C. (2007). ¿Qué son los estudios organizacionales? *Revista Universidad EAFIT, 43*(148), 9-24.
Medina, C. (2010). *Los estudios organizacionales entre la unidad y la fragmentación. Cinta Moebio,* (38), 91-109.
Meier, O. & Schier, G. (2009). *Fusions, acquisitions. Stratégie, finance, management*. Paris: Dunod.
Meiksins, P. F. (1984). Scientific management and class relations: a dissenting view. *Theory and Society, 13*(2), 177-209.
Mengis, J. & Eppler, M. (2008a). Understanding and managing conversations from a knowledge perspective: an analysis of the roles and rules of face-to-face conversations in organizations. *Organization Studies, 29*(10), 1287-1313.
Mengis, J. & Eppler, M. J. (2008b). Understanding and managing conversations from a knowledge perspective: an analysis of the roles and rules of face-to-face conversations in organizations. *Organization Studies, 29*(10), 1287-1313.
Mentzer, M. S. & Near, J. P. (1992). Administrative cuts Amidst decline in American railroads. *Organization Studies, 13*(3), 357-373.
Mercado, E. (1998). *Productividad: base de la competitividad*. México: Limusa.
Merrill, H. F. (ed.) (1960). *Classics in management*. New York: American Management Association [en español, y con mayor disponibilidad en nuestro contexto, como: Merrill, H. F. (ed.) (2000). *Clásicos en administración*. México, D.F.: Limusa Noriega Editores].
Merton, R. (1984). *Teoría y estructuras sociales*. México: Fondo de Cultura Económica.
Merton, R. K. (1940). Bureaucratic structure and personality. *Social Forces, 18*(4), 560-568.
Messner, M. & Becker, A. (2008). Organizational literature, Germanic. In S. Clegg & J. R. Bailey (eds.), *International encyclopedia of organization studies* (pp. 1123-1128). Los Angeles - London: SAGE.
Meyer, R. E. & Boxenbaum, E. (2010). Exploring European-ness in organization research. *Organization Studies, 31*(6), 737-755.
Meynell, F. (2005). A second-order approach to evaluating and facilitating organizational change. *Action Research, 3*(2), 211-231.
Miettinen, R. & Virkkunen, J. (2005). Epistemic objects, artefacts and organizational change. *Organization, 12*(3), 437-456.
Miettinen, R.; Samra-Fredericks, D. & Yanow, D. (2009). Re-turn to practice: an introductory essay. *Organization Studies, 30*(12), 1309-1327.
Miletsky, J. (2009). *Principles of internet marketing: new tools and methods for web developers*. Canada: Course Technology.
Miller, D. (1997). *Capitalism: an ethnographic approach*. Oxford: Berg.
Miller, K. D. (2008). Simon and Polanyi on rationality and knowledge. *Organization Studies, 29*(7), 933-955.
Miller, P. & Rose, N. (2010). Book review: rejoinder to Alan McKinlay. *Organization Studies, 31*(8), 1159-1163.
Miller, T. (ed.) (2001). *A companion to cultural studies*. Oxford, UK: Blackwell.

Mills, A.; Eurepos, G. & Wiebe, E. (eds.) (2010). *Encyclopedia of case study research*. London: SAGE.

Miner, J. B. (2006). *Organizational behavior 3: historical origins, theoretical foundations, and the future*. Armonk, N.Y. - London: M.E. Sharpe.

Mintzberg, H. (1989). *Diseño de organizaciones eficientes*. Buenos Aires: El Ateneo.

Mintzberg, H. (1993). *Structure in fives: designing effective organizations*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.

Mintzberg, H. (1997). *El proceso estratégico*. México: Publicaciones Ejecutivas de México.

Mintzberg, H.; Ahlstrand, B. & Lampel, J. (2008). *Safari a la estrategia*. Buenos Aires: Granica.

Modigliani, F. & Miller, M. (1958). The cost of capital, corporation finance and the theory of investment. *American Economic Review, 48,* 261-297.

Moeran, B. (1993). A tournament of value: strategies of presentation in Japanese advertising. *Ethnos, 54,* 73-93.

Moeran, B. (2005). *The business of ethnography: strategic exchanges, people and organizations*. Oxford: Berg.

Moeran, B. (2009). The organization of creativity in Japanese advertising production. *Human Relations, 62*(7), 963-985.

Mohe, M. & Seidl, D. (2011). Theorizing the client - consultant relationship from the perspective of social-systems theory. *Organization, 18*(1), 3-22.

Mohrman, S. A.; Gibson, C. B. & Mohrman, A. M. (2001). Doing research that is useful for practice: a model and empirical exploration. *Academy of Management Journal, 44*(2), 357-375.

Moisander, J. & Stenfors, S. (2009). Exploring the edges of theory-practice gap: epistemic cultures in strategy-tool development and use. *Organization, 16*(2), 227-247.

Mok, A. L. (1994). Designing organizations/modern organizations/the sociology of organizations/work organizations (book). *Organization Studies, 15*(1), 125-128.

Molina-Azorín, J. F. (2011). The use and added value of mixed methods in management research. *Journal of Mixed Methods Research, 5*(1), 7-24.

Monaghan, L. F. (2006). Fieldwork and the body: reflections on an embodied ethnography. In D. Hobbs & R. Wright (eds.), *The SAGE handbook of fieldwork*. London: SAGE.

Montgomery, K. & Oliver, A. (1996). Responses by professional organizations to multiple and ambiguous institutional environments: the case of AIDS. *Organization Studies, 17*(4), 649-671.

Mooney, J. D. & Reiley, A. C. (1939). *The principles of organization*. New York, London: Harper y Brothers.

Morey, M. (1990). Introducción. In M. Foucault (ed.), *Tecnologías del yo y otros textos afines* (pp. 9-44). Barcelona: Paidós.

Morgan, D. L. (1997). *Focus groups as qualitative research*. Thousand Oaks, CA: SAGE.

Morgan, D. L.; Krueger, R. A. & King, J. A. (1997). *Focus Group Kit*. Thousand Oaks: SAGE.

Morgan, G. & Sturdy, A. (2000). *Beyond organizational change. Structure, discourse and power in UK financial services*. Palgrave Macmillan: New York.

Morgan, G. (1986/2006). *Images of organization* (updated ed.). Thousand Oaks: SAGE.

Morris, G.; McKay, S. & Oates, A. (eds.) (2009). *Finance director's handbook* (5th ed.). Oxford: Elsevier.

Morris, J.; Hassard, J. & McCann, L. (2006). New organizational forms, human resource management and structural convergence? A study of Japanese organizations. *Organization Studies, 27*(10), 1485-1511.

Morrison, D. (1998). *The search for a method: focus groups and the rise of mass communication research*. Luton: University of Luton Press.

Morschett, D.; Schramm-Klein, H. & Zentes, J. (2010). *Strategic international management: text and cases*. Heidelberg: Gabler.

Mouly, V. S. & Sankaran, J. K. (1999). The 'permanent' acting leader: insights from a dying indian R&D organization. *The Leadership Quarterly, 10*(4), 637-651.

Mouzelis, N. (1975). *Organización y burocracia. Un análisis de las teorías modernas sobre organizaciones sociales*. Barcelona: Península.

Mowday, R. T. (1997). Celebrating 40 years of the Academy of Management Journal. *Academy of Management Journal, 40*(6), 1400-1413.

Mueller, F. & Dyerson, R. (1999). Expert humans or expert organizations? *Organization Studies, 20*(2), 225-256.

Mueller, F. (1997). Organized industrial relations in Europe: What future? (book). *Organization Studies, 18*(2), 344-348.

Mueller, G. C.; Mone, M. A. & Barker Ill, V. L. (2007). Formal strategic analyses and organizational performance: decomposing the rational model. *Organization Studies, 28*(6), 853-883.

Muller-Camen, M. & Salzgeber, S. (2005a). Changes in academic work and the chair regime: the case of German business administration academics. *Organization Studies, 26*(2), 271-290.

Muller-Camen, M. & Salzgeber, S. (2005b). Changes in academic work and the chair regime: the case of German business administration academics. *Organization Studies, 26*(2), 271-290.

Mumby, D. (2004). Discourse, power and ideology: unpacking the critical approach. In D. Grant, N. Harding, C. Oswick & L. Putnam (eds.), *The SAGE handbook of organizational discourse* (pp. 237-258). London: SAGE.

Mumford, M. D. & Van Doorn, J. R. (2001). The leadership of pragmatism: reconsidering Franklin in the age of charisma. *The Leadership Quarterly, 12*(3), 279-309.

Munene, J. C. (1991). Organizational environment in Africa: a factor analysis of critical incidents. *Human Relations, 44*(5), 439-458.

Munir, K. (1999). Creative technology change: the shaping of technology and organizations (book review). *Organization Studies, 20*(6), 1070-1073.

Munir, K. A. & Jones, M. (2004). Discontinuity and after: the social dynamics of technology evolution and dominance. *Organization Studies, 25*(4), 561-581.

Munro, I. (2010). Defending the network organization: an analysis of information warfare with reference to Heidegger. *Organization, 17*(2), 199-222.

Muntigl, P.; Weiss, G. & Wodak, R. (2000). *European Union discourses and un/employment*. Philadelphia: John Benjamins Publishing Co.

Murchison, J. M. (2010). *Ethnography essentials: designing, conducting and presenting your research*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.

Musson, G. (2004). Life stories. In C. Cassell & G. Symon (eds.), *Essential guide to qualitative methods in organizational research* (pp. 34-44). London: SAGE.

Mutch, A. (2002). Actors and networks or agents and structures: towards a realist view of information systems. *Organization, 9*(3), 477-496.

Mutch, A. (2005). Discussion of Willmott: critical realism, agency and discourse: moving the debate forward. *Organization, 12*(5), 781-786.

Muthusamy, S. K. & White, M. A. (2005). Learning and knowledge transfer in strategic alliances: a social exchange view. *Organization Studies, 26*(3), 415-441.

Nadler, D. & Tushman, M. (1999). *El diseño de la organización como arma competitiva*. Oxford: Oxford University Press.

Narayanan, M. P. & Nanda, V. K. (2004). *Finance for strategic decision making. What non-financial managers need to know*. New York: Jossey-Bass.

Nash, L. L. (1995). Whose character? A response to Mangham's 'MacIntyre and the manager'. *Organization, 2*(2), 226-232.

Näsi, J. (ed.) (1995). *Understanding stakeholder thinking*. Helsinki: LSR-Publications.

Nathan, B. R.; Mohrman, A. M. & Millman, J. (1991). Interpersonal relations as a context for the effects of appraisal interviews on performance and satisfaction: a longitudinal study. *Academy of Management Journal, 24*(2), 352-369.

Nayak, A. (2008). On the way to theory: a processual approach. *Organization Studies, 29*(2), 173-190.

Nelson, R. E. (2011). Adversity, organizational culture and executive turnover in a Brazilian manufacturer. *Organization Studies, 32*(3), 407-425.

Nersessian, N. J. (2006). Peripheral vision: the cognitive-cultural systems of the research laboratory. *Organization Studies, 27*(1), 125-145.

Newton, T. (1998). Theorizing subjectivity in organizations: the failure of Foucauldian studies? *Organization Studies, 19*(3), 415-447.

Newton, T. (2010). Knowledge and practice: organization studies within a historical and figurational context. *Organization Studies, 31*(9-10), 1369-1395.

Newton, T.; Deetz, S. & Reed, M. (2011). Responses to social constructionism and critical realism in organization studies. *Organization Studies, 32*(1), 7-26.

Neyland, D. (2008). *Organizational ethnography*. London: SAGE.

Ng, S. H. & Warner, M. (1999). Human resource management in Asia. In P. Joynt & B. Morton (eds.), *The global HR manager: creating the seamless organisation* (pp. 120-145). London: Institute of Personnel and Development.

Nicholson, N. (1986). The irrational organization. *Organization Studies, 7*(2), 201-202.

Nicolai, A. & Seidl, D. (2010). That's relevant! Different forms of practical relevance in management science. *Organization Studies, 31*(9-10), 1257-1285.

Nicolini, D. (1999). Comparing methods for mapping organizational cognition. *Organization Studies, 20,* 1228-1242.

Nilsson, K. (1996). Practice, myths and theories for change: the reconstruction of an East German organization. *Organization Studies, 17*(2), 291-309.

Nkomo, S. M. & Ensley, M. D. (1999). Deja vu: human resource management's courtship of strategic management. *Organization, 6*(2), 339-348.

Nonaka, I. & Takeuchi, H. (1995). *The knowledge-creating company: how Japanese companies create the dynamics of innovation*. New York: Oxford University Press.

Nonaka, I. (1989). Imitation and innovation. The transfer of Western organizational patterns to Meiji Japan. *Organization Studies, 10*(2), 265-267.

Nonaka, I.; Von Krogh, G. & Voelpel, S. (2006). Organizational knowledge creation theory: evolutionary paths and future advances. *Organization Studies, 27*(8), 1179-1208.

Noon, M. & Delbridge, R. (1993). News from behind my hand: gossip in organizations. *Organization Studies, 14*(1), 23-36.

Nooteboom, B. (2006). Trust: reason, routine, reflexivity. *Organization Studies, 27*(12), 1907-1910.

Nord, W. R.; Lawrence, T. B.; Hardy, C. & Clegg, S. R. (2006). Introduction. In S. R. Clegg, C. Hardy, T. B. Lawrence & W. R. Nord (eds.), *The SAGE handbook of organization studies* (2nd ed., pp. 1-15). London: SAGE.
Norman, S. M.; Avey, J.; Nimnicht, J. & Graber Pigeon, N. (2010). The interactive effects of psychological capital and organizational identity on employee organizational citizenship and deviance behaviors. *Journal of Leadership and Organization Studies, 17*(4), 380-391.
Northouse, P. (2007). *Leadership. Theory and practice*. London: SAGE.
Nottenburg, G. & Fedor, D. B. (1983). Scarcity in the environment: organizational perceptions, interpretations and responses. *Organization Studies, 4*(4), 317-337.
Nystrom, H. (1990). *Technological and market innovation: strategy for product and company development*. Chichester: John Wiley y Sons.
Nystrom, P. C. & Starbuck, W. H. (eds.) (1981). *Handbook of organizational design*. Oxford - New York: Oxford University Press.
O'Connor, E. (1999). Minding the workers: the meaning of 'human' and 'human relations' in Elton Mayo. *Organization, 6*(2), 223-246.
O'Doherty, D. P. (2007). The question of theoretical excess: folly and fall in theorizing organization. *Organization, 14*(6), 837-867.
O'Reilly, C. A.; Caldwell, D. F.; Chatman, J. A.; Lapiz, M. & Self, W. (2010). How leadership matters: the effects of leaders' alignment on strategy implementation. *The Leadership Quarterly, 21*(1), 104-113.
Ofori-Dankwa, J. & Julian, S. D. (2005). From thought to theory to school: the role of contextual factors in the evolution of schools of management thought. *Organization Studies, 26*(9), 1307-1329.
Okhuysen, G. & Bonardi, J.-P. (2011). Editors' comments: the challenges of building theory by combining lenses. *Academy of Management Review, 36*(1), 6-11.
Oldroyd, D. (1993). *El arco del conocimiento*. Barcelona: Crítica.
Olie, R. (1990). The cross-cultural challenge to social psychology. *Organization Studies, 11*(3), 461-464.
Olsen, J. P. (1984). Knowledge and power in a global society. *Organization Studies, 5*(1), 86-87.
Oltra, M. & Flor, L. (2010). The moderating effect of business strategy on the relationship between operations strategy and firms' results. *International Journal of Operations & Production Management, 30*(6), 612-638.
Orhan, M.; Karaahmet, G. K. & Gregoriou, G. N. (eds.) (2009). *The VAR implementation handbook. Financial risk and applications in asset management, measurement, and modeling*. New York: McGraw-Hill.
Orr, J. (1996). *Talking about machines: an ethnography of a modern job*. New York: Cornell University Press.
Orr, K. & Bennett, M. (2009). Reflexivity in the co-production of academic-practitioner research. *Qualitative Research in Organizations and Management: an International Journal, 4*(1), 85-102.
Orrù, M.; Hamilton, G. G. & Suzuki, M. (1989). Patterns of inter-firm control in Japanese business. *Organization Studies, 10*(4), 549-574.
Ortiz Anaya, H. (1997). *Flujo de caja y proyecciones financieras*. Bogotá: Universidad Externado de Colombia.
Ortiz Anaya, H. (1999). *Análisis financiero aplicado*. Bogotá: Universidad Externado de Colombia.

Ortiz Gómez, A. (1994). *Gerencia financiera: un enfoque estratégico*. Bogotá: McGraw-Hill.
Ortiz, E. (2011). Book review: human rights in labor and employment relations. *Organization, 18*(1), 139-140.
OS (1989). Inside organizations. Understanding the human dimension. *Organization Studies, 10*(4), 600-600.
Osland, A. & Osland, J. (2011). Culture and management in the Americas. *Organization Studies, 32*(3), 451-454.
Osland, J. S.; De Franco, S. & Osland, A. (1999). Organizational implications of Latin American culture: lessons for the expatriate manager. *Journal of Management Inquiry, 8*(2), 219-234.
Oswick, C.; Fleming, P. & Hanlon, G. (2011). From borrowing to blending: rethinking the processes of organizational theory building. *Academy of Management Review, 36*(2), 318-337.
Oswick, C.; Keenoy, T.; Grant, D. & Marshak, B. (2000). Discourse, organization and epistemology. *Organization, 7*(3), 511-512.
Oswick, C.; Putnam, L. & Keenoy, T. (2004). Tropes, discourse and organizing. In D. Grant, C. Hardy, C. Oswick & L. Putnam (eds.), *The SAGE handbook of organizational discourse* (pp. 105-127). London: SAGE.
Paauwe, J. (2004). *HRM and performance: unique approaches for achieving long term viability*. Oxford: Oxford University Press.
Palazzo, B. (2002). U.S.-American and German business ethics: an intercultural comparison. *Journal of Business Ethics, 41*(3), 195-216.
Pallus, C. J.; Nasby, W. & Easton, R. D. (1991). *Understanding executive performance: a life-story approach*. Greensboro, NC: Center for Creative Leadership.
Palmer, D.; Dick, B. & Freiburger, N. (2009). Rigor and relevance in organization studies. *Journal of Management Inquiry, 18*(4), 265-272.
Palmer, G. (1998). Gender, power and organisation. A psychological perspective. *Organization Studies, 19*(2), 347-349.
Palshaugen, O. (1998). *The end of organization theory? Language as a tool in action research and organizational development*. Philadelphia: John Benjamins Publishing Co.
Panteli, N. & Chiasson, M. (eds.) (2008). *Exploring virtuality within and beyond organizations. Social, global and local dimensions*. New York: Palgrave Macmillan.
Parker, M. & McHugh, G. (1991a). Five texts in search of an author: a response to John Hassard's 'multiple paradigms and organizational analysis'. *Organization Studies, 12*(3), 451-456.
Parker, M. & McHugh, G. (1991b). Five text in serach of an author: a response to John Hassard's 'multiple paradigms and organizational analysis'. *Organization Studies, 12*(3), 451-456.
Parker, M. (1992). Getting down from the Fence: a reply to Haridimos Tsoukas. *Organization Studies, 13*(4), 651-653.
Parker, M. (1995). Critique in the name of what? Postmodernism and critical approaches to organization. *Organization Studies, 16*(4), 553-564.
Parker, M. (1998). Judgement day: cyborganization, humanism and postmodern ethics. *Organization, 5*(4), 503-518.
Parker, M. (2000). 'The less important sideshow': the limits of epistemology in organizational analysis. *Organization, 7*(3), 519-523.
Parker, M. (2003). Introduction: ethics, politics and organizing. *Organization, 10*(2), 187-203.

Parnell, J. A. & Hatem, T. (1999). Cultural antecedents of behavioural differences between American and Egyptian managers. *Journal of Management Studies, 36*(3), 399-418.
Parry, K. & Bryman, A. (2006). Leadership in organizations. In S. Clegg, C. Hardy, T. Lawrence & W. Nord (eds.), *Handbook of organization studies*. London: SAGE.
Parry, K. & Kempster, S. (2011). Grounded theory and leadership research: a critical realist perspective. *The Leadership Quarterly, 22,* 106-120.
Parry, K. & Meindl, J. (eds.) (2002). *Grounding leadership theory and research: issues, perspectives and methods*. Greenwich, CT: Information Age Publishing.
Parry, K. (1998). Grounded theory and social process: a new direction for leadership research. *The Leadership Quarterly, 9,* 85-105.
Pasdermadjian, H. (1959). *La deuxième révolution industrielle*. Paris: Presses universitaires de France.
Pasmore, W. (1999). A hero for the underdogs: a review of Dave Ulrich's human resource champions. *Organization, 6*(2), 361-369.
Patient, D.; Lawrence, T. B. & Maitlis, S. (2003). Understanding workplace envy through narrative fiction. *Organization Studies, 24*(7), 1015-1044.
Patriotta, G. & Spedale, S. (2009). Making sense through face: identity and social interaction in a consultancy task force. *Organization Studies, 30*(11), 1227-1248.
Pawar, B. S. (2009). *Theory building for hypothesis specification in organizational studies*. New Delhi - Thousand Oaks - London - Singapore: Response - SAGE.
Pawluch, D.; Shaffir, W. & Miall, C. (eds.) (2005). *Doing ethnography. Studying everyday life*. Toronto: Canadian Scholars' Press.
Peacock, J. L. & Holland, D. C. (1993). The narrated life: life stories in process. *Ethos, 21,* 367-383.
Pedersen, A. R. (2009). Moving away from chronological time: introducing the shadows of time and chronotopes as new understandings of 'narrative time'. *Organization, 16*(3), 389-406.
Peirano-Vejo, M. E. & Stablein, R. E. (2009). Constituting change and stability: sense-making stories in a farming organization. *Organization, 16*(3), 443-462.
Pelzer, P. (2005). Contempt and organization: present in practice ignored by research? *Organization Studies, 26*(8), 1217-1228.
Peneff, J. (1990). *La méthode biographique. De l'École de Chicago à l'histoire orale*. Paris: Armand Colin.
Peng, M. W. (1997). Firm growth in transitional economies: three longitudinal cases from China, 1989-96. *Organization Studies, 18*(3), 385-413.
Perrow, C. (1973). The short and glorious history of organizational theory. *Organizational Dynamics, 2*(1), 2-15.
Perrow, C. (1991). *Sociología de las organizaciones*. México: McGraw-Hill.
Perry, N. (1995). Travelling theory/nomadic theorizing. *Organization, 2*(1), 35-54.
Petit, V. (2009). Les habits neufs du pouvoir. Regards critiques sur le leadership. In D. Golsorkhi, I. Huault & B. Leca (eds.), *Les études critiques en management. Une perspective française* (pp. 281-303). Québec: Les Presses de l'Université de Laval.
Pettigrew, A.; Thomas, H. & Whittington, R. (eds.) (2010). *Handbook of strategy and management*. London: SAGE.
Pettit, J. (2007). *Strategic corporate finance. Applications in valuation and capital structure*. NJ: John Wiley y Sons.

Pfeffer, J. (1992). *Organizaciones y teoría de las organizaciones*. México: Fondo de Cultura Económica.

Pfeffer, J. (1993). Barriers to the advance of organizational science: paradigm development as a dependable variable. *Academy of Management Review, 18*(4), 599-620.

Pfeffer, J. (1995). Mortality, reproducibility, and the persistence of styles of theory. *Organization Science, 6*(6), 681-686.

Pfeffer, J. (2005). Mintzberg's unasked question. *Organization Studies, 26*(7), 1093-1094.

Phillips, N. & Hardy, C. (1997). Managing multiple identities: discourse, legitimacy and resources in the UK refugee system. *Organization, 4*(2), 159-185.

Phillips, N. (1995). Telling organizational tales: on the role of narrative fiction in the study of organizations. *Organization Studies, 16*(4), 625-649.

Pierson, F. C. (1959). *The education of american businessmen: a study of university-college programs in business administration*. New York: McGraw-Hill.

Pink, S.; Kürti, L. & Alfonso, A. I. (eds.) (2004). *Working images. Visual research and representation in ethnography*. London: Routledge.

Plattner, S. (1996). *High art down home: an economic ethnography of a local art market*. Chicago, Ill.: Chicago University Press.

Plomp, H. H. (1986). Book review: doing research that is useful for theory and practice. *Organization Studies, 7*(4), 403-404.

Ployhart, R.; Schneider, B. & Schmidt, N. (2006). *Organizational staffing: contemporary practice and theory*. New York: Routledge.

Plummer, K. (1995). Life story research. In J. A. Smith, R. Harré & L. Van Langenhove (eds.), *Rethinking methods in psychology* (pp. 50-63). London: SAGE.

Pool, J. (1988). Organizational structure, problem-solving and effectiveness: a comparative study of hospital emergency services (book). *Organization Studies, 9*(2), 273-275.

Poole, M. S. & Van de Ven, A. H. (1989). Using paradox to build management and organization theories. *Academy of Management Review, 14*(4), 562-578.

Porter, L. W. (1996). Forty years of organization studies: reflections from a micro perspective. *Administrative Science Quarterly, 41*(2), 262-269.

Porter, M. (1980). *Competitive advantage: techniques for analyzing industries and competitors*. New York: The Free Press.

Porter, M. (1985). *Competitive strategy: creating and sustaining superior performance*. New York: The Free Press.

Porter, M. (1998). *The competitive advantage of nations*. New York: Palgrave Macmillan.

Poutsma, E. (1993). Innovation and small firms. *Organization Studies, 14*(2), 288-293.

Pugh, D. S. & Hickson, D. J. (1972). To the editor. Causal inference and the Aston Studies. *Administrative Science Quarterly, 17*(2), 273-276.

Pugh, D. S. & Hickson, D. J. (2007). *Great writers on organizations* (3rd omnibus ed.). Aldershot - Burlington: Ashgate.

Pugh, D. S. (1966). Modern organization theory: a psychological and sociological study. *Psychological Bulletin, 66*(4), 235-251.

Pugh, D. S. (ed.) (1998). *The Aston Programme*. Aldershot, Hants, England: Ashgate/Dartmouth.

Pugh, D. S.; Hickson, D. J.; Hinings, C. R.; Macdonald, K. M.; Turner, C. & Lupton, T. (1963). A conceptual scheme for organizational analysis. *Administrative Science Quarterly, 8*(3), 289-315.

Pusic, V. (1984). Workers' co-operatives: jobs and dreams. *Organization Studies, 5*(1), 85-86.

Quattrone, P. (2006). The possibility of the testimony: a case for case study research. *Organization, 13*(1), 143-157.
Rabin, J.; Miller, G. & Hildreth, W. B. (eds.) (2000). *Handbook of strategic management*. New York: Marcel Dekker Inc.
Ramírez, G.; Vargas, G. & De la Rosa, A. (2011). Estudios organizacionales y administración. Constrastes y complementariedades: caminando hacia el eslabón perdido. *Forum Doctoral, 3*(edición especial), 7-51.
Ramstrom, D. (1980). Inside story: the sauna bath. *Organization Studies, 1*(2), 185-191.
Randels, G. D. (1995). Morality and the manager after Macintyre: a response to Mangham. *Organization, 2*(2), 205-211.
Rapley, T. (2009). *Doing conversation, discourse and document analysis*. London: SAGE.
Rapoport, R. (1970). Three dilemmas of action research. *Human Relations, 23,* 499-513.
Reason, P. & Bradbury, H. (eds.) (2001). *Handbook of action research*. London: SAGE.
Redding, S. G. & Ng, M. (1982). The role of 'face' in the organizational perceptions of Chinese managers. *Organization Studies, 3*(3), 201-219.
Redding, S. G. (1989). Management in China during and after Mao in enterprises, government and party. *Organization Studies, 10*(2), 263-265.
Reddy, S. B.; Osborn, R. N. & Hennart, J.-F. (2002). The prevalence of equity and non-equity cross-border linkages: Japanese investments and alliances in the United States. *Organization Studies, 23*(5), 759-780.
Reed, M. (1996). Organizational theorizing: a historically contested terrain. In S. Clegg, C. Hardy & W. R. Nord (eds.), *Handbook of organization studies* (pp. 31-56). London - Thousand Oaks: SAGE.
Reed, M. I. (1998). Industry and society in Europe. Stability and change in Britain, Germany and France. *Organization Studies, 19*(4), 729-731.
Reilly, R. F. & Schweihs, R. (eds.) (1999). *The handbook of advanced business valuation.* New York: McGraw-Hill.
Rhenman, E. & Stymne, B. (1965). *Företagsledning i en föränderlig värld*. Stockholm: Aldus/Bonniers.
Rhenman, E. (1964). *Företagsdemokrati och företagsorganisation*. Stockholm: Thule.
Rhodes, C. & Brown, A. (2005). Writing responsibly: narrative fiction and organization studies. *Organization, 12*(4), 467-491.
Rhodes, C. (2009). After reflexivity: ethics, freedom and the writing of organization studies. *Organization Studies, 30*(6), 653-672.
Rhodes, R. A. (2007). Peripheral vision: understanding governance: ten years on. *Organization Studies, 28*(8), 1243-1264.
Ribeiro, G. L. (1997). Transnational virtual community? Exploring implications for culture, power and language. *Organization, 4*(4), 496-505.
Ribeiro, R. & Collins, H. (2007a). Peripheral vision: the bread-making machine: tacit knowledge and two types of action. *Organization Studies, 28*(9), 1417-1433.
Ribeiro, R. & Collins, H. (2007b). The bread-making machine: tacit knowledge and two types of action. *Organization Studies, 28*(9), 1417-1433.
Ribrich, L. (2000). *Implementing world class manufacturing: a bridge to your manufacturing survival.* Ford Wayne, IN: WCM Associates.
Richards, K. & Seedhouse, P. (eds.) (2005). *Applying conversation analysis*. (vol. Palgrave Macmillan). London: New York.

Roberts, C. A. (2002). Grounded theory: creating valued leadership research through partnering. In K. Parry & J. Meindl (eds.), *Grounding leadership theory and research: issues, perspectives and methods* (pp. 149-158). Greenwich, CT: Information Age Publishing.

Roberts, J. (2005). The power of the 'imaginary' in disciplinary processes. *Organization, 12*(5), 619-642.

Robertson, M. & Swan, J. (1998). Modes of organizing in an expert consultancy: a case study of knowledge, power and egos. *Organization, 5*(4), 543-564.

Rodrigues, S. B. & Collinson, D. L. (1995). 'Having fun'?: humour as resistance in Brazil. *Organization Studies, 16*(5), 739-768.

Rodríguez, M.; Dávila, C. & Romero, L. E. (eds.). (1992). *Gerencia privada, gerencia pública, educación en crisis*. Bogotá: Facultad de Administración, Universidad de los Andes.

Roethlisberger, F. J. & Dickson, W. J. (1939). *Management and the worker: an account of a research program conducted by the Western Electric Company, Hawthorne Works, Chicago*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.

Rojek, C. & Wilson, D. C. (1987). Workers' self-management in the world system: the Yugoslav case. *Organization Studies, 8*(4), 297-308.

Rojek, C. (1986). Convergence, divergence and the study of organizations. *Organization Studies, 7*(1), 25-36.

Rojot, J. (1982). Challenge to power: trade unions and industrial relations in capitalist countries. *Organization Studies, 3*(1), 79-80.

Rojot, J. (2005). *Théorie des organisations* (2e ed.). Paris: Éd. Eska.

Rolfsen, M. (2011). Co-construction of management concepts: interpretative viability as opportunity for workplace democracy. *Action Research, 9*(4), 329-343.

Romme, A. G. (1999). Domination, self-determination and circular organizing. *Organization Studies, 20*(5), 801-832.

Ronan, W. W. & Latham, G. P. (1974). The reliability and validity of the critical incident technique: a closer look. *Studies in Personnel Psychology, 6*(1), 53-64.

Roome, N. & Wijen, F. (2006). Stakeholder power and organizational learning in corporate environmental management. *Organization Studies, 27*(2), 235-263.

Ropo, A. (2008). Organizational literature, Scandinavian. In S. Clegg & J. R. Bailey (eds.), *International encyclopedia of organization studies* (pp. 1133-1137). Los Angeles - London: SAGE.

Rosen, M. (1991). Coming to terms with the field: understanding and doing organizational ethnography. *Journal of Management Studies, 28*(1), 1-24.

Rosenthal, P. & Peccei, R. (2007). 'The work you want, the help you need': constructing the customer in jobcentre plus. *Organization, 14*(2), 201-223.

Ross, J. (1997). Latin America and its organizations: impressions of an American 'tourist'. *Organization, 4*(4), 590-594.

Rouleau, L. (2007). *Théories des organisations : approches classiques, contemporaines et de l'avant-garde*. Sainte-Foy: Presses de l'Université du Québec.

Røvik, K. A. (2011). From fashion to virus: an alternative theory of organizations' handling of management ideas. *Organization Studies, 32*(5), 631-653.

Rowland, P. & Parry, K. (2009). Consensual commitment: a grounded theory of the meso-level influence of organizational design on leadership and decision-making. *The Leadership Quarterly, 20,* 535-553.

Rowley, C.; Sohn, T.-W. & Bae, J. (2002). *Managing Korean business: organization, culture, human resources and change*. London: Frank Cass.
Rowlinson, M. & Carter, C. (2002). Foucault and history in organization studies. *Organization, 9*(4), 527-547.
Rowlinson, M.; Booth, C.; Clark, P.; Delahaye, A. & Procter, S. (2010). Social remembering and organizational memory. *Organization Studies, 31*(1), 69-87.
Ruey-Lin, H.; Tsai, S. D.-H. & Ching-Fang, L. (2006). The problems of embeddedness: knowledge transfer, coordination and reuse in information systems. *Organization Studies, 27*(9), 1289-1317.
Saavedra, J. J. (2005). *La formación tecnológica en administración en Colombia. Revista Facultad de Ciencias Económicas: Investigación y Reflexión, XIII*(2), 63-89.
Saavedra, J. J. (2006). La administración y el origen de la concepción instrumental del hombre en la sociedad moderna. *Revista Universidad y Empresa,* (11), 237-262.
Saavedra, J. J. (2007). Las ideas sobre el hombre en la Grecia antigua. *Revista Facultad de Ciencias Económicas: Investigación y Reflexión, XV*(2), 213-234.
Saavedra, J. J. (2009). Descubriendo el lado oscuro de la gestión: los *critical management studies* o una nueva forma de abordar los fenómenos organizacionales. *Revista Facultad de Ciencias Económicas: Investigación y Reflexión, 17*(2), 45-60.
Saavedra, J. J. (2014). *Les mecanismes d'influence dans la relation de leadership: deux études de cas en Colombie.* Laboratoire Normandie Innovation Management Entreprise Consommation (NIMEC) - Institut d'Administration des Entreprises (IAE) Thèse Doctorale, Université de Caen, Caen.
Saavedra, J. J.; Sanabria, M. & Smida, A. (2013). De la influencia al poder: elementos para una mirada foucaultiana al liderazgo. *Innovar, 23*(50), 17-33.
Sacks, H. (1984). On doing 'being ordinary'. In J. M. Atkinson & J. Heritage (eds.), *Structures of social action: studies on conversation analysis* (pp. 413-429). Cambridge: Cambridge University Press.
Sacks, H. (1992). *Lectures on conversation*. Oxford, UK: Blackwell.
Sadler-Smith, E. (2004). Cognitive style and the management of small and medium-sized enterprises. *Organization Studies, 25*(2), 155-181.
Sahay, S. (1997). Implementation of information technology: a time-space perspective. *Organization Studies, 18*(2), 229-260.
Saka, A. (2004). The cross-national diffusion of work systems: translation of Japanese operations in the UK. *Organization Studies, 25*(2), 209-228.
Salaman, G. & Storey, J. (2008). Reply to Tara Fenwick. *Organization, 15*(3), 333-334.
Sallenave, J. (1985). *Gerencia y planeación estratégica*. Bogotá: Norma.
Salvendy, G. (2001). *Handbook of industrial engineering*. New York: John Wiley y Sons.
Samra-Fredericks, D. & Bargiela-Chiappini, F. (2008). Introduction to the symposium on the foundations of organizing: the contribution from Garfinkel, Goffman and Sacks. *Organization Studies, 29*(5), 653-675.
Samra-Fredericks, D. (2000). An analysis of the behavioural dynamics of corporate governance. A talk-based ethnography of a UK manufacturing 'board-in-action. *Corporate Governance: An International Review, 8*(4), 311-325.
Samra-Fredericks, D. (2003). Strategizing as lived experience and strategists' everyday efforts to shape strategic direction. *Journal of Management Studies, 40*(1), 141-174.

Samra-Fredericks, D. (2004). Talk-in-interaction/conversation analysis. In C. Cassell & G. Symon (eds.), *Essential guide to qualitative methods in organizational research* (pp. 214-227). London: SAGE.

Samra-Fredericks, D. (2005). Strategic practice: 'discourse' and everyday interactional constitution of 'power efects'. *Organization, 12*(6), 803-841.

Sanabria, M. (2006a). El modelo ecuménico para la comprensión organizacional: una propuesta teórica favorable a la comprensión del sistema cognoscitivo propio de la administración y de su construcción como disciplina. *Revista Universidad y Empresa, 5*(11), 182-236.

Sanabria, M. (2006b). De la concepción de la disciplina administrativa en Colombia y su manifestación en hechos particulares como el ECAES en administración. En Asociación Colombiana de Facultades de Administración (Ascolfa) (ed.), *Encuentro nacional de investigación en administración* (pp. 21-61). Bogotá: Asociación Colombiana de Facultades de Administración (Ascolfa).

Sanabria, M. (2007). Conformación actual del campo administrativo en Colombia: una mirada a partir de los programas de formación. *Revista Facultad de Ciencias Económicas: Investigación y Reflexión, XV*(2), 147-175.

Sanabria, M. (2008a). La disciplinarización de la administración en Colombia: una aproximación epistemológica desde el contexto colombiano. En Consejo Latinoamericano de Escuelas de Administración (CLADEA) (ed.), *XLIII Asamblea Anual del Consejo Latinoamericano de Escuelas de Administración (CLADEA)* (pp. 1-27). Puebla, México: Consejo Latinoamericano de Escuelas de Administración (CLADEA).

Sanabria, M. (2008b). Du management comme profession au management comme discipline en Colombie : une approche épistémologique. In Réseau des IAE (ed.), *Congrès du réseau des IAE et XXVI[e] tutorat collectif des IAE* (pp. 1-19). Lille, France: Réseau des IAE.

Sanabria, M. (2014). *Réévaluation des suppositions de base de l'approche cognitive du changement stratégique. Une étude des mutations des facultés de management colombiennes (2007-2012)*. Thèse de doctorat en sciences de gestion. Laboratoire Normandie Innovation Management Entreprise Consommation (NIMEC) - Institut d'Administration des Entreprises (IAE), Universidad de Caen (Francia).

Sanabria, M.; Saavedra, J. J. & Smida, A. (2013a). *La construcción de sentido de los investigadores en gestión en Colombia acerca de su campo de conocimiento*. Manuscrito sometido para publicación *(Innovar, in press)*.

Sanabria, M.; Saavedra, J. J. & Smida, A. (2013b). *La posibilidad y la pertinencia de estudiar el actual cambio estratégico de las facultades de administración colombianas a través de las teorías de la construcción de sentido* (sensemaking) *y de la promulgación del ambiente* (enactment) *competitivo*. Manuscrito sometido para publicación.

Sanday, P. R. (1979). The ethnographic paradims(s). *Administrative Science Quarterly, 24*(4), 527-538.

Sandberg, J. & Alvesson, M. (2011). Ways of constructing research questions: gap-spotting or problematization? *Organization, 18*(1), 23-44.

Sandberg, J. & Tsoukas, H. (2011). Grasping the logic of practice: theorizing through practical rationality. *Academy of Management Review, 36*(2), 338-360.

Sandelands, L. E. & Srivatsan, V. (1993). The problem of experience in the study of organizations. *Organization Studies, 14*(1), 1-22.

Sandutra, T. A. & Williams, E. A. (2000). Research methodology in management: current practices, trends and implications for future research. *Academy of Management Journal, 43*(6), 1248-1264.

Sanséau, P.-Y. (2005). Les récits de vie comme stratégie d'accès au réel en sciences de gestion : pertinence, positionnement et perspectives d'analyse *Recherches Qualitatives, 25*(2), 33-35.

Santoro, M. D. & McGill, J. P. (2005). The effect of uncertainty and asset co-specialization on government in biotechnology alliances. *Strategic Management Journal, 26*(13), 1261-1269.

Sarasvathy, S. D. & Dew, N. (2008). Is effectuation Lachmannian? A response to Chiles, Bluedorn, and Gupta (2007). *Organization Studies, 29*(2), 239-245.

Sarker, R.; Mohammadian, M. & Yao, X. (eds.) (2003). *Evolutionary optimization*. New York: Kluwer Academic Publishers.

Saul, J. R. (1992a). *Los bastardos de Voltaire. La dictadura de la razón en Occidente*. Barcelona: Editorial Andrés Bello.

Saul, J. R. (1992b). *La civilización inconsciente*. Barcelona: Anagrama.

Schatzki, T. R. (2005). Peripheral vision: the sites of organizations. *Organization Studies, 26*(3), 465-484.

Schatzki, T. R. (2006). Peripheral vision: on organizations as they happen. *Organization Studies, 27*(12), 1863-1873.

Schein, E. H. (2006). Vita contemplativa: from brainwashing to organizational therapy: a conceptual and empirical journey in search of 'systemic' health and a general model of change dynamics. A drama in five acts. *Organization Studies, 27*(2), 287-301.

Scherer, A. G. & Steinmann, H. (1999). Some remarks on the problem of incommensurability in organization studies. *Organization Studies, 20*(3), 519-544.

Scherer, A. G. (1998). Pluralism and incommensurability in strategic management and organization theory: a problem in search of a solution. *Organization, 5*(2), 147-168.

Schermerhorn, J.; Hunt, J. G.; Osborn, R. N. & Uhl-Bien, M. (2010). *Organizational behavior* (11 ed.). United States of America: John Wiley y Sons.

Schminke, M. & Mitchell, M. (2003). From the editors. In the beginning... *Academy of Management Journal, 46*(3), 279-282.

Schneider, S. C. & Angelmar, R. (1993). Cognition in organizational analysis: who's minding the store? *Organization Studies, 14,* 347-374.

Schneider, S. C. (1999). Human and inhuman resource management: sense and nonsense. *Organization, 6*(2), 277-284.

Schneider, U. (1997). Experiencing organizations (book). *Organization Studies, 18*(5), 882-884.

Schoemaker, P. J. & Day, G. S. (2009). How to make sense of weak signals. *MIT Sloan Management Review, 50*(3), 81-89.

Scholz, C. (1995). Organizational culture and strategy: a study of cultural influences on the formulation of strategies, goals, and objectives in two companies (book). *Organization Studies, 16*(3), 532-535.

Schrama, G. J. (1993). Information technology in European services. Towards a microelectronic future. *Organization Studies, 14*(1), 134-136.

Schreuder, H. (1994). The Tie-poloy. *Organization Studies, 15*(4), 609-618.

Schreyogg, G. (1982). Some comments about comments: a reply to Donaldson. *Organization Studies, 3*(1), 73-78.

Schultz, M. (1991). Transitions between symbolic domains in organizations. *Organization Studies, 12*(4), 489-506.

Schvarstein, L. (1998). *Diseño de organizaciones. Tensiones y paradojas*. Buenos Aires: Paidós.

Schwartzman, H. (1993). *Ethnography in organizations*. London: SAGE.

Scott, C. R. (2009). Review: organizations: management without control, Howard P. Greenwald. *Organization, 16*(6), 921-924.

Scott, D. M. (2008). *The new rules of marketing and PR: how to use news releases, blogs, podcasting, viral marketing and online media to reach buyers directly*. Hoboken, NJ: John Wiley y Sons.

Scott, W. G. (1961). Organization theory: an overview and an appraisal. *Journal of the Academy of Management, 4*(1), 7-26.

Scott, W. G. (1968). Technology and organization government: a speculative inquiry into the functionality of management creeds. *Academy of Management Journal, 11*(3), 301-313.

Scott, W. R. (2003). *Organizations: rational, natural, and open systems* (5th ed.). Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.

Scott, W. R. (2004). Reflections on a half-century of organizational sociology. *Annual Review of Sociology, 30*(1), 1-21.

Scott, W. R. (2006). Vita contemplativa: *ad astra per aspera*: a journey from the periphery. *Organization Studies, 27*(6), 877-897.

Seidl, D. & Becker, K. H. (2006). Organizations as distinction generating and processing systems: Niklas Luhmann's contribution to organization studies. *Organization, 13*(1), 9-35.

Seidman, I. (2006). *Interviewing as qualitative research. A guide for researchers in education and the social sciences*. New York: Columbia University.

Selznick, P. (1948). Foundations of the theory of organization. *American Sociological Review, 13*(1), 25-35.

Serna, H. (2001). *Gerencia estratégica. Planeación y gestión - teoría y metodología*. Bogotá: 3R Editores.

Serrano, J. & Villareal, J. (1998). *Fundamentos de finanzas*. México: McGraw-Hill.

Sewell, G. (2007). Book review: Oxford handbook of work and organization. *Organization Studies, 28*(4), 593-598.

Shafritz, J. M. & Whitbeck, P. H. (eds.) (1978). *Classics of organization theory*. Oak Park, Ill.: Moore Pub. Co.

Shafritz, J. M.; Ott, J. S. & Jang, Y. S. (2011). *Classics of organization theory* (7th ed.). Boston, MA: Wadsworth Cengage Learning.

Shamir, B. & Eilam, G. (2005). 'What's your story?' A life-stories approach to authentic leadership development. *The Leadership Quarterly, 16,* 395-417.

Shamir, B. (1991). Meaning, self and motivation in organizations. *Organization Studies, 12*(3), 405-424.

Shamir, B.; Dayan-Horesh, H. & Adler, D. (2005). Leading by biography: toward a life-story approach to the study of leadership. *Leadership, 1,* 13-29.

Shamir, B.; House, R. J. & Arthur, M. B. (1993). The motivational effects of charismatic leadership: a self-concept based theory. *Organization Science, 4*(4), 577-594.

Shapiro, A. C. (1992). *Multinational financial management*. Boston: Allyn y Bacon.

Shattuck, L. G. & Lewis Miller, N. (2006). Extending naturalistic decision making to complex organizations: a dynamic model of situated cognition. *Organization Studies, 27*(7), 989-1009.
Shaw, P. (2002). *Changing conversations in organizations. A complexity approach to change*. London: Routledge.
Shenhav, Y. A. (1999). *Manufacturing rationality: the engineering foundations of the managerial revolution*. Oxford, UK - New York: Oxford University Press.
Shenhav, Y. A. (2003). The historical and epistemological foundations of organization theory: fusing sociological theory with engineering discourse. In H. Tsoukas & C. Knudsen (eds.), *The Oxford handbook of organization theory* (pp. 183-209). Oxford - New York: Oxford University Press.
Shenkar, O. (1989). Rejoinder to Clegg and Higgins: better expert than orthodox. *Organization Studies, 10*(3), 423-424.
Shepherd, D. A. & Sutcliffe, K. M. (2011). Inductive top-down theorizing: a source of new theories of organization. *Academy of Management Review, 36*(2), 361-380.
Shepherd, J. (2005). Book review: Henry Mintzberg: managers not MBAs. *Organization Studies, 26*(7), 1089-1090.
Shotter, J. (2005). Peripheral vision: 'inside the moment of managing': Wittgenstein and the everyday dynamics of our expressive-responsive activities. *Organization Studies, 26*(1), 113-135.
Shotter, J. (2006). Peripheral vision: understanding process from within: an argument for 'withness'-thinking. *Organization Studies, 27*(4), 585-604.
Shotter, J. (2008). Dialogism and polyphony in organizing theorizing in organization studies: action guiding anticipations and the continuous creation of novelty. *Organization Studies, 29*(4), 501-524.
Shukaitis, S. (2008). Dancing amidst the flames: imagination and self-organization in a minor key. *Organization, 15*(5), 743-764.
Siegel, D. S. & Simons, K. L. (2010). Assessing the effects of mergers and acquisitions on firm performance, plant productivity, and workers: new evidence from matched employer-employee data. *Strategic Management Journal, 31*(8), 903-916.
Signh, K. (2007). *Quantitative social research methods*. London: SAGE.
Silverman, D. (1968). Formal organizations or industrial sociology: towards a social action analysis of organizations. *Sociology, 2*(2), 221-238.
Silverman, D. (1970). *The theory of organisations: a sociological framework*. London: Heinemann Educational.
Silverman, D. (2007). *A very short, fairly interesting and reasonably cheap book about qualitative research*. London: SAGE.
Silverman, L. (2006). *Wake me up when the data is over. How organizations use stories to srive results*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
Simon, H. A. (1945). *Administrative behavior*. New York: Macmillan.
Simon, H. A. (1946). The proverbs of administration. *Public Administration Review, 6*(1), 53-67.
Simon, H. A. (1947). *Administrative behavior*. New York: Macmillan Co.
Simon, H. A. (1952a). Comments on the theory of organizations. *The American Political Science Review, 46*(4), 1130-1139.
Simon, H. A. (1952b). A comparison of organisation theories. *The Review of Economic Studies, 20*(1), 40-48.

Simon, H. A.; Smithburg, D. W. & Thompson, V. A. (1950). *Public Administration*. New York: Knopf.
Simpson, B. & Carroll, B. (2008). Re-viewing 'role' in processes of identity construction. *Organization, 15*(1), 29-50.
Sims, D. (2005). You bastard: a narrative exploration of the experience of indignation within organizations. *Organization Studies, 26*(11), 1625-1640.
Sims, H. P. & Gioia, D. A. (eds.) (1986). *The thinking organization. Dynamics of organizational social cognition*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
Sinha, J. B. (1990). *Work culture in the Indian context*. New Delhi - London: SAGE.
Skeggs, B. (2010). Feminist ethnography. In P. Atkinson, A. Coffey, S. Delamont, J. Lofland & L. Lofland (eds.), *Handbook of ethnography* (pp. 426-442). London: SAGE.
Skipton, M. D. & Gupta, R. K. (2005). Knowledge applicability versus application: A framework for bringing real-world relevance to management education programs. In P. Bailey & E. Leach (eds.), *Annual Conference of the Administrative Sciences Association of Canada (ASAC)* (vol. 26, pp. 12-21). Toronto, Ontario: Administrative Sciences Association of Canada (ASAC).
Sköld, D. E. (2010). The other side of enjoyment: short-circuiting marketing and creativity in the experience economy. *Organization, 17*(3), 363-378.
Slack, N. & Lewis, M. (2007). *Operations strategy*. Harlow, UK: Prentice Hall.
Slack, N. & Lewis, M. (eds.) (2006). *Blackwell encyclopedia of management. Operations management*. Warwick, UK: Blackwell Publishing Limited.
Slack, N.; Chambers, S.; Johnston, R. & Betts, A. (2006). *Operations and process management. Principles and practice for strategic impact*. Harlow, UK: Prentice Hall.
Slappendel, C. (1996). Perspectives on innovation in organization. *Organization Studies, 17*(1), 107-129.
Smida, A. & Condor, R. (2002). *Interactions entre vision, intention et anticipation chez les dirigeants des petites entreprises. Gestion: Revue Internationale de Gestion, 26*(1), 12-22.
Smida, A. (1994). *Les discours et les comportements des acteurs : ingrédients de prospective et leviers de stratégie*. Ponencia presentada a la IVe Conférence Internationale de Management Stratégique, Lyon.
Smida, A. (1997). *Approche de la complexité par la prospective*. Ponencia presentada a la VIe Conférence Internationale de Management Stratégique, Montréal.
Smida, A. (1999). *La prospective: entre ambitions et pratiques*. Ponencia presentada a la Réseau Intelligence de la Complexité. Atelier 17: Prospective et complexité.
Smida, A. (2004). Utilisation des ingrédients de prospective comme levier de stratégie. *Innovar,* (23), 24-29.
Smida, A. (2006a). Complexité de l'innovation technologique. *Revista Facultad de Ciencias Económicas: Investigación y Reflexión, XIV*(1), 12-22.
Smida, A. (2006b). *Les moments de la decision stratégique. Un essai de conceptualisation et de modelisation*. Ponencia presentada a la XVe Conférence Internationale de Management Stratégique, Annecy/Genève.
Smida, A. (2007). *Influence et impacts. Un essai de conceptualisation dans une perspective stratégique*. Ponencia presentada a la XVIe Conférence Internationale de Management Stratégique.
Smida, A. (2010a). Hacia una memorización de los signos de los impactos cruzados entre variables estratégicas. *Innovar, 20*(36), 205-217.

Smida, A. (2010b). *MACTOR, outil pour les stratégies d'acteurs : proposition de nouveaux apports méthodologiques et application*. Paris: Université Paris 13, A2ID, CR2S-Management. Artículo en proceso de publicación.

Smiddy, H. F. & Naum, L. (1954). Evolution of a 'science of managing' in America. *Management Science, 1*(1), 1-31.

Sminia, H. (2011). Institutional continuity and the Dutch construction industry fiddle. *Organization Studies, 32*(11), 1559-1585.

Smith, D. (2001). Organizations and humiliation: looking beyond Elias. *Organization, 8*(3), 537-560.

Smith, K. G. & Hitt, M. A. (eds.) (2005). *Great minds in management: the process of theory development*. Oxford - New York: Oxford University Press.

Smith, L.; Bratini, L.; Chambers, D.-A.; Jensen, R. V. & Romero, L. (2010). Between idealism and reality: meeting the challenges of participatory action research. *Action Research, 8*(4), 407-425.

Smith, P. B.; Andersen, J. A.; Ekelund, B.; Graversen, G. & Ropo, A. (2003). In search of Nordic management styles. *Scandinavian Journal of Management, 18*(4), 491-507.

Smith, V. (2010). Ethnographies of work and the work of ethnographers. In P. Atkinson, A. Coffey, S. Delamont, J. Lofland & L. Lofland (eds.), *Handbook of ethnography* (pp. 220-233). London: SAGE.

Snell, R. & Choo Sin, T. (2002). Moral atmosphere and moral influence under China's network capitalism. *Organization Studies, 23*(3), 449-478.

Snell, R. S. & May Mei-ling, W. (2009). Representational predicaments at three Hong Kong sites. *Organization Studies, 30*(7), 779-802.

Snell, R. S. (2002). The learning organization, sensegiving and psychological contracts: a Hong Kong case. *Organization Studies, 23*(4), 549-569.

Solomon, R. C. (2004). Peripheral vision: Aristotle, ethics and business organizations. *Organization Studies, 25*(6), 1021-1043.

Sookal, L. & Hanlon, D. (2002). A grounded leadership theory with insights into entrepreneurship. In K. Parry & J. Meindl (eds.), *Grounding leadership theory and research*. Greenwich, CT: Information Age Publishing.

Sorensen, K. H. (1985). Technology and industrial democracy: an inquiry into some theoretical issues and their social basis. *Organization Studies, 6*(2), 139-160.

Sorge, A. & Brussig, M. (2003). Organizational process, strategic content and socio-economic resources: small enterprises in East Germany, 1990-94. *Organization Studies, 24*(8), 1261-1282.

Sorge, A. & Van Witteloostuijn, A. (2007). The (non)sense of organizational change continued: a rejoinder to Armbrüster and Glückler. *Organization Studies, 28*(12), 1892-1887.

Sorge, A. (1988). Industrial relations: origins and patterns of national diversity (book). *Organization Studies, 9*(4), 599-600.

Sorge, A. (1990). Management and labour in Europe. The industrial enterprise in Germany, Britain and France. *Organization Studies, 11*(3), 451-454.

Sorge, A. (1992). Inside story: decision-making inside a CNHRS commission. *Organization Studies, 13*(3), 453-459.

Sorge, A. (1999). O.S., its first twenty years and into the next millennium: something not so completely different! *Organization Studies, 21*, V-VII.

Sosik, J.; Juzbasich, J. & Chun, J. U. (2011). Effects of moral reasoning and management level on ratings of charismatic leadership, in-role and extra-role performance of managers: a multi-source examination. *The Leadership Quarterly, 22*(2), 434-450.

Spangenberg, J. (1990). Book reviews: H. Russell Bernard: research methods in cultural anthropology 1988, Beverly Hills: SAGE. 520 pages. John Van Maanen: tales of the field: on writing ethnography 1988, Chicago: Chicago University Press. 173 pages. *Organization Studies, 11*(3), 464-466.

Spender, J.-C. & Scherer, A. G. (2007). The philosophical foundations of knowledge management: editors' introduction. *Organization, 14*(1), 5-28.

Spicer, A. (2004). *Making a world view? Globalisation discourse in a public Broadcaster*. Melbourne: University of Melbourne.

Spicer, A. (2006). Book review: resistance for change. *Organization, 13*(3), 455-458.

Spicer, A. (2007). Power and organization. *Organization Studies, 28*(5), 787-789.

Spicer, A.; Alvesson, M. & Kärreman (2009). Critical performativity: the unfinished business of critical management studies. *Human Relations, 62*(4), 537-560.

Spradley, J. P. (1979). *The ethnographic interview*. New York: Holt, Rinehart and Winston.

Spradley, J. P. (1980). *Participant observation*. New York: Holt, Rinehart and Winston.

Srivastva, S.; Obert, S. & Neilson, E. (1977). Organizational analysis through group process: a theoretical, perspective for organizational development. In C. Cooper (ed.), *Organization development in the UK and USA: a joint evaluation.* New York: Macmillan.

Stahl, G. K.; Mendenhall, M. E. & Ashkanasy, N. M. (2005). Mergers and acquisitions: managing culture and human resources. *Organization Studies, 26*(10), 1555-1566.

Stake, R. E. (1995). *The art of case study research*. Thousand Oaks, CA: SAGE.

Starbuck, W. H. (2003). The origins of organization theory. In H. Tsoukas & C. Knudsen (eds.), *The Oxford handbook of organization theory* (pp. 143-182). Oxford - New York: Oxford University Press.

Starbuck, W. H. (2004). Vita contemplativa: why I stopped trying to understand the real world. *Organization Studies, 25*(7), 1233-1254.

Starkey, K. (2005). Un étranger dans une contrée étrange : l'accueil réservé à Michel Foucault dans la théorie des organisations anglo-américaine. In A. Hatchuel, É. Pezet, K. Starkey & O. Lenay (eds.), *Gouvernement, organisation et gestion: l'héritage de Michel Foucault*. Canada: Les Presses de l'Université Laval.

Stavrakakis, Y. (2008a). Peripheral vision: subjectivity and the organized other: between symbolic authority and fantasmatic enjoyment. *Organization Studies, 29*(7), 1037-1059.

Stavrakakis, Y. (2008b). Subjectivity and the organized other: between symbolic authority and fantasmatic enjoyment. *Organization Studies, 29*(7), 1037-1059.

Steffy, B. D. (1997). Ontological fallacies. *Organization, 4*(3), 448-450.

Stern, R. N. (1983). The behavioural sciences and industrial relations: some problems of integration (book). *Organization Studies, 4*(2), 193-195.

Stevens, M. J. & Campion, M. A. (1999). Staffing work teams: development and validation of a selection test for teamwork settings. *Journal of Management, 25,* 207-228.

Steyaert, C. & Janssens, M. (1999). Human and inhuman resource management: saving the subject of HRM. *Organization, 6*(2), 181-198.

Stodgill, R. M. (1948). Personal factors associated with leadership: a survey of the literature. *Journal of Psychology,* (25), 35-71.

Stodgill, R. M. (1974). *Handbook of leadership: a survey of theory and research*. New York: Free Press.
Storey, J. & Sisson, K. (1993). *Managing human resources and industrial relations*. Milton Keynes, UK: Open University Press.
Strati, A. (2005). Designing organizational life as 'esth-hypertext': insights to transform business practice. *Organization, 12*(6), 919-923.
Strauss, A. L. & Corbin, J. M. (1990). *Basics of qualitative research: grounded theory procedures and techniques*. London: SAGE.
Sturdy, A. (2003). Knowing the unknowable? A discussion of methodological and theoretical issues in emotion research and organizational studies. *Organization, 10*(1), 81-105.
Sturdy, A.; Clark, T.; Fincham, R. & Handley, K. (2009). Between innovation and legitimation. Boundaries and knowledge flow in management consultancy. *Organization, 16*(5), 627-653.
Styhre, A. (2002). Thinking with AND: management concepts and multiplicities. *Organization, 9*(3), 459-475.
Suddaby, R.; Hardy, C. & Huy, Q. N. (2011). Where are the new theories of organization? *Academy of Management Review, 36*(2), 236-246.
Sunesson, S. (1985). Outside the goal paradigm: power and structured patterns of non-rationality. *Organization Studies, 6*(3), 229-246.
Susman, G. & Evered, R. (1978). An assessment of the scientific merits of action research. *Administrative Science Quarterly, 23*(4), 582-603.
Sutcliffe, K. M.; Brown, A. D. & Putnam, L. L. (2006). Introduction to the special issue 'making sense of organizing: in honor of Karl Weick'. *Organization Studies, 27*(11), 1573-1578.
Sutton, R. I. & Staw, B. M. (1995). What theory is not. *Administrative Science Quarterly, 40*(3), 371-384.
Suutari, V. & Riusala, K. (2001). Leadership styles in Central Eastern Europe: experiences of finnish expatriates in the Czech Republic, Hungary and Poland. *Scandinavian Journal of Management, 17*(2), 249-280.
Sveningsson, S. & Alvesson, M. (2003). Managing managerial identities: organizational fragmentation, discourse and identity struggle. *Human Relations, 56*(10), 1163-1193.
Svensson, P. (2009). From re-presentation to re-creation. Contributing to a radicalisation of linguistically turned interviewing in management studies. *Qualitative Research in Organizations and Management: An International Journal, 4*(2), 168-185.
Swamidass, P. M. (2000). *Encyclopedia of production and manufacturing management*. New York: Springer.
Swan, J. & Newell, S. (1999). Central agencies in the diffusion and design of technology: a comparison of the UK and Sweden. *Organization Studies, 20*(6), 905-931.
Swan, J. (2004). Reply to Clark: the fashion of management fashion. *Organization, 11*(2), 307-313.
Sydnell, J. (2009). *Conversation analysis. Comparative perspectives*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
Symon, G. (2005). Exploring resistance from a rhetorical perspective. *Organization Studies, 26*(11), 1641-1663.
Symon, G.; Buehring, A.; Johnson, P. & Cassell, C. (2008). Positioning qualitative research as resistance to the institutionalization of the academic labour process. *Organization Studies, 29*(10), 1315-1336.

Tadajewski, M. (2009). The debate that won't die? Values incommensurability, antagonism and theory choice. *Organization, 16*(4), 467-485.

Taeyoung, Y. & Soo Hee, L. (2009). In search of social capital in state-activist capitalism: elite networks in France and Korea. *Organization Studies, 30*(5), 529-547.

Takala, T. & Lämsä, A.-M. (2004-2005). Interpretative study of concepts in management studies. *EBS Review,* (19), 24-31.

Tan, K. H. & Matthews, R. L. (2009). *Operations strategy in action. A guide to the theory and practice of implementation*. Cheltenham, UK: Edward Elgar Publishing Limited.

Tan, Y.-H.; Björn-Andersen, N.; Klein, S. & Rukanova, B. (2010). *Accelerating global supply chains with IT-innovation: ITAIDE tools and methods*. Berlin: Springer.

Tayeb, M. (1991). Inside story: the sufferings and joys of doctoral research. *Organization Studies, 12*(2), 301-304.

Taylor, F. W. (1911/2003). Principles of scientific management. In K. Thompson (ed.), *The early sociology of management and organizations* (vol. I, pp. 116-198). London: Routledge.

Taylor, J. R. & Robichaud, D. (2004). Finding the organization in the communication: discourse as action and sensemaking. *Organization, 11*(3), 395-413.

Taylor, P. & Bain, P. (2004). Call centres and human resource management. *Organization Studies, 25*(9), 1632-1638.

Teelken, C. (2005). Remodelling hospitals and health professions in Europe: medicine, nursing and the State. *Organization Studies, 26*(6), 962-966.

Tell, F. (2004). What do organizations know? Dynamics of justification contexts in R&D activities. *Organization, 11*(4), 443-471.

Tempest, S. & Starkey, K. (2004). The effects of liminality on individual and organizational learning. *Organization Studies, 25*(4), 507-527.

Ten Have, P. (2008). Conversation analysis. In L. M. Given (ed.), *The SAGE encyclopedia of qualitative research methods* (pp. 129-131). London: SAGE.

Thiétard, R.-A. (ed.) (2003). *Méthodes de recherche en management*. Paris: Dunod.

Thiry-Cherques, H. R. (2005). Chance and fortune. *Organization, 12*(4), 590-600.

Thoenig, J.-C. (1982). Discussion note: research management and management research. *Organization Studies, 3*(3), 269-275.

Thoenig, J.-C. (1993). Democratizing France. The political and administrative history of decentralization (book). *Organization Studies, 14*(5), 758-760.

Thomas, A. B. (1982). Inside story: managing boundaries. *Organization Studies, 3*(2), 183-188.

Thomas, D. C.; Fitzsimmons, S. R.; Ravlin, E. C.; Au, K. Y.; Ekelund, B. Z. & Barzantny, C. (2010). Psychological contracts across cultures. *Organization Studies, 31*(11), 1437-1458.

Thomas, R. & Davies, A. (2005a). Theorizing the micro-politics of resistance: new public management and managerial identities in the UK public services. *Organization Studies, 26*(5), 683-706.

Thomas, R. & Davies, A. (2005b). What have the feminists done for us? Feminist theory and organizational resistance. *Organization, 12*(5), 711-740.

Thomas, R. & Gup, B. E. (eds.) (2009). *The valuation handbook: valuation techniques from today's top practitioners*. NJ: John Wiley y Sons.

Thomas, R. (1984). Statistical information systems and management. *Organization Studies, 5*(4), 345-358.

Thompson, M. (2011). Ontological shift or ontological drift? Reality claims, epistemological frameworks, and theory generation in organization studies. *Academy of Management Review, 36*(4), 754-773.
Thompson, P. & Ackroyd, S. (2005). Discussion of Sewell: a little knowledge is still a dangerous thing: Some comments on the indeterminacy of Graham Sewell. *Organization, 12*(5), 705-710.
Thompson, P.; Smith, C. & Ackroyd, S. (2000). If ethics is the answer, you are asking the wrong questions. A reply to Martin Parker. *Organization Studies, 21*(6), 1149-1158.
Tian, R. (2010). *General business anthropology*. West Palm Beach, FL: North American Business Press.
Tompkins, J. (2005). *Organization theory and public management*. Australia - Belmont, CA: Thomson Wadsworth.
Toms, S. & Filatotchev, I. (2004). Corporate governance, business strategy, and the dynamics of networks: a theoretical model and application to the British cotton industry, 1830-980. *Organization Studies, 25*(4), 629-651.
Topal, C. (2009). The construction of general public interest: risk, legitimacy, and power in a public hearing. *Organization Studies, 30*(2/3), 277-300.
Townley, B. (1993). Foucault, power/knowledge, and it relevance for human ressources management. *Academy of Management Review, 18*(3), 518-545.
Townley, B. (1999). Nietzsche, competencies and ubermensch: reflections on human and inhuman resource management. *Organization, 6*(2), 285-305.
Townley, B. (2005). Discussion of Roberts: controlling Foucault. *Organization, 12*(5), 643-648.
Tregaskis, O. (1997). The role of national context and HR strategy in shaping training and development in French and U.K. organizations. *Organization Studies, 18*(5), 839-856.
Trevor, M. (1990). Japan's choices. New globalism and cultural orientations in an Industrial State. *Organization Studies, 11*(3), 454-456.
Tsang, E. W. & Ellsaesser, F. (2011). How contrastive explanation facilitates theory building. *Academy of Management Review, 36*(2), 404-419.
Tsang, E. W. (1998). Inside story: mind your identity when conducting cross-national research. *Organization Studies, 19*(3), 511-515.
Tsoukas, H. & Chia, R. (2002). On organizational becoming: rethinking organizational change. *Organization Science, 13*(5), 567-582.
Tsoukas, H. & Chia, R. (eds.) (2011). *Philosophy and organization theory*. Bingley, UK: Emerald.
Tsoukas, H. & Cummings, S. (1997). Marginalization and recovery: the emergence of Aristotelian themes in organization studies. *Organization Studies, 18*(4), 655.
Tsoukas, H. & Dooley, K. J. (2011). Introduction to the special issue: towards the ecological style: embracing complexity in organizational research. *Organization Studies, 32*(6), 729-735.
Tsoukas, H. & Knudsen, C. (eds.) (2003). *The Oxford handbook of organization theory*. Oxford - New York: Oxford University Press.
Tsoukas, H. (1992). Postmodernism, reflexive rationalism and organizational studies: a reply to Martin Parker. *Organization Studies, 13*(4), 643-649.
Tsoukas, H. (2000). False dilemmas in organization theory: realism or social constructivism? *Organization, 7*(3), 531-535.
Tsoukas, H. (2003a). New times, fresh challenges: reflections on the past and the future of organization theory. In H. Tsoukas & C. Knudsen (eds.), *The Oxford*

handbook of organization theory (pp. 607-622). Oxford - New York: Oxford University Press.
Tsoukas, H. (2003b). Introducción - vita contemplativa. *Organization Studies, 24*(7), 1177-1177.
Tsoukas, H. (2005). *Complex knowledge. Studies in organizational epistemology*. Oxford: Oxford University Press.
Turner, B. (ed.) (2010). *The Routtledge international handbook of globalization studies*. New York: Routledge.
Turner, B. A. (1984). Comments on discussion note: empty portmanteaux? *Organization Studies, 5*(3), 269-273.
Turner, B. A. (1986). Sociological aspects of organizational symbolism. *Organization Studies, 7*(2), 101-115.
Tymoczko, M. (2001). Will the traditional humanities survive in the 21st century? *Organization, 8*(2), 285-297.
Tywoniak, S. A. (2007). Knowledge in four deformation dimensions. *Organization, 14*(1), 53-76.
Unger, B. (2000). Innovation systems and innovative performance: voice systems. *Organization Studies, 21*(5), 941-969.
Ursell, G. (1995). Euro-manager or splendid isolation? International management: an Anglo-German comparison (book). *Organization Studies, 16*(3), 538-541.
Urwick, L. F. (1943). *The elements of administration*. New York: Harper.
Üsdiken, B. (2010). Between contending perspectives and logics: organizational studies in Europe. *Organization Studies, 31*(6), 715-735.
Üsdiken, B. y Pasadeos, V. (1995). Organization analysis in North America and Europe: a comparison of co-citation networks. *Organization Studies, 16*(3), 503-526.
Vaara, E. & Tienari, J. (2002). Justification, legitimization and naturalization of mergers and acquisitions: a critical discourse analysis of media texts. *Organization, 9*(2), 275-304.
Vaara, E. (2002). On the discursive construction of success/failure in narratives of post-merger integration. *Organization Studies, 23*(2), 211-248.
Vallas, S. (2007). Paleo-paralysis? Work, organizations and the labour process debate. *Organization Studies, 28*(9), 1379-1385.
Van den Berg, H.; Wetherell, M. & Houtkoop-Steenstra, H. (2003). *Analyzing race talk. Multidisciplinary perspectives on the research interview*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
Van der Heijden, K. (2005). *Scenarios. The art of strategic conversation.* Wes Sussex, UK: John Wiley y Sons.
Van der Meulen, E. (2011). Action research with sex workers: dismantling barriers and building bridges. *Action Research, 9*(4), 370-384.
Van Dijk, S.; Berends, H.; Jelinek, M.; Romme, A. G. & Weggeman, M. (2011). Micro-institutional affordances and strategies of radical innovation. *Organization Studies, 32*(11), 1485-1513.
Van Dijk, T. (2007). *Discourse studies*. London: SAGE.
Van Horne, J. (1988). *Administración financiera*. México: Prentice Hall.
Van Lente, H. (2003). Narrative methods for organizational and communication research. *Organization Studies, 24*(4), 658-661.

Van Loon, J. (2010). Ethnography: a critical turn in cultural studies. In P. Atkinson, A. Coffey, S. Delamont, J. Lofland & L. Lofland (eds.), *Handbook of ethnography*. London: SAGE.

Van Maanen, J. (1979). The fact of fiction in organizational ethnography. *Administrative Science Quarterly, 24,* 539-550.

Van Maanen, J. (2006). Ethnography then and now. *Qualitative Research in Organizations and Management: An International Journal, 1*(1), 13-21.

Van Waarden, F. (2001). Institutions and innovation: the legal environment of innovating firms. *Organization Studies, 22*(5), 765-795.

Vanhaverbeke, W. & Noorderhaven, N. G. (2001). Competition between alliance blocks: the case of the RISC microprocessor technology. *Organization Studies, 22*(1), 1-30.

Varoufakis, Y. (2008). Peripheral vision: game theory: can it unify the social sciences? *Organization Studies, 29*(8/9), 1255-1277.

Vázquez, X. H. (2006). An eclectic explanation of shopfloor control using efficiency and power theories. *Organization Studies, 27*(10), 1421-1446.

Veiga, J. F. & Yanouzas, J. N. (1991). Difference between American and Greek managers in giving up control. *Organization Studies, 12*(1), 95-108.

Vergara, S. C. & Peci, A. (2003). Escolhas metodológicas em estudos organizacionais. *Organização y Sociedade, 10*(27), 13-26.

Vergara, S. C. (2001). A hegemonia americana em estudos organizacionais. *Revista de Administração Pública, 35*(2), 63-77.

Vermeulen, P.; Buch, R. & Greenwood, R. (2007). The impact of governmental policies in institutional fields: the case of innovation in the dutch concrete industry. *Organization Studies, 28*(4), 515-540.

Verona, G.; Prandelli, E. & Sawhney, M. (2006). Innovation and virtual environments: towards virtual knowledge brokers. *Organization Studies, 27*(6), 755-788.

Verstraete, T. (2007). À la recherche des sciences de gestion. *Revue Française de Gestion,* (178/179), 91-105.

Viaar, P. W.; Van gen Bosch, F. A. & Volberda, H. W. (2006). Coping with problems of understanding in interorganizational relationships: using formalization as a means to make sense. *Organization Studies, 27*(11), 1617-1638.

Villinger, R. (1996). Post-acquisition managerial learning in Central East Europe. *Organization Studies, 17*(2), 181-206.

Vinck, D. (ed.) (2003). *Everyday engineering. An ethnography of design and innovation*. Cambridge, Mass.: The MIT Press.

Vlist, R. V. (1992). Innovation and creativity at work (book). *Organization Studies, 13*(2), 281-287.

Von der Ohe, W. D. (1987). Networks of corporate power: a comparative analysis of ten countries (book). *Organization Studies, 8*(1), 83-87.

Vroom, C. W. (1986). The Japanese industrial system (De Gruyter Studies in Organization 1). *Organization Studies, 7*(3), 299-301.

Vroom, C. W. (1995a). Management in China during the age of reform (book). *Organization Studies, 16*(6), 1092-1096.

Vroom, C. W. (1995b). Business systems in East Asia (book). *Organization Studies, 16*(1), 159-161.

Wacheux, F. (1996). *Méthodes qualitatives de recherche en gestion*. Paris: Economica.

Waddington, D. (2004). Participant observation. In C. Cassell & G. Symon (eds.), *Essential guide to qualitative methods in organizational research* (pp. 154-164). London: SAGE.
Waechter, H. (1996). European human resource management in transition (book). *Organization Studies, 17*(2), 343-345.
Wallemacq, A. (1998). Totem and metaphor: the concept of network as a symbolical operator. *Organization, 5*(4), 593-612.
Walsh, J. P. (1995). Managerial and organizational cognition: notes from a trip down memory lane. *Organization Science, 6,* 280-321.
Walsh, K.; Hinings, B.; Greenwood, R. & Ranson, S. (1981). Power and advantage in organizations. *Organization Studies, 2*(2), 131-152.
Walsham, G. (1998). Information, communication and societal change. *Organization, 5*(4), 613-619.
Walton, E. J. (1980). Formal structure: a review of the empirical relationships between task differentiation, role prescription, and authority dispersion. *Organization Studies, 1*(3), 229-251.
Walton, E. J. (2005). The persistence of bureaucracy: a meta-analysis of Weber's model of bureaucratic control. *Organization Studies, 26*(4), 569-600.
Ward, K. R. (2003). *Marketing finance*. Oxford: Elsevier.
Warner, M. (1986). Managing human resources in China: an empirical study. *Organization Studies, 7*(4), 353-366.
Warner, M. (1987). La loi du marché: L'électroménager en France, aux Etats-Unis et au Japon (book). *Organization Studies, 8*(1), 87-89.
Warner, M. (1994a). Social institutions and economic performance: studies of industrial relations in advanced capitalist economies (book). *Organization Studies, 15*(2), 297-298.
Warner, M. (1994b). Japanese culture, Western management: Taylorism and human resources in Japan. *Organization Studies, 15*(4), 509-533.
Warriner, C. K.; Hall, R. H. & McKelvey, B. (1981). The comparative description of organizations: authors' response to the commentators. *Organization Studies, 2*(4), 377-378.
Watson, T. J. (1995). Rhetoric, discourse and argument in organizational sense making: a reflexive tale. *Organization Studies, 16*(5), 805-821.
Weaver, G. R. & Gioia, D. A. (1994). Paradigms lost: incommensurability vs. structurationist inquiry. *Organization Studies, 15*(4), 565-589.
Weaver, G. R. & Gioia, D. A. (1995). Paradigms lost vs. paradigms found. *Organization Studies, 16*(4), 704-705.
Weaver, W. G. (1997). Dewey or Foucault?: organization and administration as edification and as violence. *Organization, 4*(1), 31-48.
Weber, K. & Glynn, M. A. (2006). Making sense with institutions: context, thought and action in Karl Weick's theory. *Organization Studies, 27*(11), 1639-1660.
Weber, M. (1904/1930). *The protestant ethic and the spirit of capitalism*. New York: Scribner.
Weber, M. (1921/1964). *Economía y sociedad. Esbozo de sociología comprensiva*. México: Fondo de Cultura Económica.
Weber, M. (1922/1947). *The theory of social and economic organization; being part I of Wirtschaft und Gesellschaft*. London: W. Hodge.
Weick, K. E. (1969). *The social psychology of organizing*. Reading, Mass.: Addison-Wesley Pub. Co.

Weick, K. E. (1989). Theory construction as disciplined imagination. *Academy of Management Review, 14*(4), 516-531.
Weick, K. E. (1993). The collapse of sensemaking in organizations: the Mann Gulch disaster. *Administrative Science Quarterly, 38*(4), 628-652.
Weick, K. E. (1995). *Sensemaking in organizations*. Thousand Oaks - London: SAGE Publications.
Weick, K. E. (2001a). *Making sense of the organization*. Oxford: Blackwell Business.
Weick, K. E. (2001b). Gapping the relevance bridge: fashions meet fundamentals in management research. *British Journal of Management, 12,* S71.
Weick, K. E. (2002a). Essai: real-time reflexivity: prods to reflection. *Organization Studies, 23*(6), 893-898.
Weick, K. E. (2002b). Real-time reflexivity: prods to reflection. *Organization Studies, 23*(6), 893-898.
Weick, K. E. (2004). Vita contemplativa: mundane poetics: searching for wisdom in organization studies. *Organization Studies, 25*(4), 653-668.
Weiss, G. & Wodak, R. (eds.) (2003). *Critical discourse analysis: theory and interdisciplinarity*. New York: Palgrave Macmillan.
Weiss, R. M. (2005). Overcoming resistance to surveillance: a genealogy of the EAP discourse. *Organization Studies, 26*(7), 973-997.
Wellin, C. & Fine, G. A. (2010). Ethnography as work: career socialization, settings and problems. In P. Atkinson, A. Coffey, S. Delamont, J. Lofland & L. Lofland (eds.), *Handbook of ethnography*. London: SAGE.
Wenger, E. (2000). Communities of practice and social learning systems. *Organization, 7*(2), 225-246.
Wengraf, T. (2001). *Qualitative research interviewing*. London: SAGE.
Wensley, R. (2005). The importance and relevance of managers not MBAs. *Organization Studies, 26*(7), 1095-1098.
Werr, A. & Stjernberg, T. (2003). Exploring management consulting firms as knowledge systems. *Organization Studies, 24*(6), 881-908.
Westwood, R. I. & Clegg, S. (2003b). The discourse of organisation studies: dissensus, politics and paradigms. In R. I. Westwood & S. Clegg (eds.), *Debating organization: point-counterpoint in organization studies* (pp. 1-42). Malden - Oxford: Blackwell.
Westwood, R. I. & Clegg, S. (eds.) (2003a). *Debating organization: point-counterpoint in organization studies*. Malden - Oxford: Blackwell.
Wheeldon, J. (2010). Mapping mixed methods research: methods, measures, and meaning. *Journal of Mixed Methods Research, 4*(3), 87-102.
White, D. A. (1996). 'It's working beautifully!' Philosophical reflections on aesthetics and organization theory. *Organization, 3*(2), 195-208.
Whitley, R. (2003). The institutional structuring of organizational capabilities: the role of authority sharing and organizational careers. *Organization Studies, 24*(5), 667-695.
Whitley, R. (2006). Vita contemplativa: understanding differences: searching for the social processes that construct and reproduce variety in science and economic organization. *Organization Studies, 27*(8), 1153-1177.
Whitley, R. D. (1990). Eastern Asian enterprise structures and the comparative analysis of forms of business organization. *Organization Studies, 11*(1), 47-74.
Whitley, R. D. (1991). The social construction of business systems in East Asia. *Organization Studies, 12*(1), 1-28.

Whittle, A. (2005). Preaching and practicing 'flexibility': implications for theories of subjectivity at work. *Human Relations, 58*(10), 1301-1322.
Whittle, A.; Mueller, F. & Mangan, A. (2009). Storytelling and 'character': victims, villains and heroes in a case of technological change. *Organization, 16*(3), 425-442.
Whyte, J. (2007). Book review: the Oxford handbook of innovation. *Organization Studies, 28*(4), 589-593.
Whyte, W. (1979). On making the most of participant observation. *The American Sociologist, 14*(1), 56-66.
Whyte, W. (1991). *Participatory action research*. London: SAGE.
Widdershoven, G. A. (1993.) The story of life: hermeneutic perspective on the relationship between narrative and life history. In R. Josselson & A. Lieblich (eds.), *The narrative study of lives* (vol. 1, pp. 1-24). Newbury Park, CA: SAGE.
Wilimoft, H. (1997). Management and organization studies as science? *Organization, 4*(3), 309-344.
Wilkinson, B. (1996). Culture, institutions and business in East Asia. *Organization Studies, 17*(3), 421-447.
Willmott, H. (1993). Breaking the paradigm mentality. *Organization Studies, 14*(5), 681-719.
Willmott, H. (2003). Organization theory as critical science? Forms of analysis ans 'new organizational forms'. In H. Tsoukas & C. Knudsen (eds.), *The Oxford handbook of organization theory* (pp. 88-112). New York: Oxford University Press.
Willmott, H. (2005). Theorizing contemporary control: some post-structuralist responses to some critical realist questions. *Organization, 12*(5), 747-780.
Willmott, H. (2009). Commentary: science as intervention: recasting Weber's moral vision. *Organization, 16*(1), 143-153.
Wilpert, B. (1981). Inside story: inside IDE. *Organization Studies, 2*(2), 181-184.
Wilson, D. C. (1982). Electricity and resistance: a case study of innovation and politics. *Organization Studies, 3*(2), 119-140.
Wilson, J. M.; Boyer O'leary, M.; Metiu, A. & Jett, Q. R. (2008). Perceived proximity in virtual work: explaining the paradox of far-but-close. *Organization Studies, 29*(7), 979-1002.
Winch, G. M. & Maytorena, E. (2009). Making good sense: assessing the quality of risky decision-making. *Organization Studies, 30*(2/3), 181-203.
Windolf, P. (1986). Recruitment, selection, and internal labour markets in Britain and Germany. *Organization Studies, 7*(3), 235-254.
Witcher, C. S. (2010). Negotiating transcription as a relative insider: implications for rigor. *International Journal of Qualitative Methods, 9*(2), 122-132.
Wodak, R. & Ludwig, C. (1999). *Challenges in a changing world. Issues in critical discourse analysis*. Wien: Passagen Verlag.
Wodak, R. & Meyer, M. (eds.) (2009). *Methods of critical discourse analysis*. London: SAGE.
Wodak, R. (2009). *The discourse of politics in action. Politics as usual*. New York: Palgrave Macmillan.
Wodak, R.; De Cillia, R.; Reisigl, M. & Liebhart, K. (eds.) (2009). *The discursive construction of national identity*. Edinburgh: Edinburgh University Press.
Woiceshyn, J. (2000). Technology adoption: organizational learning in oil firms. *Organization Studies, 21*(6), 1095-1118.
Wolikow, S.; Bouchet, T. & Vigreux, J. (1994). *Écrire des vies: biographie et mouvement ouvrier XIXe-XXe siècles*. Dijon: Éditions Universitaires de Dijon.

Wood, M. & Brown, S. (2011). Lines of flight: everyday resistance along England's backbone. *Organization, 18*(4), 517-539.
Wood, M. & Ferlie, E. (2003). Journeying from Hippocrates with Bergson and Deleuze. *Organization Studies, 24*(1), 47-68.
Wood, M. (2000). Creativity and the management of change (book). *Organization Studies, 21*(5), 1013-1015.
Woodward, J. (1965). *Industrial organization. Theory and practice*. London: Oxford University Press.
Wooffitt, R. (2005). *Conversation analysis y discourse analysis. A comparative and critical introduction*. London: SAGE.
Woywode, M. (2002a). Global management concepts and local adaptations: working groups in the French and German car manufacturing industry. *Organization Studies, 23*(4), 497-524.
Wo niak, A. (2010). The dream that caused reality: the place of the Lacanian subject of science in the field of organization theory. *Organization, 17*(3), 395-411.
Wrenn, B. (1997). The market orientation construct: measurement and scaling issues. *Journal of Marketing Theory and Practice, 5*(3), 31-54.
Wright, A. L. (2009). Domination in organizational fields: it's just not cricket. *Organization, 16*(6), 855-885.
Wright, C. R.; Manning, M. R.; Farmer, B. & Gilbreath, B. (2000). Resourceful sensemaking in product development teams. *Organization Studies, 21*(4), 807-825.
Wright, S. (1994). *Anthropology of organizations*. London - New York: Routledge.
Wyatt III, L. T. (2009). *The Industrial Revolution*. Westport, Conn.: Greenwood Press.
Xiao, Y.; Seagull, F. J.; Mackenzie, C. F. & Klein, K. (2004). Adaptive leadership in trauma resuscitation teams: a grounded theory approach to video analysis. *Cognition, Technology y Work, 6*(3), 158-164.
Yanow, D. & Schwartz-Shea, P. (eds.) (2006). *Interpretation and method. Empirical research methods and the interpretive turn*. London: M.E. Sharpe.
Yanow, D. (2000). Seeing organizational learning: a 'cultural' view. *Organization, 7*(2), 247-268.
Ybema, S.; Yanow, D. & Wels, H. (2009). *Organizational ethnography: studying the complexities of everyday life*. London: SAGE.
Yehouda, S.; Wesley, S. & Sigal, A. (1994). 'Goodness' concepts in the study of organizations: a longitudinal survey of four leading journals. *Organization Studies, 15*(5), 753-776.
Yiing, L. H. & Bin Ahmad, K. Z. (2008). The moderating effects of organizational culture on the relationships between leadership behaviour and organizational commitment and between organizational commitment and job satisfaction and performance. *Leadership y Organization, 30*(1), 53-86.
Yin, R. (2002). *Case study research: design and method*. London: SAGE.
Yli-Kauhaluoma, S. (2006). 'You just have to see it': exploring the forms of expert pattern recognition in the development of chemical technology. *Organization, 13*(3), 393-420.
Yukl, G. & Tracey, B. (1992). Consequences of influence tactics used with subordinates, peers, and the boss. *Journal of Applied Psychology, 77*(4), 525-535.
Yukl, G. (2010). *Leadership in organizations* (5th ed.). New Jersey: Prentice Hall.
Zaccaro, S. (2007). Trait-based perspectives of leadership. *American Psychologist, 62*(1), 6-16.
Zaccaro, S.; Kamp, C. & Bader, P. (2004). Leader traits and attributes. In J. Antonakis, A. Ciancciolo & R. Sternberg (eds.), *The nature of leadership* (pp. 101-124). London: SAGE.

Zanoni, P. & Janssens, M. (2004). Deconstructing difference: the rhetoric of human resource managers' diversity discourses. *Organization Studies, 25*(1), 55-74.
Zea, L. F. (2004). *La organización como tejido conversacional*. Medellín: Fondo Editorial Universidad EAFIT.
Zedeck, S. (ed.) (2011). *APA handbook of industrial and organizational psychology*. Washington, DC: American Psychological Association.
Zghal, R. (1999). Globalisation, culture and management systems. In E. G. Joffe (ed.), *Perspectives on development: the Euro-Mediterranean partnership* (pp. 105-120). London: Frank Cass.
Zghal, R. (2008). Organizational literature, Arabic. In S. Clegg & J. R. Bailey (eds.), *International encyclopedia of organization studies* (pp. 1104-1108). Los Angeles - London: SAGE.
Zhichang, Z. (2007). Reform without a theory: why does it work in China? *Organization Studies, 28*(10), 1503-1522.
Zhu, W.; Avolio, B.; Riggio, R. & Sosik, J. (2011). The effect of authentic transformational leadership on follower and group ethics. *The Leadership Quarterly,* (22), 801-817.
Zhu, W.; Riggio, R.; Avolio, B. & Sosik, J. (2001). The effect of leadership on follower moral identity: does transformational/transactional style make a difference? *Journal of Leadership and Organization Studies, 18*(2), 150-163.
Zhu, Y. & Warner, M. (2004). HRM in East Asia. In A.-W. Harzing y J. V. Ruysseveldt (eds.), *International human resource management* (2nd ed., pp. 195-220). London: SAGE.
Zhu, Y. & Warner, M. (2008). Organizational literature, Asian. In S. Clegg & J. R. Bailey (eds.), *International encyclopedia of organization studies* (pp. 1108-1112). Los Angeles - London: SAGE.
Zilber, T. B. (2007). Stories and the discursive dynamics of institutional entrepreneurship: the case of israeli high-tech after the bubble. *Organization Studies, 28*(7), 1035-1054.
Zimmerman, J. L. (1997). *Accounting for decision making and control*. New York: McGraw-Hill.
Zuber-Skerritt, O. (1996). Emancipatory action research for organisational change and management development. In O. Zuber-Skerritt (ed.), *New directions in action research* (pp. 83-104). London: Falmer Press.
Zundel, M. & Kokkalis, P. (2010). Theorizing as engaged practice. *Organization Studies, 31*(9/10), 1209-1227.

Anexo. Referencias seleccionadas y categorizadas de *Organization* y *Organization Studies*

Tradición

14th EGOS Colloquium. (1998). *Organization Studies, 19*(1), 178.

19th EGOS Colloquium. (2002). *Organization Studies, 23*(4), 680-682.

20th EGOS Colloquium: 'The Organization as a Set of Dynamic Relationships'. (2003). *Organization Studies, 24*(7), 1211-1214.

7th Organization Studies Summer Workshop. (2011). *Organization Studies, 32*(9), 1314-1316.

7th Organization Studies Summer Workshop. (2011). *Organization Studies, 32*(8), 1142-1144.

7th Organization Studies Summer Workshop. (2011). *Organization Studies, 32*(11), 1603-1605.

7th Organization Studies Summer Workshop. (2011). *Organization Studies, 32*(10), 1458-1460.

Abramson, N. R., y Senyshyn, Y. (2010). Effective Punishment Through Forgiveness: Rediscovering Kierkegaard's Knight of Faith in the Abraham Story. *Organization Studies, 31*(5), 555-581.

Adler, P. S. (2007). Marx, Socialization and Labour Process Theory: A Rejoinder. *Organization Studies, 28*(9), 1387-1394.

Agenda of Activities. (1998). *Organization Studies, 19*(6), 1066-1067.

Agersnap, F., y Jensen, T. L. (1999). Organization Studies in Denmark: A Fairy Tale? *Organization Studies, 20*(1), 156-161.

Alvesson, M., Lee Ashcraft, K., y Thomas, R. (2008). Identity Matters: Reflections on the Construction of Identity Scholarship in Organization Studies. *Organization, 15*(1), 5-28.

Anderson, M. H. (2006). How Can We Know What We Think Until We See What We Said?: A Citation and Citation Context Analysis of Karl Weick's The Social Psychology of Organizing. *Organization Studies, 27*(11), 1675-1692.

Anthony, P. (1995). A Response to Mills, Townley and Mangham. *Organization, 2*(2), 291-294.

Anthony, P. D. (1995). A Balanced Account. *Organization, 2*(1), 171-173.

Antoft, R., Lundbäck, E., y Weber, K. (2003). Research `Frontiers'. *Organization Studies, 24*(3), 493-496.

Antonacopoulou, E. (2002). Editorial. *Organization Studies, 23*(6), 857.

Arellano Gault, D., Demortain, D., Rouillard, C., y Thoenig, J.-C. (2010). Organization Studies: The Sixth Organization Studies Summer Workshop. *Organization Studies, 31*(9/10), 1423-1425.

Armbrü, T., y Gebert, D. (2002). Uncharted Territories of Organizational Research: The Case of Karl Popper's Open Society and Its Enemies. *Organization Studies, 23*(2), 169-188.

Armbrüster, T., y Glückler, J. (2007). Organizational Change and the Economics of Management Consulting: A Response to Sorge and van Witteloostuijn. *Organization Studies, 28*(12), 1873-1885.

Avital, M., y Germonprez, M. (2004). Reflections on Paragrammatic Uses of Organizational Theory: A Response to Yiannis Gabriel. *Organization Studies, 25*(6), 1045-1048.
Bakken, T., y Hernes, T. (2006). Organizing is Both a Verb and a Noun: Weick Meets Whitehead. *Organization Studies, 27*(11), 1599-1616.
Balaton, K. (1999). Organization studies in Hungary. *Organization Studies, 20*(4), 711-714.
Bardon, T., y Josserand, E. (2011). A Nietzschean reading of Foucauldian thinking: constructing a project of the self within an ontology of becoming. *Organization, 18*(4), 497-515.
Barratt, E. (2011). Re-Reading C. Wright Mills. *Organization, 18*(5), 707-724.
Bartunek, J. M. (2006). Vita contemplativa: The Christmas Gift: A Story of Dialectics. *Organization Studies, 27*(12), 1875-1894.
Belova, O., King, I., y Sliwa, M. (2008). Introduction: Polyphony and Organization Studies: Mikhail Bakhtin and Beyond. *Organization Studies, 29*(4), 493-500.
Benschop, Y. (2002). Reflexive Methodology, New Vistas for Qualitative Research [Book Review]. *Organization Studies, 23*(5), 845-847.
Berg, P.-O., y Hickson, D. (1986). Editorial. *Organization Studies, 7*(2), 100.
Bicknell, M., y Liefooghe, A. (2010). Enjoy your Stress! Using Lacan to enrich transactional models of stress. *Organization, 17*(3), 317-330.
Blackman, D. (2003). Martin Parker: Against Management. [Book Review]. *Organization Studies, 24*(5), 819-822.
Böhm, S., y Batta, A. (2010). Just doing it: enjoying commodity fetishism with Lacan. *Organization, 17*(3), 345-361.
Boisot, M. (1998). Handbook of Organization Studies. [Book Review]. *Organization Studies, 19*(1), 155-162.
Bresnen, M. (2000). Editorial. *Organization, 7*(4), 547-548.
Bresnen, M. (2001). Editorial. *Organization, 8*(4), 563-564.
Brown, A. D. (2005). Yiannis Gabriel: Myths, Stories, and Organizations: Premodern Narratives for our Times. [Book Review]. *Organization Studies, 26*(9), 1421-1426.
Bruce, K., y Nyland, C. (2011). Elton Mayo and the Deification of Human Relations. *Organization Studies, 32*(3), 383-405.
Buckley, P. J. (2006). Christos Pitelis (ed.): The Growth of the Firm: The Legacy of Edith Penrose. [Book Review]. *Organization Studies, 27*(4), 607-608.
Burrell, G. (1994). Modernism, Postmodernism and Organizational Analysis 4: The Contribution of Jürgen Habermas. *Organization Studies, 15*(1), 1.
Cairns, G. (2003). The Northern Lights-Organization Theory in Scandinavia. [Book Review]. *Organization Studies, 24*(8), 1363-1366.
Calás, M. B., y Smircich, L. (1993). Desperately Seeking—? or Who/What was Howard's Car? [Editorial]. *Organization Studies,* pp. 282.
Caldwell, R. (2007). Agency and Change: Re-evaluating Foucault's Legacy. *Organization, 14*(6), 769-791.
Call for papers: Special Issue on Jacques Lacan and Organization Studies. (2008). *Organization, 15*(4), 621-622.
Calori, R. (2000). Ordinary Theorists in Mixed Industries. *Organization Studies, 21*(6), 1031.
Carey, M. (2009). `It's a Bit Like Being a Robot or Working in a Factory': Does Braverman Help Explain the Experiences of State Social Workers in Britain Since 1971? *Organization, 16*(4), 505-527.
Carlile, P. R., Nicolini, D., Langley, A., Tsoukas, H., Barad, K., Orlikowski, W. J., y Suchman, L. (2010). Organization Studies: Call for Papers. *Organization Studies, 31*(9/10), 1427-1427.
Carlile, P. R., Nicolini, D., Langley, A., Tsoukas, H., Barad, K., Orlikowski, W. J., y Suchman, L. (2010). Organization Studies: Call for Papers. *Organization Studies, 31*(11), 1583-1583.

Carter, C., McKinlay, A., y Rowlinson, M. (2002). Introduction: Foucault, Management and History. *Organization, 9*(4), 515-526.
Case, P. (1999). Organizational Studies in Space: Stanislaw Lem and the Writing of Social Science Fiction. *Organization, 6*(4), 649-671.
Cassell, C., y Symon, G. (1998). Quiet Revolutions and Radical Transformations: A Comment on H. Peter Dachler. *Organization Studies, 19*(6), 1039-1043.
Chan, A. (2000). Redirecting Critique in Postmodern Organization Studies: The Perspective of Foucault. *Organization Studies, 21*(6), 1059.
Chanlat, J.-F. (1994). Francophone Organizational Analysis (1950–1990): An Overview. *Organization Studies, 15*(1), 47.
Chia, R. (1995). From Modern to Postmodern Organizational Analysis. *Organization Studies, 16*(4), 579.
Chia, R. (2000). Some Responses and Commentaries. *Organization, 7*(3), 536-541.
Chia, R. (2005). Response to Pfeffer. *Organization Studies, 26*(7), 1095.
Chia, R. (2005). The Aim of Management Education: Reflections on Mintzberg's Managers not MBAs. [Book Review]. *Organization Studies, 26*(7), 1090-1092.
Chia, R., y Holt, R. (2006). Strategy as Practical Coping: A Heideggerian Perpective. *Organization Studies, 27*(5), 635-655.
Chia, R., y King, I. W. (1998). The Organizational Structuring of Novelty. *Organization, 5*(4), 461-478.
Chia, R., Langley, A., y Van de Ven, A. H. (2004). The First Organization Studies Summer Workshop: 'Theorizing Process in Organizational Research'. *Organization Studies, 25*(8), 1466-1468.
Child, J. (1996). Editorial, *Organization Studies,* p. V.
Chiles, T. H., Gupta, V. K., y Bluedorn, A. C. (2008). On Lachmannian and Effectual Entrepreneurship: A Rejoinder to Sarasvathy and Dew (2008). *Organization Studies, 29*(2), 247-253.
Clegg, S. R. (1994). Weber and Foucault: Social Theory for the Study of Organizations. *Organization, 1*(1), 149-178.
Clegg, S. R. (1994). Why Organizations? How and Why People Organize. [Book Review]. *Organization Studies, 15*(6), 928.
Clegg, S. R. (1995). Parker's Mood. *Organization Studies, 16*(4), 565.
Clegg, S. R. (2005). Puritans, Visionaries and Survivors. *Organization Studies, 26*(4), 527-545.
Clegg, S. R. (2005). Vita Contemplativa: A Life in Part. *Organization Studies, 26*(2), 291-309.
Clegg, S. R. (2009). Barbara Townley Reason's Neglect: Rationality and Organizing. [Book Review]. *Organization Studies, 30*(7), 803-806.
Clegg, S. R., y Higgins, W. (1989). Better Expert than Orthodox: Reply to Shenkar. *Organization Studies, 10*(2), 253-258.
Clegg, S. R., Linstead, S., y Sewell, G. (1999). Only Penguins: A Polemic on Organization Theory from the Edge of the World. *Organization Studies, 21*(0), 103-117.
Clegg, S. R., y Baumeler, C. (2010). Essai: From Iron Cages to Liquid Modernity in Organization Analysis. *Organization Studies, 31*(12), 1713-1733.
Clegg, S. R., y Thompson, A. (2009). Obituary: David Dunkerley (3rd June 1946-4th July 2009), Obituary, *Organization Studies,* pp. 1165-1166.
Cobb Jr, J. B. (2007). Person-in-Community: Whiteheadian Insights into Community and Institution. *Organization Studies, 28*(4), 567-588.
Cock, C. D., y Rickards, T. (1995). Of Giddens, Paradigms, and Philosophical Garb. *Organization Studies, 16*(4), 699.
Cohen, M. D. (2007). Reading Dewey: Reflections on the Study of Routine. *Organization Studies, 28*(5), 773-786.
Collinson, D. L. (2005). Discussion of Thomas and Davies. *Organization, 12*(5), 741-746.

Collinson, D. L. (2002). A Response to Wray-Bliss: Revisiting the Shopfloor. *Organization, 9*(1), 41-50.
Controversies in Management. (1995). [Book Review]. *Organization Studies, 16*(3), 544.
Contu, A., Driver, M., y Jones, C. (2010). Jacques Lacan with organization studies. [Editorial]. *Organization, 17*(3), 307-315.
Cooper, R. (1989). Modernism, Post Modernism and Organizational Analysis 3: The Contribution of Jacques Derrida. *Organization Studies, 10*(4), 479-502.
Costas, J. (2010). Unveiling the Masks: Critical Management Studies. *Organization, 17*(6), 789-792.
Courpasson, D., y Clegg, S. R. (2006). Dissolving the Iron Cages? Tocqueville, Michels, Bureaucracy and the Perpetuation of Elite Power. *Organization, 13*(3), 319-343.
Courpasson, D., Arellano-Gault, D., Brown, A., y Lounsbury, M. (2008). Organization Studies on the Look-out? Being Read, Being Listened To. [Editorial]. *Organization Studies, 29*(11), 1383-1390.
Cummings, S., y Thanem, T. (2002). Essai: The Ghost in the Organism. *Organization Studies, 23*(5), 817-839.
Cunha, M. P. (1999). EGOS News and Notes. *Organization Studies, 20*(2), 358-362.
Czarniawska, B. (2006). Bruno Latour: Reassembling the Social: An Introduction to Actor-Network Theory. [Book Review]. *Organization Studies, 27*(10), 1553-1557.
Czarniawska, B. (2006). A Golden Braid: Allport, Goffman, Weick. *Organization Studies, 27*(11), 1661-1674.
Czarniawska, B. (2007). Has Organization Theory a Tomorrow? *Organization Studies, 28*(1), 27-29.
Czarniawska, B. (2009). Commentary: STS Meets MOS. *Organization, 16*(1), 155-160.
Dachler, H. P. (1999). Power and Political Processes as Ethical Issues in Methodology: Continuing the Dialogue with Catherine Cassell and Gillian Symon. [Book Review]. *Organization Studies, 20*(2), 341-345.
Das, T. K., y Teng, B.-S. (2001). Trust, Control, and Risk in Strategic Alliances: An Integrated Framework. *Organization Studies, 22*(2), 251.
de Cock, C. (2000). Essai: Reflections on Fiction, Representation, and Organization Studies: An Essay with Special Reference to the Work of Jorge Luis Borges. *Organization Studies, 21*(3), 589.
de Laat, P. B. (2003). Emmanuel Lazega: The Collegial Phenomenon. The Social Mechanisms of Cooperation among Peers in a Corporate Law Partnership. [Book Review]. *Organization Studies, 24*(3), 499-502.
de Monthoux, P. G. (1999). Performing the Absolute. Marina Abramovic Organizing the Unfinished Business of Arthur Schopenhauer. *Organization Studies, 21*(0), 29-51.
Deetz, S. (2003). Reclaiming the Legacy of the Linguistic Turn. *Organization, 10*(3), 421-429.
Donaldson, L. (1997). A Positivist Alternative to the Structure-Action Approach. *Organization Studies, 18*(1), 77.
Donaldson, L. (2005). Questioning Mintzberg's Educational Philosophy: Critical Comments on Managers not MBAs. [Book Review]. *Organization Studies, 26*(7), 1098-1104.
Donaldson, L. (2005). Reply to Pfeffer. *Organization Studies, 26*(7), 1106-1109.
Donaldson, L. (2006). Christopher Grey: A Very Short, Fairly Interesting and Reasonably Cheap Book About Studying Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 27*(5), 753-756.
Driver, M. (2009). Struggling with Lack: A Lacanian Perspective on Organizational Identity. *Organization Studies, 30*(1), 55-72.
du Gay, P. (1994). Colossal Immodesties and Hopeful Monsters: Pluralism and Organizational Conduct. *Organization, 1*(1), 125-148.
Dunford, R. (1990). Discussion Note: Strategies for Planned Change. An Exchange of Views Between Dunford, Dunphy and Stace. *Organization Studies, 11*(1), 131-136.

Dunne, S. (2010). Paul S. Adler (ed.): The Oxford Handbook of Sociology and Organization Studies: Classical Foundations. Oxford: Oxford University Press, 2009. [Book Review]. *Organization Studies, 31*(9/10), 1411-1413.
Dunne, S., Harney, S., y Parker, M. (2008). Speaking Out: The Responsibilities of Management Intellectuals: A Survey. *Organization, 15*(2), 271-282.
Dyck, B., y Weber, J. M. (2006). Conventional versus Radical Moral Agents: An Exploratory Empirical Look at Weber's Moral-point-of-view and Virtues. *Organization Studies, 27*(3), 429-450.
Edwards, R. (1995). A Response to the Commentators. *Organization, 2*(3-4), 412-414.
Edwards, R. (1995). Fin-De-Siècle Thinking New Prospects for American Labor: A Proposal. *Organization, 2*(3-4), 371-374.
Edwards, T. (2006). Developments Toward the Operationalization of Structuration Theory. [Book Review]. *Organization, 13*(6), 911-913.
EGOS News and Notes. (1998). *Organization Studies, 19*(2), 357-360.
EGOS News and Notes. (2000). *Organization Studies, 21*(1), 317.
EGOS News and Notes. (2000). *Organization Studies, 21*(6), 1177.
EGOS News and Notes. (2001). *Organization Studies, 22*(1), 188.
EGOS Statutes. (1998). *Organization Studies, 19*(6), 1062-1066.
Eisenberg, E. M. (2006). Karl Weick and the Aesthetics of Contingency. *Organization Studies, 27*(11), 1693-1707.
Eräsaari, R. (1996). Systemrationalität und Partialintersse, Festschrift für Renate Mayntz. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(3), 543.
Fenton, C., y Langley, A. (2011). Strategy as Practice and the Narrative Turn. *Organization Studies, 32*(9), 1171-1196.
Fenwick, T. (2008). Whither Research in Enterprise? A Response to Salaman and Storey. *Organization, 15*(3), 325-332.
Ferdinand, J., Muzio, D., y O'Mahoney, J. (2005). Muddling with CMS: A Reply. *Organization Studies, 26*(11), 1714-1716.
Ferguson, K. E. (1994). On Bringing More Theory, More Voices and More Politics to the Study of Organization. *Organization, 1*(1), 81-99.
Fineman, S., y Gabriel, Y. (1994). Paradigms of Organizations: An Exploration in Textbook Rhetorics. *Organization, 1*(2), 375-399.
Fournier, V. (2002). Theory and Practice. *Organization, 9*(1), 176-179.
Fourth International Symposium on Process Organization Studies. (2011). *Organization Studies, 32*(9), 1295-1297.
Fourth International Symposium on Process Organization Studies. (2011). *Organization Studies, 32*(10), 1445-1445.
Fourth International Symposium on Process Organization Studies. (2011). *Organization Studies, 32*(11), 1590-1590.
French Industrial Studies: A Bibliography and Guide. (1980). [Book Review]. *Organization Studies, 1*(1), 103.
Frenkel, M., y Shenhav, Y. (2003). From Americanization to Colonization: The Diffusion of Productivity Models Revisited. *Organization Studies, 24*(9), 1537-1561.
Frenkel, M., y Shenhav, Y. (2006). From Binarism Back to Hybridity: A Postcolonial Reading of Management and Organization Studies. *Organization Studies, 27*(6), 855-876.
Friedland, R. (2009). The Endless Fields of Pierre Bourdieu. *Organization, 16*(6), 887-917.
Fryxell, G. E. (1992). Inside Story: Inside East Africa, Outside the Research Culture. *Organization Studies, 13*(1), 111.
Gabriel, Y. (1997). Traditional Management and Beyond: A Matter of Renewal. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(6), 1031.

Gabriel, Y. (2002). Essai: On Paragrammatic Uses of Organizational Theory–A Provocation. *Organization Studies, 23*(1), 133-151.
Gabriel, Y. (2008). Narrating the Management Guru: In search of Tom Peters. [Book Review]. *Organization Studies, 29*(7), 1064-1069.
Gabriel, Y. (2010). Organization Studies: A Space for Ideas, Identities and Agonies. *Organization Studies, 31*(6), 757-775.
Gagliardi, P. (2001). EGOS Notes: Reports from the 17th EGOS Colloquium 'The Odyssey of Organizing', Lyon 5–7 July 2001. *Organization Studies, 22*(6), 1076.
General Announcements. (1999). *Organization Studies, 20*(5), 900-901.
Geringer, J. M. (1998). Assessing Replication and Extension. A Commentary on Glaister and Buckley: Measures of Performance in UK International Alliances. [Editorial]. *Organization Studies,* pp. 119-138.
Geser, H. (1992). Towards an Interaction Theory of Organizational Actors. *Organization Studies, 13*(3), 429-451.
Gherardi, S. (1999). A Word from Silvia Gherardi, the New EGOS President. [Editorial]. *Organization Studies,* pp. 896-899.
Gherardi, S., y Strati, A. (1988). The Temporal Dimension in Organizational Studies. *Organization Studies, 9*(2), 149-164.
Giarratana, M. S., y Fosfuri, A. (2007). Product Strategies and Survival in Schumpeterian Environments: Evidence from the US Security Software Industry. *Organization Studies, 28*(6), 909-929.
Gioia, D. A. (2006). On Weick: An Appreciation. *Organization Studies, 27*(11), 1709-1721.
Glaister, K. W., y Buckley, P. J. (1998). Measures of Performance in UK International Alliances. *Organization Studies, 19*(1), 89-118.
Glaister, K. W., y Buckley, P. J. (1998). Replication with Extension: Response to Geringer. *Organization Studies, 19*(1), pp. 139-154.
Goetschy, J. (1983). The International Yearbook of Organization Studies 1981. [Book Review]. *Organization Studies, 4*(3), 284-286.
Goodpaster, K. E. (1995). Commentary on `Macintyre and the Manager'. *Organization, 2*(2), 212-216.
Gordon, R. D. (2007). Making Political Science Matter: Debating Knowledge, Research, and Method. [Book Review]. *Organization Studies, 28*(11), 1780-1785.
Grandori, A. (1998). Editorial. *Organization Studies, 19*(4), 549.
Greenwood, R. (2006). Christopher Grey: A Very Short, Fairly Interesting and Reasonably Cheap Book About Studying Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 27*(5), 750-753.
Greenwood, R., y Lawrence, T. B. (2005). The Iron Cage in the Information Age: The Legacy and Relevance of Max Weber for Organization Studies. [Editorial]. *Organization Studies,* pp. 493-499.
Greenwood, R., Brown, A. D., Lounsbury, M., y Wilson, D. (2010). Organization Studies 30th Anniversary Special Issue. *Organization Studies, 31*(6), 653-658.
Grey, C. (2006). Response to Reviewers of 'A Very Short, Fairly Interesting and Reasonably Cheap Book About Studying Organizations'. *Organization Studies, 27*(5), 757-759.
Grey, C. (2008). Organization Theory: Challenges and Perspectives. [Book Review]. *Organization Studies, 29*(7), 1061-1064.
Grey, C. (2009). Security Studies and Organization Studies: Parallels and Possibilities. *Organization, 16*(2), 303-316.
Grey, C. (2010). Organizing Studies: Publications, Politics and Polemic. *Organization Studies, 31*(6), 677-694.

Grunow, D. (1982). The International Yearbook of Organization Studies 1979/ The International Yearbook of Organization Studies 1980. [Book Review]. *Organization Studies, 3*(2), 189-192.
Gulowsen, J. (1997). Fordism Transformed. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(4), 733.
Hancock, P., y Tyler, M. (2001). Managing Subjectivity and the Dialectic of Self-Consciousness: Hegel and Organization Theory. *Organization, 8*(4), 565-585.
Harding, N. (2007). On Lacan and the 'Beconing-ness' of Organizations/Selves. *Organization Studies, 28*(11), 1761-1773.Harding, S. (1996). European Expansion and the Organization of Modern Science: Isolated or Linked Historical Processes? [Editorial]. *Organization, 3*(4), 495-496.
Hardy, C., Grant, D., Oswick, C., y Putnam, L. (2005). Diss-ing Discourse? A Response. *Organization Studies, 26*(5), 799-804.
Hassard, J., Law, J., y Lee, N. (1999). Preface. *Organization, 6*(3), 387-390.
Hasselbladh, H., y Kallinikos, J. (2000). The Project of Rationalization: A Critique and Reappraisal of Neo-Institutionalism in Organization Studies. *Organization Studies, 21*(4), 697.
Hatch, M. J. (2002). Essai: Doing Time in Organization Theory. *Organization Studies, 23*(6), 869-875.
Hatch, M. J. (2009). Barbara Czarniawska: A Theory of Organizing. [Book Review]. *Organization Studies, 30*(5), 577-580.
Hatton, W.-y. (2004). Pauline Rennie Peyton: Dignity at Work. [Book Review]. *Organization Studies, 25*(6), 1056-1062.
Helge Becker, K., y Seidl, D. (2007). Different Kinds of Openings of Luhmann's Systems Theory: A Reply to la Cour *et al. Organization, 14*(6), 939-944.
Hernes, T. (2007). Introduction to the Essais: Learning from the Playwrights: Henrik Ibsen and the Organized Society. *Organization Studies, 28*(8), 1265-1270.
Hernes, T., y Bakken, T. (2003). Implications of Self-Reference: Niklas Luhmann's Autopoiesis and Organization Theory. *Organization Studies, 24*(9), 1511-1535.
Heugens, P. (2005). A Neo-Weberian Theory of the Firm. *Organization Studies, 26*(4), 547-567.
Heydebrand, W. (1991). Paradigmawechsel in der kritischen Theorie. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(1), 145.
Hickson, D. (1982). Editorial. *Organization Studies, 3*(2), 97-98.
Hickson, D. (1990). Studying Deciding: An Exchange of Views Between Mintzberg and Waters, Pettigrew, and Butler. *Organization Studies, 11*(1), 1-16.
Hickson, D., Hinings, C. R., Clegg, S. R., Child, J., Aldrich, H., Karpik, L., y Donaldson, L. (1988). Offence and Defence: A Symposium with Hinings, Clegg, Child, Aldrich, Karpik, and Donaldson. *Organization Studies, 9*(1), 1-32.
Hinings, C. R. (2010). Thirty Years of Organization Studies: Enduring Themes in a Changing Institutional Field. *Organization Studies, 31*(6), 659-675.
Hinings, C. R., y Leblebici, H. (2003). Knowledge and Professional Organizations. [Editorial]. *Organization Studies, 24*(6), 827-830.
Hodgkinson, G. P., y Wright, G. (2006). Neither Completing the Practice Turn, Nor Enriching the Process Tradition: Secondary Misinterpretations of a Case Analysis Reconsidered. *Organization Studies, 27*(12), 1895-1901.
Hoedemaekers, C. (2010). 'Not even semblance': exploring the interruption of identification with Lacan. *Organization, 17*(3), 379-393.
Hofstede, G. (1990). A Reply and Comment on Joginder P. Singh: 'Managerial Culture and Work-related Values in India'. *Organization Studies, 11*(1), 103-106.
Hofstede, G. (1993). Inside Story: The Conception of O.S. *Organization Studies, 14*(4), 593-595.
Hofstede, G. (1996). An American in Paris: The Influence of Nationality on Organization Theories. *Organization Studies, 17*(3), 525.

Holt, R., y Mueller, F. (2011). Wittgenstein, Heidegger and Drawing Lines in Organization Studies. *Organization Studies, 32*(1), 67-84.
Hoogenboom, M., y Ossewaarde, R. (2005). From Iron Cage to Pigeon House: The Birth of Reflexive Authority. *Organization Studies, 26*(4), 601-619.
Ibarra, E. (2006). Organization Studies and Epistemic Coloniality in Latin America: Thinking Otherness from the Margins. *Organization, 13*(4), 463-488.
Iedema, R. (2007). On the Multi-modality, Materiality and Contingency of Organizational Discourse. *Organization Studies, 28*(6), 931-946.
Iterson, A. V. (2001). Foucault, Management and Organization Theory. [Book Review]. *Organization Studies, 22*(4), 715.
Jackson, N. (1999). Making Sense of Management. [Book Review]. *Organization Studies, 20*(2), 347-351.
Jackson, N., y Carter, P. (1993). 'Paradigm Wars': A Response to Hugh Willmott. *Organization Studies, 14*(5), 721.
Jelinek, M., Romme, A. G. L., y Boland, R. J. (2008). Introduction to the Special Issue Organization Studies as a Science for Design: Creating Collaborative Artifacts and Research. *Organization Studies, 29*(3), 317-329.
Jennings, P. D., Schulz, M., Patient, D., Gravel, C., y Ke, Y. (2005). Weber and Legal Rule Evolution: The Closing of the Iron Cage? *Organization Studies, 26*(4), 621-653.
Johnsen, R., y Gudmand-Høyer, M. (2010). Lacan and the lack of humanity in HRM. *Organization, 17*(3), 331-344.
Johnson, G., Prashantham, S., Floyd, S. W., y Bourque, N. (2010). The Ritualization of Strategy Workshops. *Organization Studies, 31*(12), 1589-1618.
Jones, C. (2003). Theory after the Postmodern Condition. *Organization, 10*(3), 503-525.
Jones, C., Parker, M., y ten Bos, R. (2006). Response to Rhodes. *Organization Studies, 27*(2), 308-311.
Kaghan, W., y Phillips, N. (1998). Building the Tower of Babel: Communities of Practice and Paradigmatic Pluralism in Organization Studies. *Organization, 5*(2), 191-215.
Keegan, A., y Koene, B. (1999). EGOS 1999 reflections. *Organization Studies, 20*(6), 1078-1081.
Kieser, A. (1987). In Defense of Organization Theory. A Reply to the Critics. [Book Review]. *Organization Studies, 8*(4), 375-378.
Kieser, A. (2000). The Americanisation of European Business: The Marshall Plan and the Transfer of US Management Models. [Book Review]. *Organization Studies, 21*(5), 1015.
Kirkpatrick, I., y Ackroyd, S. (2003). Archetype Theory and the Changing Professional Organization: A Critique and Alternative. *Organization, 10*(4), 731-750.
Kitschelt, H. (1988). Grundzüge und Entwicklung der Luhmannschen System-theorie. [Book Review]. *Organization Studies, 9*(4), 607-609.
Knights, D. (1997). Organization Theory in the Age of Deconstruction: Dualism, Gender and Postmodernism Revisited. *Organization Studies, 18*(1), 1.
Knights, D. (2002). Writing Organizational Analysis into Foucault. *Organization, 9*(4), 575-593.
Knights, D., y Morgan, G. (1993). Organization Theory and Consumption in a Post-Modern Era. *Organization Studies, 14*(2), 211-234.
Knights, D., y Willmott, H. (2007). Socialization, Yes. Skill Upgrading, Probably, Robust Theory of the Capitalist Labour Process, No. *Organization Studies, 28*(9), 1369-1378.
Komberger, M., y Clegg, S. R. (2004). Bringing Space Back In: Organizing the Generative Building. *Organization Studies, 25*(7), 1095-1114.
Komporozos-Athanasiou, A. (2011). Cornelius Castoriadis Figures of the Thinkable, trans. Helen Arnold. Stanford: Stanford University Press, 2007. 304 pp. [Book Review]. *Organization Studies, 32*(5), 708-711.

Kornberger, M. (2003). Fashion and Utopia in Management Thinking. [Book Review]. *Organization Studies, 24*(6), 992-995.
Kuilman, J. G. (2007). Logics of Organization Theory: Audiences, Codes, and Ecologies. [Book Review]. *Organization Studies, 28*(10), 1587-1590.
Kvälshaugen, R. (2000). Exporting the American Model. The Postwar Transformation of European Business. [Book Review]. *Organization Studies, 21*(4), 827.
Lammers, C. J. (1998). An inside story: The birth and infancy of EGOS. *Organization Studies, 19*(5), 883.
Lampel, J., Honig, B., y Drori, I. (2011). Call for Papers for a Special Issue on Discovering Creativity in Necessity: Organizational Ingenuity under Institutional Constraints. *Organization Studies, 32*(3), 458-460.
Lampel, J., Honig, B., y Drori, I. (2011). Call for Papers for a Special Issue on Discovering Creativity in Necessity: Organizational Ingenuity under Institutional Constraints. *Organization Studies, 32*(5), 715-717.
Lampel, J., Honig, B., y Drori, I. (2011). Call for Papers for a Special Issue on Discovering Creativity in Necessity: Organizational Ingenuity under Institutional Constraints. *Organization Studies, 32*(7), 997-999.
Lane, P. M. P. (1996). You Can't Walk a Straight Line with a Crooked Shoe. [Editorial]. *Organization, 3*(4), 461.
Lawrence, T. B., y Phillips, N. (2004). From Moby Dick to Free Willy: Macro-Cultural Discourse and Institutional Entrepreneurship in Emerging Institutional Fields. *Organization, 11*(5), 689-711.
Lawrence, T., Zilber, T., y Leca, B. (2010). Organization Studies. *Organization Studies, 31*(9/10), 1417-1418.
Lawrence, T., Zilber, T., y Leca, B. (2010). Organization Studies. *Organization Studies, 31*(11), 1573-1574.
Lawrence, T., Zilber, T., y Leca, B. (2010). Organization Studies. *Organization Studies, 31*(12), 1763-1764.
Learmonth, M. (2008). Speaking Out: Evidence-Based Management: A Backlash Against Pluralism in Organizational Studies? *Organization, 15*(2), 283-291.
Letiche, H., y van Uden, J. (1998). Answers to a Discussion Note: On the 'Metaphor of the Metaphor'. *Organization Studies, 19*(6), 1029-1033.
Letter to the Editor. (1982). *Organization Studies, 3*(3), 293-293.
Letter to the Editor. (1988). *Organization Studies, 9*(1), 143-144.
Letter to the Editor. (1993). *Organization Studies, 14*(3), 474-474.
Letter to the Editor: à la Recherche de la Normalité Perdue. (1983). *Organization Studies, 4*(3), 295-296.
Lewin, A. Y., y Koza, M. P. (2001). Editorial, *Organization Studies,* p. V.
Lindstead, S. (2000). Comment: Gender Blindness or Gender Suppression? A Comment on Fiona Wilson's Research Note. *Organization Studies, 21*(1), 297.
Linstead, S. (2002). Organization as Reply: Henri Bergson and Casual Organization Theory. *Organization, 9*(1), 95-111.
Linstead, S., y Thanem, T. (2007). Multiplicity, Virtuality and Organization: The Contribution of Gilles Deleuze. *Organization Studies, 28*(10), 1483-1501.
Llewellyn, N. (2008). Organization in Actual Episodes of Work: Harvey Sacks and Organization Studies. *Organization Studies, 29*(5), 763-791.
Lockett, A., O'Shea, R. P., y Wright, M. (2008). The Development of the Resource-based View: Reflections from Birger Wernerfelt. *Organization Studies, 29*(8/9), 1125-1141.
Lok, J. (2008). Disorganization Theory: Explorations in Alternative Organizational Analysis. [Book Review]. *Organization Studies, 29*(6), 909-919.

Lounsbury, M., y Carberry, E. J. (2005). From King to Court Jester? Weber's Fall from Grace in Organizational Theory. *Organization Studies, 26*(4), 501-525.
Lowe, S. (1998). Culture and Network Institutions in Hong Kong: A Hierarchy of Perspectives. A Response to Wilkinson: 'Culture, Institutions and Business in East Asia'. *Organization Studies, 19*(2), 321-344.
Luhmann, N. (1980). L'acteur et le système. Les constraints d l'action collective. [Book Review]. *Organization Studies, 1*(2), 193-195.
Macdonald, S., y Kam, J. (2011). The skewed few: people and papers of quality in management studies. *Organization, 18*(4), 467-475.
MacQuade, A. (2003). Steven P. Feldman: Memory as a Moral Decision. [Book Review]. *Organization Studies, 24*(9), 1563-1565.
Magala, S. (1989). Éloge des intellectuels. [Book Review]. *Organization Studies, 10*(3), 429-431.
Mangham, I. L. (1995). A Response to the Commentators. *Organization, 2*(2), 241-242.
Mangham, I. cL. (2005). Vita Contemplativa: The Drama of Organizational Life. *Organization Studies, 26*(6), 941-958.
Mangham, I. L. (1995). Macintyre and the Manager. *Organization, 2*(2), 181-204.
Manning, P. K. (2008). Goffman and Organizations. *Organization Studies, 29*(5), 677-699.
Mansfield, R. (2006). Great Minds in Management: The Process of Theory Development. [Book Review]. *Organization, 13*(5), 745-747.
Mansfield, R. (2006). Work in the Modern World. [Book Review]. *Organization, 13*(2), 308-309.
March, J. G. (2007). The Study of Organizations and Organizing Since 1945. *Organization Studies, 28*(1), 9-19.
March, J. G. (2007). Ibsen, Ideals, and the Subornation of Lies. *Organization Studies, 28*(8), 1277-1285.
Mayrhofer, W. (2007). Niklas Luhmann and Organization Studies. [Book Review]. *Organization Studies, 28*(1), 117-120.
McCarthy, I. (2005). John Roberts: The Modem Firm. [Book Review]. *Organization Studies, 26*(8), 1251-1253.
McCourt, W. (1997). Discussion Note: Using Metaphors to Understand and to Change Organizations: A Critique of Gareth Morgan's Approach. *Organization Studies, 18*(3), 511.
McCourt, W. (1998). Rejoinder: On the 'Metaphor of the Metaphor'. *Organization Studies, 19*(6), 1035-1037.
McHoul, A. W., y Clegg, S. R. (1987). Language and Institutional Realty: Reply and Response. *Organization Studies, 8*(4), 363-374.
McKinley, W. (2007). The March of History: Juxtaposing Histories. *Organization Studies, 28*(1), 31-36.
McKinley, W., y Mone, M. A. (1998). The Re-Construction of Organization Studies: Wrestling with Incommensurability. *Organization, 5*(2), 169-189.
Meeus, M. T. H., y Duysters, G. (2001). Variations in Organizational Science. In Honor of Donald T. Campbell. [Book Review]. *Organization Studies, 22*(6), 1063.
Meyer, R. E., y Boxenbaum, E. (2010). Exploring European-ness in Organization Research. *Organization Studies, 31*(6), 737-755.
Mike, G., y Mats, M. L. (1994). Why Organization? Why Now? *Organization, 1*(1), 5-17.
Miller, P., y Rose, N. (2010). Rejoinder to Alan McKinlay. *Organization Studies, 31*(8), 1159-1163.
Mintzberg, H. (1991). A Letter to Marta Calás and Linda Smircich. *Organization Studies, 12* (4), 602-602.
Monin, N., y Monin, J. (2005). Hijacking the Fairy Tale: Genre Blurring and Allegorical Breaching in Management Literature. *Organization, 12*(4), 511-528.
Munro, I. (2010). Defending the Network Organization: An Analysis of Information Warfare with Reference to Heidegger. *Organization, 17*(2), 199-222.

Mutch, A. (2005). Discussion of Willmott. *Organization, 12*(5), 781-786.
Nash, L. L. (1995). Whose Character? A Response to Mangham's `MacIntyre and the Manager'. *Organization, 2*(2), 226-232.
Newton, T. (2010). Knowledge and Practice: Organization Studies within a Historical and Figurational Context. *Organization Studies, 31*(9/10), 1369-1395.
Nicholson, N. (1995). Organization: Directions for Theory and Research. *Organization, 2*(2), 339-344.
Nonaka, I., von Krogh, G., y Voelpel, S. (2006). Organizational Knowledge Creation Theory: Evolutionary Paths and Future Advances. *Organization Studies, 27*(8), 1179-1208.
O'Doherty, D. P. (2007). The Question of Theoretical Excess: Folly and Fall in theorizing Organization. *Organization, 14*(6), 837-867.
O'Doherty, D., De Cock, C., Rehn, A., y Ashcraft, K. L. (2010). Organization Studies. *Organization Studies, 31*(9/10), 1419-1421.
O'Doherty, D., De Cock, C., Rehn, A., y Lee Ashcraft, K. (2010). Organization Studies. *Organization Studies, 31*(11), 1579-1581.
O'Doherty, D., De Cock, C., Rehn, A., y Lee Ashcraft, K. (2010). Organization Studies. *Organization Studies, 31*(12), 1769-1771.
O'Doherty, D., De Cock, C., Rehn, A., y Lee Ashcraft, K. (2011). Organization Studies. *Organization Studies, 32*(2), 313-315.
O'Doherty, D., De Cock, C., Rehn, A., y Lee Ashcraf, K. (2011). Special Issue on New Sites/Sights: Exploring the White Spaces of Organization. *Organization Studies, 32*(4), 581-583.
Ofori-Dankwa, J., y Julian, S. D. (2005). From Thought to Theory to School: The Role of Contextual Factors in the Evolution of Schools of Management Thought. *Organization Studies, 26*(9), 1307-1329.
Oliver, A. L., y Ebers, M. (1998). Networking Network Studies: An Analysis of Conceptual Configurations in the Study of Inter-organizational Relationships. *Organization Studies, 19*(4), 549-583.
Organization Studies: Special Issue on 'Institutions, Markets and Organizations'. (2003). *Organization Studies, 24*(7), 1209-1210.
Organization Studies: Special Issue on 'The Iron Cage in the Information Age: Reconsidering the Legacy of Max Weber'. (2003). *Organization Studies, 24*(7), 1207-1208.
Orr, J. E. (2006). Ten Years of Talking About Machines. *Organization Studies, 27*(12), 1805-1820.
Parker, M. (1992). Post-Modern Organizations or Postmodern Organization Theory? *Organization Studies, 13*(1), 1.
Parker, M. (1992). Getting Down from the Fence: A Reply to Haridimos Tsoukas. *Organization Studies, 13*(4), 651.
Parker, M. (1995). Critique in the Name of What? Postmodernism and Critical Approaches to Organization. *Organization Studies, 16*(4), 553.
Parker, M. (2002). No Theory. *Organization, 9*(1), 181-184.
Parker, M. (2004). Good Old Fashioned Management. [Book Review]. *Organization, 11*(6), 881-883.
Parker, M. (2010). Inter, Neo, Trans. [Editorial]. *Organization, 17*(1), 5-8.
Parker, M., y McHugh, G. (1991). Five Texts in Search of an Author: A Response to John Hassard's 'Multiple Paradigms and. *Organization Studies, 12*(3), 451.
Parker, M., Higgins, M., Lightfoot, G., y Smith, W. (1999). Amazing Tales: Organization Studies as Science Fiction. *Organization, 6*(4), 579-590.
Perry, N. (1998). Indecent Exposures: Theorizing Whistleblowing. *Organization Studies, 19*(2), 235-257.
Pfeffer, J. (2005). Mintzberg's Unasked Question. [Book Review]. *Organization Studies, 26*(7), 1093-1094.

Pfeffer, J. (2005). Response ot Donaldson. *Organization Studies, 26*(7), 1105-1106.
Pozzebon, M., y Pinsonneault, A. (2005). Challenges in Conducting Empirical Work Using Structuration Theory: Learning from IT Research. *Organization Studies, 26*(9), 1353-1376.
Prichard, C. (1996). A Commentary and Response on `Blackler: Knowledge, Knowledge Work and Organizations: An Overview and Interpretation'. *Organization Studies, 17*(5), 857.
Rademakers, M. (1999). EGOS Colloquium: Participants' Impressions. *Organization Studies, 20*(1), 161-161.
Ramstrom, D. (1980). Inside Story: The Sauna Bath. *Organization Studies, 1*(2), 185-191.
Randels, G. D. (1995). Morality and the Manager after Macintyre: A Response to Mangham. *Organization, 2*(2), 205-211.
Rao, M. V. H., y Pasmore, W. A. (1989). Knowledge and Interests in Organization Studies: A Conflict of Interpretations. *Organization Studies, 10*(2), 225-239.
Redding, S. G. (1994). Comparative Management Theory: Jungle, Zoo or Fossil Bed? *Organization Studies, 15*(3), 323.
Reed, M. (1996). Introduction. *Organization, 3*(1), 5-6.
Reed, M. (1996). Introduction. *Organization, 3*(3), 315-316.
Reed, M. (1997). Introduction. *Organization, 4*(3), 307-308.
Reed, M. (1998). Introduction. *Organization, 5*(1), 5-6.
Reed, M. I. (1988). The Problem of Human Agency in Organizational Analysis. *Organization Studies, 9*(1), 33-46.
Reed, M. I. (1996). Expert Power and Control in Late Modernity: An Empirical Review and Theoretical Synthesis. *Organization Studies, 17*(4), 573.
Reed, M., y Burrell, G. (2000). Editorial. *Organization, 7*(1), 5.
Reedy, P., y Learmonth, M. (2011). Death and Organization: Heidegger's Thought on Death and Life in Organizations. *Organization Studies, 32*(1), 117-131.
Reitzug, U. C. (1989). Huck Finn Revisited: A 19th Century Look at 20th Century Organization Theory. *Organization Studies, 10*(2), 145-148.
Rhodes, C. (2000). Reading and Writing Organizational Lives. *Organization, 7*(1), 7-29.
Rhodes, C. (2009). After Reflexivity: Ethics, Freedom and the Writing of Organization Studies. *Organization Studies, 30*(6), 653-672.
Rondeaux, G., y Zune, M. (1999). 15th EGOS Colloquium : Junior Researcher's First Steps in the Community. *Organization Studies, 20*(6), 1082-1083.
Røvik, K. A. (2011). From Fashion to Virus: An Alternative Theory of Organizations' Handling of Management Ideas. *Organization Studies, 32*(5), 631-653.
Rowlinson, M., y Carter, C. (2002). Foucault and History in Organization Studies. *Organization, 9*(4), 527-547.
Ruef, M., y Harness, A. (2009). Agrarian Origins of Management Ideology: The Roman and Antebellum Cases. *Organization Studies, 30*(6), 589-607.
Safa, H. I. (1996). Beijing, Diversity and Globalization: Challenges to the Women's Movement in Latin America and the Caribbean. [Editorial]. *Organization, 3*(4), 561-562.
Sahlin-Anderson, K. (1999). Organization Studies in Sweden. *Organization Studies, 20*(3), 553-555.
Salaman, G., y Storey, J. (2008). Reply to Tara Fenwick. *Organization, 15*(3), 333-334.
Samra-Fredericks, D., y Bargiela-Chiappini, F. (2008). Introduction to the Symposium on The Foundations of Organizing: The Contribution from Garfinkel, Goffman and Sacks. *Organization Studies, 29*(5), 653-675.
Sarasvathy, S. D., y Dew, N. (2008). Is Effectuation Lachmannian? A Response to Chiles, Bluedorn, and Gupta (2007). *Organization Studies, 29*(2), 239-245.
Schein, E. H. (2006). Vita Contemplativa: From Brainwashing to Organizational Therapy: A Conceptual and Empirical Journey in Search of 'Systemic' Health and a General Model of Change Dynamics. A Drama in Five Acts. *Organization Studies, 27*(2), 287-301.

Schneider, S. C. (1991). Editorial, *Organization Studies,* pp. 488.
Schreyogg, G. (1982). Some Comments About Comments: A Reply to Donaldson. *Organization Studies, 3*(1), 73-78.
Schreyögg, G., y Geiger, D. (2007). The Significance of Distinctiveness: A Proposal for Rethinking Organizational Knowledge. *Organization, 14*(1), 77-100.
Schroeder, J. E. (2004). Pierre Guillet de Monthoux: The Art Firm: Aesthetic Management and Metaphysical Marketing from Wagner to Wilson. [Book Review]. *Organization Studies, 25*(6), 1052-1056.
Schultz, M. (1998). EGOS News and Notes. *Organization Studies, 19*(1), 171-177.
Scott, W. R. (2006). Vita Contemplativa: Ad Astra per Aspera: A Journey from the Periphery. *Organization Studies, 27*(6), 877-897.
Seidi, D. (2007). General Strategy Concepts and the Ecology of Strategy Discourses: A Systemic-Discursive Perspective. *Organization Studies, 28*(2), 197-218.
Seidl, D., y Becker, K. H. (2006). Organizations as Distinction Generating and Processing Systems: Niklas Luhmann's Contribution to Organization Studies. *Organization, 13*(1), 9-35.
Selsky, J. W., Goes, J., y Ouz, N. B. (2007). Contrasting Perspectives of Strategy Making: Applications in 'Hyper' Environments. *Organization Studies, 28*(1), 71-94.
Shenhav, Y. (1996). Anti-Management Theories or Organization. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(6), 1027.
Shenkar, O. (1989). Rejoinder to Clegg and Higgins: Better Expert than Orthodox. *Organization Studies, 10*(3), 423-424.
Shepherd, J. (2005). Introduction. [Book Review]. *Organization Studies, 26*(1), 137.
Shepherd, J. (2005). Henry Mintzberg: Managers not MBAs. [Book Review]. *Organization Studies, 26*(7), 1089-1090.
Shotter, J. (2005). 'Inside the Moment of Managing': Wittgenstein and the Everyday Dynamics of Our Expressive-Responsive Activities. *Organization Studies, 26*(1), 113-135.
Sjöstrand, S. (1992). Milton Leontiades. [Book Review]. *Organization Studies, 13*(1), 132.
Skäldberg, K. (1992). Through a Glass, Darkly. A Critique of Sandelands and Drazin. *Organization Studies, 13*(2), 245.
Sondergaard, M. (1994). Research Note: Hofstede's Consequences: A Study of Reviews, Citations and Replications. *Organization Studies, 15*(3), 447.
Sorge, A. (1997). Editorial, *Organization Studies,* p. V.
Sorge, A. (1999). O.S., Its First Twenty Years and into the Next Millennium: Something not so Completely Different! [Editorial]. *Organization Studies, 21*(0), V-VII.
Sorge, A., y Van Witteloostuijn, A. (2007). The (Non)sense of Organizational Change Continued: A Rejoinder to Armbrüster and Glückler. *Organization Studies, 28*(12), 1892-1887.
Spicer, A. (2006). Beyond the Convergence-Divergence Debate: The Role of Spatial Scales in Transforming Organizational Logic. *Organization Studies, 27*(10), 1467-1483.
Spicer, A. (2006). Christopher Grey: A Very Short, Fairly Interesting and Reasonably Cheap Book About Studying Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 27*(5), 748-750.
Spicer, A., y Böhm, S. (2007). Moving Management: Theorizing Struggles against the Hegemony of Management. *Organization Studies, 28*(11), 1667-1698.
Spoelstra, S. (2007). Foucault on Philosophy and Self-management. [Book Review]. *Organization, 14*(2), 299-303.
Starkey, K. (1992). Durkheim and Organizational Analysis: Two Legacies. *Organization Studies, 13*(4), 627.
Starkey, K., y Hatchuel, A. (2002). The Long Detour: Foucault's History of Desire and Pleasure. *Organization, 9*(4), 641-656.
Stokes, P., y Gabriel, Y. (2010). Engaging with genocide: the challenge for organization and management studies. *Organization, 17*(4), 461-480.

Summary Report of the EGOS Correspondent in the Republic of Ireland. (1999). *Organization Studies, 20*(5), 899-900.
Sutcliffe, K. M., Brown, A. D., y Putnam, L. L. (2006). Introduction to the Special Issue 'Making Sense of Organizing: in Honor of Karl Weick'. *Organization Studies, 27*(11), 1573-1578.
Taalas, S. L. (2000). In the Realm of Organization–Essays for Robert Cooper. [Book Review]. *Organization Studies, 21*(1), 310.
Tadajewski, M. (2009). The Politics of the Behavioural Revolution in Organization Studies. *Organization, 16*(5), 733-754.
Talking about Organization Science. Debates and Dialogues from Crossroads. (2002). [Book Review]. *Organization Studies, 23*(4), 676-677.
Thoenig, J.-C. (1998). Essai: How Far is a Sociology of Organizations Still Needed? *Organization Studies, 19*(2), 307-320.
Thoenig, J.-C. (2003). Antonio Strati: Theory and Method in Organization Studies. [Book Review]. *Organization Studies, 24*(4), 661-663.
Thoenig, J.-C., Czarniawska, B., Whitley, R. D., Ebers, M., Calori, R., Dobak, M.,. Engwall, L. (1998). EGOS news and notes. *Organization Studies, 19*(3), 529-545.
Thomas, A. B. (1982). Inside Story: Managing Boundaries. *Organization Studies, 3*(2), 183-188.
Thompson, M. P. A. (2004). Some Proposals for Strengthening Organizational Activity Theory. *Organization, 11*(5), 579-602.
Thompson, P. (2007). Adler's Theory of the Capitalist Labour Process: A Pale(o) Imitation. *Organization Studies, 28*(9), 1359-1368.
Thompson, P., y Ackroyd, S. (2005). Discussion of Sewell. *Organization, 12*(5), 705-710.
Thompson, P., Smith, C., y Ackroyd, S. (2000). If Ethics Is the Answer, You Are Asking the Wrong Questions. A Reply to Martin Parker. *Organization Studies, 21*(6), 1149.
Tinker, T. (2002). Disciplinary Spin. *Organization, 9*(3), 419-427.
Townley, B. (1999). Nietzsche, Competencies and Ubermensch: Reflections on Human and Inhuman Resource Management. *Organization, 6*(2), 285-305.
Townley, B. (2005). Discussion of Roberts. *Organization, 12*(5), 643-648.
Townsley, N. C. (2003). Review Article: Looking Back, Looking Forward. Mapping the Gendered Theories, Voices, and Politics of Organization. *Organization, 10*(3), 617-639.
Tsang, E. W. K. (2000). Transaction Cost and Resource-based Explanations of Joint Ventures: A Comparison and Synthesis. *Organization Studies, 21*(1), 215.
Tsoukas, H. (1992). Postmodernism, Reflexive Rationalism and Organizational Studies: A Reply to Martin Parker. *Organization Studies, 13*(4), 643.
Tsoukas, H. (1997). Recurring Patterns. *Organization, 4*(3), 450-453.
TsouKas, H. (2004). Introduction. *Organization Studies, 25*(3), 465-465.
Tsoukas, H. (2006). Talking About Machines — Tenth Anniversary. [Book Review]. *Organization Studies, 27*(12), 1741-1742.
Tsoukas, H. (2007). Introduction. *Organization Studies, 28*(1), 7-7.
Tsoukas, H. (2008). Thank You and Goodbye! Reflections of a Departing Editor-in-Chief. [Editorial]. *Organization Studies,* pp. 1085-1107.
Tsoukas, H., y Cummings, S. (1997). Marginalization and Recovery: The Emergence of Aristotelian Themes in Organization Studies. *Organization Studies, 18*(4), 655.
Tsoukas, H., Courpasson, D., Garud, R., y Hardy, C. (2005). Some Exciting News! [Editorial]. *Organization Studies,* pp. 5.
Tsoukas, H., Garud, R., y Hardy, C. (2003). Continuity and change for organization studies. [Editorial]. *Organization Studies, 24*(7), 1003-1014.
Tsoukas, H. (2003). Introducción - *Vita contemplativa*. *Organization Studies, 24*(7), 1177-1177.
Turk, K. (1988). Images of Organization. [Book Review]. *Organization Studies, 9*(1), 113-115.

Turner, B. A. (1984). Comments on Discussion Note. *Organization Studies, 5*(3), 269.
Üsdiken, B. (1999). Editorial. *Organization Studies, 20*(5), 719.
Üsdiken, B. (2010). Between Contending Perspectives and Logics: Organizational Studies in Europe. *Organization Studies, 31*(6), 715-735.
Van der Werff, S. M. (2002). Roland Calori, Obituary, *Organization Studies,* pp. 857.
van Marrewijk, A. H. (2006). Stewart R. Clegg and Martin Kornberger (eds): Space, Organization and Management Theory. [Book Review]. *Organization Studies, 27*(10), 1557-1561.
Walton, E. J. (2005). The Persistence of Bureaucracy: A Meta-analysis of Weber's Model of Bureaucratic Control. *Organization Studies, 26*(4), 569-600.
Weaver, W. G. (1997). Dewey or Foucault?: Organization and Administration as Edification and as Violence. *Organization, 4*(1), 31-48.
Weber, K., y Glynn, M. A. (2006). Making Sense with Institutions: Context, Thought and Action in Karl Weick's Theory. *Organization Studies, 27*(11), 1639-1660.
Weick, K. E. (2006). Faith, Evidence, and Action: Better Guesses in an Unknowable World. *Organization Studies, 27*(11), 1723-1736.
Wensley, R. (2005). The Importance and Relevance of Managers not MBAs. [Book Review]. *Organization Studies, 26*(7), 1095-1098.
Wexler, M. N. (2005). John Hendry: Between Enterprise and Ethics: Business and Management in a Bimoral Society. [Book Review]. *Organization Studies, 26*(3), 485-487.
Whitaker, A. (1995). Introduction. *Organization, 2*(1), 5-9.
Whitley, R. (1997). The Institutionalist Approach. *Organization, 4*(2), 289-292.
Whitley, R. (2003). From the Search for Universal Correlations to the Institutional Structuring of Economic Organization and Change: The Development and Future of Organization Studies. *Organization, 10*(3), 481-501.
Whitley, R. (2006). Vita Contemplativa: Understanding Differences: Searching for the Social Processes that Construct and Reproduce Variety in Science and Economic Organization. *Organization Studies, 27*(8), 1153-1177.
Whitley, R. D. (1991). Editorial. *Organization Studies, 12*(1), 1.
Whittington, R. (1996). Comprendre les Organisatrion: Mintzberg à l'Epreuve des Faits. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(6), 1026.
Whittington, R. (2006). Completing the Practice Turn in Strategy Research. *Organization Studies, 27*(5), 613-634.
Whittington, R. (2007). Strategy Practice and Strategy Process: Family Differences and the Sociological Eye. *Organization Studies, 28*(10), 1575-1586.
Whittle, A., y Spicer, A. (2008). Essai: Actor Network Theory Critique? *Organization Studies, 29*(4), 611-629.
Wijen, F., y Ansari, S. (2007). Overcoming Inaction through Collective Institutional Entrepreneurship: Insights from Regime Theory. *Organization Studies, 28*(7), 1079-1100.
Willmott, H. (2009). Commentary: Science as Intervention: Recasting Weber's Moral Vision. *Organization, 16*(1), 143-153.
Wilpert, B. (1981). Inside Story: Inside IDE. *Organization Studies, 2*(2), 181-184.
Wilson, D. C. (2003). Editorial, *Organization Studies,* pp. 5-6.
Wood, M., y Ferlie, E. (2003). Journeying from Hippocrates with Bergson and Deleuze. *Organization Studies, 24*(1), 47-68.
Wo niak, A. (2010). The dream that caused reality: the place of the Lacanian subject of science in the field of organization theory. *Organization, 17*(3), 395-411.
Wray-Bliss, E. (2002). Abstract Ethics, Embodied Ethics: The Strange Marriage of Foucault and Positivism in Labour Process Theory. *Organization, 9*(1), 5-39.
Yanow, D. (2006). Talking about Practices: On Julian Orr's Talking About Machines. *Organization Studies, 27*(12), 1743-1756.

Yehouda, S., Wesley, S., y Sigal, A. (1994). 'Goodness' Concepts in the Study of Organizations: A Longitudinal Survey of Four Leading Journals. *Organization Studies, 15*(5), 753-776.
Zald, M. N. (2002). Afterword. *Organization, 9*(3), 453-457.
Zeiss, R., y Groenewegen, P. (2009). Engaging Boundary Objects in OMS and STS? Exploring the Subtleties of Layered Engagement. *Organization, 16*(1), 81-100.
Zhongyuan Zhang, Spicer, A., y Hancock, P. (2008). Hyper-Organizational Space in the Work of J. G. Ballard. *Organization, 15*(6), 889-910.

Epistemología y ontología

Abramson, N. R., y Senyshyn, Y. (2010). Effective Punishment Through Forgiveness: Rediscovering Kierkegaard's Knight of Faith in the Abraham Story. *Organization Studies, 31*(5), 555-581.
Ackroyd, S. (1999). Positivist Organization Theory. *Organization, 6*(1), 170-173.
Adler, P. S., y Borys, B. (1993). Materialism and Idealism in Organizational Research. *Organization Studies, 14*(5), 657.
Ailon-Souday, G., y Kunda, G. (2003). The Local Selves of Global Workers: The Social Construction of National Identity in the Face of Organizational Globalization. *Organization Studies, 24*(7), 1073-1096.
Al-Amoudi, I. (2007). Redrawing Foucault's Social Ontology. *Organization, 14*(4), 543-563.
Al-Amoudi, I., y Willmott, H. (2011). Where Constructionism and Critical Realism Converge: Interrogating the Domain of Epistemological Relativism. *Organization Studies, 32*(1), 27-46.
Alcadipani, R., y Hassard, J. (2010). Actor-Network Theory, organizations and critique: towards a politics of organizing. *Organization, 17*(4), 419-435.
Allard-Poesi, F. (2005). The Paradox of Sensemaking in Organizational Analysis. *Organization, 12*(2), 169-196.
Alvesson, M. (1990). Organization: From Substance to Image? *Organization Studies, 11*(3), 373-394.
Alvesson, M. (1995). The Meaning and Meaningless of Postmodernism: Some Ironic Remarks. *Organization Studies, 16*(6), 1047.
Alvesson, M., Lee Ashcraft, K., y Thomas, R. (2008). Identity Matters: Reflections on the Construction of Identity Scholarship in Organization Studies. *Organization, 15*(1), 5-28.
Anderson, M. H. (2006). How Can We Know What We Think Until We See What We Said?: A Citation and Citation Context Analysis of Karl Weick's The Social Psychology of Organizing. *Organization Studies, 27*(11), 1675-1692.
Andreas, R. (2008). Philosophy and Organization. [Book Review]. *Organization Studies, 29*(11), 1476-1479.
Andriessen, D., y Gubbins, C. (2009). Metaphor Analysis as an Approach for Exploring Theoretical Concepts: The Case of Social Capital. *Organization Studies, 30*(8), 845-863.
Antonacopoulou, E., y Tsoukas, H. (2002). Time and Reflexivity in Organization Studies: An Introduction. *Organization Studies, 23*(6), 857-862.
Armbrü, T., y Gebert, D. (2002). Uncharted Territories of Organizational Research: The Case of Karl Popper's Open Society and Its Enemies. *Organization Studies, 23*(2), 169-188.
Arthur, A. (2003). A Utility Theory of 'Truth'. *Organization, 10*(2), 205-221.
Avenier, M.-J. (2010). Shaping a Constructivist View of Organizational Design Science. *Organization Studies, 31*(9/10), 1229-1255.
Avital, M., y Germonprez, M. (2004). Reflections on Paragrammatic Uses of Organizational Theory: A Response to Yiannis Gabriel. *Organization Studies, 25*(6), 1045-1048.

Bakken, T., y Hernes, T. (2006). Organizing is Both a Verb and a Noun: Weick Meets Whitehead. *Organization Studies, 27*(11), 1599-1616.
Baralou, E. (2004). Nancy Harding: The Social Construction of Management: Texts and Identities. [Book Review]. *Organization Studies, 25*(6), 1049-1052.
Barbero, J. M. (1997). Understanding Society from a Communication Perspective: A Strategic Site for Engaging the Debate on Modernity. *Organization, 4*(4), 479-486.
Bardon, T., y Josserand, E. (2011). A Nietzschean reading of Foucauldian thinking: constructing a project of the self within an ontology of becoming. *Organization, 18*(4), 497-515.
Bartunek, J. M. (2006). Vita contemplativa: The Christmas Gift: A Story of Dialectics. *Organization Studies, 27*(12), 1875-1894.
Batliwala, S. (2003). Bridging Divides for Social Change: Practice-Research Interactions in South Asia. *Organization, 10*(3), 595-615.
Baum, J. A. C. (2011). Free-Riding on Power Laws: questioning the validity of the Impact Factor as a measure of research quality in organization studies. *Organization, 18*(4), 449-466.
Baxter, B. (1994). Decoding the Metaphor. *Organization, 1*(1), 231-233.
Bay, T. (1996). A (Deconstructive) Re-Mark on Decision. *Organization, 3*(3), 452-453.
Beech, N., MacIntosh, R., y MacLean, D. (2010). Dialogues between Academics and Practitioners: The Role of Generative Dialogic Encounters. *Organization Studies, 31*(9/10), 1341-1367.
Benders, J., y Van Veen, K. (2001). What's in a Fashion? Interpretative Viability and Management Fashions. *Organization, 8*(1), 33-53.
Benefiel, M. (2003). Irreconcilable Foes? The Discourse of Spirituality and the Discourse of Organizational Science. *Organization, 10*(2), 383-391.
Benschop, Y. (2002). Reflexive Methodology, New Vistas for Qualitative Research. [Book Review]. *Organization Studies, 23*(5), 845-847.
Bicknell, M., y Liefooghe, A. (2010). Enjoy your Stress! Using Lacan to enrich transactional models of stress. *Organization, 17*(3), 317-330.
Böhm, S., y Batta, A. (2010). Just doing it: enjoying commodity fetishism with Lacan. *Organization, 17*(3), 345-361.
Booth, C. (1998). Beyond Incommensurability in Strategic Management: A Commentary and an Application. *Organization, 5*(2), 257-265.
Bort, S., y Kieser, A. (2011). Fashion in Organization Theory: An Empirical Analysis of the Diffusion of Theoretical Concepts. *Organization Studies, 32*(5), 655-681.
Bouchikhi, H. (1993). A Contructivist Framework for Understanding Entrepreneurship Performance. *Organization Studies, 14*(4), 549-570.
Bouchikhi, H. (1995). Organizing Modernity. [Book Review]. *Organization Studies, 16*(2), 351.
Bouchikhi, H. (1998). Living with and Building on Complexity: A Constructivist Perspective on Organizations. *Organization, 5*(2), 217-232.
Bowring, F. (2010). Critical Social Theory and the End of Work, Edward Granter. Farnham: Ashgate, 2009. [Book Review]. *Organization, 17*(5), 647-649.
Brewis, J., y Wray-Bliss, E. (2008). Re-searching Ethics: Towards a More Reflexive Critical Management Studies. *Organization Studies, 29*(12), 1521-1540.
Brown, A. D. (2005). Yiannis Gabriel: Myths, Stories, and Organizations: Premodern Narratives for our Times. [Book Review]. *Organization Studies, 26*(9), 1421-1426.
Bugra, A. (1997). Making Capitalism. The Social and Cultural Construction of a South Korean Conglomerate. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(3), 527.
Burrell, G. (1988). Modernism, Post Modernism and Organizational Analysis 2: The Contribution of Michel Foucault. *Organization Studies, 9*(2), 221-235.
Burrell, G. (1994). Modernism, Postmodernism and Organizational Analysis 4: The Contribution of Jürgen Habermas. *Organization Studies, 15*(1), 1.

Buschges, G. (1985). Organizational Systematics: Taxonomy, Evolution, Classification. [Book Review]. *Organization Studies, 6*(2), 191-193.
Cabatoff, K. (1982). Middle Range Theory and the Study of Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 3*(3), 285-288.
Calderón, F., Hopenhayn, M., y Ottone, E. (1997). The Intercultural Fabric: Strength and Dilemma in Latin American Modernity. *Organization, 4*(4), 473-478.
Caldwell, R. (2007). Agency and Change: Re-evaluating Foucault's Legacy. *Organization, 14*(6), 769-791.
Call for papers: Special Issue on Jacques Lacan and Organization Studies. (2008). *Organization, 15*(4), 621-622.
Calori, R. (1998). Essai: Philosophizing on Strategic Management Models. *Organization Studies, 19*(2), 281-306.
Calori, R. (2002). Essai: Real Time/Real Space Research: Connecting Action and Reflection in Organization Studies. *Organization Studies, 23*(6), 877-883.
Carey, M. (2009). `It's a Bit Like Being a Robot or Working in a Factory': Does Braverman Help Explain the Experiences of State Social Workers in Britain Since 1971? *Organization, 16*(4), 505-527.
Cassell, C. (2011). Reflexive methodology: new vistas for qualitative research, 2nd edn, by Mats Alvesson and Kaj Sköldberg. London: Sage, 2009. [Book Review]. *Organization, 18*(3), 409-410.
Chan, A. (2000). Redirecting Critique in Postmodern Organization Studies: The Perspective of Foucault. *Organization Studies, 21*(6), 1059.
Chanlat, J.-F. (1994). Francophone Organizational Analysis (1950–1990): An Overview. *Organization Studies, 15*(1), 47.
Chia, R. (1995). From Modern to Postmodern Organizational Analysis. *Organization Studies, 16*(4), 579.
Chia, R. (1996). The Problem of Reflexivity in Organizational Research: Towards a Postmodern Science of Organization. *Organization, 3*(1), 31-59.
Chia, R. (1997). Essai: Thirty Years On: From Organizational Structures to the Organization of Thought. *Organization Studies, 18*(4), 685.
Chia, R. (2008). The Paradoxical Foundation of Strategic Management. [Book Review]. *Organization Studies, 29*(4), 631-634.
Chia, R., y Holt, R. (2006). Strategy as Practical Coping: A Heideggerian Perpective. *Organization Studies, 27*(5), 635-655.
Chia, R., Langley, A., y Van de Ven, A. H. (2004). The First Organization Studies Summer Workshop: 'Theorizing Process in Organizational Research'. *Organization Studies, 25*(8), 1466-1468.
Christis, J., y Alders, B. (1991). Transformation of the 'Social Constitution' of Firms by Systemic Control?. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(3), 465.
Clegg, S. R. (1982). Sociological Paradigms and Organizational Analysis. [Book Review]. *Organization Studies, 3*(4), 380-381.
Clegg, S. R. (1994). Weber and Foucault: Social Theory for the Study of Organizations. *Organization, 1*(1), 149-178.
Clegg, S. R. (2005). Vita Contemplativa: A Life in Part. *Organization Studies, 26*(2), 291-309.
Clegg, S. R., Linstead, S., y Sewell, G. (1999). Only Penguins: A Polemic on Organization Theory from the Edge of the World. *Organization Studies, 21*(0), 103-117.
Clegg, S. R., y Baumeler, C. (2010). Essai: From Iron Cages to Liquid Modernity in Organization Analysis. *Organization Studies, 31*(12), 1713-1733.
Cobb Jr, J. B. (2007). Person-in-Community: Whiteheadian Insights into Community and Institution. *Organization Studies, 28*(4), 567-588.

Cock, C. D., y Rickards, T. (1995). Of Giddens, Paradigms, and Philosophical Garb. *Organization Studies, 16*(4), 699.
Cohen, L., Duberley, J., y McAuley, J. (1999). Fueling Discovery or Monitoring Productivity: Research Scientists' Changing Perceptions of Management. *Organization, 6*(3), 473-497.
Cohen, M. D. (2007). Reading Dewey: Reflections on the Study of Routine. *Organization Studies, 28*(5), 773-786.
Conrad, C. (2004). Organizational Discourse Analysis: Avoiding the Determinism– Voluntarism Trap. *Organization, 11*(3), 427-439.
Contu, A., Driver, M., y Jones, C. (2010). Jacques Lacan with organization studies. [Editorial]. *Organization, 17*(3), 307-315.
Cooper, C. L. (1993). The Power of Balance: Transforming Self, Society and Scientific Inquiry. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(3), 464-465.
Cooper, R. (1989). Modernism, Post Modernism and Organizational Analysis 3: The Contribution of Jacques Derrida. *Organization Studies, 10*(4), 479-502.
Cooper, R. (2007). Organs of Process: Rethinking Human Organization. *Organization Studies, 28*(10), 1547-1573.
Cooper, R., y Burrell, G. (1988). Modernism, Postmodernism and Organizational Analysis: An Introduction. *Organization Studies, 9*(1), 91-112.
Cornelissen, J. P. (2006). Making Sense of Theory Construction: Metaphor and Disciplined Imagination. *Organization Studies, 27*(11), 1579-1597.
Cornelissen, J. P., y Kafouros, M. (2008). The Emergent Organization: Primary and Complex Metaphors in Theorizing about Organizations. *Organization Studies, 29*(7), 957-978.
Cornelissen, J. P., Oswick, C., Christensen, L. T., y Phillips, N. (2008). Metaphor in Organizational Research: Context, Modalities and Implications for Research - Introduction. *Organization Studies, 29*(1), 7-22.
Courpasson, D., Arellano-Gault, D., Brown, A., y Lounsbury, M. (2008). Organization Studies on the Look-out? Being Read, Being Listened To. [Editorial]. *Organization Studies, 29*(11), 1383-1390.
Cox, T. (1994). A Comment on the Language of Diversity. *Organization, 1*(1), 51-58.
Critical Heuristics of Social Planning. A New Approach to Practical Philosophy. (1998). [Book Review]. *Organization Studies, 19*(2), 355.
Cule, P. E., y Robey, D. (2004). A Dual-Motor, Constructive Process Model of Organizational Transition. *Organization Studies, 25*(2), 229-260.
Cummings, S. (1996). Back to the Oracle: Postmodern Organization Theory as a Resurfacing of Premodern Wisdom. *Organization, 3*(2), 249-266.
Cummings, S., y Thanem, T. (2002). Essai: The Ghost in the Organism. *Organization Studies, 23*(5), 817-839.
Czarniawska, B. (1995). Narration or Science? Collapsing the Division in Organization Studies. *Organization, 2*(1), 11-33.
Czarniawska, B. (1997). Dualities. A Four Times Told Tale: Combining Narrative and Scientific Knowledge in Organization Studies. *Organization, 4*(1), 5-6.
Czarniawska, B. (1997). A Four Times Told Tale: Combining Narrative and Scientific Knowledge in Organization Studies. *Organization, 4*(1), 7-30.
Czarniawska, B. (1998). Who is Afraid of Incommensurability? *Organization, 5*(2), 273-275.
Czarniawska, B. (2003). This Way to Paradise: On Creole Researchers, Hybrid Disciplines, and Pidgin Writing. *Organization, 10*(3), 430-434.
Czarniawska, B. (2006). A Golden Braid: Allport, Goffman, Weick. *Organization Studies, 27*(11), 1661-1674.
Czarniawska, B. (2006). Bruno Latour: Reassembling the Social: An Introduction to Actor-Network Theory. [Book Review]. *Organization Studies, 27*(10), 1553-1557.

Czarniawska, B. (2011). Introduction to the Special Themed Section: Fashion in Research and in Management. *Organization Studies, 32*(5), 599-602.
Das, T. K. (1984). Discussion Note: Portmanteau Ideas for Organizational Theorizing. *Organization Studies, 5*(3), 261.
Daudi, P. (1986). Basic Dilemmas in the Social Sciences. [Book Review]. *Organization Studies, 7*(3), 305-307.
de Cock, C. (2000). Essai: Reflections on Fiction, Representation, and Organization Studies: An Essay with Special Reference to the Work of Jorge Luis Borges. *Organization Studies, 21*(3), 589.
Deetz, S. (1995). Character, Corporate Responsibility and the Dialogic in the Postmodern Context: A Commentary on Mangham. *Organization, 2*(2), 217-225.
Deetz, S., Newton, T., y Reed, M. (2007). Special Issue on 'Responses to Social Constructionism and Critical Realism in Organization Studies'. *Organization Studies, 28*(1), 122-123.
Delbridge, R. (2007). Explaining Conflicted Collaboration: A Critical Realist Approach to Hegemony. *Organization Studies, 28*(9), 1347-1357.
Dent, M. (1995). The New National Health Service: A Case of Postmodernism? *Organization Studies, 16*(5), 875.
Denyer, D., Tranfield, D., y Van Aken, J. E. (2008). Developing Design Propositions through Research Synthesis. *Organization Studies, 29*(3), 393-413.
Di Domenico, M., Tracey, P., y Haugh, H. (2009). The Dialectic of Social Exchange: Theorizing Corporate-Social Enterprise Collaboration. *Organization Studies, 30*(8), 887-907.
Donaldson, L. (1997). A Positivist Alternative to the Structure-Action Approach. *Organization Studies, 18*(1), 77.
Donaldson, L. (1998). The Myth of Paradigm Incommensurability in Management Studies: Comments by an Integrationist. *Organization, 5*(2), 267-272.
Donaldson, L. (2005). Vita Contemplativa: Following the Scientific Method: How I Became a Committed Functionalist and Positivist. *Organization Studies, 26*(7), 1071-1088.
Driver, M. (2009). Struggling with Lack: A Lacanian Perspective on Organizational Identity. *Organization Studies, 30*(1), 55-72.
Dunne, S. (2009). Thinking the Art of Management: Stepping into 'Heidegger's Shoes' , David M. Atkinson. Hampshire: Palgrave, 2007. 272 pp. [Book Review]. *Organization, 16*(6), 919-921.
Eisenberg, E. M. (2006). Karl Weick and the Aesthetics of Contingency. *Organization Studies, 27*(11), 1693-1707.
Engeström, Y. (2000). Activity Theory and the Social Construction of Knowledge: A Story of Four Umpires. *Organization, 7*(2), 301-310.
Erney, H.-G. (2004). Postcolonial Theory and Organizational Analysis: A Critical Engagement. [Book Review]. *Organization Studies, 25*(2), 315-318.
Esposito, E. (2011). Originality through Imitation: The Rationality of Fashion. *Organization Studies, 32*(5), 603-613.
Essers, C. (2009). Reflections on the Narrative Approach: Dilemmas of Power, Emotions and Social Location While Constructing Life-Stories. *Organization, 16*(2), 163-181.
Ewenstein, B., y Whyte, J. (2009). Knowledge Practices in Design: The Role of Visual Representations as 'Epistemic Objects'. *Organization Studies, 30*(1), 7-30.
Ezzamel, M., y Willmott, H. (2008). Strategy as Discourse in a Global Retailer: A Supplement to Rationalist and Interpretive Accounts. *Organization Studies, 29*(2), 191-217.
Fairclough, N. (2005). Discourse Analysis in Organization Studies: The Case for Critical Realism. *Organization Studies, 26*(6), 915-939.
Fenton, C., y Langley, A. (2011). Strategy as Practice and the Narrative Turn. *Organization Studies, 32*(9), 1171-1196.

Fenwick, T. (2008). Whither Research in Enterprise? A Response to Salaman and Storey. *Organization, 15*(3), 325-332.
Ferdinand, J., Muzio, D., y O'Mahoney, J. (2004). M. Alvesson and H.Willmott (eds): Studying Management Critically. [Book Review]. *Organization Studies, 25*(8), 1455-1465.
Ferguson, K. E. (1994). On Bringing More Theory, More Voices and More Politics to the Study of Organization. *Organization, 1*(1), 81-99.
Fineman, S. (1998). Street-level Bureaucrats and the Social Construction of Environmental Control. *Organization Studies, 19*(6), 953-974.
Fineman, S., y Gabriel, Y. (1994). Paradigms of Organizations: An Exploration in Textbook Rhetorics. *Organization, 1*(2), 375-399.
Fleetwood, S. (2005). Ontology in Organization and Management Studies: A Critical Realist Perspective. *Organization, 12*(2), 197-222.
Fleming, P., y Spicer, A. (2003). Working at a Cynical Distance: Implications for Power, Subjectivity and Resistance. *Organization, 10*(1), 157-179.
Fletcher, C. (1995). Measure for Measure. *Organization, 2*(1), 163-165.
Francis, A. (1994). The Social Construction of an Industry: A World of Chemical Fibres. [Book Review]. *Organization Studies, 15*(2), 305.
Frenkel, M., y Shenhav, Y. (2006). From Binarism Back to Hybridity: A Postcolonial Reading of Management and Organization Studies. *Organization Studies, 27*(6), 855-876.
Friedland, R. (2009). The Endless Fields of Pierre Bourdieu. *Organization, 16*(6), 887-917.
Fuller, C. B., Bozeman, B., y Mangematin, V. (2002). Sub-theme 26: 'The Scientific and Technical Odyssey Within and Between Organisations'. *Organization Studies, 23*(2), 309-313.
Gabriel, Y. (1995). The Unmanaged Organization: Stories, Fantasies and Subjectivity. *Organization Studies, 16*(3), 477-501.
Gabriel, Y. (2002). Essai: On Paragrammatic Uses of Organizational Theory–A Provocation. *Organization Studies, 23*(1), 133-151.
Gabriel, Y. (2010). Organization Studies: A Space for Ideas, Identities and Agonies. *Organization Studies, 31*(6), 757-775.
Garsten, C., y Grey, C. (1997). How to Become Oneself: Discourses of Subjectivity in Postbureaucratic Organizations. *Organization, 4*(2), 211-228.
Gephart Jr, R. P., van Maanen, J., y Oberlechner, T. (2009). Organizations and Risk in Late Modernity. *Organization Studies, 30*(2/3), 141-155.
Gergen, K. J. (2003). Beyond Knowing in Organizational Inquiry. *Organization, 10*(3), 453-455.
Gherardi, S. (2000). Practice-Based Theorizing on Learning and Knowing in Organizations. *Organization, 7*(2), 211-223.
Gioia, D. A. (2006). On Weick: An Appreciation. *Organization Studies, 27*(11), 1709-1721.
Goldberg, A. I., y Kirschenbaum, A. B. (1988). The Organizational Imperative in Science. *Organization Studies, 9*(2), 201-220.
Gordon, R. D. (2007). Making Political Science Matter: Debating Knowledge, Research, and Method. [Book Review]. *Organization Studies, 28*(11), 1780-1785.
Gore, J., Banks, A., Millward, L., y Kyriakidou, O. (2006). Naturalistic Decision Making and Organizations: Reviewing Pragmatic Science. *Organization Studies, 27*(7), 925-942.
Greenwood, R., Brown, A. D., Lounsbury, M., y Wilson, D. (2010). Organization Studies 30th Anniversary Special Issue. *Organization Studies, 31*(6), 653-658.
Grey, C. (2010). Organizing Studies: Publications, Politics and Polemic. *Organization Studies, 31*(6), 677-694.
Hakala, J., y Ylijoki, O.-H. (2001). Research for Whom? Research Orientations in Three Academic Cultures. *Organization, 8*(2), 373-380.
Halford, S., y Leonard, P. (2006). Place, Space and Time: Contextualizing Workplace Subjectivities. *Organization Studies, 27*(5), 657-676.

Hancock, P., y Tyler, M. (2001). Managing Subjectivity and the Dialectic of Self-Consciousness: Hegel and Organization Theory. *Organization, 8*(4), 565-585.
Harding, N. (2007). On Lacan and the 'Beconing-ness' of Organizations/Selves. *Organization Studies, 28*(11), 1761-1773.
Hassard, J. (1991). Multiple Paradigms and Organizational Analysis: A Case Study. *Organization Studies, 12*(2), 275-299.
Hassard, J. (2002). Essai: Organizational Time: Modern, Symbolic and Postmodern Reflections. *Organization Studies, 23*(6), 885-892.
Hassard, J., y Kelemen, M. (2002). Production and Consumption in Organizational Knowledge: The Case of the `Paradigms Debate'. *Organization, 9*(2), 331-355.
Hassard, J., y Rowlinson, M. (2002). Researching Foucault's Research: Organization and Control in Joseph Lancaster's Monitorial Schools. *Organization, 9*(4), 615-639.
Henry, E., y Pene, H. (2001). Kaupapa Maori: Locating Indigenous Ontology, Epistemology and Methodology in the Academy. *Organization, 8*(2), 234-242.
Hesketh, A., y Fleetwood, S. (2006). Beyond Measuring the Human Resources Management-Organizational Performance Link: Applying Critical Realist Meta-Theory. *Organization, 13*(5), 677-699.
Heydebrand, W. (1991). Paradigmawechsel in der kritischen Theorie. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(1), 145.
Hickson, D., Hinings, C. R., Clegg, S. R., Child, J., Aldrich, H., Karpik, L., y Donaldson, L. (1988). Offence and Defence: A Symposium with Hinings, Clegg, Child, Aldrich, Karpik, and Donaldson. *Organization Studies, 9*(1), 1-32.
Hinings, C. R. (2010). Thirty Years of Organization Studies: Enduring Themes in a Changing Institutional Field. *Organization Studies, 31*(6), 659-675.
Hoedemaekers, C. (2010). 'Not even semblance': exploring the interruption of identification with Lacan. *Organization, 17*(3), 379-393.
Hoedemaekers, C., y Keegan, A. (2010). Performance Pinned Down: Studying Subjectivity and the Language of Performance. *Organization Studies, 31*(8), 1021-1044.
Holt, R., y Mueller, F. (2011). Wittgenstein, Heidegger and Drawing Lines in Organization Studies. *Organization Studies, 32*(1), 67-84.
Hoogenboom, M., y Ossewaarde, R. (2005). From Iron Cage to Pigeon House: The Birth of Reflexive Authority. *Organization Studies, 26*(4), 601-619.
Höpfl, H. (2005). Susanne Tietze, Laurie Cohen and Gill Musson: Understanding Organizations through Language. [Book Review]. *Organization Studies, 26*(2), 311-313.
Hosking, D. M. (2011). Telling Tales of Relations: Appreciating Relational Constructionism. *Organization Studies, 32*(1), 47-65.
Ibarra, E. (2006). Organization Studies and Epistemic Coloniality in Latin America: Thinking Otherness from the Margins. *Organization, 13*(4), 463-488.
Iedema, R. (2007). On the Multi-modality, Materiality and Contingency of Organizational Discourse. *Organization Studies, 28*(6), 931-946.
Inns, D. (2002). Metaphor in the Literature of Organizational Analysis: A Preliminary Taxonomy and a Glimpse at a Humanities-Based Perspective. *Organization, 9*(2), 305-330.
Iterson, A. V. (2001). Foucault, Management and Organization Theory. [Book Review]. *Organization Studies, 22*(4), 715.
Jackson, N., y Carter, P. (1991). In Defence of Paradigm Incommensurability. *Organization Studies, 12*(1), 109.
Jackson, N., y Carter, P. (1993). 'Paradigm Wars': A Response to Hugh Willmott. *Organization Studies, 14*(5), 721.
Jacques, L. S. (1999). Saving the 'Subject' in HRM: Suggesting an Interdependent Relationship between Theorist and Practitioner. *Organization, 6*(2), 265-276.

Jacques, R. (1997). The Empire Strikes Out: Lyotard's Postmodern Condition and the Need for a `Necrology of Knowledge'. *Organization, 4*(1), 130-142.
Jarzabkowski, P., Mohrman, S. A., y Scherer, A. G. (2010). Organization Studies as Applied Science: The Generation and Use of Academic Knowledge about Organizations Introduction to the Special Issue. *Organization Studies, 31*(9/10), 1189-1207.
Jeffcutt, P. (1994). From Interpretation to Representation in Organizational Analysis: Postmodernism, Ethnography and Organizational Symbolism. *Organization Studies, 15*(2), 241.
Jelinek, M., Romme, A. G. L., y Boland, R. J. (2008). Introduction to the Special Issue Organization Studies as a Science for Design: Creating Collaborative Artifacts and Research. *Organization Studies, 29*(3), 317-329.
Jennings, P. D., Schulz, M., Patient, D., Gravel, C., y Ke, Y. (2005). Weber and Legal Rule Evolution: The Closing of the Iron Cage? *Organization Studies, 26*(4), 621-653.
Johnsen, R., y Gudmand-Høyer, M. (2010). Lacan and the lack of humanity in HRM. *Organization, 17*(3), 331-344.
Jones, C. (2002). Understanding Management Research: An Introduction to Epistemology. [Book Review]. *Organization Studies, 23*(3), 479.
Jones, C. (2003). Theory after the Postmodern Condition. *Organization, 10*(3), 503-525.
Kallinikos, J. (1997). Science, Knowledge and Society: The Postmodern Condition Revisited. *Organization, 4*(1), 114-129.
Keenoy, T., Oswick, C., y Grant, D. (2000). Discourse, Epistemology and Organization: A Discursive Footnote. *Organization, 7*(3), 542-544.
Klages, H. (1991). The Use and Abuse of Social Science. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(4), 620-622.
Knights, D. (1997). Organization Theory in the Age of Deconstruction: Dualism, Gender and Postmodernism Revisited. *Organization Studies, 18*(1), 1.
Knights, D. (2002). Writing Organizational Analysis into Foucault. *Organization, 9*(4), 575-593.
Knights, D., y Morgan, G. (1991). Corporate Strategy, Organizations, and Subjectivity: A Critique. *Organization Studies, 12*(2), 251-273.
Knights, D., y Morgan, G. (1993). Organization Theory and Consumption in a Post-Modern Era. *Organization Studies, 14*(2), 211-234.
Knights, D., y Scarbrough, H. (2010). In Search of Relevance: Perspectives on the Contribution of Academic—Practitioner Networks. *Organization Studies, 31*(9/10), 1287-1309.
Knights, D., y Willmott, H. (2007). Socialization, Yes. Skill Upgrading, Probably, Robust Theory of the Capitalist Labour Process, No. *Organization Studies, 28*(9), 1369-1378.
Komberger, M., y Clegg, S. R. (2004). Bringing Space Back In: Organizing the Generative Building. *Organization Studies, 25*(7), 1095-1114.
Kuilman, J. G. (2007). Logics of Organization Theory: Audiences, Codes, and Ecologies. [Book Review]. *Organization Studies, 28*(10), 1587-1590.
Lallé, B. (2003). The Management Science Researcher Between Theory and Practice. *Organization Studies, 24*(7), 1097-1114.
Landry, M. (1995). A Note on the Concept of & 'Problem'. *Organization Studies, 16*(2), 315.
Lane, C., y Bachmann, R. (1996). The Social Constitution of Trust: Supplier Relations in Britain and Germany. *Organization Studies, 17*(3), 365.
Larner, W., y Le Heron, R. (2005). Neo-liberalizing Spaces and Subjectivities: Reinventing New Zealand Universities. *Organization, 12*(6), 843-862.
Leblebici, H. (1984). Organizational Dilemmas. [Book Review]. *Organization Studies, 5*(3), 278.
Leblebici, H. (1989). Organization Analysis and Development: A Social Construction of Organization Behavior. [Book Review]. *Organization Studies, 10*(2), 259-260.
Leblebici, H. (1994). Sociology and Organization Theory: Positivism, Paradigms and Postmodernity. [Book Review]. *Organization Studies, 15*(6), 925.

Leca, B., y Naccache, P. (2006). A Critical Realist Approach To Institutional Entrepreneurship. *Organization, 13*(5), 627-651.

Leclercq-Vandelannoitte, A. (2011). Organizations as Discursive Constructions: A Foucauldian Approach. *Organization Studies, 32*(9), 1247-1271.

Lee, N., y Hassard, J. (1999). Organization Unbound: Actor-Network Theory, Research Strategy and Institutional Flexibility. *Organization, 6*(3), 391-404.

Linstead, S., y Thanem, T. (2007). Multiplicity, Virtuality and Organization: The Contribution of Gilles Deleuze. *Organization Studies, 28*(10), 1483-1501.

Llewellyn, S. (2007). Introducing the Agents …. *Organization Studies, 28*(2), 133-153.

Lorino, P., Tricard, B., y Clot, Y. (2011). Research Methods for Non-Representational Approaches to Organizational Complexity: The Dialogical Mediated Inquiry. *Organization Studies, 32*(6), 769-801.

Lounsbury, M., y Carberry, E. J. (2005). From King to Court Jester? Weber's Fall from Grace in Organizational Theory. *Organization Studies, 26*(4), 501-525.

Lounsbury, M., y Ventresca, M. (2003). The New Structuralism in Organizational Theory. *Organization, 10*(3), 457-480.

Lueger, M., Sandner, K., Meyer, R., y Hammerschmid, G. (2005). Contextualizing Influence Activities: An Objective Hermeneutical Approach. *Organization Studies, 26*(8), 1145-1168.

Luhmann, N. (1980). L'acteur et le système. Les constraints d l'action collective. [Book Review]. *Organization Studies, 1*(2), 193-195.

Lyles, M. A. (1987). Defining Strategic Problems: Subjective Criteria of Executives. *Organization Studies, 8*(3), 263-279.

Lynch, M. (2009). Science as a Vacation: Deficits, Surfeits, PUSS, and Doing Your Own Job. *Organization, 16*(1), 101-119.

Man, Decisions and Society. The Theory of Actor-System Dynamics for Social Scientists. (1986). [Book Review]. *Organization Studies, 7*(2), 209.

Mangham, I. L. (2005). Vita Contemplativa: The Drama of Organizational Life. *Organization Studies, 26*(6), 941-958.

Martin, L. (2011). The formation of critical realism. [Book Review]. *Organization, 18*(5), 727-728.

Mayrhofer, W. (2007). Niklas Luhmann and Organization Studies. [Book Review]. *Organization Studies, 28*(1), 117-120.

McCabe, D. (2007). Individualization at Work?: Subjectivity, Teamworking and Anti-Unionism. *Organization, 14*(2), 243-266.

McCourt, W. (1997). Discussion Note: Using Metaphors to Understand and to Change Organizations: A Critique of Gareth Morgan's Approach. *Organization Studies, 18*(3), 511.

McCourt, W. (1999). Paradigms and Their Development: The Psychometric Paradigm of Personnel Selection as a Case Study of Paradigm Diversity and Consensus. *Organization Studies, 20*(6), 1011-1033.

McGivern, G., y Dopson, S. (2010). Inter-epistemic Power and Transforming Knowledge Objects in a Biomedical Network. *Organization Studies, 31*(12), 1667-1686.

McKinley, W. (2010). Organizational Theory Development: Displacement of Ends? [Essay]. *Organization Studies, 31*(1), 47-68.

McKinley, W., y Mone, M. A. (1998). The Re-Construction of Organization Studies: Wrestling with Incommensurability. *Organization, 5*(2), 169-189.

McMurray, R., Pullen, A., y Rhodes, C. (2011). Ethical subjectivity and politics in organizations: A case of health care tendering. *Organization, 18*(4), 541-561.

McPhee, R. D. (2004). Text, Agency, and Organization in the Light of Structuration Theory. *Organization, 11*(3), 355-371.

McSwite, O. C. (1995). Humanism and Pseudo-Critique: The Danger of Missing the Postmodern Moment. *Organization, 2*(2), 233-240.

Meeus, M. T. H., y Duysters, G. (2001). Variations in Organizational Science. In Honor of Donald T. Campbell. [Book Review]. *Organization Studies, 22*(6), 1063.
Meyer, R. E., y Boxenbaum, E. (2010). Exploring European-ness in Organization Research. *Organization Studies, 31*(6), 737-755.
Miettinen, R., y Virkkunen, J. (2005). Epistemic Objects, Artefacts and Organizational Change. *Organization, 12*(3), 437-456.
Miettinen, R., Samra-Fredericks, D., y Yanow, D. (2009). Re-Turn to Practice: An Introductory Essay. *Organization Studies, 30*(12), 1309-1327.
Miller, K. D. (2009). Organizational Risk after Modernism. *Organization Studies, 30*(2/3), 157-180.
Mills, A. J. (1995). Man/aging Subjectivity, Silencing Diversity: Organizational Imagery in the Airline Industry. The Case of British Airways. *Organization, 2*(2), 243-269.
Miner, J. B. (1990). The Role of Values in Defining the 'Goodness' of Theories. *Organization Studies, 11*(2), 163-178.
Mohe, M., y Seidl, D. (2011). Theorizing the client—consultant relationship from the perspective of social-systems theory. *Organization, 18*(1), 3-22.
Moisander, J., y Stenfors, S. (2009). Exploring the Edges of Theory-Practice Gap: Epistemic Cultures in Strategy-Tool Development and Use. *Organization, 16*(2), 227-247.
Mueller, F., y Whittle, A. (2011). Translating Management Ideas: A Discursive Devices Analysis. *Organization Studies, 32*(2), 187-210.
Munir, K. A. (2005). The Social Construction of Events: A Study of Institutional Change in the Photographic Field. *Organization Studies, 26*(1), 93-112.
Mutch, A. (2007). Reflexivity and the Institutional Entrepreneur: A Historical Exploration. *Organization Studies, 28*(7), 1123-1140.
Nayak, A. (2008). On the Way to Theory: A Processual Approach. *Organization Studies, 29*(2), 173-190.
Newton, T. (1996). Postmodernism and Action. *Organization, 3*(1), 7-29.
Newton, T. (1998). Theorizing Subjectivity in Organizations: The Failure of Foucauldian Studies? *Organization Studies, 19*(3), 415-447.
Newton, T. (2004). From Freemasons to the Employee: Organization, History and Subjectivity. *Organization Studies, 25*(8), 1363-1387.
Newton, T. (2010). Knowledge and Practice: Organization Studies within a Historical and Figurational Context. *Organization Studies, 31*(9/10), 1369-1395.
Newton, T., Deetz, S., y Reed, M. (2011). Responses to Social Constructionism and Critical Realism in Organization Studies. *Organization Studies, 32*(1), 7-26.
Nicholson, N. (1995). Organization: Directions for Theory and Research. *Organization, 2*(2), 339-344.
Nicolai, A., y Seidl, D. (2010). That's Relevant! Different Forms of Practical Relevance in Management Science. *Organization Studies, 31*(9/10), 1257-1285.
Nooteboom, B. (2006). Trust: Reason, Routine, Reflexivity. [Book Review]. *Organization Studies, 27*(12), 1907-1910.
O'Doherty, D. P. (2007). The Question of Theoretical Excess: Folly and Fall in theorizing Organization. *Organization, 14*(6), 837-867.
Ofori-Dankwa, J., y Julian, S. D. (2005). From Thought to Theory to School: The Role of Contextual Factors in the Evolution of Schools of Management Thought. *Organization Studies, 26*(9), 1307-1329.
Organising Modernity–New Weberian Perspectives on Work, Organization and Society. (1999). [Book Review]. *Organization Studies, 20*(1), 152.
Organizational Theory and Inquiry: The Paradigm Revolution. (1987). [Book Review]. *Organization Studies, 8*(3), 291-292.

Oswick, C., Keenoy, T., Grant, D., y Marshak, B. (2000). Discourse, Organization and Epistemology. *Organization, 7*(3), 511-512.
Parker, M. (1992). Post-Modern Organizations or Postmodern Organization Theory? *Organization Studies, 13*(1), 1.
Parker, M. (1995). Critique in the Name of What? Postmodernism and Critical Approaches to Organization. *Organization Studies, 16*(4), 553.
Parker, M. (1999). Capitalism, Subjectivity and Ethics: Debating Labour Process Analysis. *Organization Studies, 20*(1), 25-45.
Parker, M. (2000). `The Less Important Sideshow': The Limits of Epistemology in Organizational Analysis. *Organization, 7*(3), 519-523.
Parker, M. (2002). No Theory. *Organization, 9*(1), 181-184.
Parker, M., y Jary, D. (1995). The McUniversity: Organization, Management and Academic Subjectivity. *Organization, 2*(2), 319-338.
Parker, M., y McHugh, G. (1991). Five Texts in Search of an Author: A Response to John Hassard's 'Multiple Paradigms and. *Organization Studies, 12*(3), 451.
Perrow, C. (2008). Conservative Radicalism. *Organization, 15*(6), 915-921.
Perry, N. (1995). Travelling Theory/Nomadic Theorizing. *Organization, 2*(1), 35-54.
Pinnington, A. (2008). Managing Understanding in Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 29*(11), 1479-1483.
Plomp, H. H. (1986). Doing Research That is Useful for Theory and Practice. [Book Review]. *Organization Studies, 7*(4), 403-404.
Postmodernism and Organizations. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(6), 936.
Power, M., Scheytt, T., Kim, S., y Sahlin, K. (2009). Reputational Risk as a Logic of Organizing in Late Modernity. *Organization Studies, 30*(2/3), 301-324.
Pozzebon, M., y Pinsonneault, A. (2005). Challenges in Conducting Empirical Work Using Structuration Theory: Learning from IT Research. *Organization Studies, 26*(9), 1353-1376.
Radhakrishnan, R. (1994). Postmodernism and the Rest of the World. *Organization, 1*(2), 305-340.
Randall, J., y Munro, I. (2010). Foucault's Care of the Self: A Case from Mental Health Work. *Organization Studies, 31*(11), 1485-1504.
Rao, M. V. H., y Pasmore, W. A. (1989). Knowledge and Interests in Organization Studies: A Conflict of Interpretations. *Organization Studies, 10*(2), 225-239.
Rasche, A., y Robert, C. (2009). Researching Strategy Practices: A Genealogical Social Theory Perspective. *Organization Studies, 30*(7), 713-734.
Rawls, A. W. (2008). Harold Garfinkel, Ethomethodology and Workplace Studies. *Organization Studies, 29*(5), 701-732.
Reclaiming the Legacy of the Linguistic Turn. *Organization, 10*(3), 403-420.
Reed, M. I. (1996). Expert Power and Control in Late Modernity: An Empirical Review and Theoretical Synthesis. *Organization Studies, 17*(4), 573.
Reed, M. I. (1997). In Praise of Duality and Dualism: Rethinking Agency and Structure in Organizational Analysis. *Organization Studies, 18*(1), 21.
Reed, M. I. (2001). Organization, Trust and Control: A Realist Analysis. *Organization Studies, 22*(2), 201.
Reedy, P., y Learmonth, M. (2011). Death and Organization: Heidegger's Thought on Death and Life in Organizations. *Organization Studies, 32*(1), 117-131.
Rhodes, C. (2009). After Reflexivity: Ethics, Freedom and the Writing of Organization Studies. *Organization Studies, 30*(6), 653-672.
Roberts, J. (2005). The Power of the 'Imaginary' in Disciplinary Processes. *Organization, 12*(5), 619-642.
Robson, K. (2007). Paradigm Debates in Accounting. [Book Review]. *Organization, 14*(5), 735-737.

Røvik, K. A. (2011). From Fashion to Virus: An Alternative Theory of Organizations' Handling of Management Ideas. *Organization Studies, 32*(5), 631-653.
Salaman, G., y Storey, J. (2008). Understanding Enterprise. *Organization, 15*(3), 315-323.
Samra-Fredericks, D., y Bargiela-Chiappini, F. (2008). Introduction to the Symposium on The Foundations of Organizing: The Contribution from Garfinkel, Goffman and Sacks. *Organization Studies, 29*(5), 653-675.
Sandberg, J., y Alvesson, M. (2011). Ways of constructing research questions: gap-spotting or problematization? *Organization, 18*(1), 23-44.
Schatzki, T. R. (2005). Peripheral Vision: The Sites of Organizations. *Organization Studies, 26*(3), 465-484.
Schein, E. H. (2006). Vita Contemplativa: From Brainwashing to Organizational Therapy: A Conceptual and Empirical Journey in Search of 'Systemic' Health and a General Model of Change Dynamics. A Drama in Five Acts. *Organization Studies, 27*(2), 287-301.
Scherer, A. G. (1998). Pluralism and Incommensurability in Strategic Management and Organization Theory: A Problem in Search of a Solution. *Organization, 5*(2), 147-168.
Scherer, A. G., y Steinmann, H. (1999). Some Remarks on the Problem of Incommensurability in Organization Studies. *Organization Studies, 20*(3), 519-544.
Schipper, F. (1996). Rationality and the Philosophy of Organization. *Organization, 3*(2), 267-289.
Schoeneborn, D. (2011). Building Theories of Organization: The Constitutive Role of Communication. [Book Review]. *Organization Studies, 32*(9), 1295-1297.
Schreyogg, G. (1992). The Theory and Philosophy of Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 13*(1), 121.
Schreyögg, G., y Geiger, D. (2007). The Significance of Distinctiveness: A Proposal for Rethinking Organizational Knowledge. *Organization, 14*(1), 77-100.
Scott, W. R. (2006). Vita Contemplativa: Ad Astra per Aspera: A Journey from the Periphery. *Organization Studies, 27*(6), 877-897.
Seidl, D., y Becker, K. H. (2006). Organizations as Distinction Generating and Processing Systems: Niklas Luhmann's Contribution to Organization Studies. *Organization, 13*(1), 9-35.
Shenkar, O. (1989). Rejoinder to Clegg and Higgins: Better Expert than Orthodox. *Organization Studies, 10*(3), 423-424.
Shotter, J. (2005). 'Inside the Moment of Managing': Wittgenstein and the Everyday Dynamics of Our Expressive-Responsive Activities. *Organization Studies, 26*(1), 113-135.
Shotter, J. (2006). Understanding Process From Within: An Argument for 'Withness'-Thinking. *Organization Studies, 27*(4), 585-604.
Shotter, J. (2008). Dialogism and Polyphony in Organizing Theorizing in Organization Studies: Action Guiding Anticipations and the Continuous Creation of Novelty. *Organization Studies, 29*(4), 501-524.
Simpson, B. (2009). Pragmatism, Mead and the Practice Turn. *Organization Studies, 30*(12), 1329-1347.
Sondergaard, M. (1994). Research Note: Hofstede's Consequences: A Study of Reviews, Citations and Replications. *Organization Studies, 15*(3), 447.
Sorge, A. (1999). O.S., Its First Twenty Years and into the Next Millennium: Something not so Completely Different! [Editorial]. *Organization Studies, 21*(0), V-VII.
Sousa, C. A. A., y Hendriks, P. H. J. (2008). Connecting Knowledge to Management: The Case of Academic Research. *Organization, 15*(6), 811-830.
Special Issue on 'Responses to Social Constructionism and Critical Realism in Organization Studies'. (2007). *Organization Studies, 28*(3), 429-430.
Spender, J.-C. (1998). Pluralist Epistemology and the Knowledge-Based Theory of the Firm. *Organization, 5*(2), 233-256.

Spender, J.-C., y Scherer, A. G. (2007). The Philosophical Foundations of Knowledge Management: Editors' Introduction. *Organization, 14*(1), 5-28.
Spicer, A. (2005). A Quiet Manifesto of Realism. [Book Review]. *Organization, 12*(6), 944-947.
Spicer, A. (2006). Beyond the Convergence-Divergence Debate: The Role of Spatial Scales in Transforming Organizational Logic. *Organization Studies, 27*(10), 1467-1483.
Spicer, A., y Böhm, S. (2007). Moving Management: Theorizing Struggles against the Hegemony of Management. *Organization Studies, 28*(11), 1667-1698.
Spoelstra, S. (2007). Foucault on Philosophy and Self-management. [Book Review]. *Organization, 14*(2), 299-303.
Starbuck, W. H. (2004). Vita Contemplativa: Why I Stopped Trying to Understand the Real World. *Organization Studies, 25*(7), 1233-1254.
Starkey, K. (1992). Durkheim and Organizational Analysis: Two Legacies. *Organization Studies, 13*(4), 627.
Stavrakakis, Y. (2008). Subjectivity and the Organized Other: Between Symbolic Authority and Fantasmatic Enjoyment. *Organization Studies, 29*(7), 1037-1059.
Steffy, B. D. (1997). Ontological Fallacies. *Organization, 4*(3), 448-450.
Sturdy, A. (2003). Knowing the Unknowable? A Discussion of Methodological and Theoretical Issues in Emotion Research and Organizational Studies. *Organization, 10*(1), 81-105.
Styhre, A. (2002). Thinking with AND: Management Concepts and Multiplicities. *Organization, 9*(3), 459-475.
Sutcliffe, K. M., Brown, A. D., y Putnam, L. L. (2006). Introduction to the Special Issue 'Making Sense of Organizing: in Honor of Karl Weick'. *Organization Studies, 27*(11), 1573-1578.
Symon, G., Buehring, A., Johnson, P., y Cassell, C. (2008). Positioning Qualitative Research as Resistance to the Institutionalization of the Academic Labour Process. *Organization Studies, 29*(10), 1315-1336.
Taalas, S. L. (2000). In the Realm of Organization–Essays for Robert Cooper. [Book Review]. *Organization Studies, 21*(1), 310.
Tadajewski, M. (2009). The Debate That Won't Die? Values Incommensurability, Antagonism and Theory Choice. *Organization, 16*(4), 467-485.
Talking about Organization Science. Debates and Dialogues from Crossroads. (2002). [Book Review]. *Organization Studies, 23*(4), 676-677.
Taylor, S. (2006). Reading Organization, Understanding Organizations Through Language. [Book Review]. *Organization, 13*(4), 599-601.
The Third Organization Studies Summer Workshop: 'Organization Studies as Applied Science" The Generation and Use of Academic Knowledge about Organizations'. (2006). *Organization Studies, 27*(7), 1058-1060.
The Third Organization Studies Summer Workshop: 'Organization Studies as Applied Science: The Generation and Use of Academic Knowledge about Organizations'. (2006). *Organization Studies, 27*(8), 1220-1222.
Thoenig, J.-C. (1982). Discussion Note: Research Management and Management Research. *Organization Studies, 3*(3), 269-275.
Thoenig, J.-C. (1995). Critical Theory, Public Policy, and Planning Practice. [Book Review]. *Organization Studies, 16*(5), 901.
Thoenig, J.-C. (2003). Antonio Strati: Theory and Method in Organization Studies. [Book Review]. *Organization Studies, 24*(4), 661-663.
Tienari, J. (2006). Critical Thinking, No Fancy Wordplay. [Book Review]. *Organization, 13*(2), 302-303.
Tirado, F. J., Alcaraz, J. M., y Domènech, M. (1999). A Change of Episteme for Organizations: A Lesson from Solaris. *Organization, 6*(4), 673-690.

Townley, B. (1994). Writing in Friendship. *Organization, 1*(1), 24-28.
Townley, B. (2002). Managing with Modernity. *Organization, 9*(4), 549-573.
Tsoukas, H. (1992). Postmodernism, Reflexive Rationalism and Organizational Studies: A Reply to Martin Parker. *Organization Studies, 13*(4), 643.
Tsoukas, H. (1993). Analogical Reasoning and Knowledge Generation in Organization Theory. *Organization Studies, 14*(3), 323-346.
Tsoukas, H. (1995). A Very Interesting Idea. *Organization, 2*(3-4), 592-595.
Tsoukas, H. (2000). False Dilemmas in Organization Theory: Realism or Social Constructivism? *Organization, 7*(3), 531-535.
Tsoukas, H. (2003). Introducción - *Vita contemplativa*. *Organization Studies, 24*(7), 1177-1177.
Tsoukas, H. (2006). Talking About Machines — Tenth Anniversary. [Book Review]. *Organization Studies, 27*(12), 1741-1742.
Tsoukas, H. (2008). Thank You and Goodbye! Reflections of a Departing Editor-in-Chief. [Editorial]. *Organization Studies,* pp. 1085-1107.
Tsoukas, H., y Cummings, S. (1997). Marginalization and Recovery: The Emergence of Aristotelian Themes in Organization Studies. *Organization Studies, 18*(4), 655.
Tsoukas, H., y Dooley, K. J. (2011). Introduction to the Special Issue: Towards the Ecological Style: Embracing Complexity in Organizational Research. *Organization Studies, 32*(6), 729-735.
Tywoniak, S. A. (2007). Knowledge in Four Deformation Dimensions. *Organization, 14*(1), 53-76.
Understanding Management Research. (2002). [Book Review]. *Organization Studies, 23*(1), 162.
Üsdiken, B. (2010). Between Contending Perspectives and Logics: Organizational Studies in Europe. *Organization Studies, 31*(6), 715-735.
van Gils, M. (1999). Organizational Analysis as Deconstructive Practice. [Book Review]. *Organization Studies, 20*(3), 547-550.
van Rekom, J. (2010). Organizational Identity and Self-transformation: An Autopoietic Perspective. [Book Review]. *Organization Studies, 31*(1), 109-113.
Venkatesh, A. (1994). Business Beyond Modernity: Some Emerging Themes. *Organization, 1*(1), 19-23.
Viaar, P. W. L., van gen Bosch, F. A. J., y Volberda, H. W. (2006). Coping with Problems of Understanding in Interorganizational Relationships: Using Formalization as a Means to Make Sense. *Organization Studies, 27*(11), 1617-1638.
Voelpel, S., y Meyer, J. (2006). Haridimos Tsoukas: Complex Knowledge: Studies in Organizational Epistemology. [Book Review]. *Organization Studies, 27*(10), 1562-1568.
Walton, E. J. (2005). The Persistence of Bureaucracy: A Meta-analysis of Weber's Model of Bureaucratic Control. *Organization Studies, 26*(4), 569-600.
Watson, T. J. (2000). Making Sense of Managerial Work and Organizational Research Processes with Caroline and Terry. *Organization, 7*(3), 489-510.
Weaver, G. R., y Gioia, D. A. (1994). Paradigms Lost: Incommensurability vs Structurationist Inquiry. *Organization Studies, 15*(4), 565.
Weaver, G. R., y Gioia, D. A. (1995). Paradigms Lost vs Paradigms Found. *Organization Studies, 16*(4), 704.
Weaver, W. G. (1997). Dewey or Foucault?: Organization and Administration as Edification and as Violence. *Organization, 4*(1), 31-48.
Weber, K., y Glynn, M. A. (2006). Making Sense with Institutions: Context, Thought and Action in Karl Weick's Theory. *Organization Studies, 27*(11), 1639-1660.
Weick, K. E. (2002). Essai: Real-time Reflexivity: Prods to Reflection. *Organization Studies, 23*(6), 893-898.
Weik, E. (2011). In Deep Waters: process theory between Scylla and Charybdis. *Organization, 18*(5), 655-672.

Westenholz, A. (1993). Paradoxical Thinking and Change in the Frames of Reference. *Organization Studies, 14*(1), 37-58.
White, D. A. (1996). `It's Working Beautifully!' Philosophical Reflections on Aesthetics and Organization Theory. *Organization, 3*(2), 195-208.
Whitley, R. (1988). The Management Sciences and Managerial Skills. *Organization Studies, 9*(1), 47-68.
Whitley, R. (2006). Vita Contemplativa: Understanding Differences: Searching for the Social Processes that Construct and Reproduce Variety in Science and Economic Organization. *Organization Studies, 27*(8), 1153-1177.
Whitley, R. (2008). Varieties of Knowledge and Their Use in Business and Management Studies: Conditions and Institutions. *Organization Studies, 29*(4), 581-609.
Whitley, R. D. (1991). The Social Construction of Business Systems in East Asia. *Organization Studies, 12*(1), 1.
Whittington, R. (2006). Completing the Practice Turn in Strategy Research. *Organization Studies, 27*(5), 613-634.
Whittle, A., y Spicer, A. (2008). Essai: Actor Network Theory Critique? *Organization Studies, 29*(4), 611-629.
Why Neo-Disciplinary? Why Now?. [Editorial]. *Organization*, *10*(3), 403-420.
Wilimoft, H. (1997). Management and Organization Studies as Science? *Organization, 4*(3), 309-344.
Willmott, H. (1993). Breaking the Paradigm Mentality. *Organization Studies, 14*(5), 681.
Willmott, H. (2005). Theorizing Contemporary Control: Some Post-structuralist Responses to Some Critical Realist Questions. *Organization, 12*(5), 747-780.
Willmott, H. (2009). Commentary: Science as Intervention: Recasting Weber's Moral Vision. *Organization, 16*(1), 143-153.
Wilson, F. (1995). Revisiting Silverman. *Organization, 2*(2), 357-360.
Wood, M., y Ferlie, E. (2003). Journeying from Hippocrates with Bergson and Deleuze. *Organization Studies, 24*(1), 47-68.
Wo niak, A. (2010). The dream that caused reality: the place of the Lacanian subject of science in the field of organization theory. *Organization, 17*(3), 395-411.
Wray-Bliss, E. (2002). Abstract Ethics, Embodied Ethics: The Strange Marriage of Foucault and Positivism in Labour Process Theory. *Organization, 9*(1), 5-39.
Yanow, D. (2006). Talking about Practices: On Julian Orr's Talking About Machines. *Organization Studies, 27*(12), 1743-1756.
Yehouda, S., Wesley, S., y Sigal, A. (1994). 'Goodness' Concepts in the Study of Organizations: A Longitudinal Survey of Four Leading Journals. *Organization Studies, 15*(5), 753-776.
Zeldenrust, S., y Hagendijk, R. (1985). The Intellectual and Social Organization of the Sciences. [Book Review]. *Organization Studies, 6*(4), 385-386.
Zundel, M., y Kokkalis, P. (2010). Theorizing as Engaged Practice. *Organization Studies, 31*(9/10), 1209-1227.

Aspectos cognitivos

Abolafia, M. Y. (2010). Narrative Construction as Sensemaking: How a Central Bank Thinks. *Organization Studies, 31*(3), 349-367.
Achtenhagen, L. (2000). Organisationslernen – institutionelle und kulturelle Dimensionen. [Book Review]. *Organization Studies, 21*(2), 463-465.
Adair, K. (2004). Knowledge Management: A Misjudged Instrument of Strategic Change? *Organization, 11*(4), 565-574.

Advances in Organizational Psychology: An International Review. (1989). *Organization Studies, 10*(2), 273-273.
Allard-Poesi, F. (2005). The Paradox of Sensemaking in Organizational Analysis. *Organization, 12*(2), 169-196.
Alvesson, M. (1987). Handbook of Work and Organizational Psychology, vols. 1 and 2. [Book Review]. *Organization Studies, 8*(2), 190-193.
Alvesson, M. (1989). Productive Workplaces: Organizing for Dignity, Meaning & Community. [Book Review]. *Organization Studies, 10*(4), 592-594.
Alvesson, M. (1994). Talking in Organizations: Managing Identity and Impressions in an Advertising Agency. *Organization Studies, 15*(4), 535.
Alvesson, M., y Sveningsson, S. (2003). Good Visions, Bad Micro-management and Ugly Ambiguity: Contradictions of (Non-)Leadership in a Knowledge-Intensive Organization. [Abstract]. *Organization Studies, 24*(6), 961-988.
Anderson, M. H. (2006). How Can We Know What We Think Until We See What We Said?: A Citation and Citation Context Analysis of Karl Weick's The Social Psychology of Organizing. *Organization Studies, 27*(11), 1675-1692.
Argyris, C. (2003). Vita contemplativa: A Life Full of Learning. (2003). *Organization Studies, 24*(7), 1178-1192.
Armstrong, H. (2000). The Learning Organization: Changed Means to an Unchanged End. *Organization, 7*(2), 355-361.
Arnaud, G. (2007). Poweract and Organizational Work: Gérard Mendel's Socio-psychoanalysis. *Organization Studies, 28*(3), 409-428.
Baalen, P. V., y Huysman, M. (2004). The Blackwell Handbook of Organizational Learning and Knowledge Management. [Book Review]. *Organization Studies, 25*(3), 481-487.
Baecker, D. (1998). Constituting Management Markets, Meanings, and Identities. [Book Review]. *Organization Studies, 19*(2), 349-352.
Bakken, T., y Hernes, T. (2006). Organizing is Both a Verb and a Noun: Weick Meets Whitehead. *Organization Studies, 27*(11), 1599-1616.
Balogun, J., y Johnson, G. (2005). From Intended Strategies to Unintended Outcomes: The Impact of Change Recipient Sensemaking. *Organization Studies, 26*(11), 1573-1601.
Barley, S. R. (2010). Building an Institutional Field to Corral a Government: A Case to Set an Agenda for Organization Studies. *Organization Studies, 31*(6), 777-805.
Barry, D., y Meisiek, S. (2010). Seeing More and Seeing Differently: Sensemaking, Mindfulness, and the Workarts. *Organization Studies, 31*(11), 1505-1530.
Bechky, B. A. (2006). Talking About Machines, Thick Description, and Knowledge Work. *Organization Studies, 27*(12), 1757-1768.
Beck, N., y Kieser, A. (2003). The Complexity of Rule Systems, Experience and Organizational Learning. *Organization Studies, 24*(5), 793-814.
Beckert, J. (2010). How Do Fields Change? The Interrelations of Institutions, Networks, and Cognition in the Dynamics of Markets. *Organization Studies, 31*(5), 605-627.
Bell, E. (2000). `Expert' Knowledge or Experienced Know-How? *Organization, 7*(2), 363-365.
Berends, H., y Lammers, I. (2010). Explaining Discontinuity in Organizational Learning: A Process Analysis. *Organization Studies, 31*(8), 1045-1068.
Blackler, F. (1995). Knowledge, Knowledge Work and Organizations: An Overview and Interpretation. *Organization Studies, 16*(6), 1020.
Blatt, R. (2008). Organizational Citizenship Behavior of Temporary Knowledge Employees. *Organization Studies, 29*(6), 849-866.
Bogenrieder, I., y Nooteboom, B. (2004). Learning Groups: What Types Are There? A Theoretical Analysis and an Empirical Study in a Consultancy Firm. *Organization Studies, 25*(2), 287-313.

Boje, D. M. (2006). Knowledge Management and Narratives: Organizational Effectiveness Through Storytelling. [Book Review]. *Organization, 13*(5), 739-745.
Bonazzi, G. (1983). Scapegoating in Complex Organizations: The Results of a Comparative Study of Symbolic Blame-Giving in Italian and French Public Administration. *Organization Studies, 4*(1), 1.
Boudes, T., y Laroche, H. (2009). Taking off the Heat: Narrative Sensemaking in Post-crisis Inquiry Reports. *Organization Studies, 30*(4), 377-396.
Bowles, M. L. (1989). Myth, Meaning and Work Organization. *Organization Studies, 10*(3), 405-421.
Boyce, M. E. (1995). Collective Centring and Collective Sense-making in the Stories and Storytelling of One Organization. *Organization Studies, 16*(1), 107.
Brady, T., y Davies, A. (2004). Building Project Capabilities: From Exploratory to Exploitative Learning. *Organization Studies, 25*(9), 1601-1621.
Bresnen, M., Goussevskaia, A., y Swan, J. (2004). Embedding New Management Knowledge in Project- Based Organizations. *Organization Studies, 25*(9), 1535-1555.
Brimm, M. (1996). Cognitive Systems Engineering. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(4), 709.
British Telecom Occupational Psychology Unit: Survey Item Bank, Vols. 1 and 2. (1985). [Book Review]. *Organization Studies, 6*(3), 307.
Brown, A. D. (1994). Politics, Symbolic Action and Myth Making in Pursuit of Legitimacy. *Organization Studies, 15*(6), 861.
Brown, A. D. (1995). Managing Understandings: Politics, Symbolism, Niche Marketing and the Quest for Legitimacy in IT Implementation. *Organization Studies, 16*(6), 951.
Brown, A. D. (2004). Authoritative Sensemaking in a Public Inquiry Report. *Organization Studies, 25*(1), 95-112.
Cabantous, L., Gond, J.-P., y Johnson-Cramer, M. (2010). Decision Theory as Practice: Crafting Rationality in Organizations. *Organization Studies, 31*(11), 1531-1566.
Cabrera, Á., y Cabrera, E. F. (2002). Knowledge-sharing Dilemmas. *Organization Studies, 23*(5), 687-710.
Calás, M. B., y Smircich, L. (2001). Introduction: Does the House of Knowledge Have a Future? *Organization, 8*(2), 147-148.
Call for papers: Narratives and Memory in Organizations. (2011). *Organization, 18*(5), 731-733.
Carmeli, A. (2005). Perceived External Prestige, Affective Commitment, and Citizenship Behaviors. *Organization Studies, 26*(3), 443-464.
Carroll, J. S., Hatakenaka, S., y Rudolph, J. W. (2006). Naturalistic Decision Making and Organizational Learning in Nuclear Power Plants: Negotiating Meaning Between Managers and Problem Investigation Teams. *Organization Studies, 27*(7), 1037-1057.
Child, J., y Czeglèdy, A. P. (1996). Managerial Learning in the Transformation of Eastern Europe: Some Key Issues. *Organization Studies, 17*(2), 167.
Clegg, S. R. (2008). Organization Knowledge: The Texture of Workplace Learning. [Book Review]. *Organization Studies, 29*(2), 297-302.
Clegg, S. R. (2009). Barbara Townley Reason's Neglect: Rationality and Organizing. [Book Review]. *Organization Studies, 30*(7), 803-806.
Clegg, S. R., Kornberger, M., y Rhodes, C. (2005). Learning/Becoming/Organizing. *Organization, 12*(2), 147-167.
Collins, H. (2007). Bicycling on the Moon: Collective Tacit Knowledge and Somatic-limit Tacit Knowledge. *Organization Studies, 28*(2), 257-262.
Collinson, S., y Wilson, D. C. (2006). Inertia in Japanese Organizations: Knowledge Management Routines and Failure to Innovate. *Organization Studies, 27*(9), 1359-3187.

Communication and Organization: An Interpretive Approach. (1984). [Book Review]. *Organization Studies, 5*(4), 380.
Contu, A., y Willmott, H. (2000). Comment on Wenger and Yanow. Knowing in Practice: A `Delicate Flower' in the Organizational Learning Field. *Organization, 7*(2), 269-276.
Corporate Realities. (1996). [Book Review]. *Organization Studies, 17*(1), 158.
Cultural Knowledge in Organizations. (1993). *Organization Studies, 14*(2), 312-312.
Cyr, D. J., y Schneider, S. C. (1996). Implications for Learning: Human Resource Management in East-West Joint Ventures. *Organization Studies, 17*(2), 207.
Czarniawska, B. (2006). A Golden Braid: Allport, Goffman, Weick. *Organization Studies, 27*(11), 1661-1674.
Czegiédy, A. P. (1996). New Directions for Organizational Learning in Eastern Europe. *Organization Studies, 17*(2), 327.
Dachier, H. P. (1994). On Organizational Learning. [Book Review]. *Organization Studies, 15*(3), 460.
Daniels, K., Johnson, G., y de Chernatony, L. (2002). Task and Institutional Influences on Managers' Mental Models of Competition. *Organization Studies, 23*(1), 31-62.
Darr, A., y Talmud, H. (2003). The Structure of Knowledge and Seller-Buyer Networks in Markets for Emergent Technologies. *Organization Studies, 24*(3), 443-461.
Daudi, P. (1982). Rationell Administration. [Book Review]. *Organization Studies, 3*(3), 281-283.
Davenport, S., y Leitch, S. (2005). Circuits of Power in Practice: Strategic Ambiguity as Delegation of Authority. *Organization Studies, 26*(11), 1603-1623.
de Cock, C. (2000). Essai: Reflections on Fiction, Representation, and Organization Studies: An Essay with Special Reference to the Work of Jorge Luis Borges. *Organization Studies, 21*(3), 589.
Delanty, G. (2001). The University in the Knowledge Society. *Organization, 8*(2), 149-153.
Delmestri, G., y Walgenbach, P. (2005). Mastering Techniques or Brokering Knowledge? Middle Managers in Germany, Great Britain and Italy. *Organization Studies, 26*(2), 197-220.
den Hertog, F. (1998). Management of Knowledge-Intensive Companies/Managing Knowledge: Perspectives on Cooperation and Competition. [Book Review]. *Organization Studies, 19*(6), 1053-1058.
Denis, J.-L., Langley, A., y Cazale, L. (1996). Leadership and Strategic Change Under Ambiguity. *Organization Studies, 17*(4), 673.
D'Eredita, M. A., y Barreto, C. (2006). How Does Tacit Knowledge Proliferate? An Episode-Based Perspective. *Organization Studies, 27*(12), 1821-1841.
Dirsmith, M. W., Fogarty, T. J., y Gupta, P. (2000). Institutional Pressures and Symbolic Displays in a GAO Context. *Organization Studies, 21*(3), 515.
Discovering Creativity in Necessity: Organizational Ingenuity under Institutional Constraints. (2011). *Organization Studies, 32*(8), 1133-1135.
Dobrev, S. D. (2001). Revisiting Organizational Legitimation: Cognitive Diffusion and Socio-political Factors in the Evolution of Bulgarian Newspaper Enterprises, 1846-1992. *Organization Studies, 22*(3), 419.
Dodgson, M. (1993). Organizational Learning: A Review of Some Literatures. *Organization Studies, 14*(3), 375-394.
Dosi, G., Faillo, M., y Marengo, L. (2008). Organizational Capabilities, Patterns of Knowledge Accumulation and Governance Structures in Business Firms: An Introduction. *Organization Studies, 29*(8/9), 1165-1185.
Dreyfus, H. L., y Dreyfus, S. E. (2005). Expertise in Real World Contexts. *Organization Studies, 26*(5), 779-792.
Drory, A., y Romm, T. (1988). Politics in Organization and its Perception within the Organization. *Organization Studies, 9*(2), 165-179.

Drummond, H. (1998). Is Escalation Always Irrational? *Organization Studies, 19*(6), 911-929.
Dunbar, R. L. M., y Garud, R. (2009). Distributed Knowledge and Indeterminate Meaning: The Case of the Columbia Shuttle Flight. *Organization Studies, 30*(4), 397-421.
Eisenberg, E. M. (2006). Karl Weick and the Aesthetics of Contingency. *Organization Studies, 27*(11), 1693-1707.
Engeström, Y. (2000). Activity Theory and the Social Construction of Knowledge: A Story of Four Umpires. *Organization, 7*(2), 301-310.
Eräranta, K., y Moisander, J. (2011). Psychological Regimes of Truth and Father Identity: Challenges for Work/Life Integration. *Organization Studies, 32*(4), 509-526.
Ewenstein, B., y Whyte, J. (2007). Beyond Words: Aesthetic Knowledge and Knowing in Organizations. *Organization Studies, 28*(5), 689-708.
Ewenstein, B., y Whyte, J. (2009). Knowledge Practices in Design: The Role of Visual Representations as 'Epistemic Objects'. *Organization Studies, 30*(1), 7-30.
Experts in Organizations - A Knowledge-based Perspective on Organizational Change. (1998). [Book Review]. *Organization Studies, 19*(4), 735.
Faems, D., Janssens, M., y Looy, B. V. (2007). The Initiation and Evolution of Interfirm Knowledge Transfer in R&D Relationships. *Organization Studies, 28*(11), 1699-1728.
Feldman, R. M., y Feldman, S. P. (2006). What Links the Chain: An Essay on Organizational Remembering as Practice. *Organization, 13*(6), 861-887.
Fiedler, M., y Welpe, I. (2010). How do organizations remember? The influence of organizational structure on organizational memory. *Organization Studies, 31*(4), 381-407.
Foss, N. J. (2007). The Emerging Knowledge Governance Approach: Challenges and Characteristics. *Organization, 14*(1), 29-52.
Foss, N., y Lorenzen, M. (2009). Towards an Understanding of Cognitive Coordination: Theoretical Developments and Empirical Illustrations. *Organization Studies, 30*(11), 1201-1226.
Fosstenløkken, S. M., Løwendahl, B. R., y Revang, O. (2003). Knowledge Development through Client Interaction: A Comparative Study. [Abstract]. *Organization Studies, 24*(6), 859-879.
Fotaki, M. (2010). Why do public policies fail so often? Exploring health policy-making as an imaginary and symbolic construction. *Organization, 17*(6), 703-720.
Francis, A. (1995). The Unbounded Mind. [Book Review]. *Organization Studies, 16*(4), 712.
Gabriel, Y., Gray, D. E., y Goregaokar, H. (2010). Temporary Derailment or the End of the Line? Managers Coping with Unemployment at 50. *Organization Studies, 31*(12), 1687-1712.
Gebert, D. (1998). Handbook of Work and Health Psychology. [Book Review]. *Organization Studies, 19*(1), 166-168.
Gehrardi, S. (1999). Learning as Problem-driven or Learning in the Face of Mystery? *Organization Studies, 20*(1), 101-123.
Geiger, D., y Kliesch, M. (2005). Organizations as Knowledge Systems: Knowledge, Learning and Dynamic Capabilities. [Book Review]. *Organization Studies, 26*(1), 143-150.
Geppert, M. (1996). Paths of Managerial Learning in the East German Context. *Organization Studies, 17*(2), 249.
Geppert, M. (2001). Beyond the Learning Organisation. Paths of Organizational Learning in the east German Context. *Organization Studies, 22*(6), 1072.
Gergen, K. J. (2003). Beyond Knowing in Organizational Inquiry. *Organization, 10*(3), 453-455.
Gherardi, S. (2000). Practice-Based Theorizing on Learning and Knowing in Organizations. *Organization, 7*(2), 211-223.
Gherardi, S., y Nicolini, D. (2000). To Transfer is to Transform: The Circulation of Safety Knowledge. *Organization, 7*(2), 329-348.
Gherardi, S., Nicolini, D., y Strati, A. (2007). The Passion for Knowing. *Organization, 14*(3), 315-329.

Gilsing, V. (2011). Networks for Learning and Knowledge Creation in Biotechnology. [Book Review]. *Organization Studies, 32*(8), 1126-1129.
Ginsberg, A., y Venkatraman, N. (1995). Institutional Initiatives for Technological Change: From Issue Interpretation to Strategic Choice. *Organization Studies, 16*(3), 425-448.
Gioia, D. A. (2006). On Weick: An Appreciation. *Organization Studies, 27*(11), 1709-1721.
Gioia, D. A., Donnellon, A., y Sims Jr, H. P. (1989). Communication and Cognition in Appraisal: A Tale of Two Paradigms. *Organization Studies, 10*(4), 503-529.
Godkin, L., y Montano, C. B. (1991). Organizational Learning: Philippine Agrarian Reform under Martial Law. *Organization Studies, 12*(1), 29.
Goldberg, W. (1986). The Neurotic Organization. [Book Review]. *Organization Studies, 7*(1), 87-88.
Goll, I., y Rasheed, A. A. (2005). The Relationships between Top Management Demographic Characteristics, Rational Decision Making, Environmental Munificence, and Firm Performance. *Organization Studies, 26*(7), 999-1023.
Good Novels, Better Management. Reading Organizational Realitites in Fiction. (1997). [Book Review]. *Organization Studies, 18*(4), 739.
Goodall, K., y Roberts, J. (2003). Repairing Managerial Knowledge-Ability over Distance. *Organization Studies, 24*(7), 1153-1175.
Grabher, G. (2004). Temporary Architectures of Learning: Knowledge Governance in Project Ecologies. *Organization Studies, 25*(9), 1491-1514.
Greenwood, D., y Levin, M. (2001). Re-Organizing Universities and 'Knowing How': University Restructuring and Knowledge Creation for the 21st Century. *Organization, 8*(2), 433-440.
Gueldenberg, S., y Helting, H. (2007). Bridging 'The Great Divide': Nonaka's Synthesis of 'Western' and 'Eastern' Knowledge Concepts Reassessed. *Organization, 14*(1), 101-122.
Hagedoorn, J., y Duysters, G. (2002). Learning in Dynamic Inter-firm Networks: The Efficacy of Multiple Contacts. *Organization Studies, 23*(4), 525-548.
Handbook of Organizational Learning y Knowledge. (2002). [Book Review]. *Organization Studies, 23*(5), 852-853.
Harquail, C. V., y Wilcox King, A. (2010). Construing Organizational Identity: The Role of Embodied Cognition. *Organization Studies, 31*(12), 1619-1648.
Harré, R. (2004). Discursive Psychology and the Boundaries of Sense. *Organization Studies, 25*(8), 1435-1453.
Hassard, J. (2002). Essai: Organizational Time: Modern, Symbolic and Postmodern Reflections. *Organization Studies, 23*(6), 885-892.
Hassard, J., y Kelemen, M. (2002). Production and Consumption in Organizational Knowledge: The Case of the `Paradigms Debate'. *Organization, 9*(2), 331-355.
Hasselbladh, H., y Bejerot, E. (2007). Webs of Knowledge and Circuits of Communication: Constructing Rationalized Agency in Swedish Health Care. *Organization, 14*(2), 175-200.
Hatch, M. J., y Ehrlich, S. B. (1993). Spontaneous Humour as an Indicator of Paradox and Ambiguity in Organizations. *Organization Studies, 14*(4), 505-526.
Hébert, L., Very, P., y Beamish, P. W. (2005). Expatriation as a Bridge Over Troubled Water: A Knowledge-Based Perspective Applied to Cross-Border Acquisitions. *Organization Studies, 26*(10), 1455-1476.
Hellström, T. (2004). Innovation as Social Action. *Organization, 11*(5), 631-649.
Hennch, R. G. (2005). Interorganizational Learning and Heterogeneous Social Structure. *Organization Studies, 26*(7), 1025-1047.
Heusinkveld, S., y Reijers, H. A. (2009). Reflections on a Reflective Cycle: Building Legitimacy in Design Knowledge Development. *Organization Studies, 30*(8), 865-886.

Hindmarsh, J., y Pilnick, A. (2007). Knowing Bodies at Work: Embodiment and Ephemeral Teamwork in Anaesthesia. *Organization Studies, 28*(9), 1395-1416.
Hinings, C. R., y Leblebici, H. (2003). Knowledge and Professional Organizations. [Editorial]. *Organization Studies, 24*(6), 827-830.
Hodgkinson, G. P. (2002). Comparing Managers' Mental Models of Competition: Why Self-report Measures of Belief Similarity Won't Do. *Organization Studies, 23*(1), 63-72.
Hofstede, G. (1988). How Institutions Think. [Book Review]. *Organization Studies, 9*(1), 122-124.
Hofstede, G., Bond, M. H., y Chung-leung, L. (1993). Individual Perceptions of Organizational Cultures: A Methodological Treatise on Levels of Analysis. *Organization Studies, 14*(4), 483-503.
Holmqvist, M. (2000). Organisational Learning and Effectiveness. [Book Review]. *Organization Studies, 21*(3), 650.
Holmqvist, M. (2003). A dynamic Model of Intra and Interorganizational Learning. *Organization Studies, 24*(1), 95-123.
Huault, I., y Montagner, H. R.-L. (2009). Market Shaping as an Answer to Ambiguities: The Case of Credit Derivatives. *Organization Studies, 30*(5), 549-575.
Hudson, B. A., y Wong-MingJi, D. J. (2001). Legitimacy and Illegitimacy: A Contest of Institutional Knowledge as Power. *Organization, 8*(2), 396-402.
Hull, R. (1999). Actor Network and Conduct: The Discipline and Practices of Knowledge Management. *Organization, 6*(3), 405-428.
Hustad, W. (2000). The Collective Dynamics of Organizational Learning. [Book Review]. *Organization Studies, 21*(5), 1018.
International Review of Industrial & Organizational Psychology 1988. (1989). [Book Review]. *Organization Studies, 10*(3), 449.
International Review of Industrial & Organizational Psychology 1989. (1992). [Book Review]. *Organization Studies, 13*(2), 306.
International Review of Industrial & Organizational Psychology. (1988). [Book Review]. *Organization Studies, 9*(3), 441.
International Review of Industrial & Organizational Psychology. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(2), 312.
Jacques, R. (1997). The Empire Strikes Out: Lyotard's Postmodern Condition and the Need for a `Necrology of Knowledge'. *Organization, 4*(1), 130-142.
Jankowicz, A. D. (1994). The new Journey to Jerusalem: Mission and Meaning in the Managerial Crusade to Eastern Europe. *Organization Studies, 15*(4), 479.
Janowicz-Panjaitan, M., y Noorderhaven, N. G. (2009). Trust, Calculation, and Interorganizational Learning of Tacit Knowledge: An Organizational Roles Perspective. *Organization Studies, 30*(10), 1021-1044.
Jaya, P. S. (2001). Do We Really 'Know' and 'Profess'? Decolonizing Management Knowledge. *Organization, 8*(2), 227-233.
Jeffcutt, P. (1994). From Interpretation to Representation in Organizational Analysis: Postmodernism, Ethnography and Organizational Symbolism. *Organization Studies, 15*(2), 241.
Joergensen, K. (1999). Managing Organizational Learning – From Rhetoric to Reality. [Book Review]. *Organization Studies, 20*(4), 703-706.
Josserand, E. (2004). Gerardo Patriotta: Organizational Knowledge in the Making: How Firms Create, Use and Institutionalize Knowledge. [Book Review]. *Organization Studies, 25*(3), 487-491.
Kabanoff, B. (1987). Human Stress and Cognition in Organizations: An Integrated Perspective. [Book Review]. *Organization Studies, 8*(2), 193-195.
Kaghan, W., y Phillips, N. (1998). Building the Tower of Babel: Communities of Practice and Paradigmatic Pluralism in Organization Studies. *Organization, 5*(2), 191-215.

Kaiser, S., Müller-Seitz, G., Pereira Lopes, M., y Pina e Cunha, M. (2007). Weblog-Technology as a Trigger to Elicit Passion for Knowledge. *Organization, 14*(3), 391-412.
Kallinikos, J. (1997). Science, Knowledge and Society: The Postmodern Condition Revisited. *Organization, 4*(1), 114-129.
Kamoche, K. (2000). Developing Managers: The Functional, the Symbolic, the Sacred and the Profane. *Organization Studies, 21*(4), 747.
Kappler, E. (1980). Organizational Learning. A Theory of Action Perspective. [Book Review]. *Organization Studies, 1*(3), 292.
Kärreman, D., y Alvesson, M. (2004). Cages in Tandem: Management Control, Social Identity, and Identification in a Knowledge-Intensive Firm. *Organization, 11*(1), 149-175.
Kärreman, D., y Rylander, A. (2008). Managing Meaning through Branding — the Case of a Consulting Firm. *Organization Studies, 29*(1), 103-125.
Kay, N. (2008). Reappraising the Nature of the Firm: The Role and Influence of Lexical and Structural Ambiguity. *Organization Studies, 29*(8/9), 1209-1226.
Keenoy, T., y Oswick, C. (2004). Organizing Textscapes. *Organization Studies, 25*(1), 135-142.
Kirkpatrick, I. (2002). Beyond the Learning Organization: Paths of Organizational Learning in the East German Context. [Book Review]. *Organization Studies, 23*(4), 667-669.
Knowledge Assimilation - A Case Study of Learning and Co-operation between Communities of Practice. (2000). [Book Review]. *Organization Studies, 21*(5), 1021.
Knowledge Societies. Information Technology for Sustainable Development. (1999). [Book Review]. *Organization Studies, 20*(3), 551.
Knox, H., O'Doherty, D., Vurdubakis, T., y Westrup, C. (2008). Enacting Airports: Space, Movement and Modes of Ordering. *Organization, 15*(6), 869-888.
Kuhn, T. (2005). Transforming Knowledge and Technology. [Book Review]. *Organization, 12*(3), 457-461.
Kumar, R. (2000). Organizational Learning and the Learning Organization: Developments in Theory and Practice. [Book Review]. *Organization Studies, 21*(5), 1009.
Lam, A. (1997). Embedded Firms, Embedded Knowledge: Problems of Collaboration and Knowledge Transfer in Global Cooperative Ventures. *Organization Studies, 18*(6), 973.
Lam, A. (2000). Tacit Knowledge, Organizational Learning and Societal Institutions: An Integrated Framework. *Organization Studies, 21*(3), 487.
Lamertz, K., y Heugens, P. P. M. A. R. (2009). Institutional Translation through Spectatorship: Collective Consumption and Editing of Symbolic Organizational Texts by Firms and their Audiences. *Organization Studies, 30*(11), 1249-1279.
Lanzara, G. F., y Patriotta, G. (2007). The Institutionalization of Knowledge in an Automotive Factory: Templates, Inscriptions, and the Problem of Durability. *Organization Studies, 28*(5), 635-660.
Law, J. (2000). Comment on Suchman, and Gherardi and Nicolini: Knowing as Displacing. *Organization, 7*(2), 349-354.
Leblebici, H. (1992). Distributed Decision Making: Cognitive Models for Cooperative Work. [Book Review]. *Organization Studies, 13*(4), 672.
Lehner, J. M. (1998). Cognition within and between Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 19*(1), 162-165.
Lehrer, M., y Asakawa, K. (2003). Managing Intersecting R&D Social Communities: A Comparative Study of European Knowledge Incubators in Japanese and American Firms. *Organization Studies, 24*(5), 771-792.
Letiche, H. (2010). Polyphony and its Other. *Organization Studies, 31*(3), 261-277.
Linstead, S., y Brewis, J. (2007). Passion, Knowledge and Motivation: Ontologies of Desire. *Organization, 14*(3), 351-371.

Lipshitz, R. (1997). Information Space. A Framework for Learning in Organizations, Institutions and Cultures. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(1), 154.
Llewellyn, N. (2008). Organization in Actual Episodes of Work: Harvey Sacks and Organization Studies. *Organization Studies, 29*(5), 763-791.
Loasby, B. J. (2007). The Ubiquity of Organization. *Organization Studies, 28*(11), 1729-1759.
Locatelli, C. (2007). Women's Ways of Knowing: It is All About Love! *Organization, 14*(3), 339-350.
Luckmann, T. (2008). On Social Interaction and the Communicative Construction of Personal Identity, Knowledge and Reality. *Organization Studies, 29*(2), 277-290.
Lui, S. S. (2009). The Roles of Competence Trust, Formal Contract, and Time Horizon in Interorganizational Learning. *Organization Studies, 30*(4), 333-353.
Mack, K. S. (2007). Senses of Seascapes: Aesthetics and the Passion for Knowledge. *Organization, 14*(3), 373-390.
Magala, S. (1992). Organizational Symbolism. [Book Review]. *Organization Studies, 13*(1), 130.
Magala, S. J. (1997). Sense Making in Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(2), 317.
Maitlis, S. (2004). Taking it from the Top: How CEOs Influence (and Fail to Influence) their Boards. *Organization Studies, 25*(8), 1275-1311.
Malhotra, N. (2003). The Nature of Knowledge and the Entry Mode Decision. [Abstract]. *Organization Studies, 24*(6), 935-959.
Managerial Psychology: Managing Behavior in Organizations, 5th edition. (1988). [Book Review]. *Organization Studies, 9*(4), 612.
Managing Knowledge–Building Blocks for Success. (2001). [Book Review]. *Organization Studies, 22*(1), 186.
Managing Learning. (1997). [Book Review]. *Organization Studies, 18*(6), 1038.
Markoczy, L. (2006). G. P. Hodgkinson and P. R. Sparrow: The Competent Organization: A Psychological Analysis of the Strategic Management Process. [Book Review]. *Organization Studies, 27*(1), 154-157.
Martin, P. Y., y Glisson, C. (1989). Perceived Structure: Welfare Organizations in Three Societal Cultures. *Organization Studies, 10*(3), 353-380.
Maruyama, M. (2004). Peripheral vision. Polyocular vision or subunderstanding? *Organization Studies, 25*(3), 467-480.
Maurer, I., Bartsch, V., y Ebers, M. (2011). The Value of Intra-organizational Social Capital: How it Fosters Knowledge Transfer, Innovation Performance, and Growth. *Organization Studies, 32*(2), 157-185.
McClintock, C. (2001). Spanning Boundaries of Knowledge and Organization: Collaborations for Mind and Management in Higher Education. *Organization, 8*(2), 349-357.
McGivern, G., y Dopson, S. (2010). Inter-epistemic Power and Transforming Knowledge Objects in a Biomedical Network. *Organization Studies, 31*(12), 1667-1686.
McGrath, P. (2005). Thinking Differently about Knowledge-Intensive Firms: Insights from Early Medieval Irish Monasticism. *Organization, 12*(4), 549-566.
McKinley, W. (2007). Managing Knowledge in Organization Studies Through Instrumentation. *Organization, 14*(1), 123-146.
Meeus, M. T. H., Oerlemans, L. A. G., y Hage, J. (2001). Patterns of Interactive Learning in a High-tech Region. *Organization Studies, 22*(1), 145.
Mengis, J., y Eppler, M. J. (2008). Understanding and Managing Conversations from a Knowledge Perspective: An Analysis of the Roles and Rules of Face-to-face Conversations in Organizations. *Organization Studies, 29*(10), 1287-1313.
Men's Perceptions of Women and Management. (1997). [Book Review]. *Organization Studies, 18*(5), 887.

Miller, K. D. (2008). Simon and Polanyi on Rationality and Knowledge. *Organization Studies, 29*(7), 933-955.
Models of Bounded Rationality. Volume 1: Economic Analysis and Public Policy. Volume 2: Behavioural Economics and Business Organization. (1985). [Book Review]. *Organization Studies, 6*(3), 308.
Mohe, M., y Seidl, D. (2011). Theorizing the client—consultant relationship from the perspective of social-systems theory. *Organization, 18*(1), 3-22.
Montgomery, K., y Oliver, A. L. (1996). Responses by Professional Organizations to Multiple and Ambiguous Institutional Environments: The Case of AIDS. *Organization Studies, 17*(4), 649.
Mueller, F., y Dyerson, R. (1999). Expert Humans or Expert Organizations? *Organization Studies, 20*(2), 225-256.
Mueller, G. C., Mone, M. A., y Barker Ill, V. L. (2007). Formal Strategic Analyses and Organizational Performance: Decomposing the Rational Model. *Organization Studies, 28*(6), 853-883.
Muller, J., y Subotzky, G. (2001). What Knowledge is Needed in the New Millennium? *Organization, 8*(2), 163-182.
Munro, I., y Randall, J. (2007). `I Don't Know What I'm Doing, How About You?': Discourse and Identity in Practitioners Dealing with the Survivors of Childhood Sexual Abuse. *Organization, 14*(6), 887-907.
Mutch, A. (2003). Communities of Practice and Habitus: A Critique. *Organization Studies, 24*(3), 383-401.
Muthusamy, S. K., y White, M. A. (2005). Learning and Knowledge Transfer in Strategic Alliances: A Social Exchange View. *Organization Studies, 26*(3), 415-441.
Nemeth, C., O'Connor, M., Klock, P. A., y Cook, R. (2006). Discovering Healthcare Cognition: The Use of Cognitive Artifacts to Reveal Cognitive Work. *Organization Studies, 27*(7), 1011-1035.
Nersessian, N. J. (2006). The Cognitive-Cultural Systems of the Research Laboratory. *Organization Studies, 27*(1), 125-145.
Newell, S. E., y Stone, D. L. (2001). Punishing Excellence/Rewarding Mediocrity: The Impact of the Dominant Culture on the Creation and Dissemination of Knowledge. *Organization, 8*(2), 381-387.
Nicholson, N. (1986). The Irrational Organization. [Book Review]. *Organization Studies, 7*(2), 201-202.
Nicholson, N. (1989). Managing Ambiguity and Change. [Book Review]. *Organization Studies, 10*(4), 580-581.
Nonaka, I., von Krogh, G., y Voelpel, S. (2006). Organizational Knowledge Creation Theory: Evolutionary Paths and Future Advances. *Organization Studies, 27*(8), 1179-1208.
Nooteboom, B. (2006). Trust: Reason, Routine, Reflexivity. [Book Review]. *Organization Studies, 27*(12), 1907-1910.
Nottenburg, G., y Fedor, D. B. (1983). Scarcity in the Environment: Organizational Perceptions, Interpretations and Responses. *Organization Studies, 4*(4), 317-337.
Olie, R. (1990). The Cross-Cultural Challenge to Social Psychology. [Book Review]. *Organization Studies, 11*(3), 461-464.
Olsen, J. P. (1984). Knowledge and Power in a Global Society. [Book Review]. *Organization Studies, 5*(1), 86-87.
Organizational Environments, Ritual and Rationality. (1985). [Book Review]. *Organization Studies, 6*(2), 195.
Organizational Learning. (1997). [Book Review]. *Organization Studies, 18*(4), 738.

Organizations as Knowledge Systems: Knowledge, Learning and Dynamic Capabilities. (2005). [Book Review]. *Organization Studies, 26*(1), 137-143.
Orr, J. E. (2006). Ten Years of Talking About Machines. *Organization Studies, 27*(12), 1805-1820.
Ortmann, G. (1993). Micropolitics of Knowledge. Communication and Indirect Control in Workgroups. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(4), 604-607.
Orton, J. D. (1997). International Review of Industrial & Organizational Psychology. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(4), 727.
Ozman, M. (2010). The Knowledge Base of Products: Implications for Organizational Structures. *Organization Studies, 31*(8), 1129-1154.
Parker, M. (1997). Studying Organizational Symbolism. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(3), 540.
Patriotta, G., y Spedale, S. (2009). Making Sense Through Face: Identity and Social Interaction in a Consultancy Task Force. *Organization Studies, 30*(11), 1227-1248.
Peirano-Vejo, M. E., y Stablein, R. E. (2009). Constituting Change and Stability: Sense-making Stories in a Farming Organization. *Organization, 16*(3), 443-462.
Phillips, M., y Rippin, A. (2010). Howard and the mermaid: abjection and the Starbucks' Foundation memoir. *Organization, 17*(4), 481-499.
Pinnington, A. (2008). Managing Understanding in Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 29*(11), 1479-1483.
Prichard, C. (1996). A Commentary and Response on `Blackler: Knowledge, Knowledge Work and Organizations: An Overview and Interpretation'. *Organization Studies, 17*(5), 857.
Psychoanalytic Perspectives on Organizations: What Can Psychoanalysis Offer Organization Studies Today?. (2009). *Organization Studies, 30*(4), 451-452.
Raz, A. E., y Fadlon, J. (2006). Managerial Culture, Workplace Culture and Situated Curricula in Organizational Learning. *Organization Studies, 27*(2), 165-182.
Reasoning, Learning, and Action: Individual and Organizational. (1984). [Book Review]. *Organization Studies, 5*(3), 283.
Redding, S. G., y Ng, M. (1982). The Role of 'Face' in the Organizational Perceptions of Chinese Managers. *Organization Studies, 3*(3), 201-219.
Reg Jennings, Charles Cox and Cary L. Cooper: Business Elites. The Psychology of Entrepreneurs and Intrapreneurs. (1997). [Book Review]. *Organization Studies, 18*(4), 737.
Report of Autonomous Work Group (AWG) on 'Organization Symbolism'. (1983). *Organization Studies, 4*(2), 198.
Research and Knowledge at Work - Perspectives, Case Studies and Innovation Strategies. (2001). [Book Review]. *Organization Studies, 22*(1), 187.
Ribeiro, R., y Collins, H. (2007). The Bread-Making Machine: Tacit Knowledge and Two Types of Action. *Organization Studies, 28*(9), 1417-1433.
Robertson, M., y Swan, J. (1998). Modes of Organizing in an Expert Consultancy: A Case Study of Knowledge, Power and Egos. *Organization, 5*(4), 543-564.
Robertson, M., y Swan, J. (2004). Going Public: The Emergence and Effects of Soft Bureaucracy Within a Knowledge-Intensive Firm. *Organization, 11*(1), 123-148.
Robertson, M., Scarbrough, H., y Swan, J. (2003). Knowledge Creation in Professional Service Firms: Institutional Effects. [Abstract]. *Organization Studies, 24*(6), 831-857.
Ron, N., Lipshitz, R., y Popper, M. (2006). How Organizations Learn: Post-flight Reviews in an F-16 Fighter Squadron. *Organization Studies, 27*(8), 1069-1089.
Roome, N., y Wijen, F. (2006). Stakeholder Power and Organizational Learning in Corporate Environmental Management. *Organization Studies, 27*(2), 235-263.
Ross, D. A. R. (2007). Backstage with the Knowledge Boys and Girls: Goffman and Distributed Agency in an Organic Online Community. *Organization Studies, 28*(3), 307-325.

Rowlinson, M., Booth, C., Clark, P., Delahaye, A., y Procter, S. (2010). Social Remembering and Organizational Memory. *Organization Studies, 31*(1), 69-87.
Rueylin, H. (1999). Managing Knowledge. Experts, Agencies and Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 20*(5), 879-883.
Ruey-Lin, H., Tsai, S. D.-H., y Ching-Fang, L. (2006). The Problems of Embeddedness: Knowledge Transfer, Coordination and Reuse in Information Systems. *Organization Studies, 27*(9), 1289-1317.
Runde, J., y de Rond, M. (2010). Evaluating Causal Explanations of Specific Events. *Organization Studies, 31*(4), 431-450.
Sadler-Smith, E. (2004). Cognitive Style and the Management of Small and Medium-Sized Enterprises. *Organization Studies, 25*(2), 155-181.
Sandelands, L. E., y Srivatsan, V. (1993). The Problem of Experience in the Study of Organizations. *Organization Studies, 14*(1), 1-22.
Sarasvathy, S. D., Dew, N., Read, S., y Wiltbank, R. (2008). Designing Organizations that Design Environments: Lessons from Entrepreneurial Expertise. *Organization Studies, 29*(3), 331-350.
Scarbrough, H., Swan, J., Laurent, S., Bresnen, M., Edelman, L., y Newell, S. (2004). Project-Based Learning and the Role of Learning Boundaries. *Organization Studies, 25*(9), 1579-1600.
Schatzki, T. R. (2006). On Organizations as they Happen. *Organization Studies, 27*(12), 1863-1873.
Schneider, s. C., y Angelmar, R. (1993). Cognition in Organizational Analysis: Who's Minding the Store? *Organization Studies, 14*(3), 347-374.
Schneider, U. (1997). Experiencing Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(5), 882.
Scholz, C. (1988). New Approaches to Effective Leadership. Cognitive Resources and Organizational Performance. [Book Review]. *Organization Studies, 9*(2), 275-277.
Schreyögg, G., y Geiger, D. (2007). The Significance of Distinctiveness: A Proposal for Rethinking Organizational Knowledge. *Organization, 14*(1), 77-100.
Schultz, M. (1991). Transitions Between Symbolic Domains in Organizations. *Organization Studies, 12*(4), 489-506.
Sewell, G. (2005). Nice Work? Rethinking Managerial Control in an Era of Knowledge Work. *Organization, 12*(5), 685-704.
Shamir, B. (1991). Meaning, Self and Motivation in Organizations. *Organization Studies, 12*(3), 405.
Shamir, B. (2000). Organization Representation: Work and Organization in Popular Culture. [Book Review]. *Organization Studies, 21*(1), 305.
Shattuck, L. G., y Lewis Miller, N. (2006). Extending Naturalistic Decision Making to Complex Organizations: A Dynamic Model of Situated Cognition. *Organization Studies, 27*(7), 989-1009.
Shotter, J. (2008). Dialogism and Polyphony in Organizing Theorizing in Organization Studies: Action Guiding Anticipations and the Continuous Creation of Novelty. *Organization Studies, 29*(4), 501-524.
Simon, L., y Davies, G. (1996). A Contextual Approach to Management Learning: The Hungarian Case. *Organization Studies, 17*(2), 269.
Sjöstrand, S.-E. (1992). Symbols and Artifacts: Views of the Corporate Landscape. [Book Review]. *Organization Studies, 13*(4), 668.
Snell, R. S. (2002). The Learning Organization, Sensegiving and Psychological Contracts: A Hong Kong Case. *Organization Studies, 23*(4), 549-569.
Snell, R. S., y May Mei-ling, W. (2009). Representational Predicaments at Three Hong Kong Sites. *Organization Studies, 30*(7), 779-802.
Soekijad, M., Van den Hooff, B., Agterberg, M., y Huysman, M. (2011). Leading to Learn in Networks of Practice: Two Leadership Strategies. *Organization Studies, 32*(8), 1005-1027.

Special Issue on 'Organizational Memory: The Dynamics of Organization Remembering and Forgetting. (2006). *Organization Studies, 27*(7), 1061-1062.
Spender, J. C. (2005). Architectures of Knowledge: Firms, Capabilities, and Communities. [Book Review]. *Organization Studies, 26*(1), 150-156.
Spender, J.-C., y Scherer, A. G. (2007). The Philosophical Foundations of Knowledge Management: Editors' Introduction. *Organization, 14*(1), 5-28.
Spink, P. (2001). On Houses, Villages and Knowledges. *Organization, 8*(2), 219-226.
Starbuck, W. H. (2004). Vita Contemplativa: Why I Stopped Trying to Understand the Real World. *Organization Studies, 25*(7), 1233-1254.
Stavrakakis, Y. (2008). Subjectivity and the Organized Other: Between Symbolic Authority and Fantasmatic Enjoyment. *Organization Studies, 29*(7), 1037-1059.
Stevens, J. M., y Bagby, J. W. (2001). Knowledge Transfer from Universities to Business: Returns for all Stakeholders? *Organization, 8*(2), 259-268.
Steyrer, J. (1995). Mats Alvesson and Per Olof Berg: Corporate Culture and Organizational Symbolism. [Book Review]. *Organization Studies, 16*(2), 358.
Storm, P., y Maas, R. (1997). Organizational Learning and Competitive Advantage. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(6), 1036.
Sturdy, A., Clark, T., Fincham, R., y Handley, K. (2009). Between Innovation and Legitimation—Boundaries and Knowledge Flow in Management Consultancy. *Organization, 16*(5), 627-653.
Styhre, A., Ingelgard, A., Beausang, P., Castenfors, M., Mulec, K., y Roth, J. (2002). Emotional Management and Stress: Managing Ambiguities. *Organization Studies, 23*(1), 83-103.
Sullivan, P., y McCarthy, J. (2008). Managing the Polyphonic Sounds of Organizational Truths. *Organization Studies, 29*(4), 525-541.
Sunesson, S. (1985). Outside the Goal Paradigm: Power and Structured Patterns of Non-Rationality. *Organization Studies, 6*(3), 229.
Sutcliffe, K. M., Brown, A. D., y Putnam, L. L. (2006). Introduction to the Special Issue 'Making Sense of Organizing: in Honor of Karl Weick'. *Organization Studies, 27*(11), 1573-1578.
Sydow, J., Lindkvist, L., y DeFillippi, R. (2004). Project-Based Organizations, Embeddedness and Repositories of Knowledge. [Editorial]. *Organization Studies,* pp. 1475-1489.
Tatum, J. S., y Schumacher, J. A. (2001). Knowledge: Repositioning, Redirection, and Reform. *Organization, 8*(2), 425-432.
Taylor, J. R., y Robichaud, D. (2004). Finding the Organization in the Communication: Discourse as Action and Sensemaking. *Organization, 11*(3), 395-413.
Tell, F. (2004). What Do Organizations Know? Dynamics of Justification Contexts in R&D Activities. *Organization, 11*(4), 443-471.
Tempest, S., y Starkey, K. (2004). The Effects of Liminality on Individual and Organizational Learning. *Organization Studies, 25*(4), 507-527.
The Thinking Organization: Dynamics of Social Cognition. (1987). [Book Review]. *Organization Studies, 8*(3), 292.
Thomas, D. C., Fitzsimmons, S. R., Ravlin, E. C., Au, K. Y., Ekelund, B. Z., y Barzantny, C. (2010). Psychological Contracts across Cultures. *Organization Studies, 31*(11), 1437-1458.
Thrasher, M. (1996). The Problem of Bureaucratic Rationality. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(3), 547.
Tietze, S. (2004). Temporal Realities and Experience. [Book Review]. *Organization Studies, 25*(5), 856-861.
Turner, B. A. (1986). Sociological Aspects of Organizational Symbolism. *Organization Studies, 7*(2), 101-115.
Tywoniak, S. A. (2007). Knowledge in Four Deformation Dimensions. *Organization, 14*(1), 53-76.

User, C. U. (1995). Knowledge and Value. [Book Review]. *Organization Studies, 16*(4), 717.
Vaast, E. (2007). What Goes Online Comes Offline: Knowledge Management System Use in a Soft Bureaucracy. *Organization Studies, 28*(3), 282-306.
van Offenbeek, M., Sorge, A., y Knip, M. (2009). Enacting Fit in Work Organization and Occupational Structure Design: The Case of Intermediary Occupations in a Dutch Hospital. *Organization Studies, 30*(10), 1083-1114.
Verona, G., Prandelli, E., y Sawhney, M. (2006). Innovation and Virtual Environments: Towards Virtual Knowledge Brokers. *Organization Studies, 27*(6), 755-788.
Viaar, P. W. L., van gen Bosch, F. A. J., y Volberda, H. W. (2006). Coping with Problems of Understanding in Interorganizational Relationships: Using Formalization as a Means to Make Sense. *Organization Studies, 27*(11), 1617-1638.
Viachoutsicos, C. A., y Lawrence, P. A. (1996). How Managerial Learning Can Assist Economic Transformation in Russia. *Organization Studies, 17*(2), 311.
Villinger, R. (1996). Post-acquisition Managerial Learning in Central East Europe. *Organization Studies, 17*(2), 181.
Walgenbach, P. (2004). Managing Professional Identities: Knowledge Performativity and the `New Professional'. [Book Review]. *Organization Studies, 25*(1), 148-151.
Watson, T. J. (1995). Rhetoric, Discourse and Argument in Organizational Sense Making: A Reflexive Tale. *Organization Studies, 16*(5), 805.
Weber, K., y Glynn, M. A. (2006). Making Sense with Institutions: Context, Thought and Action in Karl Weick's Theory. *Organization Studies, 27*(11), 1639-1660.
Weick, K. E. (2006). Faith, Evidence, and Action: Better Guesses in an Unknowable World. *Organization Studies, 27*(11), 1723-1736.
Weiskopf, R., y Willmott, H. (1999). Review Article: The Organization of Thought. *Organization, 6*(3), 559-571.
Wenger, E. (2000). Communities of Practice and Social Learning Systems. *Organization, 7*(2), 225-246.
Werr, A., y Stjernberg, T. (2003). Exploring Management Consulting Firms as Knowledge Systems. [Abstract]. *Organization Studies, 24*(6), 881-908.
Whiteman, G. (2009). All My Relations: Understanding Perceptions of Justice and Conflict between Companies and Indigenous Peoples. *Organization Studies, 30*(1), 101-120.
Whitley, R. (2008). Varieties of Knowledge and Their Use in Business and Management Studies: Conditions and Institutions. *Organization Studies, 29*(4), 581-609.
Whittington, R. (2006). Learning More from Failure: Practice and Process. *Organization Studies, 27*(12), 1903-1906.
Winch, G. M., y Maytorena, E. (2009). Making Good Sense: Assessing the Quality of Risky Decision-making. *Organization Studies, 30*(2/3), 181-203.
Woiceshyn, J. (2000). Technology Adoption: Organizational Learning in Oil Firms. *Organization Studies, 21*(6), 1095.
Wong, M. M. L. (2005). Organizational Learning via Expatriate Managers: Collective Myopia as Blocking Mechanism. *Organization Studies, 26*(3), 325-350.
Wood, M. (2002). Mind the Gap? A Processual Reconsideration of Organizational Knowledge. *Organization, 9*(1), 151-171.
Wright, C. R., Manning, M. R., Farmer, B., y Gilbreath, B. (2000). Resourceful Sensemaking in Product Development Teams. *Organization Studies, 21*(4), 807.
Xu, Q. (2000). On the Way to Knowledge: Making a Discourse at Quality. *Organization, 7*(3), 427-453.
Yakhlef, A. (2010). The corporeality of practice-based learning. *Organization Studies, 31*(4), 409-430.
Yanow, D. (2000). Seeing Organizational Learning: A `Cultural' View. *Organization, 7*(2), 247-268.

Young, E. (1989). On the Naming of the Rose: Interests and Multiple Meanings as Elements of Organizational Culture. *Organization Studies, 10*(2), 187-206.
Zald, M. N., y Lounsbury, M. (2010). The Wizards of Oz: Towards an Institutional Approach to Elites, Expertise and Command Posts. *Organization Studies, 31*(7), 963-996.
Zárraga, C., y Bonache, J. (2005). The Impact of Team Atmosphere on Knowledge Outcomes in Self-managed Teams. *Organization Studies, 26*(5), 661-681.
Zyglidopoulos, S. C. (2003). A. B. Shani and P. Docherty: Learning By Design: Building Sustainable Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 24*(9), 1566-1569.

Metodología

Ackroyd, S. (1996). Review Article: The Quality of Qualitative Methods: Qualitative or Quality Methodology for Organization Studies? *Organization, 3*(3), 439-451.
Adler, P. S., y Borys, B. (1993). Materialism and Idealism in Organizational Research. *Organization Studies, 14*(5), 657.
Alford, R. R. (1984). Bureaumetrics: The Quantitative Comparison of British Central Government Agencies. [Book Review]. *Organization Studies, 5*(1), 89-91.
Altman, Y., y Baruch, Y. (1998). Cultural theory and organizations: Analytical method and cases. *Organization Studies, 19*(5), 769.
Andersson, U., Forsgren, M., y Holm, U. (2001). Subsidiary Embeddedness and Competence Development in MNCs — Multi-level Analysis. *Organization Studies, 22*(6), 1013.
Andriessen, D., y Gubbins, C. (2009). Metaphor Analysis as an Approach for Exploring Theoretical Concepts: The Case of Social Capital. *Organization Studies, 30*(8), 845-863.
Antoft, R., Lundbäck, E., y Weber, K. (2003). Research `Frontiers'. *Organization Studies, 24*(3), 493-496.
Applied Social Research Methods Series: Volumes 2–6. (1986). *Organization Studies, 7*(1), 94-94.
Appraising and Exploring Organisations. (1990). [Book Review]. *Organization Studies, 11*(2), 313.
Atiyyah, H. S. (1992). Research Note: Research in Arab Countries, Published in Arabic. *Organization Studies, 13*(1), 105.
Au, K., y Cheung, M. W. L. (2004). Intra-cultural Variation and Job Autonomy in 42 Countries. *Organization Studies, 25*(8), 1339-1362.
Babüro, guml, Iu, O., uz, N., y Ravn, I. (1992). Normative Action Research. *Organization Studies, 13*(1), 19.
Backes-Gellner, U., Schneider, M. R., y Veen, S. (2011). Effect of Workforce Age on Quantitative and Qualitative Organizational Performance: Conceptual Framework and Case Study Evidence. *Organization Studies, 32*(8), 1103-1121.
Barry, D., Carroll, B., y Hansen, H. (2006). To Text or Context? Endotextual, Exotextual, and Multi-textual Approaches to Narrative and Discursive Organizational Studies. *Organization Studies, 27*(8), 1091-1110.
Bartunek, J. M. (1994). Wanted: A More Participative Role for Research Participants. *Organization, 1*(1), 39-43.
Bartunek, J. M. (2006). Vita contemplativa: The Christmas Gift: A Story of Dialectics. *Organization Studies, 27*(12), 1875-1894.
Batjargal, B. (2003). Social Capital and Entrepreneurial Performance in Russia: A Longitudinal Study. *Organization Studies, 24*(4), 535-556.
Bechky, B. A. (2006). Talking About Machines, Thick Description, and Knowledge Work. *Organization Studies, 27*(12), 1757-1768.
Beech, N., MacIntosh, R., y MacLean, D. (2010). Dialogues between Academics and Practitioners: The Role of Generative Dialogic Encounters. *Organization Studies, 31*(9/10), 1341-1367.

Belova, O., King, I., y Sliwa, M. (2008). Introduction: Polyphony and Organization Studies: Mikhail Bakhtin and Beyond. *Organization Studies, 29*(4), 493-500.
Benguigui, G. (1980). Organizational Surveys: An Internal Assessment of Organizational Health. [Book Review]. *Organization Studies, 1*(1), 100.
Bessant, J. (1992). Research on the Management of Innovation. [Book Review]. *Organization Studies, 13*(3), 465-467.
Blaschke, S. (2011) The Situated Organization: Case Studies in the Pragmatics of Communication Research. [Book Review]. *Organization Studies, 32*(9), 1297-1300.
Boisot, M. H. (1993). Empirical Evidence and Theoretical Considerations. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(5), 753.
Boje, D. M., Rosile, G. A., Durant, R. A., y Luhman, J. T. (2004). Enron Spectacles: A Critical Dramaturgical Analysis. *Organization Studies, 25*(5), 751-774.
Boone, C., y Brabander, B. D. (1997). Self-Reports and CEO Locus of Control Research: A Note. *Organization Studies, 18*(6), 949.
Boone, C., de Brabander, B., y Hellemans, J. (2000). Research Note: CEO Locus of Control and Small Firm Performance. *Organization Studies, 21*(3), 641.
Bort, S., y Kieser, A. (2011). Fashion in Organization Theory: An Empirical Analysis of the Diffusion of Theoretical Concepts. *Organization Studies, 32*(5), 655-681.
Borum, F. (2004). Means-End Frames and the Politics and Myths of Organizational Fields. *Organization Studies, 25*(6), 897-921.
Boudens, C. J. (2005). The Story of Work: A Narrative Analysis of Workplace Emotion. *Organization Studies, 26*(9), 1285-1306.
Bowles, M. L. (1990). Recognizing Deep Structures in Organizations. *Organization Studies, 11*(3), 395-412.
Boyce, M. E. (1997). On Studying Organizational Cultures. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(4), 735.
Brown, A. D. (2004). Authoritative Sensemaking in a Public Inquiry Report. *Organization Studies, 25*(1), 95-112.
Bruni, A. (2005). Shadowing Software and Clinical Records: On the Ethnography of Non-Humans and Heterogeneous Contexts. *Organization, 12*(3), 357-378.
Bryman, A. (1993). Exploring Complex Organizations: A Cultural Perspective/Doing Exemplary Research. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(4), 597-599.
Bryman, A., Beardsworth, A. D., Kiel, E. T., y Ford, J. (1983). Research Note: Organizational Size and Specialization. *Organization Studies, 4*(3), 271-277.
Buschges, G. (1985). Organizational Systematics: Taxonomy, Evolution, Classification. [Book Review]. *Organization Studies, 6*(2), 191-193.
Butler, R. (1997). Stories and Experiments in Social Inquiry. *Organization Studies, 18*(6), 927.
Camina, M. M. (1999). Research Note: Cultural Gaps in Cross-national Cooperation: the Legacy of Empires in Macedonia. *Organization Studies, 21*(0), 119-132.
Camison-zomoza, C., Lapiedra-alcamí, R., Segarra-cipres, M., y Boronat-navarro, M. (2004). A Meta-analysis of Innovation and Organizational Size. *Organization Studies, 25*(3), 331-361.
Case Study Research. (1986). [Book Review]. *Organization Studies, 7*(1), 95.
Cassell, C. (2011). Reflexive methodology: new vistas for qualitative research, 2nd edn, by Mats Alvesson and Kaj Sköldberg. London: Sage, 2009. [Book Review]. *Organization, 18*(3), 409-410.
Chan, A. (2000). Redirecting Critique in Postmodern Organization Studies: The Perspective of Foucault. *Organization Studies, 21*(6), 1059.
Chanlat, J.-F. (1994). Francophone Organizational Analysis (1950–1990): An Overview. *Organization Studies, 15*(1), 47.

Chia, R. (2000). Discourse Analysis as Organizational Analysis. *Organization, 7*(3), 513-518.
Child, J. (1997). Strategic Choice in the Analysis of Action, Structure, Organizations and Environment: Retrospect and Prospect. *Organization Studies, 18*(1), 43.
Clegg, S. R. (2005). Vita Contemplativa: A Life in Part. *Organization Studies, 26*(2), 291-309.
Coghian, D. (2004). Collaborative Research in Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 25*(5), 853-856.
Cohen, M. D. (2007). Reading Dewey: Reflections on the Study of Routine. *Organization Studies, 28*(5), 773-786.
Conceptual and Terminological Analysis in the Social Sciences: Conference Bielefeld, May 1981. (1980). *Organization Studies, 1*(4), 400-401.
Conrad, C. (2004). Organizational Discourse Analysis: Avoiding the Determinism– Voluntarism Trap. *Organization, 11*(3), 427-439.
Contu, A., y Willmott, H. (2006). Studying Practice: Situating Talking About Machines. *Organization Studies, 27*(12), 1769-1782.
Coombs, R., Knights, D., y Willmott, H. C. (1992). Culture, Control and Competition; Towards a Conceptual Framework for the Study of Information. *Organization Studies, 13*(1), 51.
Cornelissen, J. P., Oswick, C., Christensen, L. T., y Phillips, N. (2008). Metaphor in Organizational Research: Context, Modalities and Implications for Research - Introduction. *Organization Studies, 29*(1), 7-22.
Courpasson, D., Arellano-Gault, D., Brown, A., y Lounsbury, M. (2008). Organization Studies on the Look-out? Being Read, Being Listened To. [Editorial]. *Organization Studies, 29*(11), 1383-1390.
Cox, J. W., y Hassard, J. (2005). Triangulation in Organizational Research: A Re-Presentation. *Organization, 12*(1), 109-133.
Cox, J. W., y Hassard, J. (2007). Ties to the Past in Organization Research: A Comparative Analysis of Retrospective Methods. *Organization, 14*(4), 475-497.
Creating Tomorrow's Organizations – A handbook for Future Research in Organizational Behavior. (2000). [Book Review]. *Organization Studies, 21*(2), 477.
Critical Systems Thinking–Current Research and Practice. (1999). [Book Review]. *Organization Studies, 20*(1), 151.
Crouch, C. (2006). Modelling the Firm in its Market and Organizational Environment: Methodologies for Studying Corporate Social Responsibility. *Organization Studies, 27*(10), 1533-1551.
Cunliffe, A. L., Luhman, J. T., y Boje, D. M. (2004). Narrative Temporality: Implications for Organizational Research. *Organization Studies, 25*(2), 261-286.
Czarniawska, B. (1995). Narration or Science? Collapsing the Division in Organization Studies. *Organization, 2*(1), 11-33.
Czarniawska, B. (1997). A Four Times Told Tale: Combining Narrative and Scientific Knowledge in Organization Studies. *Organization, 4*(1), 7-30.
Czarniawska, B. (2006). A Golden Braid: Allport, Goffman, Weick. *Organization Studies, 27*(11), 1661-1674.
Czarniawska, B. (2011). Introduction to the Special Themed Section: Fashion in Research and in Management. *Organization Studies, 32*(5), 599-602.
d'Arcimoles, C.-H. (1997). Human Resource Policies and Company Performance: A Quantitative Approach Using Longitudinal Data. *Organization Studies, 18*(5), 857.
Dachier, H. P. (1997). Qualitative Methods in Organizational Research: A Practical Guide. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(4), 709.
Dachler, H. P. (1999). Power and Political Processes as Ethical Issues in Methodology: Continuing the Dialogue with Catherine Cassell and Gillian Symon. [Book Review]. *Organization Studies, 20*(2), 341-345.

Daniels, K., y Johnson, G. (2002). On Trees and Triviality Traps: Locating the Debate on the Contribution of Cognitive Mapping to Organizational Research. *Organization Studies, 23*(1), 73-81.

Daudi, P. (1985). Qualitative Methodology. [Book Review]. *Organization Studies, 6*(1), 88.

de Kervasdoue, J. (1981). Institutions, Organizations, Medical Disciplines, and the Dissemination of Research Results. *Organization Studies, 2*(3), 249-266.

de Kervasdoue, J. (1981). Using Research in Organizations: A Guide to Successful Application. [Book Review]. *Organization Studies, 2*(3), 302.

Dent, M. (1995). The New National Health Service: A Case of Postmodernism? *Organization Studies, 16*(5), 875.

Denyer, D., Tranfield, D., y Van Aken, J. E. (2008). Developing Design Propositions through Research Synthesis. *Organization Studies, 29*(3), 393-413.

Dew, N. (2009). Serendipity in Entrepreneurship. *Organization Studies, 30*(7), 735-753.

Donaldson, L. (1986). Research Note: The Interaction of Size and Diversification as a Determinant of Divisionalisation–Grinyer Revisited. *Organization Studies, 7*(4), 367-379.

Donaldson, L. (2005). Vita Contemplativa: Following the Scientific Method: How I Became a Committed Functionalist and Positivist. *Organization Studies, 26*(7), 1071-1088.

Driver, M. (2009). Encountering the Arugula Leaf: The Failure of the Imaginary and its Implications for Research on Identity in Organizations. *Organization, 16*(4), 487-504.

Duberley, J., Cohen, L., y Mallon, M. (2006). Constructing Scientific Careers: Change, Continuity and Context. *Organization Studies, 27*(8), 1131-1151.

Empirical Research on Organizational Decision-Making. (1987). [Book Review]. *Organization Studies, 8*(3), 291.

Engeström, Y. (2006). From Well-Bounded Ethnographies to Intervening in Mycorrhizae Activities. *Organization Studies, 27*(12), 1783-1793.

Engwall, L. (1983). Research Note: Linguistic Analysis of an Open-ended Questionnaire in an Organizational Study. *Organization Studies, 4*(3), 261-270.

Enz, C. A. (1989). The Measurement of Perceived Intraorganizational Power: A Multi-Respondent Perspective. *Organization Studies, 10*(2), 241-251.

Essers, C. (2009). Reflections on the Narrative Approach: Dilemmas of Power, Emotions and Social Location While Constructing Life-Stories. *Organization, 16*(2), 163-181.

Ethnography in Organizations. (1993). [Book Review]. *Organization Studies, 14*(4), 614.

Ewenstein, B., y Whyte, J. (2009). Knowledge Practices in Design: The Role of Visual Representations as 'Epistemic Objects'. *Organization Studies, 30*(1), 7-30.

Faber, J. (2002). Organizational Change and Innovation Processes: Theory and Methods for Research. [Book Review]. *Organization Studies, 23*(5), 841-845.

Fairclough, N. (2005). Discourse Analysis in Organization Studies: The Case for Critical Realism. *Organization Studies, 26*(6), 915-939.

Ferdinand, J., Muzio, D., y O'Mahoney, J. (2004). M. Alvesson and H.Willmott (eds): Studying Management Critically. [Book Review]. *Organization Studies, 25*(8), 1455-1465.

Field Methods in Cross-Cultural Research. (1988). [Book Review]. *Organization Studies, 9*(3), 441-442.

Fischlmayr, I. C. (2002). Women in Management. Current Research Issues, Vol. 2. [Book Review]. *Organization Studies, 23*(3), 488.

Fletcher, C. (1995). Measure for Measure. *Organization, 2*(1), 163-165.

Ford, J., y Harding, N. (2008). Fear and Loathing in Harrogate, or a Study of a Conference. *Organization, 15*(2), 233-250.

Gabriel, Y. (2010). Organization Studies: A Space for Ideas, Identities and Agonies. *Organization Studies, 31*(6), 757-775.

Ganesh, S. R., y Rangarajan, T. (1983). Research Review: Organization Behaviour Research in India: A Critique of the Last Decade. *Organization Studies, 4*(4), 357-374.
George, R., y Clegg, S. R. (1997). An Inside Story: Tales From the Field–Doing Organizational Research in a State of Insecurity. *Organization Studies, 18*(6), 1015.
Gergen, K. J. (2003). Beyond Knowing in Organizational Inquiry. *Organization, 10*(3), 453-455.
Goldberg, A. I., y Kirschenbaum, A. B. (1988). The Organizational Imperative in Science. *Organization Studies, 9*(2), 201-220.
Gordon, R. D. (2007). Making Political Science Matter: Debating Knowledge, Research, and Method. [Book Review]. *Organization Studies, 28*(11), 1780-1785.
Greenwood, R., Brown, A. D., Lounsbury, M., y Wilson, D. (2010). Organization Studies 30th Anniversary Special Issue. *Organization Studies, 31*(6), 653-658.
Grey, C. (2010). Organizing Studies: Publications, Politics and Polemic. *Organization Studies, 31*(6), 677-694.
Grieco, M., y Lilja, K. (1996). Research Note: 'Contradictory Couplings': Culture and the Synchronization of Opponents. *Organization Studies, 17*(1), 131.
Grinyer, P. H., y Yasai-Ardekani, M. (1981). Research Note: Some Problems with Measurement of Macro-organizational Structure. *Organization Studies, 2*(3), 287-296.
Hage, J., y Hollingsworth, J. R. (2000). A Strategy for the Analysis of Idea Innovation Networks and Institutions. *Organization Studies, 21*(5), 971.
Hakala, J., y Ylijoki, O.-H. (2001). Research for Whom? Research Orientations in Three Academic Cultures. *Organization, 8*(2), 373-380.
Hall, R. H., y Weiman, X. (1990). Research Note: Run Silent, Run Deep—Cultural Influences on Organizations in the Far East. *Organization Studies, 11*(4), 569.
Hanappi-Egger, E. (1996). Research Note: The Hidden Trade-Offs of Cooperative Work–an Empirical Study. *Organization Studies, 17*(6), 1011.
Harding, N. (2007). On Lacan and the 'Beconing-ness' of Organizations/Selves. *Organization Studies, 28*(11), 1761-1773.
Haselhoff, F. (1991). Charting the Corporate Mind, Graphic Solutions to Business Conflicts. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(3), 474.
Hassard, J., y Rowlinson, M. (2002). Researching Foucault's Research: Organization and Control in Joseph Lancaster's Monitorial Schools. *Organization, 9*(4), 615-639.
Hatch, M. J., y Yanow, D. (2008). Methodology by Metaphor: Ways of Seeing in Painting and Research. *Organization Studies, 29*(1), 23-44.
Heejin, L., y Liebenau, J. (1999). Time in Organizational Studies: Towards a New Research Direction. *Organization Studies, 20*(6), 1035-1058.
Henry, E., y Pene, H. (2001). Kaupapa Maori: Locating Indigenous Ontology, Epistemology and Methodology in the Academy. *Organization, 8*(2), 234-242.
Heracleous, L., y Jacobs, C. D. (2008). Understanding Organizations through Embodied Metaphors. *Organization Studies, 29*(1), 45-78.
Hesketh, A., y Fleetwood, S. (2006). Beyond Measuring the Human Resources Management-Organizational Performance Link: Applying Critical Realist Meta-Theory. *Organization, 13*(5), 677-699.
Hickson, D., Hinings, C. R., Clegg, S. R., Child, J., Aldrich, H., Karpik, L., y Donaldson, L. (1988). Offence and Defence: A Symposium with Hinings, Clegg, Child, Aldrich, Karpik, and Donaldson. *Organization Studies, 9*(1), 1-32.
Hinings, C. R. (2010). Thirty Years of Organization Studies: Enduring Themes in a Changing Institutional Field. *Organization Studies, 31*(6), 659-675.
Hodge, B., y Coronado, G. (2006). Mexico Inc.? Discourse Analysis and the Triumph of Managerialism. *Organization, 13*(4), 529-547.

Hodgkinson, G. P. (2002). Comparing Managers' Mental Models of Competition: Why Self-report Measures of Belief Similarity Won't Do. *Organization Studies, 23*(1), 63-72.
Hodgkinson, G. P., y Wright, G. (2006). Neither Completing the Practice Turn, Nor Enriching the Process Tradition: Secondary Misinterpretations of a Case Analysis Reconsidered. *Organization Studies, 27*(12), 1895-1901.
Hoffman, J. J., Carter, N. M., y Cullen, J. B. (1994). The Effect of Lag-structure Identification when Testing for Fit. *Organization Studies, 15*(6), 829.
Holt, R., y Mueller, F. (2011). Wittgenstein, Heidegger and Drawing Lines in Organization Studies. *Organization Studies, 32*(1), 67-84.
Höpfl, H. (2005). Susanne Tietze, Laurie Cohen and Gill Musson: Understanding Organizations through Language. [Book Review]. *Organization Studies, 26*(2), 311-313.
Humphreys, M., Brown, A. D., y Hatch, M. J. (2003). Is Ethnography Jazz? *Organization, 10*(1), 5-31.
Hunt, S. D. (2008). Engaged Scholarship: A Guide for Organizational and Social Research. [Book Review]. *Organization Studies, 29*(11), 1469-1475.
Iedema, R. (2007). On the Multi-modality, Materiality and Contingency of Organizational Discourse. *Organization Studies, 28*(6), 931-946.
International Management Research. (1995). [Book Review]. *Organization Studies, 16*(1), 172.
Interpreting Qualitative Data, 2nd Ed. (2002). [Book Review]. *Organization Studies, 23*(1), 161-162.
Iterson, A. V. (2001). Foucault, Management and Organization Theory. [Book Review]. *Organization Studies, 22*(4), 715.
Jarzabkowski, P., Mohrman, S. A., y Scherer, A. G. (2010). Organization Studies as Applied Science: The Generation and Use of Academic Knowledge about Organizations Introduction to the Special Issue. *Organization Studies, 31*(9/10), 1189-1207.
Jelinek, M., Romme, A. G. L., y Boland, R. J. (2008). Introduction to the Special Issue Organization Studies as a Science for Design: Creating Collaborative Artifacts and Research. *Organization Studies, 29*(3), 317-329.
Jones, C. (2002). Understanding Management Research: An Introduction to Epistemology. [Book Review]. *Organization Studies, 23*(3), 479.
Kavanagh, D. (2004). Ocularcentrism and its Others: A Framework for Metatheoretical Analysis. *Organization Studies, 25*(3), 445-464.
Kazanjian, R. K., y Rao, H. (1999). Research Note: The Creation of Capabilities in New Ventures – A Longitudinal Study. *Organization Studies, 20*(1), 125-142.
Keenoy, T., y Oswick, C. (2004). Organizing Textscapes. *Organization Studies, 25*(1), 135-142.
Kickert, W. I. M. (1983). Research Note: Research Models Underlying Situational Dependency. *Organization Studies, 4*(1), 55.
Kieser, A. (1995). Improving Organizational Surveys. New Directions, Methods, and Applications. [Book Review]. *Organization Studies, 16*(3), 541-542.
Kijkuit, B., y Van den Ende, J. (2010). With a Little Help from Our Colleagues: A Longitudinal Study of Social Networksor Innovation. *Organization Studies, 31*(4), 451-479.
Kimberly, J. R. (1980). Data Aggregation in Organizational Research: The Temporal Dimension. *Organization Studies, 1*(4), 367-377.
King, I. W. (2007). Straightening our Perspective: The Logos of the Line. *Organization, 14*(2), 225-241.
Kostecki, M. J., y Mrela, K. (1983). Research Note: The Incompatibility of Comparisons: Comparative Studies of Organizations and the Cumulation of Scientific Knowledge. *Organization Studies, 4*(1), 73.
Landry, M. (1995). A Note on the Concept of & 'Problem'. *Organization Studies, 16*(2), 315.

Lane, C. (1997). Trust in Organizations. Frontiers of Theory and Research. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(3), 523.
Langley, A. (1990). Patterns in the Use of Formal Analysis in Strategic Decisions. *Organization Studies, 11*(1), 17-45.
Leblebici, H., Marlow, E. K., y Rowland, K. M. (1983). Research Note: A Longitudinal Study of the Stability of Interpretative Schemes, Organizational Structure, and their Contextual Correlates. *Organization Studies, 4*(2), 165-184.
Leclercq-Vandelannoitte, A. (2011). Organizations as Discursive Constructions: A Foucauldian Approach. *Organization Studies, 32*(9), 1247-1271.
Leviatan, U. (1984). Research Note: The Kibbutz as a Situation for Cross-Cultural Research. *Organization Studies, 5*(1), 67-75.
Leviatan, U. (1989). Doing Research in Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 10*(3), 425-429.
Linstead, S., y Thanem, T. (2007). Multiplicity, Virtuality and Organization: The Contribution of Gilles Deleuze. *Organization Studies, 28*(10), 1483-1501.
Llewellyn, N. (2008). Organization in Actual Episodes of Work: Harvey Sacks and Organization Studies. *Organization Studies, 29*(5), 763-791.
Longitudinal Field Research Methods, Studying Process Patterns of Organizational Change. (1996). [Book Review]. *Organization Studies, 17*(4), 715.
Lorino, P., Tricard, B., y Clot, Y. (2011). Research Methods for Non-Representational Approaches to Organizational Complexity: The Dialogical Mediated Inquiry. *Organization Studies, 32*(6), 769-801.
Lueger, M., Sandner, K., Meyer, R., y Hammerschmid, G. (2005). Contextualizing Influence Activities: An Objective Hermeneutical Approach. *Organization Studies, 26*(8), 1145-1168.
Maman, D. (1999). Research Note: Interlocking Ties within Business Groups in Israel – A Longitudinal Analysis, 1974-1987. *Organization Studies, 20*(2), 323-339.
Man, Decisions and Society. The Theory of Actor-System Dynamics for Social Scientists. (1986). [Book Review]. *Organization Studies, 7*(2), 209.
Management Research: An Introduction. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(3), 473.
Mannheim, B. (1980). Work Organization Research. [Book Review]. *Organization Studies, 1*(1), 96-98.
Marsh, R. M., y Mannari, H. (1989). The Size Imperative? Longitudinal Tests. *Organization Studies, 10*(1), 83-95.
Martin, P. Y. (1984). Research Note: Trade Unions, Conflict, and the Nature of Work in Residential Service Organizations. *Organization Studies, 5*(2), 169-185.
Mayrhofer, W. (2007). Niklas Luhmann and Organization Studies. [Book Review]. *Organization Studies, 28*(1), 117-120.
McCourt, W. (1999). Paradigms and Their Development: The Psychometric Paradigm of Personnel Selection as a Case Study of Paradigm Diversity and Consensus. *Organization Studies, 20*(6), 1011-1033.
McKinley, W. (2010). Organizational Theory Development: Displacement of Ends? *Organization Studies, 31*(1), 47-68.
Meeus, M. T. H., y Duysters, G. (2001). Variations in Organizational Science. In Honor of Donald T. Campbell. [Book Review]. *Organization Studies, 22*(6), 1063.
Meisiek, S., y Barry, D. (2007). Through the Looking Glass of Organizational Theatre: Analogically Mediated Inquiry in Organizations. *Organization Studies, 28*(12), 1805-1827.
Meta-analytic Procedures for Social Research. (1986). [Book Review]. *Organization Studies, 7*(1), 95.
Methods for Intercultural Communication Research, International and Intercultural Communication Annual, Vol 7. (1985). [Book Review]. *Organization Studies, 6*(3), 308.

Methods for Policy Research. (1986). [Book Review]. *Organization Studies, 7*(1), 94.
Meyer, R. E., y Boxenbaum, E. (2010). Exploring European-ness in Organization Research. *Organization Studies, 31*(6), 737-755.
Mijs, T. A. (1998). Research in the Sociology of Organizations. Vol. 13: Studies of Organizations in the European Tradition. [Book Review]. *Organization Studies, 19*(4), 725-728.
Miller, G. A. (1987). Meta-analysis and the Culture-free Hypothesis. *Organization Studies, 8*(4), 309-326.
Mills, A. J. (1995). Man/aging Subjectivity, Silencing Diversity: Organizational Imagery in the Airline Industry. The Case of British Airways. *Organization, 2*(2), 243-269.
Mueller, F., y Whittle, A. (2011). Translating Management Ideas: A Discursive Devices Analysis. *Organization Studies, 32*(2), 187-210.
Nasierowski, W., y Mikula, B. (1998). Culture Dimensions of Polish Managers: Hofstede's Indices. *Organization Studies, 19*(3), 495-509.
Nayak, A. (2008). On the Way to Theory: A Processual Approach. *Organization Studies, 29*(2), 173-190.
Nelson, R. E. (1986). The Use of Blockmodelling in the Study of Organization Structure: A Methodological Proposal. *Organization Studies, 7*(1), 75-85.
Neuijen, J. A. (1987). Handbook of Survey Research. Quantitative Studies in Social Relations. [Book Review]. *Organization Studies, 8*(3), 289-290.
Newton, T. (2010). Knowledge and Practice: Organization Studies within a Historical and Figurational Context. *Organization Studies, 31*(9/10), 1369-1395.
Nicholson, N. (1995). Organization: Directions for Theory and Research. *Organization, 2*(2), 339-344.
Nicolini, D. (1999). Comparing Methods for Mapping Organizational Cognition. *Organization Studies, 20*(5), 833-860.
Nicolini, D. (2009). Zooming In and Out: Studying Practices by Switching Theoretical Lenses and Trailing Connections. *Organization Studies, 30*(12), 1391-1418.
Nooteboom, B. (1993). Research Note: An Analysis of Specificity in Transaction Cost Economics. *Organization Studies, 14*(3), 443-451.
Ofori-Dankwa, J., y Julian, S. D. (2005). From Thought to Theory to School: The Role of Contextual Factors in the Evolution of Schools of Management Thought. *Organization Studies, 26*(9), 1307-1329.
Ogbonna, E., y Harris, L. C. (2004). Work Intensification and Emotional Labour Among UK University Lecturers: An Exploratory Study. *Organization Studies, 25*(7), 1185-1203.
Oliver, A. L., y Ebers, M. (1998). Networking Network Studies: An Analysis of Conceptual Configurations in the Study of Inter-organizational Relationships. *Organization Studies, 19*(4), 549-583.
Organizational Theory and Inquiry: The Paradigm Revolution. (1987). [Book Review]. *Organization Studies, 8*(3), 291-292.
Orlitzky, M., Schmidt, F. L., y Rynes, S. L. (2003). Corporate Social and Financial Performance: A Meta-analysis. *Organization Studies, 24*(3), 403-441.
Orr, J. E. (2006). Ten Years of Talking About Machines. *Organization Studies, 27*(12), 1805-1820.
Parker, M. (1995). Critique in the Name of What? Postmodernism and Critical Approaches to Organization. *Organization Studies, 16*(4), 553.
Parker, M. (1997). Studying Organizational Symbolism. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(3), 540.
Pennings, J. M. (1987). Structural Contingency Theory: A Multivariate Test. *Organization Studies, 8*(3), 223-240.
Peterson, M. F., y Søndergaard, M. (2011). Traditions and Transitions in Quantitative Societal Culture Research in Organization Studies. *Organization Studies, 32*(11), 1539-1558.

Phillips, N. (1995). Telling Organizational Tales: On the Role of Narrative Fiction in the Study of Organizations. *Organization Studies, 16*(4), 626.
Plomp, H. H. (1986). Doing Research That is Useful for Theory and Practice. [Book Review]. *Organization Studies, 7*(4), 403-404.
Pool, J. J. (1982). Research Note: Bureaucracy in Hospitals: An Empirical Test of Hall's Theory in One Organizational Type. *Organization Studies, 3*(2), 171-182.
Poutziouris, P. Z., y Sitorus, S. (2003). Researching the Small Enterprise. [Book Review]. *Organization Studies, 24*(2), 341-344.
Pozzebon, M., y Pinsonneault, A. (2005). Challenges in Conducting Empirical Work Using Structuration Theory: Learning from IT Research. *Organization Studies, 26*(9), 1353-1376.
Punch, M. (1984). White-Collar Crime: Theory and Research. [Book Review]. *Organization Studies, 5*(3), 277.
Quattrone, P. (2006). The Possibility of the Testimony: A Case for Case Study Research. *Organization, 13*(1), 143-157.
Ram, M. (2000). Hustling, Hassling and Making it Happen: Researching Consultants in a Small Firm Context. *Organization, 7*(4), 657-677.
Randall, J., y Munro, I. (2010). Foucault's Care of the Self: A Case from Mental Health Work. *Organization Studies, 31*(11), 1485-1504.
Rasche, A., y Robert, C. (2009). Researching Strategy Practices: A Genealogical Social Theory Perspective. *Organization Studies, 30*(7), 713-734.
Rawls, A. W. (2008). Harold Garfinkel, Ethomethodology and Workplace Studies. *Organization Studies, 29*(5), 701-732.
Reed, M. (2000). The Limits of Discourse Analysis in Organizational Analysis. *Organization, 7*(3), 524-530.
Reed, M. I. (1988). The Problem of Human Agency in Organizational Analysis. *Organization Studies, 9*(1), 33-46.
Reedy, P., y Learmonth, M. (2011). Death and Organization: Heidegger's Thought on Death and Life in Organizations. *Organization Studies, 32*(1), 117-131.
Rehn, A. (2008). Pop (Culture) Goes the Organization: On Highbrow, Lowbrow and Hybrids in Studying Popular Culture Within Organization Studies. *Organization, 15*(5), 765-783.
Research and Knowledge at Work–Perspectives, Case Studies and Innovation Strategies. (2001). [Book Review]. *Organization Studies, 22*(1), 187.
Research in the Sociology of Organizations. A Research Annual, Volume 4. (1987). [Book Review]. *Organization Studies, 8*(1), 95-96.
Response Behaviour in the Survey-Interview. (1985). [Book Review]. *Organization Studies, 6*(2), 195.
Rhodes, C. (2000). Reading and Writing Organizational Lives. *Organization, 7*(1), 7-29.
Rhodes, C. (2009). After Reflexivity: Ethics, Freedom and the Writing of Organization Studies. *Organization Studies, 30*(6), 653-672.
Richards, V. G. (1980). Research Note: The Aston Databank. *Organization Studies, 1*(3), 271.
Roberts, K. H., y Boyacigiller, N. (1983). Research Review: A Survey of Cross-National Organizational Researchers: Their Views and Opinions. *Organization Studies, 4*(4), 375-386.
Ross, D. A. R. (2007). Backstage with the Knowledge Boys and Girls: Goffman and Distributed Agency in an Organic Online Community. *Organization Studies, 28*(3), 307-325.
Runde, J., y de Rond, M. (2010). Evaluating Causal Explanations of Specific Events. *Organization Studies, 31*(4), 431-450.
Ryder, P. A. (1988). Underspecification in Models of Organizational Effectiveness: Comments on Bresser and Dunbar. *Organization Studies, 9*(2), 253-255.

Samra-Fredericks, D., y Bargiela-Chiappini, F. (2008). Introduction to the Symposium on The Foundations of Organizing: The Contribution from Garfinkel, Goffman and Sacks. *Organization Studies, 29*(5), 653-675.
Sanchez, J. C. (1993). The Long and Thorny Way to an Organizational Taxonomy. *Organization Studies, 14*(1), 73-92.
Sandberg, J., y Alvesson, M. (2011). Ways of constructing research questions: gap-spotting or problematization? *Organization, 18*(1), 23-44.
Sandelands, L. E., y Srivatsan, V. (1993). The Problem of Experience in the Study of Organizations. *Organization Studies, 14*(1), 1-22.
Schein, E. H. (2006). Vita Contemplativa: From Brainwashing to Organizational Therapy: A Conceptual and Empirical Journey in Search of 'Systemic' Health and a General Model of Change Dynamics. A Drama in Five Acts. *Organization Studies, 27*(2), 287-301.
Schneider, A. (2002). Behaviour Prescriptions versus Professional Identities in Multicultural Corporations: A Cross-cultural Computer Simulation. *Organization Studies, 23*(1), 105-131.
Schoeneborn, D. (2011). Building Theories of Organization: The Constitutive Role of Communication. [Book Review]. *Organization Studies, 32*(9), 1295-1297.
Schreyogg, G. (1981). Research in Organizational Behavior, Volume II. [Book Review]. *Organization Studies, 2*(3), 298-300.
Schweiger, D. M., y Goulet, P. K. (2005). Facilitating Acquisition Integration Through Deep-Level Cultural Learning Interventions: A Longitudinal Field Experiment. *Organization Studies, 26*(10), 1477-1499.
Secondary Research. Information Sources and Methods. (1986). [Book Review]. *Organization Studies, 7*(1), 95.
Shotter, J. (2005). 'Inside the Moment of Managing': Wittgenstein and the Everyday Dynamics of Our Expressive-Responsive Activities. *Organization Studies, 26*(1), 113-135.
Shotter, J. (2006). Understanding Process From Within: An Argument for 'Withness'-Thinking. *Organization Studies, 27*(4), 585-604.
Sobrero, M., y Schrader, S. (1998). Structuring Inter-firm Relationships: A Meta-analytic Approach. *Organization Studies, 19*(4), 585-615.
Soeters, J. (1994). Managementforschung. [Book Review]. *Organization Studies, 15*(4), 630.
Sondergaard, M. (1994). Research Note: Hofstede's Consequences: A Study of Reviews, Citations and Replications. *Organization Studies, 15*(3), 447.
Sorge, A. (1991). Strategic Fit and the Societal Effect: Interpreting Cross-National Comparisons of Technology, Organization and Human Resources. *Organization Studies, 12*(2), 161-190.
Sousa, C. A. A., y Hendriks, P. H. J. (2008). Connecting Knowledge to Management: The Case of Academic Research. *Organization, 15*(6), 811-830.
Spangenberg, J. (1990). Research Methods in Cultural Anthropology/Tales of the Field: On Writing Ethnography. [Book Review]. *Organization Studies, 11*(3), 464-466.
Spangenberg, J. F. A. (1987). Forschungsmanagement. Steuerungsversuche zwischen Scylla und Charybdis. [Book Review]. *Organization Studies, 8*(3), 285-287.
Spangenberg, J. F. A., y Spangenberg, J. (1988). Measuring Culture. A Paradigm for the Analysis of Social Organization. [Book Review]. *Organization Studies, 9*(1), 124-127.
Sturdy, A. (2003). Knowing the Unknowable? A Discussion of Methodological and Theoretical Issues in Emotion Research and Organizational Studies. *Organization, 10*(1), 81-105.
Sutcliffe, K. M., Brown, A. D., y Putnam, L. L. (2006). Introduction to the Special Issue 'Making Sense of Organizing: in Honor of Karl Weick'. *Organization Studies, 27*(11), 1573-1578.
Symon, G., Buehring, A., Johnson, P., y Cassell, C. (2008). Positioning Qualitative Research as Resistance to the Institutionalization of the Academic Labour Process. *Organization Studies, 29*(10), 1315-1336.

Tayeb, M. (1991). Inside Story: The Sufferings and Joys of Doctoral Research. *Organization Studies, 12*(2), 301-304.
Tayeb, M. (1994). Organizations and National Culture: Methodology Considered. *Organization Studies, 15*(3), 429.
The Institutional Construction of Organizations. International and Longitudinal Studies. (1997). [Book Review]. *Organization Studies, 18*(5), 887.
The Integrative Research Review. (1986). [Book Review]. *Organization Studies, 7*(1), 94-94.
Thoenig, J.-C. (1982). Discussion Note: Research Management and Management Research. *Organization Studies, 3*(3), 269-275.
Thoenig, J.-C. (2003). Antonio Strati: Theory and Method in Organization Studies. [Book Review]. *Organization Studies, 24*(4), 661-663.
Thomas, P., y Hewitt, J. (2011). Managerial Organization and Professional Autonomy: A Discourse-Based Conceptualization. *Organization Studies, 32*(10), 1373-1393.
Tsang, E. W. K. (1998). Inside Story: Mind Your Identity When Conducting Cross-National Research. [Editorial]. *Organization Studies,* pp. 511-515.
Tsang, E. W. K. (2004). Toward a Scientific Inquiry into Superstitious Business Decision-Making. *Organization Studies, 25*(6), 923-946.
Tsoukas, H. (1993). Analogical Reasoning and Knowledge Generation in Organization Theory. *Organization Studies, 14*(3), 323-346.
Tsoukas, H. (2006). Talking About Machines — Tenth Anniversary. [Book Review]. *Organization Studies, 27*(12), 1741-1742.
Tsoukas, H. (2008). Thank You and Goodbye! Reflections of a Departing Editor-in-Chief. [Editorial]. *Organization Studies,* pp. 1085-1107.
Tsoukas, H., y Dooley, K. J. (2011). Introduction to the Special Issue: Towards the Ecological Style: Embracing Complexity in Organizational Research. *Organization Studies, 32*(6), 729-735.
Tsoukas, H. (2003). Introducción - *Vita contemplativa*. *Organization Studies, 24*(7), 1177-1177.
Tzafrir, S. (2009). Transforming Kibbutz Research: Trust and Moral Leadership in the Rise and Decline of Democratic Cultures. [Book Review]. *Organization Studies, 30*(6), 681-684.
Understanding Management Research. (2002). [Book Review]. *Organization Studies, 23*(1), 162.
Üsdiken, B. (2010). Between Contending Perspectives and Logics: Organizational Studies in Europe. *Organization Studies, 31*(6), 715-735.
Using Published Data. Errors and Remedies. (1986). [Book Review]. *Organization Studies, 7*(4), 408.
Vaara, E., y Tienari, J. (2002). Justification, Legitimization and Naturalization of Mergers and Acquisitions: A Critical Discourse Analysis of Media Texts. *Organization, 9*(2), 275-304.
Vaara, E., Sorsa, V., y Pälli, P. (2010). On the force potential of strategy texts: a critical discourse analysis of a strategic plan and its power effects in a city organization. *Organization, 17*(6), 685-702.
van Aken, J. E. (2000). Qualitative Methods and Analysis in Organizational Research: A Practical Guide. [Book Review]. *Organization Studies, 21*(6), 1164.
van de ven, A. H., y Poole, M. S. (2005). Alternative Approaches for Studying Organizational Change. *Organization Studies, 26*(9), 1377-1404.
van Gils, M. (1999). Organizational Analysis as Deconstructive Practice. [Book Review]. *Organization Studies, 20*(3), 547-550.
van Lente, H. (2003). Narrative Methods for Organizational and Communication Research. [Book Review]. *Organization Studies, 24*(4), 658-661.
Varoufakis, Y. (2008). Game Theory: Can it Unify the Social Sciences? *Organization Studies, 29*(8/9), 1255-1277.

Viaar, P. W. L., van gen Bosch, F. A. J., y Volberda, H. W. (2006). Coping with Problems of Understanding in Interorganizational Relationships: Using Formalization as a Means to Make Sense. *Organization Studies, 27*(11), 1617-1638.

Vine, T. (2010). Organizational Ethnography: Studying the Complexities of Everyday Life, Sierk Ybema, Dvora Yanow, Harry Wels and Frans Kamsteeg (eds) London: Sage, 2009. [Book Review]. *Organization, 17*(5), 645-647.

Vollering, J. B., y Waarts, E. (1986). Research Note: The Relationship between Time and Success in Administrative Automation Projects – A Study in Decision-Making. *Organization Studies, 7*(4), 381-389.

Walton, E. J. (2005). The Persistence of Bureaucracy: A Meta-analysis of Weber's Model of Bureaucratic Control. *Organization Studies, 26*(4), 569-600.

Warren, S. (2008). Empirical Challenges in Organizational Aesthetics Research: Towards a Sensual Methodology. *Organization Studies, 29*(4), 559-580.

Warriner, C. K., Hall, R. H., y McKelvey, B. (1981). The Comparative Description of Organizations: A Research Note and Invitation. *Organization Studies, 2*(2), 173-180.

Warriner, C. K., Hall, R. H., y McKelvey, B. (1981). The Comparative Description of Organizations: Authors' Response to the Commentators. *Organization Studies, 2*(4), 377-378.

Watson, T. J. (1995). Rhetoric, Discourse and Argument in Organizational Sense Making: A Reflexive Tale. *Organization Studies, 16*(5), 805.

Watson, T. J. (1996). On the Art of Doing Field Studies: An Experience-based Research Methodology. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(6), 1023.

Watson, T. J. (2000). Making Sense of Managerial Work and Organizational Research Processes with Caroline and Terry. *Organization, 7*(3), 489-510.

Weik, E. (2011). In Deep Waters: process theory between Scylla and Charybdis. *Organization, 18*(5), 655-672.

Weisberg, J. (1990). Nonlinear Models for the Prediction of Early Quits and Dismissals. *Organization Studies, 11*(3), 435-449.

Weiss, R. M. (2005). Overcoming Resistance to Surveillance: A Genealogy of the EAP Discourse. *Organization Studies, 26*(7), 973-997.

Weitz, E., y Shenhav, Y. (2000). A Longitudinal Analysis of Technical and Organizational Uncertainty in Management Theory. *Organization Studies, 21*(1), 243.

Wezel, F. C. (2004). Dynamics of Organizations: Computational Modeling and Organizational Theories. [Book Review]. *Organization Studies, 25*(3), 492-496.

Whitley, R. (1988). The Management Sciences and Managerial Skills. *Organization Studies, 9*(1), 47-68.

Whitley, R. (2006). Vita Contemplativa: Understanding Differences: Searching for the Social Processes that Construct and Reproduce Variety in Science and Economic Organization. *Organization Studies, 27*(8), 1153-1177.

Whitley, R. (2008). Varieties of Knowledge and Their Use in Business and Management Studies: Conditions and Institutions. *Organization Studies, 29*(4), 581-609.

Whittington, R. (2006). Completing the Practice Turn in Strategy Research. *Organization Studies, 27*(5), 613-634.

Whittle, A., y Mueller, F. (2008). Intra-Preneurship and Enrolment: Building Networks of Ideas. *Organization, 15*(3), 445-462.

Whittle, A., y Spicer, A. (2008). Essai: Actor Network Theory Critique? *Organization Studies, 29*(4), 611-629.

Wilson, F. (1996). Research Note: Organizational Theory: Blind and Deaf to Gender? *Organization Studies, 17*(5), 825.

Wilson, T. D. (2002). Grounded Theory in Management Research. [Book Review]. *Organization Studies, 23*(3), 484.

Wittneben, B. B. F. (2007). Innovation, Science and Institutional Change: A Research Handbook. [Book Review]. *Organization Studies, 28*(11), 1785-1789.
Wray-Bliss, E. (2003). Research Subjects/Research Subjections: Exploring the Ethics and Politics of Critical Research. *Organization, 10*(2), 307-325.
Yanow, D. (2006). Talking about Practices: On Julian Orr's Talking About Machines. *Organization Studies, 27*(12), 1743-1756.
Yanow, D. (2010). Review Essay: Studying Organizations Ethnographically: Is 'organizational' ethnography distinctive? David Silverman: A Very Short, Fairly Interesting and Reasonably Cheap Book about Qualitative Research 2007, London: Sage Publications. *Organization Studies, 31*(9/10), 1397-1410.
Zanoni, P., y Janssens, M. (2004). Deconstructing Difference: The Rhetoric of Human Resource Managers' Diversity Discourses. *Organization Studies, 25*(1), 55-74.
Zeitz, G., y Mittal, V. (1999). Distinguishing Adoption and Entrenchment of Management Practices: A Framework for Analysis. *Organization Studies, 20*(5), 741-776.

Especificidades nacionales o regionales

Ackroyd, S. (1996). Organization Contra Organizations: Professions and Organizational Change in the United Kingdom. *Organization Studies, 17*(4), 599.
Aharoni, Y., y Lachman, R. (1982). Can the Manager's Mind Be Nationalized? *Organization Studies, 3*(1), 33-46.
Ahonen, P., y Tienari, J. (2009). United in Diversity? Disciplinary Normalization in an EU Project. *Organization, 16*(5), 655-679.
Alford, R. R. (1984). Bureaumetrics: The Quantitative Comparison of British Central Government Agencies. [Book Review]. *Organization Studies, 5*(1), 89-91.
Ali, A., y Al-Shakhis, M. (1989). Managerial Beliefs About Work in Two Arab States. *Organization Studies, 10*(2), 169-186.
Alvarez, J. L., Mazza, C., Pedersen, J. S., y Svejenova, S. (2005). Shielding Idiosyncrasy from Isomorphic Pressures: Towards Optimal Distinctiveness in European Filmmaking. *Organization, 12*(6), 863-888.
Anders, G. C., y Anders, K. K. (1986). Incompatible Goals in Unconventional Organization: The Politics of Alaska Native Corporations. *Organization Studies, 7*(3), 213-233.
Ardichvili, A., y Gasparishvili, A. (2003). Russian and Georgian Entrepreneurs and Non-entrepreneurs: A Study of Value Differences. *Organization Studies, 24*(1), 29-46.
Arias, M. E., Escobar, A., Gonzales, H. G., y McMillen, C. (1997) Organizations of Culture/Cultures of Organization: Understanding Contemporary Latin America and its Organizations. [Editorial]. *Organization, 4*(4), 467-469.
Armstrong, P., Marginson, P., Edwards, P., y Purcell, J. (1998). Divisionalization in the UK: Diversity, Size and the Devolution of Bargaining*. *Organization Studies, 19*(1), 1-22.
Atiyyah, H. S. (1992). Research Note: Research in Arab Countries, Published in Arabic. *Organization Studies, 13*(1), 105.
Au, K., y Cheung, M. W. L. (2004). Intra-cultural Variation and Job Autonomy in 42 Countries. *Organization Studies, 25*(8), 1339-1362.
Austerlic, S. (1997). New Tendencies in Design in Latin America. *Organization, 4*(4), 620-627.
Balaton, K. (1993). Management in Socialist Countries - U.S.S.R. and Central Europe. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(1), 125-127.
Balaton, K. (1997). Changing Business Systems in Europe: An Institutional Approach. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(4), 725.
Barney, J. B. (1990). Employee Stock Ownership and the Cost of Equity in Japanese Electronic Firms. *Organization Studies, 11*(3), 353-372.

Barry, J., Berg, E., y Chandler, J. (2006). Academic Shape Shifting: Gender, Management and Identities in Sweden and England. *Organization, 13*(2), 275-298.

Batjargal, B. (2003). Social Capital and Entrepreneurial Performance in Russia: A Longitudinal Study. *Organization Studies, 24*(4), 535-556.

Berlin, M. (1996). Research Note: Business Environment and Corporate Culture in Venezuela. *Organization Studies, 17*(5), 843.

Björkman, I., y Yuan, L. (2001). Institutionalization and Bargaining Power Explanations of HRM Practices in International Joint Ventures–The Case of Chinese-Western Joint Ventures. *Organization Studies, 22*(3), 491.

Blomquist, C. (1995). Green-Alternative Politics in West Germany. [Book Review]. *Organization Studies, 16*(6), 1087.

Blunt, P. (1992). East Africa Strikes Back—A Rejoinder to 'Inside East Africa, Outside the Research. *Organization Studies, 13*(1), 119.

Boisot, M. H. (1996). Institutionalizing the Labour Theory of Value: Some Obstacles to the Reform of State-Owned Enterprises in China and Vietnam. *Organization Studies, 17*(6), 909.

Boisot, M. H. (1997). The Struggle Over Singapore's Soul. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(6), 1025.

Boisot, M., y Liang, X. G. (1992). The Nature of Managerial Work in the Chinese Enterprise Reforms. A Study of Six Directors. *Organization Studies, 13*(2), 161.

Bonazzi, G. (1996). New Developments in the Debate on the Japanese Model. *Organization, 3*(2), 303-310.

Bourantas, D., Anagnostelis, J., Mantes, Y., y Kefalas, A. G. (1990). Culture Gap in Greek Management. *Organization Studies, 11*(2), 261-283.

Bragard, L. (1991). The Competitiveness of European Industry. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(1), 136.

British Management versus German Management: A comparison of Organizational Effectiveness in West German and UK Factories. (1983). [Book Review]. *Organization Studies, 4*(4), 389.

Budde, A., Child, J., Francis, A., y Kiesser, A. (1982). Corporate Goals, Managerial Objectives, and Organizational Structures in British and West German Companies. *Organization Studies, 3*(1), 1-32.

Budhwar, P. S., y Sparrow, P. R. (2002). Strategic HRM through the Cultural Looking Glass: Mapping the Cognition of British and Indian Managers. *Organization Studies, 23*(4), 599-638.

Bugra, A. (1997). Making Capitalism. The Social and Cultural Construction of a South Korean Conglomerate. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(3), 527.

Caldas, M. P., y Wood, T. (1997). `For the English to See': The Importation of Managerial Technology in Late 20th-Century Brazil. *Organization, 4*(4), 517-534.

Caldas, M. P., y Wood, T. (1997). Forum: América Latina, de Afuera hacia Adentro: Organizational Encounters and Contestations. `For the English to See': The Importation of Managerial Technology in Late 20th-Century Brazil. *Organization, 4*(4), 515-516.

Calderón, F., Hopenhayn, M., y Ottone, E. (1997). Forum: América Latina, de Adentro hacia Afuera: Interrogating Culture, Modernity and Transnationalism. The Intercultural Fabric: Strength and Dilemma in Latin American Modernity. *Organization, 4*(4), 471-472.

Calderón, F., Hopenhayn, M., y Ottone, E. (1997). The Intercultural Fabric: Strength and Dilemma in Latin American Modernity. *Organization, 4*(4), 473-478.

Call for papers: Special Issue on Knowledge from the South: Subaltern Voices in Management and Organization Knowledge. (2010). *Organization, 17*(1), 122.

Calori, R., y Sarnin, P. (1991). Corporate Culture and Economic Performance: A French Study. *Organization Studies, 12*(1), 49.

Carey, M. (2009). `It's a Bit Like Being a Robot or Working in a Factory': Does Braverman Help Explain the Experiences of State Social Workers in Britain Since 1971? *Organization, 16*(4), 505-527.
Carroll, B. W. (1990). Systemic Conservatism in North American Organizations. *Organization Studies, 11*(3), 413-433.
Casper, S. (2000). Institutional Adaptiveness, Technology Policy, and the Diffusion of New Business Models: The Case of German Biotechnology. *Organization Studies, 21*(5), 887.
Casper, S., y Hancke, B. (1999). Global Quality Norms within National Production Regimes: ISO 9000 Standards in the French and German Car Industries. *Organization Studies, 20*(6), 961-985.
Ceci Misoczky, M. (2011). World visions in dispute in contemporary Latin America: development x harmonic life. *Organization, 18*(3), 345-363.
Chanlat, J.-F. (1994). Francophone Organizational Analysis (1950–1990): An Overview. *Organization Studies, 15*(1), 47.
Child, J. (1994). Organization and Management in China 1979 /Chinese Enterprise Management Reforms in Economic Perspective. [Book Review]. *Organization Studies, 15*(1), 132.
Child, J., y Czeglèdy, A. P. (1996). Managerial Learning in the Transformation of Eastern Europe: Some Key Issues. *Organization Studies, 17*(2), 167.
Child, J., y Yuan, L. (1990). Industrial Decision-making under China's Reform, 1985-1988. *Organization Studies, 11*(3), 321-351.
Child, J., Yuan, L., y Tsai, T. (2007). Institutional Entrepreneurship in Building an Environmental Protection System for the People's Republic of China. *Organization Studies, 28*(7), 1013-1034.
Chinese Firms between Hierarchy and Market: The Contract Management Responsibility System in China. (1995). [Book Review]. *Organization Studies, 16*(6), 1097.
Chi-Nien, C. (2006). Beyond Guanxi: Network Contingencies in Taiwanese Business Groups. *Organization Studies, 27*(4), 461-489.
Chiu, C. C. H. (2006). Changing Experiences of Work in Reformed State-Owned Enterprises in China. *Organization Studies, 27*(5), 677-697.
Chiu, S. W. K., y Levin, D. A. (1999). The Organization of Industrial Relations in Hong Kong: Economic, Political and Sociological Perspectives. *Organization Studies, 20*(2), 293-321.
Chung, K. H. (1998). Strategic Pragmatism: The Culture of Singapore's Economic Development Board. [Book Review]. *Organization Studies, 19*(4), 731-734.
Clark, E. (2004). Power, Action and Constraint in Strategic Management: Explaining Enterprise Restructuring in the Czech Republic. *Organization Studies, 25*(4), 607-627.
Clark, E., y Soulsby, A. (1995). Transforming Former State Enterprises in the Czech Republic. *Organization Studies, 16*(2), 215.
Cochoy, F. (2009). Driving a Shopping Cart from STS to Business, and the Other Way Round: On the Introduction of Shopping Carts in American Grocery Stores (1936—1959). *Organization, 16*(1), 31-55.
Collinson, S., y Wilson, D. C. (2006). Inertia in Japanese Organizations: Knowledge Management Routines and Failure to Innovate. *Organization Studies, 27*(9), 1359-3187.
Cooke, B. (2004). The Managing of the (Third) World. *Organization, 11*(5), 603-629.
Cool, K. O., y Lengnick-Hall, C. A. (1985). Second Thoughts on the Transferability of the Japanese Management Style. *Organization Studies, 6*(1), 1.
Cooper, D. J., Hinings, B., Greenwood, R., y Brown, J. L. (1996). Sedimentation and Transformation in Organizational Change: The Case of Canadian Law Firms. *Organization Studies, 17*(4), 623.
Crotty, J. (2006). Reshaping the Hourglass? The Environmental Movement and Civil Society Development in the Russian Federation. *Organization Studies, 27*(9), 1319-1338.

Czaban, L., Hocevar, M., Jaklic, M., y Whitley, R. (2003). Path Dependence and Contractual Relations in Emergent Capitalism: Contrasting State Socialist Legacies and Inter-firm Cooperation in Hungary and Slovenia. *Organization Studies, 24*(1), 7-28.
Czegiédy, A. P. (1996). New Directions for Organizational Learning in Eastern Europe. *Organization Studies, 17*(2), 327.
Dastmalchian, A. (1984). Environmental Dependencies and Company Structures in Britain. *Organization Studies, 5*(3), 227.
Davies, H., y Ma, C. (2003). Strategic Choice and the Nature of the Chinese Family Business: An Exploratory Study of the Hong Kong Watch Industry. *Organization Studies, 24*(9), 1405-1435.
Dávila, C. (1997). Best Practices in Latin American Organizations: A Challenge for Organization Theory. *Organization, 4*(4), 582-589.
Delmestri, G., y Walgenbach, P. (2005). Mastering Techniques or Brokering Knowledge? Middle Managers in Germany, Great Britain and Italy. *Organization Studies, 26*(2), 197-220.
Derong, C., y Faure, G. O. (1995). When Chinese Companies Negotiate with Their Government. *Organization Studies, 16*(1), 27.
d'Iribarne, P. (1991). Management in France. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(4), 610-611.
Dobbin, F., y Boychuk, T. (1999). National Employment Systems and Job Autonomy: Why Job Autonomy is High in the Nordic Countries and Low in the United States, Canada, and Australia. *Organization Studies, 20*(2), 257-291.
Dobrev, S. D. (2000). Decreasing Concentration and Reversibility of the Resource Partitioning Process: Supply Shortages and Deregulation in the Bulgarian Newspaper Industry, 1987-1992. *Organization Studies, 21*(2), 383-404.
Dobrev, S. D. (2001). Revisiting Organizational Legitimation: Cognitive Diffusion and Sociopolitical Factors in the Evolution of Bulgarian Newspaper Enterprises, 1846-1992. *Organization Studies, 22*(3), 419.
Dock Strike: Conflict and Restructuring in Britain's Ports. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(2), 314.
Dowell, G., y Swaminathan, A. (2000). Racing and Back-pedalling into the Future: New Product Introduction and Organizational Mortality in the US Bicycle Industry, 1880-1918. *Organization Studies, 21*(2), 405-431.
Duarte, F. (2006). Exploring the Interpersonal Transaction of the Brazilian Jeitinho in Bureaucratic Contexts. *Organization, 13*(4), 509-527.
Dubois, P. (1981). Workers Control Over the Organization of Work: French and English Maintenance Workers in Mass Production Industry. *Organization Studies, 2*(4), 347-360.
Erbes-Seguin, S. (1981). Economic and Institutional Conditions for Successful Employee Action: Ten Cases in the French Textile Industry. *Organization Studies, 2*(1), 73-93.
Essers, C., y Benschop, Y. (2007). Enterprising Identities: Female Entrepreneurs of Moroccan or Turkish Origin in the Netherlands. *Organization Studies, 28*(1), 49-69.
Fey, C. F., y Beamish, P. W. (2001). Organizational Climate Similarity and Performance: International Joint Ventures in Russia. *Organization Studies, 22*(5), 853.
Foo, C.-T. (1992). Culture, Productivity and Structure: A Singapore Study. *Organization Studies, 13*(4), 589.
Foss, N. J., y Ishikawa, I. (2007). Towards a Dynamic Resource-based View: Insights from Austrian Capital and Entrepreneurship Theory. *Organization Studies, 28*(5), 749-772.
French Industrial Studies: A Bibliography and Guide. (1980). [Book Review]. *Organization Studies, 1*(1), 103.
Frenkel, S. J. (2001). Globalization, Athletic Footwear Commodity Chains and Employment Relations in China. *Organization Studies, 22*(4), 531.

Fryxell, G. E. (1992). Inside Story: Inside East Africa, Outside the Research Culture. *Organization Studies, 13*(1), 111.

Galan, J. I., y Sanchez-Bueno, M. J. (2009). Strategy and Structure in Context: Universalism versus Institutional Effects. *Organization Studies, 30*(6), 609-619.

Ganesh, S. (2008). 'It's Time To Fly!' An Assessment of Optimism in Contemporary India. Global `Body Shopping': An Indian Labor System in the Information Technology Industry by Xiang Biao. Princeton University Press, Princeton, NJ, 2007. India's New Middle Classes: Democratic Politics in an Era of Economic Reform by Leela Fernandes. University of Minnesota Press, Minneapolis, MN, 2007. Planet India: How the Fastest-Growing Democracy is Transforming America and the World by Mira Kamdar. Scribner, New York, NY, 2007. In Spite of the Gods: The Strange Rise of Modern India by Edward Luce. Doubleday, New York, NY, 2007. The Argumentative Indian: Writings on Indian Culture, History and Identity by Amartya Sen. Farrar, Strauss and Giroux, New York, NY, 2005. [Book Review]. *Organization, 15*(2), 293-298.

Gedajlovic, E., Yoshikawa, T., y Hashimoto, M. (2005). Ownership Structure, Investment Behaviour and Firm Performance in Japanese Manufacturing Industries. *Organization Studies, 26*(1), 7-35.

Gemeinschaftserziehung in japanischen Betrieben. (1992). [Book Review]. *Organization Studies, 13*(2), 305.

Geppert, M. (1996). Paths of Managerial Learning in the East German Context. *Organization Studies, 17*(2), 249.

Geppert, M. (2001). Beyond the Learning Organisation. Paths of Organizational Learning in the east German Context. *Organization Studies, 22*(6), 1072.

Geringer, J. M. (1998). Assessing Replication and Extension. A Commentary on Glaister and Buckley: Measures of Performance in UK International Alliances. [Editorial]. *Organization Studies,* pp. 119-138.

Gherardi, S. (1999). Managing Gender. Affirmative Action and Organizational Power in Australian, Canadian and New Zealand Sport. [Book Review]. *Organization Studies, 20*(6), 1068-1070.

Glaister, K. W., y Buckley, P. J. (1998). Measures of Performance in UK International Alliances. *Organization Studies, 19*(1), 89-118.

Godkin, L., y Montano, C. B. (1991). Organizational Learning: Philippine Agrarian Reform under Martial Law. *Organization Studies, 12*(1), 29.

Goldberg, W. (1988). Management and Society in Sweden. [Book Review]. *Organization Studies, 9*(1), 117-119.

Grabber, G. (1991). Small Firms and Industrial Districts in Italy. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(3), 469.

Grancelli, B. (1996). East-West Business Collaboration. The Challenge of Governance in Post-Socialist Enterprises. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(5), 866.

Grimshaw, D., y Miozzo, M. (2006). Institutional Effects on the IT Outsourcing Market: Analysing Clients, Suppliers and Staff Transfer in Germany and the UK. *Organization Studies, 27*(9), 1229-1259.

Groenewegen, J. (1998). Marco Orru, Nicole Woolsey Biggart and Gary G. Hamilton: The Economic Organization of East Asian Capitalism. [Book Review]. *Organization Studies, 19*(3), 525.

Guillen, M. F., y Toulan, O. N. (1997). New Organizational Forms of Internationalization in Latin America: The Experience of Argentine Firms. *Organization, 4*(4), 552-563.

Gunz, H., y Whitley, R. (1985). Managerial Cultures and Industrial Strategies in British Firms. *Organization Studies, 6*(3), 247.

Hales, C. (2010). Managing in the Modern Corporation: The Intensification of Managerial Work in the USA, UK and Japan. [Book Review]. *Organization Studies, 31*(12), 1748-1751.
Halsall, R. (2008). Intercultural Mergers and Acquisitions as `Legitimacy Crises' of Models of Capitalism: A UK—German Case Study. *Organization, 15*(6), 787-809.
Handbook of German Business Management. (1992). [Book Review]. *Organization Studies, 13*(1), 145.
Hannan, M. T. (1997). Inertia, Density and the Structure of Organizational Populations: Entries in European Automobile Industries, 1886-1981. *Organization Studies, 18*(2), 193.
Heene, A. (2001). Mobilizing Resources and Generating Competencies. The Remarkable Success of Small and Medium-Sized Enterprises in the Danish Business System. [Book Review]. *Organization Studies, 22*(6), 1068.
Heijltjes, M. G. (2000). Advanced Manufacturing Technologies and HRM Policies. Findings From Chemical and Food and Drink Companies in the Netherlands and Great Britain. *Organization Studies, 21*(4), 775.
Henry, E., y Pene, H. (2001). Kaupapa Maori: Locating Indigenous Ontology, Epistemology and Methodology in the Academy. *Organization, 8*(2), 234-242.
Herrera, E. B. (1997). The US-Mexico Border as a Paradigm of Post-Nafta Mexico. *Organization, 4*(4), 487-495.
Hickson, D. J. (1991). Management in Developing Countries. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(2), 311-313.
Hofstede, G. (1990). A Reply and Comment on Joginder P. Singh: 'Managerial Culture and Work-related Values in India'. *Organization Studies, 11*(1), 103-106.
Hofstede, G. (1991). The Cynical Americans. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(3), 478.
Hult, C. (2005). Organizational Commitment and Person-Environment Fit in Six Western Countries. *Organization Studies, 26*(2), 249-270.
Hung, S.-C., y Whittington, R. (1997). Strategies and Institutions: A Pluralistic Account of Strategies in the Taiwanese Computer Industry. *Organization Studies, 18*(4), 551.
Hyman, R. (1994). Technology and Work in German Industry. [Book Review]. *Organization Studies, 15*(5), 781-783.
IDE International Research Group. (1981). Industrial Democracy in Europe: Differences and Similarities Across Countries and Hierarchies. *Organization Studies, 2*(2), 113-129.
Industrial Democracy in Italy. Workers' Co-ops and the Self-management Debate. (1992). [Book Review]. *Organization Studies, 13*(4), 675.
Industrial Subcontracting in the U.K. and Japan. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(4), 637.
Jangwoo, L., y Miller, D. (1996). Strategy, Environment and Performance in Two Technical Contexts: Contingency Theory in Korea. *Organization Studies, 17*(5), 729.
Japan and the Global Economy: Issues and Trends in the 1900s. (1993). [Book Review]. *Organization Studies, 14*(4), 616.
Japan and the Global Economy: Issues and Trends in the 1990s. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(4), 638.
Jiang, S., y Hall, R. H. (1996). Local Corporatism and Rural Enterprises in China's Reform. *Organization Studies, 17*(6), 929.
Johnston, S., y Selsky, J. W. (2006). Duality and Paradox: Trust and Duplicity in Japanese Business Practice. *Organization Studies, 27*(2), 183-205.
Kakavelakis, K. (2007). Structure, Agency and Change in the UK Brewing Sector. *Organization, 14*(2), 291-293.
Kamoche, K. (1994). Managing Organisations in Africa. [Book Review]. *Organization Studies, 15*(1), 135.

Kavanagh, D., Kuhling, C., y Keohane, K. (2008). Dance-work: Images of Organization in Irish Dance. *Organization, 15*(5), 725-742.
Keehn, E. B. (1993). International Business and the Management of Change: Euro-Asian Perspectives. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(2), 293-294.
Kelly, J., y Waddington, J. (1995). New Prospects for British Labour. *Organization, 2*(3-4), 415-426.
Khandwalla, P. N. (1987). Generators of Pioneering-Innovative Management: Some Indian Evidence. *Organization Studies, 8*(1), 39-59.
Kirkbride, P. S., Tang, S. F. Y., y Westwood, R. I. (1991). Chinese Conflict Preferences and Negotiating Behaviour: Cultural and Psychological Influences. *Organization Studies, 12*(3), 365.
Kirkpatrick, I. (2002). Beyond the Learning Organization: Paths of Organizational Learning in the East German Context. [Book Review]. *Organization Studies, 23*(4), 667-669.
Kochan, T. A. (1982). European Industrial Relations. [Book Review]. *Organization Studies, 3*(4), 376-378.
Kodama, M. (2003). Strategic Innovation in Traditional Big Business: Case Studies of Two Japanese Companies. *Organization Studies, 24*(2), 235.
Kogut, B. (1993). Managing the Internationalization Process: The Swedish Case. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(1), 132-134.
Kolarska, L. (1981). Organization for Forecasting and Planning. Experience in the Soviet Union and the United States. [Book Review]. *Organization Studies, 2*(1), 95-97.
Kostera, M. (1995). Differing Managerial Responses to Change in Poland. *Organization Studies, 16*(4), 673.
Kostera, M. (1999). Privatization, Politics & Economic Performance in Hungary. [Book Review]. *Organization Studies, 20*(6), 1065-1068.
Kouzmin, A. (1993). Labour Relations in Eastern Europe: Organizational Design and Dynamics. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(1), 127-132.
Laaksonen, O. (1984). The Management and Power Structure of Chinese Enterprises during and after the Cultural Revolution; with Empirical Data Comparing Chinese and European Enterprises. *Organization Studies, 5*(1), 1-21.
Laaksonen, O. (1984). Class Conflict in Chinese Socialism. [Book Review]. *Organization Studies, 5*(4), 367-368.
Laaksonen, O. (1984). China's New Development Strategy. [Book Review]. *Organization Studies, 5*(4), 368-370.
Labour and Industry in the Asia-Pacific. (1995). [Book Review]. *Organization Studies, 16*(3), 544.
Lachman, R. (1988). Factors Influencing Workers' Orientations: A Secondary Analysis of Israeli Data. *Organization Studies, 9*(4), 497-510.
Lammers, C. J. (2003). Occupation Regimes Alike and Unlike: British, Dutch and French Patterns of Inter-Organizational Control of Foreign Territories. *Organization Studies, 24*(9), 1379-1403.
Lane, C. (1990). Gesellschaftliche Modernisierung und Betriebsstruktur. Die Entwicklung von Arbeitsstätten in Deutschland, 1875-1980. [Book Review]. *Organization Studies, 11*(2), 302-305.
Lane, C., y Bachmann, R. (1996). The Social Constitution of Trust: Supplier Relations in Britain and Germany. *Organization Studies, 17*(3), 365.
Lane, C., y Quack, S. (1999). The Social Dimensions of Risk: Bank Financing of SMEs in Britain and Germany. *Organization Studies, 20*(6), 987-1010.
Lawrence, P. (1990). Pulling Strings: Biculturalism in Israeli Bureaucracy. [Book Review]. *Organization Studies, 11*(3), 457-459.
Lehrer, M., y Asakawa, K. (2003). Managing Intersecting R&D Social Communities: A Comparative Study of European Knowledge Incubators in Japanese and American Firms. *Organization Studies, 24*(5), 771-792.

Lillrank, P. (1995). The Transfer of Management Innovations from Japan. *Organization Studies, 16*(6), 971.
Lockett, M. (1988). Culture and the Problems of Chinese Management. *Organization Studies, 9*(4), 475-496.
Loveridge, R. (1998). The Changing European Firm – Limits to Convergence. [Book Review]. *Organization Studies, 19*(6), 1049-1053.
Lowe, S. (1998). Culture and Network Institutions in Hong Kong: A Hierarchy of Perspectives. A Response to Wilkinson: 'Culture, Institutions and Business in East Asia'. *Organization Studies, 19*(2), 321-344.
Lu, Y., y Heard, R. (1995). Socialized Economic Action: A Comparison of Strategic Investment Decisions in China and Britain. *Organization Studies, 16*(3), 395-424.
Lubatkin, M. H., Lane, P. J., Collin, S.-O., y Very, P. (2005). Origins of Corporate Governance in the USA, Sweden and France. *Organization Studies, 26*(6), 867-888.
Lucio, M. M. (2007). The Americanization of European Employment Practices? [Book Review]. *Organization, 14*(4), 609-611.
Lyon, F. (2006). Managing Co-operation: Trust and Power in Ghanaian Associations. *Organization Studies, 27*(1), 31-52.
MacKenzie, R. (2008). From Network's to Hierarchies: The Construction of a Subcontracting Regime in Irish Telecommunications Industry. *Organization Studies, 29*(6), 867-886.
Maclean, M., Harvey, C., y Chia, R. (2010). Dominant Corporate Agents and the Power Elite in France and Britain. *Organization Studies, 31*(3), 327-348.
Made in Norway. (1989). [Book Review]. *Organization Studies, 10*(3), 450.
Maman, D. (1999). Research Note: Interlocking Ties within Business Groups in Israel – A Longitudinal Analysis, 1974-1987. *Organization Studies, 20*(2), 323-339.
Maman, D. (2002). The Emergence of Business Groups: Israel and South Korea Compared. *Organization Studies, 23*(5), 737-758.
Management and Cultural Values–The Indigenization of Organizations in Asia. (2000). [Book Review]. *Organization Studies, 21*(3), 660.
Mannheim, B. (1984). Managerial Orientations and Workers' Job Responses in Labour-Owned and Private Industrial Plants in Israel. *Organization Studies, 5*(1), 23-42.
Marsh, R. M. (1992). A Research Note: Centralization of Decision-making Japanese Factories. *Organization Studies, 13*(2), 261.
Massenarbeiter und Personalpolitik in Deutschland und Frankreich. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(1), 141.
Mato, D. (1997). Towards a Microphysics of the Transnational (Re)Organizing of Latin American `Civil Societies' in the Age of Globalization. *Organization, 4*(4), 506-513.
Maurice, M., Sorge, A., y Warner, M. (1980). Societal Differences in Organizing Manufacturing Units: A Comparison of France, West Germany, and Great Britain. *Organization Studies, 1*(1), 59-86.
Mayer, M. C. J., y Whittington, R. (1999). Strategy, Structure and 'Systemness': National Institutions and Corporate Change in France, Germany and the UK, 1950-1993. *Organization Studies, 20*(6), 933-959.
McCabe, D. (2008). Who's Afraid of Enterprise?: Producing and Repressing the Enterprise Self in a UK Bank. *Organization, 15*(3), 371-387.
McCann, L. (2006). Pop Goes the Bubble: Japanese White-Collar Workers Face Up to Hard Times. [Book Review]. *Organization, 13*(1), 158-160.
McDonald, R., Harrison, S., y Checkland, K. (2008). Identity, Contract and Enterprise in a Primary Care Setting: An English General Practice Case Study. *Organization, 15*(3), 355-370.
McGrath, P. (2005). Thinking Differently about Knowledge-Intensive Firms: Insights from Early Medieval Irish Monasticism. *Organization, 12*(4), 549-566.

McNamara, D. L. (2006). New Places But Old Spaces: Knowledge Hierarchies Among Asian Small and Medium Size Enterprises Abroad. *Organization, 13*(4), 549-567.

Mentzer, M. S., y Near, J. P. (1992). Administrative Cuts Amidst Decline in American Railroads. *Organization Studies, 13*(3), 357-373.

Messallam, A. A. (1998). The Organizational Ecology of Investment Firms in Egypt: Organizational Founding. *Organization Studies, 19*(1), 23-46.

Mills, A. (2000). Life on the Line in Contemporary Manufacturing. The Workplace Experience of Lean Production and the ‘Japanese Model’. [Book Review]. *Organization Studies, 21*(3), 647.

Morris, J., Hassard, J., y McCann, L. (2006). New Organizational Forms, Human Resource Management and Structural Convergence? A Study of Japanese Organizations. *Organization Studies, 27*(10), 1485-1511.

Mueller, F. (1997). Organized Industrial Relations in Europe: What Future? [Book Review]. *Organization Studies, 18*(2), 344.

Nanyang, Y. A. D. (1996). A European Management Model: Beyond Diversity. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(5), 870.

Nayak, A., y Beckett, A. (2008). Infantilized Adults or Confident Consumers? Enterprise Discourse in the UK Retail Banking Industry. *Organization, 15*(3), 407-425.

Near, J. P. (1989). Organizational Commitment Among Japanese and U.S. Workers. *Organization Studies, 10*(3), 281-300.

Nelson, R. E. (2011). Adversity, Organizational Culture and Executive Turnover in a Brazilian Manufacturer. *Organization Studies, 32*(3), 407-425.

Nelson, R. E., y Suresh, G. (2003). Do Organizational Cultures Replicate National Cultures? Isomorphism, Rejection and Reciprocal Opposition in the Corporate Values of Three Countries. *Organization Studies, 24*(7), 115-1151.

New Appointment and Seminar Programmes at the IIM, Berlin. (1980). *Organization Studies, 1*(4), 399-400.

Nilsson, K. (1996). Practice, Myths and Theories for Change: The Reconstruction of an East German Organization. *Organization Studies, 17*(2), 291.

Nonaka, I. (1989). Imitation and Innovation. The Transfer of Western Organizational Patterns to Meiji Japan. [Book Review]. *Organization Studies, 10*(2), 265-267.

Organizational Behaviour and Change in Europe. Case Studies. (1997). [Book Review]. *Organization Studies, 18*(6), 1038.

Orrù, M., Hamilton, G. G., y Suzuki, M. (1989). Patterns of Inter-Firm Control in Japanese Business. *Organization Studies, 10*(4), 549-574.

Osland, A., y Osland, J. (2011). Culture and Management in the Americas. [Book Review]. *Organization Studies, 32*(3), 451-454.

Özen, ., y Özen, H. (2009). Peasants Against MNCs and the State: The Role of the Bergama Struggle in the Institutional Construction of the Gold-Mining Field in Turkey. *Organization, 16*(4), 547-573.

Parker, R., y Tamaschke, L. (2005). Explaining Regional Departures from National Patterns of Industry Specialization: Regional Institutions, Policies and State Coordination. *Organization Studies, 26*(12), 1787-1807.

Pelled, L. H., y Xin, K. R. (2000). Relational Demography and Relationship Quality in Two Cultures. *Organization Studies, 21*(6), 1077.

Peng, M. W. (1997). Firm Growth in Transitional Economies: Three Longitudinal Cases From China, 1989-96. *Organization Studies, 18*(3), 385.

Pérez-Lizaur, M. (1997). The Mexican Family Enterprise Faces the Open Market. *Organization, 4*(4), 535-551.

Personality in Industry, the Human Side of a Japanese Enterprise. (1989). [Book Review]. *Organization Studies, 10*(3), 450-451.
Phillips, N., y Hardy, C. (1997). Managing Multiple Identities: Discourse, Legitimacy and Resources in the UK Refugee System. *Organization, 4*(2), 159-185.
Pietsch, A.-J. (1983). Interactions between the Educational and Employment Systems in the German Democratic Republic and the Soviet Union. *Organization Studies, 4*(4), 301-316.
Postma, T. J. B. M. (2002). The European Corporation: Strategy, Structure and Social Science. [Book Review]. *Organization Studies, 23*(4), 669-671.
Pratt, M. L. (1997). Forum: Novedades de Aquí y de Allá: Postcards from the South Intellectuals and New Social Movements: Where to? What Next? *Organization, 4*(4), 595-596.
Rademakers, M. F. L. (1998). Market Organization in Indonesia: Javanese and Chinese Family Business in the Jamu Industry. *Organization Studies, 19*(6), 1005-1027.
Ramirez, M. D. (1995). The Political Economy of Privatization in Mexico, 1983-92. *Organization, 2*(1), 87-116.
Redding, S. G. (1989). Management in China During and After Mao in Enterprises, Government and Party. [Book Review]. *Organization Studies, 10*(2), 263-265.
Reddy, S. B., Osborn, R. N., y Hennart, J.-F. (2002). The Prevalence of Equity and Non-equity Cross-border Linkages: Japanese Investments and Alliances in the United States. *Organization Studies, 23*(5), 759-780.
Reed, M. I. (1998). Industry and Society in Europe. Stability and Change in Britain, Germany and France. [Book Review]. *Organization Studies, 19*(4), 729-731.
Reitsperger, W. (1993). Japanisches Personalmanagement - Ein Anderer Weg? [Book Review]. *Organization Studies, 14*(3), 472-474.
Roberts, K. (1995). Management in Western Europe. [Book Review]. *Organization Studies, 16*(1), 161.
Rodrigues, S. B., y Collinson, D. L. (1995). 'Having Fun'? : Humour as Resistance in Brazil. *Organization Studies, 16*(5), 739.
Rosenblatt, Z., y Mannheim, B. (1996). Organizational Response to Decline in the Israeli Electronics Industry. *Organization Studies, 17*(6), 953.
Ross, J. (1997). Latin America and its Organizations: Impressions of an American `Tourist'. *Organization, 4*(4), 590-594.
Sahay, S., y Walsham, G. (1997). Social Structure and Managerial Agency in India. *Organization Studies, 18*(3), 415.
Saka, A. (2004). The Cross-National Diffusion of Work Systems: Translation of Japanese Operations in the UK. *Organization Studies, 25*(2), 209-228.
Shenkar, O. (1984). Is Bureaucracy Inevitable? The Chinese Experience. *Organization Studies, 5*(4), 289-306.
Shenkar, O. (1989). The Chinese Case and the Radical School in Organization Studies. *Organization Studies, 10*(1), 117-122.
Shenkar, O. (1996). The Firm as a Total Institution: Reflections on the Chinese State Enterprise. *Organization Studies, 17*(6), 885.
Singh, J. P. (1990). Managerial Culture and Work-related Values in India. *Organization Studies, 11*(1), 75-101.
Sminia, H. (2011). Institutional Continuity and the Dutch Construction Industry Fiddle. *Organization Studies, 32*(11), 1559-1585.
Snell, R. S. (2002). The Learning Organization, Sensegiving and Psychological Contracts: A Hong Kong Case. *Organization Studies, 23*(4), 549-569.
Snell, R., y Choo Sin, T. (2002). Moral Atmosphere and Moral Influence under China's Network Capitalism. *Organization Studies, 23*(3), 449.

Sorge, A. (1990). Management and Labour in Europe. The Industrial Enterprise in Germany, Britain and France. [Book Review]. *Organization Studies, 11*(3), 451-454.
Sorge, A., y Brussig, M. (2003). Organizational Process, Strategic Content and Socio-Economic Resources: Small Enterprises in East Germany, 1990-94. *Organization Studies, 24*(8), 1261-1282.
Soulsby, A., y Clark, E. (1996). The Emergence of Post-Communist Management in the Czech Republic. *Organization Studies, 17*(2), 227.
Staber, U. (1989). Organizational Foundings in the Cooperative Sector of Atlantic Canada: An Ecological Perspective. *Organization Studies, 10*(3), 381-403.
Strategic Management of Services in the Arab Gulf States. (1991). [Book Review]. *Organization Studies, 12*(1), 148.
Suhomlinova, O. O. (1999). Constructive Destruction: Transformation of Russian State-Owned Construction Enterprises During Market Transition. *Organization Studies, 20*(3), 451-483.
Swan, J., y Newell, S. (1999). Central Agencies in the Diffusion and Design of Technology: A Comparison of the UK and Sweden. *Organization Studies, 20*(6), 905-931.
Széll, G. (1997). Industrial Transformation in Europe, Process and Contexts. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(2), 340.
Taeyoung, Y., y Soo Hee, L. (2009). In Search of Social Capital in State-Activist Capitalism: Elite Networks in France and Korea. *Organization Studies, 30*(5), 529-547.
Teelken, C. (2005). Remodelling Hospitals and Health Professions in Europe: Medicine, Nursing and the State. [Book Review]. *Organization Studies, 26*(6), 962-966.
The American Samurai. Blending American and Japanese Managerial Practices. (1988). [Book Review]. *Organization Studies, 9*(1), 130.
The Business of Europe. Managing Change. (1993). [Book Review]. *Organization Studies, 14*(2), 311.
The Growth of Occupational Welfare in Britain. (1993). [Book Review]. *Organization Studies, 14*(2), 309-309.
The Ideology of Administration: American and Soviet Cases. (1984). [Book Review]. *Organization Studies, 5*(3), 282.
The Logics of Party Formation. Ecological Politics in Belgium and West Germany. (1993). [Book Review]. *Organization Studies, 14*(5), 771.
The Management of Human Resources in Chinese Industry. (1996). [Book Review]. *Organization Studies, 17*(2), 355.
The Privatization Process in Central Europe. (1993). [Book Review]. *Organization Studies, 14*(4), 615.
The Rise of the Japanese Corporate System. The Insider View of a MITI Official. (1992). [Book Review]. *Organization Studies, 13*(4), 675.
The State of Working America, 1992-93. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(4), 639.
Thoenig, J.-C. (1993). Democratizing France. The Political and Administrative History of Decentralization. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(5), 758.
Thomas, R., y Davies, A. (2005). Theorizing the Micro-politics of Resistance: New Public Management and Managerial Identities in the UK Public Services. *Organization Studies, 26*(5), 683-706.
Toms, S., y Filatotchev, I. (2004). Corporate Governance, Business Strategy, and the Dynamics of Networks: A Theoretical Model and Application to the British Cotton Industry, 1830–980. *Organization Studies, 25*(4), 629-651.
Tregaskis, O. (1997). The Role of National Context and HR Strategy in Shaping Training and Development in French and U.K. Organizations. *Organization Studies, 18*(5), 839.

Trevor, M. (1990). Japan's Choices. New Globalism and Cultural Orientations in an Industrial State. [Book Review]. *Organization Studies, 11*(3), 454-456.
Trevor, M. (1993). Enterprise Unionism in Japan. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(5), 755.
Tsui-Auch, L. S. (2005). Unpacking Regional Ethnicity and the Strength of Ties in Shaping Ethnic Entrepreneurship. *Organization Studies, 26*(8), 1189-1216.
Tsui-Auch, L. S., y Lee, Y.-J. (2003). The State Matters: Management Models of Singaporean Chinese and Korean Business Groups. *Organization Studies, 24*(4), 507-534.
Understanding China: Center Stage of the Fourth Power. (1997). [Book Review]. *Organization Studies, 18*(3), 545.
Ursell, G. (1995). Euro-manager or Splendid Isolation? International Management: an Anglo-German Comparison. [Book Review]. *Organization Studies, 16*(3), 538-541.
Usdiken, B. (1983). Interorganizational Linkages Among Similar Organizations in Turkey. *Organization Studies, 4*(2), 151-164.
Usdiken, B. (1999). Dynamic Human Resource Systems. Cross-National Comparisons. [Book Review]. *Organization Studies, 20*(1), 149-151.
Üsdiken, B., y Pasadeos, V. (1995). Organization Analysis in North America and Europe: A Comparison of Co-citation Networks. *Organization Studies, 16*(3), 503-526.
Üsdiken, B., y Wasti, S. A. (2009). Preaching, Teaching and Researching at the Periphery: Academic Management Literature in Turkey, 1970-1999. *Organization Studies, 30*(10), 1063-1082.
Veiga, J. F., y Yanouzas, J. N. (1991). Difference Between American and Greek Managers in Giving Up Control. *Organization Studies, 12*(1), 95.
Verbände im Sport: eine empirische Analyse des Deutschen Sportbundes und ausgewahlter Mitgliedsorganisationen. (1988). [Book Review]. *Organization Studies, 9*(1), 136.
Viachoutsicos, C. A., y Lawrence, P. A. (1996). How Managerial Learning Can Assist Economic Transformation in Russia. *Organization Studies, 17*(2), 311.
Villinger, R. (1996). Post-acquisition Managerial Learning in Central East Europe. *Organization Studies, 17*(2), 181.
Völker, B. (2002). The Politics of Social Networks–Interpersonal Trust and Institutional Change in Post Communist East Germany. [Book Review]. *Organization Studies, 23*(3), 482.
Vroom, C. W. (1986). The Japanese Industrial System (De Gruyter Studies in Organization 1). [Book Review]. *Organization Studies, 7*(3), 299-301.
Vroom, C. W. (1995). Business Systems in East Asia. [Book Review]. *Organization Studies, 16*(1), 159.
Vroom, C. W. (1995). Management in China During the Age of Reform. [Book Review]. *Organization Studies, 16*(6), 1092.
Waechter, H. (1996). European Human Resource Management in Transition. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(2), 344.
Walgenbach, P. (1997). Organizations in America: Analyzing Their Structures and Human Resource Practices. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(5), 878.
Warner, M. (1986). Managing Human Resources in China: An Empirical Study. *Organization Studies, 7*(4), 353-366.
Warner, M. (1992). The Spirit of Chinese Capitalism. [Book Review]. *Organization Studies, 13*(2), 299.
Warner, M. (1994). Japanese Culture, Western Management: Taylorism and Human Resources in Japan. *Organization Studies, 15*(4), 509.
Wassenberg, A. F. P. (1992). Regionalism, Business Interests and Public Policy. [Book Review]. *Organization Studies, 13*(4), 655.
Westwood, R. (1997). Harmony and Patriarchy: The Cultural Basis for `Paternalistic Headship' Among the Overseas Chinese. *Organization Studies, 18*(3), 445.

Wezel, F. C. (2005). Location Dependence and Industry Evolution: Founding Rates in the United Kingdom Motorcycle Industry, 1895-1993. *Organization Studies, 26*(5), 729-754.
Whitley, R. D. (1990). Eastern Asian Enterprise Structures and the Comparative Analysis of Forms of Business Organization. *Organization Studies, 11*(1), 47-74.
Whitley, R. D. (1991). The Social Construction of Business Systems in East Asia. *Organization Studies, 12*(1), 1.
Whitley, R., y Czaban, L. (1998). Institutional Transformation and Enterprise Change in an Emergent Capitalist Economy: The Case of Hungary. *Organization Studies, 19*(2), 259-280.
Whitley, R., Henderson, J., y Czaban, L. (1997). Ownership, Control and the Management of Labour in an Emergent Capitalist Economy: The Case of Hungary. *Organization, 4*(3), 409-432.
Whitley, R., Henderson, J., Czaban, L., y Lengyel, G. (1996). Trust and Contractual Relations in an Emerging Capitalist Economy: The Changing Trading Relationships of Ten Large Hungarian Enterprises. *Organization Studies, 17*(3), 397.
Wilkinson, B. (1996). Culture, Institutions and Business in East Asia. *Organization Studies, 17*(3), 421.
Windolf, P. (1986). Recruitment, Selection, and Internal Labour Markets in Britain and Germany. *Organization Studies, 7*(3), 235-254.
Windsor, D. (1993). Dynamics in Australian Public Management. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(5), 760.
Withane, S. (1988). A Cycle of Organizational Strategy: The Adaptation Process in U.S. Regulatory Agencies. *Organization Studies, 9*(4), 573-597.
Wong, G. Y. Y., y Birnbaum-More, P. H. (1994). Culture, Context and Structure: A Test on Hong Kong Banks. *Organization Studies, 15*(1), 99.
Woywode, M. (2002). Global Management Concepts and Local Adaptations: Working Groups in the French and German Car Manufacturing Industry. *Organization Studies, 23*(4), 497-524.
Xiaowei, Z. (1999). Research Note: Personalism and Corporate Networks in Singapore. *Organization Studies, 20*(5), 861-877.
Zhichang, Z. (2007). Reform without a Theory: Why Does it Work in China? *Organization Studies, 28*(10), 1503-1522.
Zilber, T. B. (2007). Stories and the Discursive Dynamics of Institutional Entrepreneurship: The Case of Israeli High-tech after the Bubble. *Organization Studies, 28*(7), 1035-1054.

Innovación, tecnología y virtualidad

Abrahamson, E. (2011). The Iron Cage: Ugly, Uncool, and Unfashionable. *Organization Studies, 32*(5), 615-629.
Adaptors and Innovators. Styles of Creativity and Problem-solving. (1993). [Book Review]. *Organization Studies, 14*(2), 310.
Adler, P. S. (2005). The Evolving Object of Software Development. *Organization, 12*(3), 401-435.
Almeida, L. (1993). Engineering Culture: Control and Commitment in a High-Tech Corporation. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(2), 299-302.
Angwin, D., y Vaara, E. (2005). Introduction to the Special Issue. 'Connectivity' in Merging Organizations: Beyond Traditional Cultural Perspectives. *Organization Studies, 26*(10), 1445-1453.
Atiyyah, H. S. (1988). Computer Impacts on Saudi Arabian Public Bureaucracy. *Organization Studies, 9*(4), 511-528.
Automation and Work Design. (1985). [Book Review]. *Organization Studies, 6*(4), 396.

Automation, Work Organisation, and Occupational Stress. (1985). [Book Review]. *Organization Studies, 6*(4), 396.
Bachmann, R. (1997). Integrating Technology. *Organization, 4*(3), 433-435.
Baets, W. (2003). The Labyrinths of Information: Challenging the Wisdom of Systems. [Book Review]. *Organization Studies, 24*(8), 1356-1359.
Ball, K., y Wilson, D. C. (2000). Power, Control and Computer-based Performance Monitoring: Repertoires, Resistance and Subjectivities. *Organization Studies, 21*(3), 539.
Beech, N. (2010). Andy C. Pratt and Paul Jeffcutt (eds) Creativity, Innovation and the Cultural Economy London: Routledge, 2009 [Book Review]. *Organization Studies, 31*(11), 1567-1570.
Benghozi, P.-J. (1990). Managing Innovation: From ad hoc to Routine in French Telecom. *Organization Studies, 11*(4), 531.
Benghozi, P.-J. (1996). Social Movements in Management: Making a Technological Leap in the Case of the Anjala Paper Mill. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(4), 705.
Bessant, J. (1992). Research on the Management of Innovation. [Book Review]. *Organization Studies, 13*(3), 465-467.
Beugelsdijk, S. (2008). Strategic Human Resource Practices and Product Innovation. *Organization Studies, 29*(6), 821-847.
Blackler, F., Crump, N., y McDonald, S. (1999). Managing Experts and Competing through Innovation: An Activity Theoretical Analysis. *Organization, 6*(1), 5-31.
Bloomfield, B. P., y Hayes, N. (2009). Power and Organizational Transformation through Technology: Hybrids of Electronic Government. *Organization Studies, 30*(5), 461-487.
Blyton, P. (1989). Networking in Organisations: The Rank Xerox Experiment. [Book Review]. *Organization Studies, 10*(2), 269-270.
Borum, F. (1984). Social R&D: Research and Development in the Human Services. [Book Review]. *Organization Studies, 5*(1), 88-89.
Borum, F. (1988). New Technology as Organizational Innovation. The Development and Diffusion of Microelectronics. [Book Review]. *Organization Studies, 9*(2), 263-265.
Braun, E. (1990). The Globalisation of High Technology Production. [Book Review]. *Organization Studies, 11*(4), 594.
Brimm, M. (1986). Beyond Mechanization. [Book Review]. *Organization Studies, 7*(1), 88-90.
Brimm, M. (1989). The Organizational Implications of Computer Technology for Professional Work. [Book Review]. *Organization Studies, 10*(3), 444-447.
Brimm, M. (1993). Information Strategies in Public Administration. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(1), 137-139.
Bruni, A. (2005). Shadowing Software and Clinical Records: On the Ethnography of Non-Humans and Heterogeneous Contexts. *Organization, 12*(3), 357-378.
Bryman, A. (2000). Telling Technological Tales. *Organization, 7*(3), 455-475.
Caldas, M. P., y Wood, T. (1997). `For the English to See': The Importation of Managerial Technology in Late 20th-Century Brazil. *Organization, 4*(4), 517-534.
Call for Papers: Discovering Creativity in Necessity: Organizational Ingenuity under Institutional Constraints. (2011). [Book Review]. *Organization Studies, 32*(8), 1133-1135.
Call for Papers: Discovering Creativity in Necessity: Organizational Ingenuity under Institutional Constraints. (2011). [Book Review]. *Organization Studies, 32*(11), 1594-1596.
Call for Papers: Discovering Creativity in Necessity: Organizational Ingenuity under Institutional Constraints. (2011). *Organization Studies, 32*(10), 1449-1451.
Camison-zomoza, C., Lapiedra-alcamí, R., Segarra-cipres, M., y Boronat-navarro, M. (2004). A Meta-analysis of Innovation and Organizational Size. *Organization Studies, 25*(3), 331-361.

Chiles, T. H., Bluedorn, A. C., y Gupta, V. K. (2007). Beyond Creative Destruction and Entrepreneurial Discovery: A Radical Austrian Approach to Entrepreneurship. *Organization Studies, 28*(4), 467-493.

Chiles, T. H., Tuggle, C. S., McMullen, J. S., Bierman, L., y Greening, D. W. (2010). Dynamic Creation: Extending the Radical Austrian Approach to Entrepreneurship. *Organization Studies, 31*(1), 7-46.

Computers and Democracy. (1988). [Book Review]. *Organization Studies, 9*(1), 131-133.

Computers in Welfare. The MIS-Match. (1982). [Book Review].*Organization Studies, 3*(3), 291-292.

Coombs, R., Knights, D., y Willmott, H. C. (1992). Culture, Control and Competition; Towards a Conceptual Framework for the Study of Information. *Organization Studies, 13*(1), 51.

Cooper, C. L. (1995). Computers in Context: The Philosophy and Practice of Systems Design. [Book Review]. *Organization Studies, 16*(2), 345.

Córdoba, J.-R. (2007). Developing Inclusion and Critical Reflection in Information Systems Planning. *Organization, 14*(6), 909-927.

Country Competitiveness: Technology and the Organizing of Work. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(3), 474.

Czarniawska, B. (2009). Commentary: STS Meets MOS. *Organization, 16*(1), 155-160.

Czarniawska, B., y Gustavsson, E. (2008). The (D)evolution of the Cyberwoman? *Organization, 15*(5), 665-683.

Damanpour, F. (1992). Organizational Size and Innovation. *Organization Studies, 13*(3), 375-402.

Darr, A., y Talmud, H. (2003). The Structure of Knowledge and Seller-Buyer Networks in Markets for Emergent Technologies. *Organization Studies, 24*(3), 443-461.

Designing Information Systems for Development Planning. (1995). [Book Review]. *Organization Studies, 16*(2), 361.

Dittrich, K. (2002). Commercializing High Technology. East and West. [Book Review]. *Organization Studies, 23*(2), 302-305.

Domsch, M., y Gerpott, T. J. (1985). The Composition of R&D Units in West German Industry. *Organization Studies, 6*(4), 367-383.

Doorewaard, H., y Van Bijsterveld, M. (2001). The Osmosis of Ideas: An Analysis of the Integrated Approach to IT Management from a Translation Theory Perspective. *Organization, 8*(1), 55-76.

Dopson, S. (2005). The Diffusion of Medical Innovations: Can Figurational Sociology Contribute? *Organization Studies, 26*(8), 1125-1144.

Dougherty, D. (2008). Bridging Social Constraint and Social Action to Design Organizations for Innovation. *Organization Studies, 29*(3), 415-434.

Edwards, T. (2005). Contributions to Our Understanding of Innovation. [Book Review]. *Organization, 12*(6), 950-953.

Ehlert, W. (1997). Woman and Technology. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(3), 536.

Engwall, L. (1983). New Technology and Industrial Relations in Fleet Street/ Commercialisation of the Regional Press. [Book Review]. *Organization Studies, 4*(3), 292-294.

Faber, J. (2002). Organizational Change and Innovation Processes: Theory and Methods for Research. [Book Review]. *Organization Studies, 23*(5), 841-845.

Feng, L., y Berry, J. (2004). IT and Business Models/The Global Internet Economy. [Book Review]. *Organization Studies, 25*(2), 325-327.

Fonti, F. (2010). Community, Economic Creativity, and Organization/Communities of Practice: Critical Perspectives. [Book Review]. *Organization Studies, 31*(1), 113-118.

Fourth Eye. Excellence Through Creativity. (1991). [Book Review]. *Organization Studies, 12*(2), 328.

Gabriel, Y. (2008). Against the Tyranny of PowerPoint: Technology-in-Use and Technology Abuse. *Organization Studies, 29*(2), 255-276.
Ganter, H.-D. (1992). The Management of Technological Learning - Lessons From a Biotechnology Company. [Book Review]. *Organization Studies, 13*(3), 470-471.
Garud, R., Gehman, J., y Kumaraswamy, A. (2011). Complexity Arrangements for Sustained Innovation: Lessons from 3M Corporation. *Organization Studies, 32*(6), 737-767.
Gemser, G., y Wijnberg, N. M. (2001). Effects of Reputational Sanctions on the Competitive Imitation of Design Innovations. *Organization Studies, 22*(4), 563.
Genschel, P. (1997). How Fragmentation Can Improve Co-Ordination: Setting Standards in International Telecommunications. *Organization Studies, 18*(4), 603.
Giarratana, M. S., y Fosfuri, A. (2007). Product Strategies and Survival in Schumpeterian Environments: Evidence from the US Security Software Industry. *Organization Studies, 28*(6), 909-929.
Ginsberg, A., y Venkatraman, N. (1995). Institutional Initiatives for Technological Change: From Issue Interpretation to Strategic Choice. *Organization Studies, 16*(3), 425-448.
Granqvist, N., y Laurila, J. (2011). Rage against Self-replicating Machines: Framing Science and Fiction in the US Nanotechnology Field. *Organization Studies, 32*(2), 253-280.
Griese, J. (1996). Variety Controls Variety - On the Use of Organization Theories in Information Management. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(4), 707.
Grimshaw, D., y Miozzo, M. (2006). Institutional Effects on the IT Outsourcing Market: Analysing Clients, Suppliers and Staff Transfer in Germany and the UK. *Organization Studies, 27*(9), 1229-1259.
Gustavsson, E., y Czarniawska, B. (2004). Web Woman: The On-line Construction of Corporate and Gender Images. *Organization, 11*(5), 651-670.
Hage, J., y Hollingsworth, J. R. (2000). A Strategy for the Analysis of Idea Innovation Networks and Institutions. *Organization Studies, 21*(5), 971.
Hansen, A., y Mouritsen, J. (1999). Managerial Technology and Netted Networks. `Competitiveness' in Action: The Work of Translating Performance in a High-Tech Firm. *Organization, 6*(3), 451-471.
Hayes, N. (1998). Communication Technologies. *Organization, 5*(4), 630-633.
Hayes, N., y Walsham, G. (2000). Competing Interpretations of Computer-Supported Cooperative Work in Organizational Contexts. *Organization, 7*(1), 49-67.
Hellström, T. (2004). Innovation as Social Action. *Organization, 11*(5), 631-649.
Hemetsberger, A., y Reinhardt, C. (2009). Collective Development in Open-Source Communities: An Activity Theoretical Perspective on Successful Online Collaboration. *Organization Studies, 30*(9), 987-1008.
High Technology Europe. Strategic Issues for Global Competitiveness. (1992). [Book Review]. *Organization Studies, 13*(3), 486.
Hinterhuber, H. H. (1986). Informationstechnik und Arbeit im Sozialen Proze . [Book Review]. *Organization Studies, 7*(3), 309.
Hinterhuber, H. H. (1989). Anglo-American Innovation. [Book Review]. *Organization Studies, 10*(1), 128-130.
Hinterhuber, H. H. (1992). Technology Management in Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 13*(3), 468-469.
Hinterhuber, H. H. (1993). The Strategic Management of Technological Innovation. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(5), 764.
Hislop, D. (2002). Virtual Working: Social and Organisational Dynamics. [Book Review]. *Organization Studies, 23*(5), 850-852.
Hitchin, L., y Maksymiw, W. (2009). STS in Management Education: Connecting Theory and Practice. *Organization, 16*(1), 57-80.

Hofstede, G. J. (1997). Informatisierung und Kultur, die Einführung und Nutzung von Informationssystemen in Unternehmen. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(2), 348.

House, D. (2001). Agent of Changelessness: The Development and Commodification of Biotechnology. *Organization, 8*(2), 251-258.

Husted, B. W. (2007). Agency, Information, and the Structure of Moral Problems in Business. *Organization Studies, 28*(2), 177-195.

Hyman, R. (1994). Technology and Work in German Industry. [Book Review]. *Organization Studies, 15*(5), 781-783.

Information and Communication Technologies: Visions and Realities. (1998). [Book Review]. *Organization Studies, 19*(1), 169.

Information Management. (1991). [Book Review]. *Organization Studies, 12*(3), 483.

Innovation and Change in Organizations. (1996). [Book Review]. *Organization Studies, 17*(6), 1035.

Innovation, Industry Evolution, and Employment. (2001). [Book Review]. *Organization Studies, 22*(1), 187.

Interpreting Information Systems in Organizations. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(6), 937.

Jeffcutt, P., y Thomas, M. (1998). Organization, Information and Computation. *Organization, 5*(3), 397-423.

Jenkins, M., y Floyd, S. (2001). Trajectories in the Evolution of Technology: A Multi-level Study of Competition in Formula 1 Racing. *Organization Studies, 22*(6), 945.

Joerges, B., y Czarniawska, B. (1998). The Question of Technology, or How Organizations Inscribe the World. *Organization Studies, 19*(3), 363-385.

Jones, B. (1991). Technology and Manufacturing Management/Developing Skills With Information Technology. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(4), 617-620.

Jones, C., Svejenova, S., y Strandgaard, J. (2011). Call for Papers: Misfits, Mavericks and Mainstreams: Drivers of Innovation in Creative Industries. *Organization Studies, 32*(3), 461-463.

Jones, C., Svejenova, S., y Strandgaard, J. (2011). Call for Papers: Misfits, Mavericks and Mainstreams: Drivers of Innovation in Creative Industries. *Organization Studies, 32*(4), 587-589.

Jones, C., Svejenova, S., y Strandgaard, J. (2011). Call for Papers: Misfits, Mavericks and Mainstreams: Drivers of Innovation in Creative Industries. *Organization Studies, 32*(5), 720-722.

Jones, C., Svejenova, S., y Strandgaard, J. (2011). Call for Papers: Misfits, Mavericks and Mainstreams: Drivers of Innovation in Creative Industries. *Organization Studies, 32*(7), 996-998.

Jones, C., Svejenova, S., y Strandgaard, J. (2011). Call for Papers: Misfits, Mavericks and Mainstreams: Drivers of Innovation in Creative Industries. *Organization Studies, 32*(8), 1136-1138.

Jones, C., Svejenova, S., y Strandgaard, J. (2011). Call for Papers: Misfits, Mavericks and Mainstreams: Drivers of Innovation in Creative Industries. *Organization Studies, 32*(9), 1308-1310.

Jones, C., Svejenova, S., y Strandgaard, J. (2011). Call for Papers: Misfits, Mavericks and Mainstreams: Drivers of Innovation in Creative Industries. *Organization Studies, 32*(10), 1452-1454.

Jones, C., Svejenova, S., y Strandgaard, J. (2011). Call for Papers: Misfits, Mavericks and Mainstreams: Drivers of Innovation in Creative Industries. *Organization Studies, 32*(11), 1597-1599.

Kallinikos, J. (1995). The Architecture of the Invisible: Technology is Representation. *Organization, 2*(1), 117-140.

Kallinikos, J. (1998). Organized Complexity: Posthumanist Remarks on the Technologizing of Intelligence. *Organization, 5*(3), 371-396.
Kallinikos, J. (2009). Neil Pollock & Robin Williams: Software and Organisations: The Biography of the Enterprise-wide System or How SAP Conquered the World. [Book Review]. *Organization Studies, 30*(8), 912-916.
Kallinikos, J. (2009). On the Computational Rendition of Reality: Artefacts and Human Agency. *Organization, 16*(2), 183-202.
Kallinikos, J. (2009). Software and Organisations: The biography of the enterprise-wide system or how SAP conquered the world. [Book Review]. *Organization Studies, 30*(7), 806-810.
Karriereentwicklung von Industrieforschern: Positionswechsel in derselben Unternehmung? (1989). [Book Review]. *Organization Studies, 10*(4), 601.
Khandwalla, P. N. (1985). Pioneering Innovative Management: An Indian Excellence. *Organization Studies, 6*(2), 161-183.
Kijkuit, B., y Van den Ende, J. (2010). With a Little Help from Our Colleagues: A Longitudinal Study of Social Networksor Innovation. *Organization Studies, 31*(4), 451-479.
Knights, D., y Murray, F. (1992). Politics and Pain in Managing Information Technology. A Case Study from Insurance. *Organization Studies, 13*(2), 211.
Knights, D., Noble, F., Vurdubakis, T., y Willmott, H. (2001). Chasing Shadows: Control, Virtuality and the Production of Trust. *Organization Studies, 22*(2), 311.
Knights, D., Noble, F., Vurdubakis, T., y Willmott, H. (2007). Electronic Cash and the Virtual Marketplace: Reflections on a Revolution Postponed. *Organization, 14*(6), 747-768.
Knowledge Societies. Information Technology for Sustainable Development. (1999). [Book Review]. *Organization Studies, 20*(3), 551.
Knudsen, M. (2011). Forms of Inattentiveness: The Production of Blindness in the Development of a Technology for the Observation of Quality in Health Services. *Organization Studies, 32*(7), 963-989.
Kodama, M. (2003). Strategic Innovation in Traditional Big Business: Case Studies of Two Japanese Companies. *Organization Studies, 24*(2), 235.
Kolb, D. G. (2008). Exploring the Metaphor of Connectivity: Attributes, Dimensions, and Duality. *Organization Studies, 29*(1), 127-144.
Korsnes, O. (1992). Technological Innovation and Organizational Change. [Book Review]. *Organization Studies, 13*(2), 277.
Kreiner, K., y Schultz, M. (1993). Informal Collaboration in R&D. The formation of Networks Across Organizations. *Organization Studies, 14*(2), 189-209.
Kuhn, T. (2005). Transforming Knowledge and Technology. [Book Review]. *Organization, 12*(3), 457-461.
Lægreid, P., Roness, P. G., y Verhoest, K. (2011). Explaining the Innovative Culture and Activities of State Agencies. *Organization Studies, 32*(10), 1321-1347.
Lampel, J., Honig, B., y Drori, I. (2011). Discovering Creativity in Necessity: Organizational Ingenuity under Institutional Constraints. *Organization Studies, 32*(4), 584-586.
Lampel, J., Honig, B., y Drori, I. (2011). Discovering Creativity in Necessity: Organizational Ingenuity under Institutional Constraints. *Organization Studies, 32*(9), 1305-1307.
Lanzara, G. F. (2007). The Consequences of Information: Institutional Implications of Technological Change. [Book Review]. *Organization Studies, 28*(11), 1775-1780.
Lei, D., Hitt, M. A., y Goldhar, J. D. (1996). Advanced Manufacturing Technology: Organizational Design and Strategic Flexibility. *Organization Studies, 17*(3), 501.
Lichtenthaler, U., y Ernst, H. (2008). Intermediary Services in the Markets for Technology: Organizational Antecedents and Performance Consequences. *Organization Studies, 29*(7), 1003-1035.

Lilley, S. (2007). Digitization and Ficle Finger of Fate. [Book Review]. *Organization, 14*(5), 738-741.
Lillrank, P. (1995). The Transfer of Management Innovations from Japan. *Organization Studies, 16*(6), 971.
Lincoln, J. R. (1992). Managing Innovation. [Book Review]. *Organization Studies, 13*(2), 275.
Linstead, S., y Thanem, T. (2007). Multiplicity, Virtuality and Organization: The Contribution of Gilles Deleuze. *Organization Studies, 28*(10), 1483-1501.
Locke, J., y Lowe, A. (2007). A Biography: Fabrications in the Life of an ERP Package. *Organization, 14*(6), 793-814.
Lounsbury, M., y Crumley, E. T. (2007). New Practice Creation: An Institutional Perspective on Innovation. *Organization Studies, 28*(7), 993-1012.
Lund, M. J. F., y McGuire, S. (2005). Institutions and Development: Electronic Commerce and Economic Growth. *Organization Studies, 26*(12), 1743-1763.
Magala, S. (1989). The Whale and the Reactor. A Search for limits in an Age of High Technology. [Book Review]. *Organization Studies, 10*(1), 123-125.
Maguire, S. (2004). The Co-Evolution of Technology and Discourse: A Study of Substitution Processes for the Insecticide DDT. *Organization Studies, 25*(1), 113-134.
Management of Technological Change. (1993). [Book Review]. *Organization Studies, 14*(2), 309.
Management von Produktinnovationen in der DDR. Eine betriebswirtschaftlich-organisatorische Analyse. (1990). [Book Review]. *Organization Studies, 11*(3), 472.
Marsh, R. M., y Mannari, H. (1980). Technological Implications Theory: A Japanese Test. *Organization Studies, 1*(2), 161-183.
Mekiernan, P. (1992). New Findings and Perspectives in Entrepreneurship/Technology and Small Enterprises. [Book Review]. *Organization Studies, 13*(2), 288.
Microelectronics and Manpower in Manufacturing: Applications of Computer Numerical Control in Great Britain and West Germany. (1985). [Book Review]. *Organization Studies, 6*(4), 395.
Millar, J. (2003). Making a World of Difference–IT in a Global Context. [Book Review]. *Organization Studies, 24*(2), 348-350.
Morris, D., Tasliyan, M., y Wood, G. (2003). The Social and Organizational Consequences of the Implementation of Electronic Data Interchange Systems: Reinforcing Existing Power Relations or a Contested Domain? *Organization Studies, 24*(4), 557-574.
Munir, K. (1999). Creative Technology Change: The Shaping of Technology and Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 20*(6), 1070-1073.
Munir, K. A., y Jones, M. (2004). Discontinuity and After: The Social Dynamics of Technology Evolution and Dominance. *Organization Studies, 25*(4), 561-581.
Munir, K. A., y Phillips, N. (2005). The Birth of the 'Kodak Moment': Institutional Entrepreneurship and the Adoption of New Technologies. *Organization Studies, 26*(11), 1665-1687.
Mutch, A. (2002). Actors and Networks or Agents and Structures: Towards a Realist View of Information Systems. *Organization, 9*(3), 477-496.
Networking in Organizations. The Rank Xerox Experiment. (1987). [Book Review]. *Organization Studies, 8*(1), 97.
Nonaka, I. (1989). Imitation and Innovation. The Transfer of Western Organizational Patterns to Meiji Japan. [Book Review]. *Organization Studies, 10*(2), 265-267.
Nooteboom, B. (2000). Institutions and Forms of Co-ordination in Innovation Systems. *Organization Studies, 21*(5), 915.
Nyberg, D. (2009). Computers, Customer Service Operatives and Cyborgs: Intra-actions in Call Centres. *Organization Studies, 30*(11), 1180-1199.
Office Automation, Organisation and the Nature of Work. (1985). [Book Review]. *Organization Studies, 6*(4), 395-396.

On the Front Line–Organization of Work in the Information Economy. (2001). [Book Review]. *Organization Studies, 22*(2), 384.
Organisationsspielraum und Büroautomation: Zur Bedeutung von Spielräumen bel der Organisation automatisierter Büroarbelt. (1988). [Book Review]. *Organization Studies, 9*(1), 133.
Organization of Innovation. East-West Perspectives. (1989). [Book Review]. *Organization Studies, 10*(1), 135-136.
Organization, Management and Expert Systems. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(2), 312.
Organizations and Communication Technology. (1993). [Book Review]. *Organization Studies, 14*(1), 147.
Orlikowski, W. J. (2007). Sociomaterial Practices: Exploring Technology at Work. *Organization Studies, 28*(9), 1435-1448.
O'Shea, A. (2002). The (R)Evolution of New Product Innovation. *Organization, 9*(1), 113-125.
Pablo, Z., y Hardy, C. (2009). Merging, Masquerading and Morphing: Metaphors and the World Wide Web. *Organization Studies, 30*(8), 821-843.
Parker, M. (1998). Judgement Day: Cyborganization, Humanism and Postmodern Ethics. *Organization, 5*(4), 503-518.
Policy-making and Planning in Local Government. A Cybernetic Perspective. (1986). [Book Review]. *Organization Studies, 7*(4), 408.
Poutsma, E. (1993). Innovation and Small Firms. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(2), 288-293.
Pulkkinen, K. (1981). Umwelt, Technologie und Organizations-struktur. [Book Review]. *Organization Studies, 2*(2), 188-190.
Pulkkinen, K. (1990). Innovative Entscheidungsprozese. [Book Review]. *Organization Studies, 11*(1), 144-146.
Räisänen, C., y Linde, A. (2004). Technologizing Discourse to Standardize Projects in Multi-Project Organizations: Hegemony by Consensus? *Organization, 11*(1), 101-121.
Research and Knowledge at Work–Perspectives, Case Studies and Innovation Strategies. (2001). [Book Review]. *Organization Studies, 22*(1), 187.
Ribeiro, G. L. (1997). Transnational Virtual Community? Exploring Implications for Culture, Power and Language. *Organization, 4*(4), 496-505.
Ruey-Lin, H., Tsai, S. D.-H., y Ching-Fang, L. (2006). The Problems of Embeddedness: Knowledge Transfer, Coordination and Reuse in Information Systems. *Organization Studies, 27*(9), 1289-1317.
Sahay, S. (1997). Implementation of Information Technology: A Time-Space Perspective. *Organization Studies, 18*(2), 229.
Schienstock, G. (1994). Organizational Change and Innovation. Psychological Perspective and Practices in Europe. [Book Review]. *Organization Studies, 15*(3), 464.
Schrama, G. J. I. (1993). Information Technology in European Services. Towards a Microelectronic Future. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(1), 134-136.
Shepherd, J. (2003). Organizational Innovations. [Book Review]. *Organization Studies, 24*(8), 1353-1356.
Skill and Technological Change: Society and Institutions in International Perspective. (1998). [Book Review]. *Organization Studies, 19*(1), 168.
Slappendel, C. (1996). Perspectives on Innovation in Organization. *Organization Studies, 17*(1), 107.
Smets, M. (2006). Collaborative Entrepreneurship: How Communities of Networked Firms Use Continuous Innovation to Create Economic Wealth. [Book Review]. *Organization Studies, 27*(6), 899-902.
Social Dynamics of the IT Field: The Case of Denmark. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(3), 474.

Sorensen, K. H. (1985). Technology and Industrial Democracy1 An inquiry into some theoretical issues and their social basis. *Organization Studies, 6*(2), 139-160.
Sproull, L., Dutton, W., y Kiesler, S. (2004). Special Issue on 'Online Communities'. *Organization Studies, 25*(8), 1469-1470.
Sproull, L., Dutton, W., y Kiesler, S. (2007). Introduction to the Special Issue: Online Communities. *Organization Studies, 28*(3), 277-281.
Steward, F., y Conway, S. (1998). Situating Discourse in Environmental Innovation Networks. *Organization, 5*(4), 479-502.
Storm, P. M. (1986). Leaders, the Strategies for Taking Charge. Innovation & Entrepreneurship. [Book Review]. *Organization Studies, 7*(4), 394-397.
Strategic Technology Management. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(5), 791-791.
Strati, A. (2005). Designing Organizational Life as 'Aesth-hypertext': Insights to Transform Business Practice. *Organization, 12*(6), 919-923.
Sturdy, A., Clark, T., Fincham, R., y Handley, K. (2009). Between Innovation and Legitimation—Boundaries and Knowledge Flow in Management Consultancy. *Organization, 16*(5), 627-653.
Swan, J. A., y Newell, S. (1995). The Role of Professional Associations in Technology Diffusion. *Organization Studies, 16*(5), 847.
Swan, J., y Newell, S. (1999). Central Agencies in the Diffusion and Design of Technology: A Comparison of the UK and Sweden. *Organization Studies, 20*(6), 905-931.
Sydow, J. (1990). New Office Information Technology: Human and Managerial Implications. [Book Review]. *Organization Studies, 11*(2), 295-297.
Szell, G. (1988). Managing Computer Impact. An International Study of Management and Organization. [Book Review]. *Organization Studies, 9*(2), 271-273.
Tann, J. (1990). Managing Technological Development. [Book Review]. *Organization Studies, 11*(4), 590.
Technological Change and Employment. (1991). [Book Review]. *Organization Studies, 12*(3), 484.
Technology and the Workplace. An Annotated Bibliography. (1982). *Organization Studies, 3*(3), 292-292.
Technology in Context–Technology Assessment for Managers. (2000). [Book Review]. *Organization Studies, 21*(3), 659.
Technology Transfer. A Communication Perspective. (1993). [Book Review]. *Organization Studies, 14*(1), 148-148.
Telekommunikation in der Bundesrepublik. Expansion, Differenzierung, Tranformation. (1993). [Book Review]. *Organization Studies, 14*(1), 148.
The Innovation Journey. (2002). [Book Review]. *Organization Studies, 23*(4), 676.
The Management of Innovation. (1995). [Book Review]. *Organization Studies, 16*(4), 726.
Thomas, R. (1984). Statistical Information Systems and Management. *Organization Studies, 5*(4), 345-358.
Tylecote, A. (2007). The Role of Finance and Corporate Governance in National Systems of Innovation. *Organization Studies, 28*(10), 1461-1481.
Unger, B. (2000). Innovation Systems and Innovative Performance: Voice Systems. *Organization Studies, 21*(5), 941.
Van der Vlist, R. (1985). Microprocessors, manpower and society – a comparative, cross-national approach. [Book Review]. *Organization Studies, 6*(4), 390-391.
Van der Vlist, R. (1989). The Process of Technological Change. [Book Review]. *Organization Studies, 10*(3), 447-449.
Van Dijk, S., Berends, H., Jelinek, M., Romme, A. G. L., y Weggeman, M. (2011). Micro-Institutional Affordances and Strategies of Radical Innovation. *Organization Studies, 32*(11), 1485-1513.

Van Waarden, F. (2001). Institutions and Innovation: The Legal Environment of Innovating Firms. *Organization Studies, 22*(5), 765.
Van Wittellosstuijn, A. (2000). The Jobless Economy? Computer Technology in the World of Work. [Book Review]. *Organization Studies, 21*(1), 312.
Vanhaverbeke, W., y Noorderhaven, N. G. (2001). Competition between Alliance Blocks: The Case of the RISC Microprocessor Technology. *Organization Studies, 22*(1), 1.
Vermeulen, P. A. M., Van Den Bosch, F. A. J., y Volberda, H. W. (2007). Complex Incremental Product Innovation in Established Service Firms: A Micro Institutional Perspective. *Organization Studies, 28*(10), 1523-1546.
Vermeulen, P., Buch, R., y Greenwood, R. (2007). The Impact of Governmental Policies in Institutional Fields: The Case of Innovation in the Dutch Concrete Industry. *Organization Studies, 28*(4), 515-540.
Verona, G., Prandelli, E., y Sawhney, M. (2006). Innovation and Virtual Environments: Towards Virtual Knowledge Brokers. *Organization Studies, 27*(6), 755-788.
Vlist, R. V. D. (1992). Innovation and Creativity at Work. [Book Review]. *Organization Studies, 13*(2), 281.
von den Bosch, F. A. J. (2000). Forcing the Factory of the Future. Cybernation and Societal Institutions. [Book Review]. *Organization Studies, 21*(3), 652.
Walsham, G. (1998). Information, Communication and Societal Change. *Organization, 5*(4), 613-619.
Wells, C., y Grieco, M. (1993). Spinning a Web? Networking the Technical Convergence of Europe. *Organization Studies, 14*(5), 621.
Whitley, R. (2000). The Institutional Structuring of Innovation Strategies: Business Systems, Firm Types and Patterns of Technical Change in Different Market Economics. *Organization Studies, 21*(5), 855.
Whittaker, D. H. (1993). Industrial Training and Technological Innovation: A Comparative and Historical Study. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(1), 142-144.
Whittington, R. (1994). Innovative Corporate Turnarounds. [Book Review]. *Organization Studies, 15*(5), 783-786.
Whyte, J. (2007). The Oxford Handbook of Innovation. [Book Review]. *Organization Studies, 28*(4), 589-593.
Wiertz, C., y de Ruyter, K. (2007). Beyond the Call of Duty: Why Customers Contribute to Firm-hosted Commercial Online Communities. *Organization Studies, 28*(3), 347-376.
Wijnberg, N. M. (2004). Innovation and Organization: Value and Competition in selection Systems. *Organization Studies, 25*(8), 1413-1433.
Wiliiams, A. P. O., y Silverstone, R. (1983). Effective In-House Personnel Research Units: Findings from Six U.K. Case Studies. *Organization Studies, 4*(1), 39.
Wilson, D. C. (1982). Electricity and Resistance: A Case Study of Innovation and Politics. *Organization Studies, 3*(2), 119-140.
Wilson, J. M., Boyer O'leary, M., Metiu, A., y Jett, Q. R. (2008). Perceived Proximity in Virtual Work: Explaining the Paradox of Far-but-Close. *Organization Studies, 29*(7), 979-1002.
Wittneben, B. B. F. (2007). Innovation, Science and Institutional Change: A Research Handbook. [Book Review]. *Organization Studies, 28*(11), 1785-1789.
Woiceshyn, J. (2000). Technology Adoption: Organizational Learning in Oil Firms. *Organization Studies, 21*(6), 1095.
Woiceshyn, J. (2003). The Strategic Management of Innovation. A Sociological and Economic Theory. [Book Review]. *Organization Studies, 24*(3), 497-499.
Woolgar, S., Coopmans, C., y Neyland, D. (2009). Does STS Mean Business? *Organization, 16*(1), 5-30.

Yakhlef, A. (1998). IT Outsourcing and the Construction of Accountable Worlds. *Organization, 5*(3), 425-446.
Yli-Kauhaluoma, S. (2006). 'You Just Have to See It': Exploring the Forms of Expert Pattern Recognition in the Development of Chemical Technology. *Organization, 13*(3), 393-420.
Yuqing, R., Kraut, R., y Kiesler, S. (2007). Applying Common Identity and Bond Theory to Design of Online Communities. *Organization Studies, 28*(3), 377-408.
Zeiss, R., y Groenewegen, P. (2009). Engaging Boundary Objects in OMS and STS? Exploring the Subtleties of Layered Engagement. *Organization, 16*(1), 81-100.
Zeldenrust, S. (1990). Innovation and Management. International Comparisons. [Book Review]. *Organization Studies, 11*(2), 297-299.
Zohar, A., y Morgan, G. (1996). How Seriously Should We Take Mobots? *Organization, 3*(3), 408-410.

Poder

Abell, P. (1988). Consensus, Control and Critique. [Book Review]. *Organization Studies, 9*(3), 428-430.
Ailon, G. (2006). What B Would Otherwise Do: A Critique of Conceptualizations of 'Power' in Organizational Theory. *Organization, 13*(6), 771-800.
Albeda, W. (1983). Bargaining: Power, Tactics, and Outcomes. [Book Review]. *Organization Studies, 4*(3), 288.
Anderson, G. (2008). Mapping Academic Resistance in the Managerial University. *Organization, 15*(2), 251-270.
Arnaud, G. (2007). Poweract and Organizational Work: Gérard Mendel's Socio-psychoanalysis. *Organization Studies, 28*(3), 409-428.
Bachmann, R. (2001). Trust, Power and Control in Trans-Organizational Relations. *Organization Studies, 22*(2), 337.
Balducci, M. (1980). The Theory of Power and Organization. [Book Review]. *Organization Studies, 1*(4), 379-380.
Ball, K. (2005). Organization, Surveillance and the Body: Towards a Politics of Resistance. *Organization, 12*(1), 89-108.
Ball, K., y Wilson, D. C. (2000). Power, Control and Computer-based Performance Monitoring: Repertoires, Resistance and Subjectivities. *Organization Studies, 21*(3), 539.
Barker, J. R. (2005). Toward a Philosophical Orientation on Control. *Organization, 12*(5), 787-797.
Baxter, J. (2006). Controlling Strategy: Management, Accounting, and Performance Measurement. [Book Review]. *Organization Studies, 27*(6), 902-906.
Beck, U. (2008). Reframing Power in the Globalized World. *Organization Studies, 29*(5), 793-804.
Bekkers, R. (2003). A World of Standards. [Book Review]. *Organization Studies, 24*(2), 344-348.
Benson, J. K. (1991). Critical Perspectives in Management Control. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(4), 611-614.
Bloomfield, B. P. (1995). Power, Machines and Social Relations: Delegating to Information Technology in the National Health Service. *Organization, 2*(3-4), 489-518.
Bloomfield, B. P., y Hayes, N. (2009). Power and Organizational Transformation through Technology: Hybrids of Electronic Government. *Organization Studies, 30*(5), 461-487.
Blyton, P. (1986). Participation and Control. [Book Review]. *Organization Studies, 7*(3), 297-299.
Bolweg, J. (1981). Organization, Class and Control. [Book Review]. *Organization Studies, 2*(3), 297-298.
Boone, C., y Brabander, B. D. (1997). Self-Reports and CEO Locus of Control Research: A Note. *Organization Studies, 18*(6), 949.

Borum, F. (1980). A Power-Strategy Alternative to Organization Development. *Organization Studies, 1*(2), 123-146.
Bresnen, M., Dale, K., Newell, S., Robertson, M., y Swan, J. (1998). Modes of Organizing, Power/Knowledge Shifts and the Case of the Conference. *Organization, 5*(4), 451-460.
Brocklehurst, M. (2001). Power, Identity and New Technology Homework: Implications for 'New Forms' of Organizing. *Organization Studies, 22*(3), 445.
Brown, A. D. (1994). Politics, Symbolic Action and Myth Making in Pursuit of Legitimacy. *Organization Studies, 15*(6), 861.
Brown, A. D. (1995). Managing Understandings: Politics, Symbolism, Niche Marketing and the Quest for Legitimacy in IT Implementation. *Organization Studies, 16*(6), 951.
Brown, A. D., y Coupland, C. (2005). Sounds of Silence: Graduate Trainees, Hegemony and Resistance. *Organization Studies, 26*(7), 1049-1069.
Browner, C. H., y Kubarski, K. (1991). The Paradoxical Control of American Clerks. *Organization Studies, 12*(2), 233-250.
Burris, B. H. (1989). Technocratic Organization and Control. *Organization Studies, 10*(1), 1-22.
Calori, R., Lubatkin, M., y Very, P. (1994). Control Mechanisms in Cross-Border Acquisitions: An International Comparison. *Organization Studies, 15*(3), 361.
Chreim, S. (2006). Managerial Frames and Institutional Discourses of Change: Employee Appropriation and Resistance. *Organization Studies, 27*(9), 1261-1287.
Christis, J., y Alders, B. (1991). Transformation of the 'Social Constitution' of Firms by Systemic Control?. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(3), 465.
Clark, E. (2004). Power, Action and Constraint in Strategic Management: Explaining Enterprise Restructuring in the Czech Republic. *Organization Studies, 25*(4), 607-627.
Clegg, S. R. (1987). The Language of Power and the Power of Language. *Organization Studies, 8*(1), 61-70.
Clegg, S. R. (1989). Radical Revisions: Power, Discipline and Organizations. *Organization Studies, 10*(1), 97-115.
Clegg, S. R. (1991). Three Faces of Power. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(3), 472.
Clegg, S. R. (1998). Mats Alvesson: Communication, Power and Organization. [Book Review]. *Organization Studies, 19*(3), 517-518.
Clegg, S. R., Rhodes, C., y Kornberger, M. (2007). Desperately Seeking Legitimacy: Organizational Identity and Emerging Industries. *Organization Studies, 28*(4), 495-513.
Control in the Police Organization. (1984). [Book Review]. *Organization Studies, 5*(3), 281.
Coombs, R., Knights, D., y Willmott, H. C. (1992). Culture, Control and Competition; Towards a Conceptual Framework for the Study of Information. *Organization Studies, 13*(1), 51.
Courpasson, D. (2000). Managerial Strategies of Domination, Power in Soft Bureaucracies. *Organization Studies, 21*(1), 141.
Courpasson, D., y Clegg, S. R. (2006). Dissolving the Iron Cages? Tocqueville, Michels, Bureaucracy and the Perpetuation of Elite Power. *Organization, 13*(3), 319-343.
Czarniawska, B. (1987). Control Processes in Declining Organizations: The Polish Economy, 1971–1981. *Organization Studies, 8*(2), 149-168.
Dachler, H. P. (1999). Power and Political Processes as Ethical Issues in Methodology: Continuing the Dialogue with Catherine Cassell and Gillian Symon. [Book Review]. *Organization Studies, 20*(2), 341-345.
Dale, K. (2005). Building a Social Materiality: Spatial and Embodied Politics in Organizational Control. *Organization, 12*(5), 649-678.
Das, T. K., y Teng, B.-S. (2001). Trust, Control, and Risk in Strategic Alliances: An Integrated Framework. *Organization Studies, 22*(2), 251.
Dastmalchian, A. (1994). Power, Politics and Participation in the Firm. [Book Review]. *Organization Studies, 15*(2), 307.

Davenport, S., y Leitch, S. (2005). Circuits of Power in Practice: Strategic Ambiguity as Delegation of Authority. *Organization Studies, 26*(11), 1603-1623.
De Clercq, D., y Voronov, M. (2009). The Role of Domination in Newcomers' Legitimation as Entrepreneurs. *Organization, 16*(6), 799-827.
Delbridge, R., y Ezzamel, M. (2005). The Strength of Difference: Contemporary Conceptions of Control. *Organization, 12*(5), 603-618.
Di Domenico, M., y Ball, K. (2011). A hotel inspector calls: exploring surveillance at the home-work interface. *Organization, 18*(5), 615-636.
Die Steuerung industrieller Forschungskooprationen. (1995). [Book Review]. *Organization Studies, 16*(6), 1097.
D'Iiribarne, P. (1997). In Search of Management; Culture, Chaos and Control in Managerial Work. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(6), 1034.
Dobrev, S. D. (2001). Revisiting Organizational Legitimation: Cognitive Diffusion and Socio-political Factors in the Evolution of Bulgarian Newspaper Enterprises, 1846-1992. *Organization Studies, 22*(3), 419.
Durand, R., y McGuire, J. (2005). Legitimating Agencies in the Face of Selection: The Case of AACSB. *Organization Studies, 26*(2), 165-196.
Enz, C. A. (1989). The Measurement of Perceived Intraorganizational Power: A Multi-Respondent Perspective. *Organization Studies, 10*(2), 241-251.
Erkama, N., y Vaara, E. (2010). Struggles Over Legitimacy in Global Organizational Restructuring: A Rhetorical Perspective on Legitimation Strategies and Dynamics in a Shutdown Case. *Organization Studies, 31*(7), 813-839.
Ezzamel, M., y Bums, J. (2005). Professional Competition, Economic Value Added and Management Control Strategies. *Organization Studies, 26*(5), 755-777.
Fawcett, B. (2001). Management Lives. [Book Review]. *Organization Studies, 22*(5), 883.
Ferner, A., Almond, P., Clark, I., Coiling, T., Edwards, T., Holden, L., y Muller-Camen, M. (2004). The Dynamics of Central Control and Subsidiary Autonomy in the Management of Human Resources: Case-Study Evidence from US MNCs in the UK. *Organization Studies, 25*(3), 363-391.
Fiol, C. M. (1991). Seeing the Empty Spaces: Towards a More Complex Understanding of the Meaning of Power in Organizations. *Organization Studies, 12*(4), 547-566.
Fleming, P. (2007). Sexuality, Power and Resistance in the Workplace. *Organization Studies, 28*(2), 239-256.
Fleming, P., y Spicer, A. (2003). Working at a Cynical Distance: Implications for Power, Subjectivity and Resistance. *Organization, 10*(1), 157-179.
Foster, S. F. (1989). Culture and Power in Educational Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 10*(1), 133-135.
Fürstenberg, F. (1991). Culture, Control, and Commitment. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(4), 607-609.
Golsorkhi, D., Leca, B., Lounsbury, M., y Ramirez, C. (2009). Analysing, Accounting for and Unmasking Domination: On Our Role as Scholars of Practice, Practitioners of Social Science and Public Intellectuals. *Organization, 16*(6), 779-797.
Gomez, M.-L., y Bouty, I. (2011). The Emergence of an Influential Practice: Food for Thought. *Organization Studies, 32*(7), 921-940.
Goodstein, J. D., y Velamuri, S. R. (2009). States, Power, Legitimacy, and Maintaining Institutional Control: The Battle for Private Sector Telecommunication Services in Zimbabwe. *Organization Studies, 30*(5), 489-508.
Gordon, R., Clegg, S. R., y Kornberger, M. (2009). Embedded Ethics: Discourse and Power in the New South Wales Police Service. *Organization Studies, 30*(1), 73-99.

Goss, D., Jones, R., Betta, M., y Latham, J. (2011). Power as Practice: A Micro-sociological Analysis of the Dynamics of Emancipatory Entrepreneurship. *Organization Studies, 32*(2), 211-229.

Greve, H. R., y Mitsuhashi, H. (2007). Power and Glory: Concentrated Power in Top Management Teams. *Organization Studies, 28*(8), 1197-1221.

Grey, C., y Garsten, C. (2001). Trust, Control and the Post-bureaucracy. *Organization Studies, 22*(2), 229.

Hage, J. (2002). Contests for Corporate Control. Corporate Governance and Economic Performance in the United States. [Book Review]. *Organization Studies, 23*(5), 847-850.

Hearn, J. (1996). Deconstructing the Dominant: Making the One(s) the Other(s). *Organization, 3*(4), 611-626.

Helin, S., y Sandström, J. (2010). Resisting a corporate code of ethics and the reinforcement of management control. *Organization Studies, 31*(5), 583-604.

Heller, F. A. (1990). Authority and Reward in Organizations. An International Research. [Book Review]. *Organization Studies, 11*(1), 146-148.

Heusinkveld, S., y Reijers, H. A. (2009). Reflections on a Reflective Cycle: Building Legitimacy in Design Knowledge Development. *Organization Studies, 30*(8), 865-886.

Hodson, R. (2010). Work Group Effort and Rewards: The Roles of Organizational and Social Power as Context. *Organization Studies, 31*(7), 895-916.

Huard, P. (1991). Controlling Medical Professionals: The Comparative Politics of Health Governance. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(2), 323-324.

Hudson, B. A., y Wong-MingJi, D. J. (2001). Legitimacy and Illegitimacy: A Contest of Institutional Knowledge as Power. *Organization, 8*(2), 396-402.

Iedema, R., y Rhodes, C. (2010). The Undecided Space of Ethics in Organizational Surveillance. *Organization Studies, 31*(2), 199-217.

Izraeli, D. M., y Jick, T. D. (1986). The Art of Saying No: Linking Power to Culture. *Organization Studies, 7*(2), 171-192.

Job Control and Worker Health. (1991). [Book Review]. *Organization Studies, 12*(2), 327.

Job Control and Worker Health. (1992). [Book Review]. *Organization Studies, 13*(4), 674.

Kalonaityte, V. (2010). The Case of Vanishing Borders: Theorizing Diversity Management as Internal Border Control. *Organization, 17*(1), 31-52.

Knights, D. (2006). Vita Contemplativa: Authority at Work: Reflections and Recollections. *Organization Studies, 27*(5), 699-720.

Knights, D., y McCabe, D. (1999). 'Are There No Limits to Authority?': TQM and Organizational Power. *Organization Studies, 20*(2), 197-224.

Knights, D., y Roberts, J. (1982). The Power of Organization or the Organization of Power? *Organization Studies, 3*(1), 47-63.

Knights, D., Noble, F., Vurdubakis, T., y Willmott, H. (2001). Chasing Shadows: Control, Virtuality and the Production of Trust. *Organization Studies, 22*(2), 311.

Kontrolle, Rationalisierung und Arbeit. Kontinuität durch Wandel: Die Ersetzbarkeit des Taylorismus durch moderne Kontrolltechniken. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(5), 788-789.

Koot, W. (1983). Organizational Dependence: An Exploration of External Power Relationships of Companies. *Organization Studies, 4*(1), 19.

Kuhn, T. (2008). A Communicative Theory of the Firm: Developing an Alternative Perspective on Intra-organizational Power and Stakeholder Relationships. *Organization Studies, 29*(8/9), 1227-1254.

Kuusela, P. (2011). The Causal Power of Social Structures: Emergence, Structure and Agency. [Book Review]. *Organization Studies, 32*(10), 1441-1444.

Laaksonen, O. (1984). The Management and Power Structure of Chinese Enterprises during and after the Cultural Revolution; with Empirical Data Comparing Chinese and European Enterprises. *Organization Studies, 5*(1), 1-21.
Lamberg, J.-A., y Laurila, J. (2005). Materializing the Societal Effect: Organizational Forms and Changing Patterns of Dominance in the Paper Industry. *Organization Studies, 26*(12), 1809-1830.
Lammers, C. J. (2003). Occupation Regimes Alike and Unlike: British, Dutch and French Patterns of Inter-Organizational Control of Foreign Territories. *Organization Studies, 24*(9), 1379-1403.
Lazega, E. (2000). Rule Enforcement Among Peers: A Lateral Control Regime. *Organization Studies, 21*(1), 193.
Ledema, R., Rhodes, C., y Scheeres, H. (2006). Surveillance, Resistance, Observance: Exploring the Teleo-affective Volatility of Workplace Interaction. *Organization Studies, 27*(8), 1111-1130.
Leflaive, X. (1996). Organizations as Structures of Domination. *Organization Studies, 17*(1), 23.
Les regles du jeu. L'action collective et la régulation sociale. (1992). [Book Review]. *Organization Studies, 13*(4), 674.
Levy, D., y Scully, M. (2007). The Institutional Entrepreneur as Modern Prince: The Strategic Face of Power in Contested Fields. *Organization Studies, 28*(7), 971-991.
Llewellyn, S. (2007). Introducing the Agents …. *Organization Studies, 28*(2), 133-153.
Lueger, M., Sandner, K., Meyer, R., y Hammerschmid, G. (2005). Contextualizing Influence Activities: An Objective Hermeneutical Approach. *Organization Studies, 26*(8), 1145-1168.
Lund, R. (1980). Indirect Participation, Influence, and Power: Some Danish Experiences. *Organization Studies, 1*(2), 147-160.
Lyon, F. (2006). Managing Co-operation: Trust and Power in Ghanaian Associations. *Organization Studies, 27*(1), 31-52.
Maclean, M., Harvey, C., y Chia, R. (2010). Dominant Corporate Agents and the Power Elite in France and Britain. *Organization Studies, 31*(3), 327-348.
Maguire, S., Phillips, N., y Hardy, C. (2001). When 'Silence = Death', Keep Talking: Trust, Control and the Discursive Construction of Identity in the Canadian HIV/AIDS Treatment Domain. *Organization Studies, 22*(2), 285.
Maitlis, S. (2004). Taking it from the Top: How CEOs Influence (and Fail to Influence) their Boards. *Organization Studies, 25*(8), 1275-1311.
Malenfant, R. (2009). Risk, Control and Gender: Reconciling Production and Reproduction in the Risk Society. *Organization Studies, 30*(2/3), 205-226.
Martin, S. (2011). Publics, politics and power: remaking the public in public services. [Book Review]. *Organization, 18*(1), 141-143.
Matejko, A. J. (1989). Macht, Arbeit und Humanität. Zur Pathologie organisierter Arbeitssituationen. [Book Review]. *Organization Studies, 10*(3), 441-442.
Mayntz, R. (1993). Structures of Power and Constraint. Papers in Honor of Peter M. Blau. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(3), 466-468.
McCabe, D. (2010). Strategy-as-Power: Ambiguity, Contradiction and the Exercise of Power in a UK Building Society. *Organization, 17*(2), 151-175.
McGivern, G., y Dopson, S. (2010). Inter-epistemic Power and Transforming Knowledge Objects in a Biomedical Network. *Organization Studies, 31*(12), 1667-1686.
Meriläinen, S., Tienari, J., Thomas, R., y Davies, A. (2004). Management Consultant Talk: A Cross-Cultural Comparison of Normalizing Discourse and Resistance. *Organization, 11*(4), 539-564.
Mill, U., y Malsch, T. (1991). Management Control and Union Power. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(3), 463.

Motta, F. C. P. (1992). Mito y poder en las organizaciones/Organizacion y Sociedad - El Vinculo Estrategico/El Orden Organizacional - Poder, Estrategua y Contradiccion. [Book Review]. *Organization Studies, 13*(3), 482-484.

Mumby, D. K. (2007). Power and Organizations. [Book Review]. *Organization, 14*(4), 611-615.

Munro, I. (2011). Power at Work. [Book Review]. *Organization, 18*(4), 589-591.

Munro, L. (2000). Non-Disciplinary Power and the Network Society. *Organization, 7*(4), 679-695.

Munro, R. (1999). Power and Discretion: Membership Work in the Time of Technology. *Organization, 6*(3), 429-450.

Munro, R. (1999). The Cultural Performance of Control. *Organization Studies, 20*(4), 619-640.

Olsen, J. P. (1984). Knowledge and Power in a Global Society. [Book Review]. *Organization Studies, 5*(1), 86-87.

Palmer, G. (1998). Gender, Power and Organisation. A Psychological Perspective. [Book Review]. *Organization Studies, 19*(2), 347-349.

Park, S. H. (1996). Managing an Interorganizational Network: A Framework of the Institutional Mechanism for Network Control. *Organization Studies, 17*(5), 795.

Parker, M. (2003). Introduction: Ethics, Politics and Organizing. *Organization, 10*(2), 187-203.

Pichault, F. (1996). Organization, Power and Change. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(4), 701.

Planning in the Face of Power. (1991). [Book Review]. *Organization Studies, 12*(1), 149.

Power and the Police Chief. An Institutional and Organizational Analysis. (1997). [Book Review]. *Organization Studies, 18*(5), 886.

Power Elites and Organizations. (1988). [Book Review]. *Organization Studies, 9*(3), 440-441.

Power In and Around Organizations. (1984). [Book Review]. *Organization Studies, 5*(4), 377-378.

Power, Efficiency and Institutions: A Critical Appraisal of the 'Markets and Hierarchies' Paradigm. (1984). [Book Review]. *Organization Studies, 5*(3), 282.

Power, Ideology and Control. (1999). [Book Review]. *Organization Studies, 20*(2), 356-357.

Power, Politics and Organizations. (1985). [Book Review]. *Organization Studies, 6*(1), 91.

Reed, M. I. (1996). Expert Power and Control in Late Modernity: An Empirical Review and Theoretical Synthesis. *Organization Studies, 17*(4), 573.

Reed, M. I. (2001). Organization, Trust and Control: A Realist Analysis. *Organization Studies, 22*(2), 201.

Robertson, M., y Swan, J. (1998). Modes of Organizing in an Expert Consultancy: A Case Study of Knowledge, Power and Egos. *Organization, 5*(4), 543-564.

Rojot, J. (1982). Challenge to Power: Trade Unions and Industrial Relations in Capitalist Countries. [Book Review]. *Organization Studies, 3*(1), 79-80.

Romme, A. G. L. (1999). Domination, Self-Determination and Circular Organizing. *Organization Studies, 20*(5), 801-832.

Roome, N., y Wijen, F. (2006). Stakeholder Power and Organizational Learning in Corporate Environmental Management. *Organization Studies, 27*(2), 235-263.

Rus, V. (1980). Positive and Negative Power: Thoughts on the Dialectics of Power. *Organization Studies, 1*(1), 3-19.

Samra-Fredericks, D. (2005). Strategic Practice, 'Discourse' and the Everyday Interactional Constitution of 'Power Effects'. *Organization, 12*(6), 803-841.

Schreuder, H. (1990). Ownership, Control, and the Firm: The Organization of Economic Activity, vol. 1. [Book Review]. *Organization Studies, 11*(1), 142-144.

Scott, C. R. (2009). Review: Organizations: Management Without Control, Howard P. Greenwald. Los Angeles, CA: Sage, 2008. *Organization, 16*(6), 921-924.

Sewell, G. (2005). Nice Work? Rethinking Managerial Control in an Era of Knowledge Work. *Organization, 12*(5), 685-704.

Sinclair, A. (1992). The Tyranny of a Team Ideology. *Organization Studies, 13*(4), 611.

Spicer, A. (2006). Resistance for Change. [Book Review]. *Organization, 13*(3), 455-458.

Spicer, A. (2007). Power and Organization. [Book Review]. *Organization Studies, 28*(5), 787-789.

Spicer, A., y Böhm, S. (2007). Moving Management: Theorizing Struggles against the Hegemony of Management. *Organization Studies, 28*(11), 1667-1698.

Stokes, J., y Clegg, S. R. (2002). Once Upon a Time in the Bureaucracy: Power and Public Sector Management. *Organization, 9*(2), 225-247.

Sunesson, S. (1985). Outside the Goal Paradigm: Power and Structured Patterns of Non-Rationality. *Organization Studies, 6*(3), 229.

Svensson, P. (2011). Language and Market Society: Critical Reflections on Discourse and Dominance. [Book Review]. *Organization, 18*(4), 585-589.

Symon, G. (2005). Exploring Resistance from a Rhetorical Perspective. *Organization Studies, 26*(11), 1641-1663.

Symon, G., Buehring, A., Johnson, P., y Cassell, C. (2008). Positioning Qualitative Research as Resistance to the Institutionalization of the Academic Labour Process. *Organization Studies, 29*(10), 1315-1336.

Thomas, R., y Davies, A. (2005). Theorizing the Micro-politics of Resistance: New Public Management and Managerial Identities in the UK Public Services. *Organization Studies, 26*(5), 683-706.

Thomas, R., y Davies, A. (2005). What Have the Feminists Done for Us? Feminist Theory and Organizational Resistance. *Organization, 12*(5), 711-740.

Trowler, P. (2001). Captured by the Discourse? The Socially Constitutive Power of New Higher Education Discourse in the UK. *Organization, 8*(2), 183-201.

Vaara, E., Tienari, J., y Laurila, J. (2006). Pulp and Paper Fiction: On the Discursive Legitimation of Global Industrial Restructuring. *Organization Studies, 27*(6), 789-810.

Van Dijk, S., Berends, H., Jelinek, M., Romme, A. G. L., y Weggeman, M. (2011). Micro-Institutional Affordances and Strategies of Radical Innovation. *Organization Studies, 32*(11), 1485-1513.

Vázquez, X. H. (2006). An Eclectic Explanation of Shopfloor Control Using Efficiency and Power Theories. *Organization Studies, 27*(10), 1421-1446.

Veiga, J. F., y Yanouzas, J. N. (1991). Difference Between American and Greek Managers in Giving Up Control. *Organization Studies, 12*(1), 95.

von der Ohe, W. D. (1987). Networks of Corporate Power: A Comparative Analysis of Ten Countries. [Book Review]. *Organization Studies, 8*(1), 83-87.

Walsh, K., Hinings, B., Greenwood, R., y Ranson, S. (1981). Power and Advantage in Organizations. *Organization Studies, 2*(2), 131-152.

Weiss, R. M. (2005). Overcoming Resistance to Surveillance: A Genealogy of the EAP Discourse. *Organization Studies, 26*(7), 973-997.

Willmott, H. (2005). Theorizing Contemporary Control: Some Post-structuralist Responses to Some Critical Realist Questions. *Organization, 12*(5), 747-780.

Wilson, D. C. (1982). Electricity and Resistance: A Case Study of Innovation and Politics. *Organization Studies, 3*(2), 119-140.

Windsperger, J. (1996). Accounting, Management Control and Business Organization. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(1), 155.

Wood, M., y Brown, S. (2011). Lines of flight: everyday resistance along England's backbone. *Organization, 18*(4), 517-539.

Wright, A. L. (2009). Domination in Organizational Fields: It's Just Not Cricket. *Organization, 16*(6), 855-885.

Zeffane, R. M. (1989). Centralization or Formalization? Indifference Curves for Strategies of Control. *Organization Studies, 10*(3), 327-352.

Organizing

Abdel-khalik, A. R. (1988). Hierarchies and Size: A Problem of Identification. *Organization Studies, 9*(2), 237-251.

Abrahamsson, B. (1983). Making Bureaucracies Work/Changing Urban Bureaucracies. [Book Review]. *Organization Studies, 4*(3), 279-281.

Abrahamsson, B. (1985). On Form and Function in Organization Theory. *Organization Studies, 6*(1), 39.

Ahrne, G., y Brunsson, N. (2011). Organization outside organizations: the significance of partial organization. *Organization, 18*(1), 83-104.

Ahrne, G., Brunsson, N., y Hallström, K. T. (2007). Organizing Organizations. *Organization, 14*(5), 619-624.

Alcadipani, R., y Hassard, J. (2010). Actor-Network Theory, organizations and critique: towards a politics of organizing. *Organization, 17*(4), 419-435.

Alvesson, M. (1989). Productive Workplaces: Organizing for Dignity, Meaning y Community. [Book Review]. *Organization Studies, 10*(4), 592-594.

Antal, A. B. (1994). Women Organising. [Book Review]. *Organization Studies, 15*(1), 137.

Armstrong, P., Marginson, P., Edwards, P., y Purcell, J. (1998). Divisionalization in the UK: Diversity, Size and the Devolution of Bargaining*. *Organization Studies, 19*(1), 1-22.

Astkey, W. G. (1980). Organizations and Environments. [Book Review]. *Organization Studies, 1*(3), 285.

Astley, W. G. (1985). Organizational Size and Bureaucratic Structure. *Organization Studies, 6*(3), 201.

Astley, W. G., y Zajac, E. J. (1990). Beyond Dyadic Exchange: Functional Interdependence & Sub-unit Power. *Organization Studies, 11*(4), 481.

Austerlic, S. (1997). New Tendencies in Design in Latin America. *Organization, 4*(4), 620-627.

Avenier, M.-J. (2010). Shaping a Constructivist View of Organizational Design Science. *Organization Studies, 31*(9/10), 1229-1255.

Baecker, D. (2006). The Form of the Firm. *Organization, 13*(1), 109-142.

Bergström, O., y Diedrich, A. (2011). Exercising Social Responsibility in Downsizing: Enrolling and Mobilizing Actors at a Swedish High-Tech Company. *Organization Studies, 32*(7), 897-919.

Blackler, F., Crump, N., y McDonald, S. (2000). Organizing Processes in Complex Activity Networks. *Organization, 7*(2), 277-300.

Blankenburg, E. (1980). Organizational Structures. [Book Review]. *Organization Studies, 1*(2), 195.

Borch, C. (2010). Organizational Atmospheres: Foam, Affect and Architecture. *Organization, 17*(2), 223-241.

Bouchikhi, H. (1995). Organizing Modernity. [Book Review]. *Organization Studies, 16*(2), 351.

Bougen, P. D., y Young, J. J. (2000). Organizing and Regulating as Rhizomatic Lines: Bank Fraud and Auditing. *Organization, 7*(3), 403-426.

Bowles, M. L. (1990). Recognizing Deep Structures in Organizations. *Organization Studies, 11*(3), 395-412.

Bresnen, M., Dale, K., Newell, S., Robertson, M., y Swan, J. (1998). Modes of Organizing, Power/Knowledge Shifts and the Case of the Conference. *Organization, 5*(4), 451-460.

Bresser, R. K. (1984). Structural Dimensions of University Departments and their Context: The Case of West Germany. *Organization Studies, 5*(2), 119-146.

Brocklehurst, M. (2001). Power, Identity and New Technology Homework: Implications for 'New Forms' of Organizing. *Organization Studies, 22*(3), 445.
Brunsson, N., Garsten, C., Ahrne, G., y Hallström, K. T. (2006). Call for papers: Special Issue on Organizing the World—Rules and Rule-setting among Organizations. *Organization, 13*(2), 313.
Brusoni, S. (2005). The Limits to Specialization: Problem Solving and Coordination in 'Modular Networks'. *Organization Studies, 26*(12), 1885-1907.
Bryman, A., Beardsworth, A. D., Kiel, E. T., y Ford, J. (1983). Research Note: Organizational Size and Specialization. *Organization Studies, 4*(3), 271-277.
Budde, A., Child, J., Francis, A., y Kiesser, A. (1982). Corporate Goals, Managerial Objectives, and Organizational Structures in British and West German Companies. *Organization Studies, 3*(1), 1-32.
Bureaucratic Personality and Organization Structure. (1986). [Book Review]. *Organization Studies, 7*(2), 209-210.
Burris, B. H. (1989). Technocratic Organization and Control. *Organization Studies, 10*(1), 1-22.
Cacciatori, E., y Jacobides, M. G. (2005). The Dynamic Limits of Specialization: Vertical Integration Reconsidered. *Organization Studies, 26*(12), 1851-1883.
Call for papers: Special Issue on Images of Organizing in Popular Culture. (2006). *Organization, 13*(4), 602.
Call for papers: Special Issue on Organizing Christmas and Beyond. (2009). *Organization, 16*(5), 775.
Calori, R. (2002). Organizational Development and the Ontology of Creative Dialectical Evolution. *Organization, 9*(1), 127-150.
Camison-zomoza, C., Lapiedra-alcamí, R., Segarra-cipres, M., y Boronat-navarro, M. (2004). A Meta-analysis of Innovation and Organizational Size. *Organization Studies, 25*(3), 331-361.
Carney, M. G. (1987). The Strategy and Structure of Collective Action. *Organization Studies, 8*(4), 341-362.
Casey, C. (2004). Bureaucracy Re-Enchanted? Spirit, Experts and Authority in Organizations. *Organization, 11*(1), 59-79.
Chia, R. (1997). Essai: Thirty Years On: From Organizational Structures to the Organization of Thought. *Organization Studies, 18*(4), 685.
Child, J. (1982). Discussion Note: Divisionalization and Size: A Comment on the Donaldson/Grinyer Debate. *Organization Studies, 3*(4), 351-353.
Clark, E. (2004). Power, Action and Constraint in Strategic Management: Explaining Enterprise Restructuring in the Czech Republic. *Organization Studies, 25*(4), 607-627.
Clegg, S. R. (2009). Michael Thompson: Organising and Disorganising: A Dynamic and Nonlinear Theory of Institutional Emergence and its Implications. [Book Review]. *Organization Studies, 30*(8), 909-912.
Clegg, S. R. (1989). Radical Revisions: Power, Discipline and Organizations. *Organization Studies, 10*(1), 97-115.
Clegg, S. R. (2005). Puritans, Visionaries and Survivors. *Organization Studies, 26*(4), 527-545.
Clegg, S. R. (2009). Barbara Townley Reason's Neglect: Rationality and Organizing. [Book Review]. *Organization Studies, 30*(7), 803-806.
Clegg, S. R., Kornberger, M., y Rhodes, C. (2005). Learning/Becoming/Organizing. *Organization, 12*(2), 147-167.
Colville, I. D., Waterman, R. H., y Weick, K. E. (1999). Organizing and the Search for Excellence: Making Sense of the Times in Theory and Practice. *Organization, 6*(1), 129-148.

Conaty, J., Mahmoudi, H., y Miller, G. A. (1983). Social Structure and Bureaucracy: A Comparison of Organizations in the United States and Prerevolutionary Iran. *Organization Studies, 4*(2), 105-128.
Cooren, F., y Fairhurst, G. T. (2004). Speech Timing and Spacing: The Phenomenon of Organizational Closure. *Organization, 11*(6), 793-824.
Cooren, F., Kuhn, T., Cornelissen, J. P., y Clark, T. (2011). Communication, Organizing and Organization: An Overview and Introduction to the Special Issue. *Organization Studies, 32*(9), 1149-1170.
Courpasson, D., y Reed, M. (2004). Introduction: Bureaucracy in the Age of Enterprise. *Organization, 11*(1), 5-12.
Critical Studies in Organization and Bureaucracy. (1986). [Book Review]. *Organization Studies, 7*(3), 310.
Damanpour, F. (1992). Organizational Size and Innovation. *Organization Studies, 13*(3), 375-402.
Dastmalchian, A. (1984). Environmental Dependencies and Company Structures in Britain. *Organization Studies, 5*(3), 227.
Designing Effective Organizations. (1995). [Book Review]. *Organization Studies, 16*(4), 725.
Diefenbach, T., y Sillince, J. A. A. (2011). Formal and Informal Hierarchy in Different Types of Organization. *Organization Studies, 32*(11), 1515-1537.
Direct Participation in Action: The New Bureaucracy. (1981). [Book Review]. *Organization Studies, 2*(2), 202.
D'Iribarne, P. (1994). The Honour Principle in the 'Bureaucratic Phenomenon'. *Organization Studies, 15*(1), 81.
Donaldson, L. (1982). Divisionalization and Size: A Theoretical and Empirical Critique. *Organization Studies, 3*(4), 321-337.
Dopson, S. (2001). Applying an Eliasian Approach to Organizational Analysis. *Organization, 8*(3), 515-535.
Dougherty, D. (2008). Bridging Social Constraint and Social Action to Design Organizations for Innovation. *Organization Studies, 29*(3), 415-434.
Edwards, P., Ram, M., Gupta, S. S., y Tsai, C.-j. (2006). The Structuringof Working Relationships in Small Firms: Towards a Formal Framework. *Organization, 13*(5), 701-724.
Erkama, N., y Vaara, E. (2010). Struggles Over Legitimacy in Global Organizational Restructuring: A Rhetorical Perspective on Legitimation Strategies and Dynamics in a Shutdown Case. *Organization Studies, 31*(7), 813-839.
Farjoun, M., y Starbuck, W. H. (2007). Organizing At and Beyond the Limits. *Organization Studies, 28*(4), 541-566.
Fayard, A.-L., y Weeks, J. (2007). Photocopiers and Water-coolers: The Affordances of Informal Interaction. *Organization Studies, 28*(5), 605-634.
Ferraresi, F., Agersnap, F., Almasy, E., Bauer, M., Streeck, W., y Lowe, E. A. (1983). Sixth EGOS Colloquium 'Beyond Bureaucracy'. *Organization Studies, 4*(2), 197-197.
Fiedler, M., y Welpe, I. (2010). How do organizations remember? The influence of organizational structure on organizational memory. *Organization Studies, 31*(4), 381-407.
Fineman, S. (1998). Street-level Bureaucrats and the Social Construction of Environmental Control. *Organization Studies, 19*(6), 953-974.
Fournier, V., y Grey, C. (1999). Too Much, Too Little and Too Often: A Critique of du Gay's Analysis of Enterprise. *Organization, 6*(1), 107-128.
Francis, A. (1980). Design of Organizations / Organizational Design. [Book Review]. *Organization Studies, 1*(2), 196-197.
Galan, J. I., y Sanchez-Bueno, M. J. (2009). Strategy and Structure in Context: Universalism versus Institutional Effects. *Organization Studies, 30*(6), 609-619.

Garsten, C. (2007). Mirrors of Organizing: Plots, Anxieties, and Potentialities in the Work of Henrik Ibsen. *Organization Studies, 28*(8), 1271-1277.
Garud, R., Jam, S., y Tuertscher, P. (2008). Incomplete by Design and Designing for Incompleteness. *Organization Studies, 29*(3), 351-371.
Geppert, M., y Michailova, S. (2002). Sub-theme 30: 'Managing and Organizing in Transitional Societies'. *Organization Studies, 23*(2), 313-313.
Grandori, A., y Furnari, S. (2008). A Chemistry of Organization: Combinatory Analysis and Design. *Organization Studies, 29*(3), 459-485.
Greenwood, R., y Hinings, C. R. (1988). Organizational Design Types, Tracks and the Dynamics of Strategic Change. *Organization Studies, 9*(3), 293-316.
Greenwood, R., y Lawrence, T. B. (2005). The Iron Cage in the Information Age: The Legacy and Relevance of Max Weber for Organization Studies. [Editorial]. *Organization Studies,* pp. 493-499.
Gresov, C., Drazin, R., y Van de Ven, A. H. (1989). Work-Unit Task Uncertainty, Design and Morale. *Organization Studies, 10*(1), 45-62.
Grey, C., y Garsten, C. (2001). Trust, Control and the Post-bureaucracy. *Organization Studies, 22*(2), 229.
Grinyer, P. H. (1982). Discussion Note: Divisionalization and Size: A Rejoinder. *Organization Studies, 3*(4), 339-350.
Haberstroh, C. J. (1983). Development of Structure and Communication in the Organization. [Book Review]. *Organization Studies, 4*(3), 289.
Hanlon, G. (2004). Institutional Forms and Organizational Structures: Homology, Trust and Reputational Capital in Professional Service Firms. *Organization, 11*(2), 186-210.
Hansen, H. (2008). A Grammar of Organizing. [Book Review]. *Organization Studies, 29*(12), 1591-1592.
Hatch, M. J. (1999). Exploring the Empty Spaces of Organizing: How Improvisational Jazz Helps Redescribe Organizational Structure. *Organization Studies, 20*(1), 75-100.
Hatch, M. J. (2009). Barbara Czarniawska: A Theory of Organizing. [Book Review]. *Organization Studies, 30*(5), 577-580.
Heller, F. A. (1987). Alternative Designs of Human Organization. [Book Review]. *Organization Studies, 8*(1), 91-93.
Hennch, R. G. (2005). Interorganizational Learning and Heterogeneous Social Structure. *Organization Studies, 26*(7), 1025-1047.
Heugens, P. (2005). A Neo-Weberian Theory of the Firm. *Organization Studies, 26*(4), 547-567.
Heusinkveld, S., y Reijers, H. A. (2009). Reflections on a Reflective Cycle: Building Legitimacy in Design Knowledge Development. *Organization Studies, 30*(8), 865-886.
Hjern, B., y Porter, D. O. (1981). Implementation Structures: A New Unit of Administrative Analysis. *Organization Studies, 2*(3), 211-227.
Hodgson, D. E. (2004). Project Work: The Legacy of Bureaucratic Control in the Post-Bureaucratic Organization. *Organization, 11*(1), 81-100.
Jennings, P. D., Schulz, M., Patient, D., Gravel, C., y Ke, Y. (2005). Weber and Legal Rule Evolution: The Closing of the Iron Cage? *Organization Studies, 26*(4), 621-653.
Kallinikos, J. (2003). Work, Human Agency and Organizational Forms: An Anatomy of Fragmentation. *Organization Studies, 24*(4), 595-618.
Kallinikos, J. (2004). The Social Foundations of the Bureaucratic Order. *Organization, 11*(1), 13-36.
Kamoche, K., y Pina e Cunha, M. (2001). Minimal Structures: From Jazz Improvisation to Product Innovation. *Organization Studies, 22*(5), 733.
Keenoy, T., y Oswick, C. (2004). Organizing Textscapes. *Organization Studies, 25*(1), 135-142.
Khandwalla, P. N. (1989). Organisational Design. [Book Review]. *Organization Studies, 10*(3), 431-437.

Kieser, A. (1981). The Structuring of Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 2*(2), 185-188.
Komberger, M., y Clegg, S. R. (2004). Bringing Space Back In: Organizing the Generative Building. *Organization Studies, 25*(7), 1095-1114.
Kostera, M., y Wicha, M. (1996). The 'Divided Self' of Polish State-owned Enterprises: The Culture of Organizing. *Organization Studies, 17*(1), 83.
Kuusela, P. (2011). The Causal Power of Social Structures: Emergence, Structure and Agency. [Book Review]. *Organization Studies, 32*(10), 1441-1444.
Lamberg, J.-A., y Laurila, J. (2005). Materializing the Societal Effect: Organizational Forms and Changing Patterns of Dominance in the Paper Industry. *Organization Studies, 26*(12), 1809-1830.
Lange, B., y Picot, A. (1983). Handbook of Organizational Design. [Book Review]. *Organization Studies, 4*(1), 89.
Lawrence, P. (1990). Pulling Strings: Biculturalism in Israeli Bureaucracy. [Book Review]. *Organization Studies, 11*(3), 457-459.
Leatt, P., y Schneck, R. (1982). Technology, Size, Environment, and Structure in Nursing Subunits. *Organization Studies, 3*(3), 221-242.
Leblebici, H. (1985). Transactions and Organizational Forms: A Re-analysis. *Organization Studies, 6*(2), 97-115.
Leblebici, H., y Salancik, G. R. (1989). The Rules of Organizing and the Managerial Role. *Organization Studies, 10*(3), 301-325.
Lei, D., Hitt, M. A., y Goldhar, J. D. (1996). Advanced Manufacturing Technology: Organizational Design and Strategic Flexibility. *Organization Studies, 17*(3), 501.
Lewin, A. Y., y Stephens, C. U. (1994). CEO Attitudes as Determinants of Organization Design: An Integrated Model. *Organization Studies, 15*(2), 183.
Li, P. P. (1998). Towards a geocentric framework of organizational form: A holistic, dynamic and paradoxical approach. *Organization Studies, 19*(5), 829.
Littler, C. R., y Innes, P. (2004). The Paradox of Managerial Downsizing. *Organization Studies, 25*(7), 1159-1184.
Llewellyn, N. (2004). In Search of Modernization: The Negotiation of Social Identity in Organizational Reform. *Organization Studies, 25*(6), 947-968.
Loasby, B. J. (1992). Organizing for Collective Action: The Political Economics of Associations. [Book Review]. *Organization Studies, 13*(4), 663.
Lounsbury, M., y Carberry, E. J. (2005). From King to Court Jester? Weber's Fall from Grace in Organizational Theory. *Organization Studies, 26*(4), 501-525.
Lynn, L. H., y Rao, H. (1995). Failures of Intermediate Forms: A Study of the Suzuki Zaibatsu. *Organization Studies, 16*(1), 55.
Magala, S. (1988). Professionalizing the Organization. Reducing Bureaucracy to Enhance Effectiveness. [Book Review]. *Organization Studies, 9*(4), 603-605.
Managerial Hierarchies: Comparative Perspectives on the Rise of the Modern Industrial Enterprise. (1983). [Book Review]. *Organization Studies, 4*(4), 391-392.
Marsh, R. M., y Mannari, H. (1989). The Size Imperative? Longitudinal Tests. *Organization Studies, 10*(1), 83-95.
Martens, W. (2006). The Distinctions within Organizations: Luhmann from a Cultural Perspective. *Organization, 13*(1), 83-108.
Martin, P. Y., y Glisson, C. (1989). Perceived Structure: Welfare Organizations in Three Societal Cultures. *Organization Studies, 10*(3), 353-380.
Mayntz, R. (1984). The Organization of Governments: A Comparative Analysis of Governmental Structures. [Book Review]. *Organization Studies, 5*(4), 370-371.

McLean, C., y Hoskin, K. (1998). Organizing Madness: Reflections on the Forms of the Form. *Organization, 5*(4), 519-541.
Mok, A. L. (1994). Designing Organizations/Modern Organizations/The Sociology of Organizations/Work Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 15*(1), 125.
Morris, J., Hassard, J., y McCann, L. (2006). New Organizational Forms, Human Resource Management and Structural Convergence? A Study of Japanese Organizations. *Organization Studies, 27*(10), 1485-1511.
Organising Modernity–New Weberian Perspectives on Work, Organization and Society. (1999). [Book Review]. *Organization Studies, 20*(1), 152.
Organizational Structure in Its Context. The Aston Programme I/Organizational Structure: Extensions and Replications. The Aston Programme II/ Organizational Behaviour in Its Context. The Aston Programme III. (1980). [Book Review]. *Organization Studies, 1*(3), 301.
Organizing Industrial Development. (1988). [Book Review]. *Organization Studies, 9*(1), 129-130.
Ozman, M. (2010). The Knowledge Base of Products: Implications for Organizational Structures. *Organization Studies, 31*(8), 1129-1154.
Pajunen, K. (2008). The Nature of Organizational Mechanisms. *Organization Studies, 29*(11), 1449-1468.
Palmer, I., Benveniste, J., y Dunford, R. (2007). New Organizational Forms: Towards a Generative Dialogue. *Organization Studies, 28*(12), 1829-1847.
Parker, M. (2003). Introduction: Ethics, Politics and Organizing. *Organization, 10*(2), 187-203.
Parker, M. (2009). Angelic Organization: Hierarchy and the Tyranny of Heaven. *Organization Studies, 30*(11), 1281-1299.
Parker, M. (2011). Organizing the Circus: The Engineering of Miracles (Vol. 32, pp. 555-569).
Penrose, E. (2008). Strategy/Organization and the Metamorphosis of the Large Firm. *Organization Studies, 29*(8/9), 1117-1124.
Perkmann, M., y Spicer, A. (2007). 'Healing the Scars of History': Projects, Skills and Field Strategies in Institutional Entrepreneurship. *Organization Studies, 28*(7), 1101-1122.
Pinnington, A., y Morris, T. (2002). Transforming the Architect: Ownership Form and Archetype Change. *Organization Studies, 23*(2), 189-210.
Pool, J. (1988). Organizational Structure, Problem-Solving and Effectiveness: A Comparative Study of Hospital Emergency Services. [Book Review]. *Organization Studies, 9*(2), 273-275.
Power, M., Scheytt, T., Kim, S., y Sahlin, K. (2009). Reputational Risk as a Logic of Organizing in Late Modernity. *Organization Studies, 30*(2/3), 301-324.
Putnam, L. L., y Cooren, F. (2004). Alternative Perspectives on the Role of Text and Agency in Constituting Organizations. *Organization, 11*(3), 323-333.
Raelin, J. A. (1982). A Policy Output Model of Interorganizational Relations. *Organization Studies, 3*(3), 243-267.
Reed, M. I. (1997). In Praise of Duality and Dualism: Rethinking Agency and Structure in Organizational Analysis. *Organization Studies, 18*(1), 21.
Rhodes, C., y Parker, M. (2008). Images of Organizing in Popular Culture. *Organization, 15*(5), 627-637.
Robertson, M., y Swan, J. (1998). Modes of Organizing in an Expert Consultancy: A Case Study of Knowledge, Power and Egos. *Organization, 5*(4), 543-564.
Robertson, M., y Swan, J. (2004). Going Public: The Emergence and Effects of Soft Bureaucracy Within a Knowledge-Intensive Firm. *Organization, 11*(1), 123-148.
Rome, A. G. L. (1990). Vertical Integration as Organizational Strategy Formation. *Organization Studies, 11*(2), 239-260.
Romme, A. G. L. (1999). Domination, Self-Determination and Circular Organizing. *Organization Studies, 20*(5), 801-832.

Salaman, G. (1995). Technocracy at Work. [Book Review]. *Organization Studies, 16*(2), 346.
Samra-Fredericks, D., y Bargiela-Chiappini, F. (2008). Introduction to the Symposium on The Foundations of Organizing: The Contribution from Garfinkel, Goffman and Sacks. *Organization Studies, 29*(5), 653-675.
Schaefer, G. F. (1991). Bureaucracy and Public Choice/Managing Public Organisations. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(2), 305-308.
Schofield, J. (2001). The Old Ways are the Best? The Durability and Usefulness of Bureaucracy in Public Sector Management. *Organization, 8*(1), 77-96.
Scott, C. R. (2009). Review: Organizations: Management Without Control, Howard P. Greenwald. Los Angeles, CA: Sage, 2008. *Organization, 16*(6), 921-924.
Scully, M. A. (2002). Confronting Errors in the Meritocracy. *Organization, 9*(3), 396-401.
Shenkar, O. (1984). Is Bureaucracy Inevitable? The Chinese Experience. *Organization Studies, 5*(4), 289-306.
Smith, K. G., Guthrie, J. P., y Ming-Jer, C. (1989). Strategy, Size and Performance. *Organization Studies, 10*(1), 63-81.
Stokes, J., y Clegg, S. R. (2002). Once Upon a Time in the Bureaucracy: Power and Public Sector Management. *Organization, 9*(2), 225-247.
Strati, A. (2005). Designing Organizational Life as 'Aesth-hypertext': Insights to Transform Business Practice. *Organization, 12*(6), 919-923.
Tayeb, M. (1991). Bureaucracy, Organisational Behavior, and Development. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(2), 315-316.
Technocracy and the Politics of Expertise. (1992). [Book Review]. *Organization Studies, 13*(3), 488.
The Management of Scale. Big Organizations, Big Decisions, Big Mistakes. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(4), 639.
Thiétart, R.-A., y Forgues, B. (1997). Action, Structure and Chaos. *Organization Studies, 18*(1), 119.
Thoenig, J.-C. (1985). Bureaucracy and Democracy–A Political Dilemma. [Book Review]. *Organization Studies, 6*(1), 87.
Thrasher, M. (1990). Coordination Without Hierarchy. [Book Review]. *Organization Studies, 11*(4), 595.
Thrasher, M. (1996). The Problem of Bureaucratic Rationality. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(3), 547.
Turk, K. (1983). Perspective on Organization Design and Behavior. [Book Review]. *Organization Studies, 4*(3), 283-284.
van Gils, M. R. (1981). Technostructures and Interorganizational Relations. [Book Review]. *Organization Studies, 2*(1), 97-98.
Van Iterson, A., Mastenbroek, W., y Soeters, J. (2001). Civilizing and Informalizing: Organizations in an Eliasian Context. *Organization, 8*(3), 497-514.
Verhallen, H. J. G. (1987). Organizational Design. [Book Review]. *Organization Studies, 8*(1), 89-91.
Verhallen, H. J. G. (1989). Organization Transitions and Innovation Design. [Book Review]. *Organization Studies, 10*(1), 125-128.
Vicente-Lorente, J. D., y Suárez-González, I. (2007). Ownership Traits and Downsizing Behaviour: Evidence for the Largest Spanish Firms, 1990—1998. *Organization Studies, 28*(11), 1613-1638.
Vlaar, P. W. L., Van den Bosch, F. A. J., y Volberda, H. W. (2007). Towards a Dialectic Perspective on Formalization in Interorganizational Relationships: How Alliance Managers Capitalize on the Duality Inherent in Contracts, Rules and Procedures. *Organization Studies, 28*(4), 437-466.
Vroom, C. W. (1980). Routine Decision-Making. The Future of Bureaucracy. [Book Review]. *Organization Studies, 1*(4), 380-381.

Walton, E. J. (1980). Formal Structure: A Review of the Empirical Relationships Between Task Differentiation, Role Prescription, and Authority Dispersion. *Organization Studies, 1*(3), 229.

Walton, E. J. (2005). The Persistence of Bureaucracy: A Meta-analysis of Weber's Model of Bureaucratic Control. *Organization Studies, 26*(4), 569-600.

Whitfield, K., y Poole, M. (1997). Organizing Employment for High Performance: Theories, Evidence and Policy. *Organization Studies, 18*(5), 745.

Whitley, R. (1994). Dominant Forms of Economic Organization in Market Economies. *Organization Studies, 15*(2), 153.

Whitley, R. D. (1990). Eastern Asian Enterprise Structures and the Comparative Analysis of Forms of Business Organization. *Organization Studies, 11*(1), 47-74.

Zeffane, R. M. (1989). Centralization or Formalization? Indifference Curves for Strategies of Control. *Organization Studies, 10*(3), 327-352.

Humano organizacional

Abell, P. (1982). Quality of Working Life and the Kibbutz Experience. [Book Review]. *Organization Studies, 3*(1), 81-82.

Ainsworth, S., y Hardy, C. (2008). The Enterprising Self: An Unsuitable Job for an Older Worker. *Organization, 15*(3), 389-405.

Ali, A., y Al-Shakhis, M. (1989). Managerial Beliefs About Work in Two Arab States. *Organization Studies, 10*(2), 169-186.

Alvesson, M. (1987). Handbook of Work and Organizational Psychology, vols. 1 and 2. [Book Review]. *Organization Studies, 8*(2), 190-193.

Alvesson, M. (1989). Productive Workplaces: Organizing for Dignity, Meaning & Community. [Book Review]. *Organization Studies, 10*(4), 592-594.

Au, K., y Cheung, M. W. L. (2004). Intra-cultural Variation and Job Autonomy in 42 Countries. *Organization Studies, 25*(8), 1339-1362.

Automation, Work Organisation, and Occupational Stress. (1985). [Book Review]. *Organization Studies, 6*(4), 396-396.

Backes-Gellner, U., Schneider, M. R., y Veen, S. (2011). Effect of Workforce Age on Quantitative and Qualitative Organizational Performance: Conceptual Framework and Case Study Evidence. *Organization Studies, 32*(8), 1103-1121.

Beech, N. (2008). On the Nature of Dialogic Identity Work. *Organization, 15*(1), 51-74.

Beugelsdijk, S. (2008). Strategic Human Resource Practices and Product Innovation. *Organization Studies, 29*(6), 821-847.

Beyond the Workplace. Managing Industrial Relations in the Multi-Establishment Enterprise. (1990). [Book Review]. *Organization Studies, 11*(2), 310-311.

Björkman, I., y Yuan, L. (2001). Institutionalization and Bargaining Power Explanations of HRM Practices in International Joint Ventures–The Case of Chinese-Western Joint Ventures. *Organization Studies, 22*(3), 491.

Blyton, P. (1982). New Patterns of Work Reform. [Book Review]. *Organization Studies, 3*(4), 378-380.

Blyton, P. (1988). Work Organization and Autonomous Groups. [Book Review]. *Organization Studies, 9*(2), 270-271.

Boisot, M. H. (1996). Institutionalizing the Labour Theory of Value: Some Obstacles to the Reform of State-Owned Enterprises in China and Vietnam. *Organization Studies, 17*(6), 909.

Bowles, M. L. (1989). Myth, Meaning and Work Organization. *Organization Studies, 10*(3), 405-421.

Brimm, M. (1980). The Quality of Working Life in Western and Eastern Europe. [Book Review]. *Organization Studies, 1*(4), 387-388.
Brown, C., y Reich, M. (1997). Micro-Macro Linkages in High-Performance Employment Systems. *Organization Studies, 18*(5), 765.
Budhwar, P. S., y Sparrow, P. R. (2002). Strategic HRM through the Cultural Looking Glass: Mapping the Cognition of British and Indian Managers. *Organization Studies, 23*(4), 599-638.
Call for papers: Special Issue on Theology, Work and Organization. (2010). *Organization, 17*(3), 412-413.
Carter, N. M., y Keon, T. L. (1986). The Rise and Fall of the Division of Labour, the Past 25 Years. *Organization Studies, 7*(1), 57-74.
Carter, P. (1996). Reframing Human Resource Management. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(2), 345.
Chiu, C. C. H. (2006). Changing Experiences of Work in Reformed State-Owned Enterprises in China. *Organization Studies, 27*(5), 677-697.
Chreim, S. (2006). Managerial Frames and Institutional Discourses of Change: Employee Appropriation and Resistance. *Organization Studies, 27*(9), 1261-1287.
Clegg, S. R. (1997). Management and Organization: Relational Alternatives to Individualism. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(2), 339.
Corvellec, H. (2010). The Pleasures and Sorrows ofWork. [Book Review]. *Organization Studies, 31*(1), 118-122.
Cyr, D. J., y Schneider, S. C. (1996). Implications for Learning: Human Resource Management in East-West Joint Ventures. *Organization Studies, 17*(2), 207.
d'Arcimoles, C.-H. (1997). Human Resource Policies and Company Performance: A Quantitative Approach Using Longitudinal Data. *Organization Studies, 18*(5), 857.
Delbridge, R. (2006). Extended Review: The Vitality of Labour Process Analysis. [Book Review]. *Organization Studies, 27*(8), 1209-1219.
den Hertog, F. (1991). High Performance Work Systems. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(1), 141.
Déniz-Déniz, M., y Saá-Pérez, P. (2003). A Resource-based View of Corporate Responsiveness toward Employees. *Organization Studies, 24*(2), 299.
Dobbin, F., y Boychuk, T. (1999). National Employment Systems and Job Autonomy: Why Job Autonomy is High in the Nordic Countries and Low in the United States, Canada, and Australia. *Organization Studies, 20*(2), 257-291.
Down, S. (1999). (Yet) Another Side of HRM? *Organization, 6*(3), 543-558.
Dubois, P. (1981). Workers Control Over the Organization of Work: French and English Maintenance Workers in Mass Production Industry. *Organization Studies, 2*(4), 347-360.
Dunkerley, D. (1982). Contested Terrain: The Transformation of the Workplace in the Twentieth Century. [Book Review]. *Organization Studies, 3*(3), 279-281.
Edwards, P., Collinson, M., y Rees, C. (1998). The Determinants of Employee Responses to Total Quality Management: Six Case Studies. *Organization Studies, 19*(3), 449-475.
Elkjaer, B. (1997). Gazing on Human Resource Management. *Organization, 4*(3), 442-444.
Engineering the Work Organisation. (1996). [Book Review]. *Organization Studies, 17*(3), 556.
Evans, P. A. L. (1999). HRM on the Edge: A Duality Perspective. *Organization, 6*(2), 325-338.
Ferner, A., Almond, P., Clark, I., Coiling, T., Edwards, T., Holden, L., y Muller-Camen, M. (2004). The Dynamics of Central Control and Subsidiary Autonomy in the Management of Human Resources: Case-Study Evidence from US MNCs in the UK. *Organization Studies, 25*(3), 363-391.

Fornaciari, C. J. (2011). David W. Miller God at Work: The History and Promise of the Faith at Work Movement New York: Oxford University Press, 2007. 232pp. [Book Review]. *Organization Studies, 32*(2), 307-311.
Francis, H., y Sinclair, J. (2003). A Processual Analysis of HRM-Based Change. *Organization, 10*(4), 685-706.
Frenkel, S. J., y Sanders, K. (2007). Explaining Variations in Co-worker Assistance in Organizations. *Organization Studies, 28*(6), 797-823.
Friedhart Hegner and Margarete Landenberger: Arbeitszeit, Arbeits- markt und soziale Sicherung: Ein Riickblick auf die Arbeitszeitdiskus- sion in der Bundesrepublik Oeutschland nach 1950. (1989). [Book Review]. *Organization Studies, 10*(4), 600.
Fürstenberg, F. (1988). In Search of Work. [Book Review]. *Organization Studies, 9*(3), 430-432.
Fürstenberg, F. (1992). The Protestant Work Ethic. [Book Review]. *Organization Studies, 13*(2), 297.
Futures for Work: A Book of Original Readings. (1981). [Book Review]. *Organization Studies, 2*(2), 201.
Gabriel, Y., Gray, D. E., y Goregaokar, H. (2010). Temporary Derailment or the End of the Line? Managers Coping with Unemployment at 50. *Organization Studies, 31*(12), 1687-1712.
Gagliardi, P. (2007). The Collective Repression of `Pathos' in Organization Studies. *Organization, 14*(3), 331-338.
Gantman, E. R. (2005). Thomas W. Malone, The Future of Work: How the New Order of Business Will Shape Your Organization, Your Management Style, and Your Life/Harold J. Leavitt, Top Down: Why Hierarchies Are Here to Stay and How to Manage Them More Effectively. [Book Review]. *Organization Studies, 26*(8), 1258-1263.
Garland, D., y Darcy, M. (2009). 'Working Together?': The Salvation Army and the Job Network. *Organization, 16*(5), 755-774.
Garsten, C. (1999). Betwixt and Between: Temporary Employees as Liminal Subjects in Flexible Organizations. *Organization Studies, 20*(4), 601-617.
Goldner, F. H. (1983). Groups at Work. [Book Review]. *Organization Studies, 4*(2), 188-189.
Gresov, C. (1990). Effects of Dependence & Tasks on Unit Design & Efficiency. *Organization Studies, 11*(4), 503.
Hassard, J., y Porter, R. (1990). Cutting Down the Workforce: Eunuchs and Early Administrative Management. *Organization Studies, 11*(4), 555.
Hegner, F. (1991). Handbook of Personnel Selection and Performance Evaluation in Healthcare. Guidelines for Hourly, Professional, and Managerial Employees. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(2), 308-310.
Heijltjes, M. G. (2000). Strategic Human Resource Management. A Reader. [Book Review]. *Organization Studies, 21*(6), 1169.
Hesketh, A., y Fleetwood, S. (2006). Beyond Measuring the Human Resources Management-Organizational Performance Link: Applying Critical Realist Meta-Theory. *Organization, 13*(5), 677-699.
Hjorth, D. (1999). HLPE: On HRM and Entrepreneurship. *Organization, 6*(2), 307-324.
Human Resource Management in Europe. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(1), 142.
Human Resource Management on the Pacific Rim. (1996). [Book Review]. *Organization Studies, 17*(2), 355.
Human Resource Management. (1996). [Book Review]. *Organization Studies, 17*(1), 158.
Human Resources Strategies for International Growth. (1995). [Book Review]. *Organization Studies, 16*(1), 173.
Hyman, R. (1997). The New Division of Labour. Emerging Forms of Work Organisation in International Perspective. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(2), 350.

Ideas of Differences. Social Spaces and the Labour of Division. (2000). [Book Review]. *Organization Studies, 21*(1), 315.
Industrial Relations Around the World. (1995). [Book Review]. *Organization Studies, 16*(1), 173.
Industrial Subcontracting in the U.K. and Japan. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(4), 637.
Innovation, Industry Evolution, and Employment. (2001). [Book Review]. *Organization Studies, 22*(1), 187.
Inside Organizations. Understanding the Human Dimension. (1989). [Book Review]. *Organization Studies, 10*(4), 600.
Internal Labour Markets. (1986). [Book Review]. *Organization Studies, 7*(3), 310-311.
International Human Resource Management. (1996). [Book Review]. *Organization Studies, 17*(2), 354.
International Review of Professional Issues in Selection and Assessment, Vol.2. (1997). [Book Review]. *Organization Studies, 18*(4), 738.
Jacques, L. S. (1999). Saving the `Subject' in HRM: Suggesting an Interdependent Relationship between Theorist and Practitioner. *Organization, 6*(2), 265-276.
Jacques, R. (1999). Developing a Tactical Approach to Engaging with `Strategic' HRM. *Organization, 6*(2), 199-222.
Janssens, M., y Steyaert, C. (1999). The Inhuman Space of HRM: SSSSSSSSSSSSSensing the Subject. *Organization, 6*(2), 371-383.
Job Control and Worker Health. (1991). [Book Review]. *Organization Studies, 12*(2), 327.
Job Redesign. Critical Perspectives on the Labour Process. (1986). [Book Review]. *Organization Studies, 7*(3), 312-312.
Kabanoff, B. (1990). Unemployment: Theory, Policy and Structure. [Book Review]. *Organization Studies, 11*(2), 305-306.
Kallinikos, J. (1998). Organized Complexity: Posthumanist Remarks on the Technologizing of Intelligence. *Organization, 5*(3), 371-396.
Keil, T. J. (1984). Mobilizing Adolescent Workers' Support for an American Newspaper Strike: Results from a Case Study. *Organization Studies, 5*(4), 327-343.
Kouzmin, A. (1993). Labour Relations in Eastern Europe: Organizational Design and Dynamics. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(1), 127-132.
Kristensen, P. H. (1991). The Transformation of Work?/Manufacturing Change. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(4), 614-617.
Kubicek, H. (1981). The Way We Work. A European Study of Changing Practice in Office Job Design. [Book Review]. *Organization Studies, 2*(2), 195-197.
Lawrence, P. (1989). Recruitment and Selection in the Labour Market. [Book Review]. *Organization Studies, 10*(2), 267-269.
Legge, K. (1999). Representing People at Work. *Organization, 6*(2), 247-264.
Linstead, S., y Brewis, J. (2007). Passion, Knowledge and Motivation: Ontologies of Desire. *Organization, 14*(3), 351-371.
Mamman, A. (1997). Changing Forms of Employment: Organizations, Skills and Gender. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(5), 875.
Managing Human Resources. Confronting Challenges and Choosing Options. (1990). [Book Review]. *Organization Studies, 11*(3), 471-472.
Managing People at Work. (1991). [Book Review]. *Organization Studies, 12*(3), 482.
Mannheim, B. (1984). Managerial Orientations and Workers' Job Responses in Labour-Owned and Private Industrial Plants in Israel. *Organization Studies, 5*(1), 23-42.
Mante-Maijer, E. A. (1988). Homeworking, Myths and Realities/Women in the Administrative Revolution. [Book Review]. *Organization Studies, 9*(3), 432-435.

Martin, D. (1980). Industrial Relations. A Social Psychological Approach. [Book Review]. *Organization Studies, 1*(4), 381-384.
Matejko, A. J. (1989). Macht, Arbeit und Humanität. Zur Pathologie organisierter Arbeitssituationen. [Book Review]. *Organization Studies, 10*(3), 441-442.
McCabe, D. (2007). Individualization at Work?: Subjectivity, Teamworking and Anti-Unionism. *Organization, 14*(2), 243-266.
McCourt, W. (1999). Paradigms and Their Development: The Psychometric Paradigm of Personnel Selection as a Case Study of Paradigm Diversity and Consensus. *Organization Studies, 20*(6), 1011-1033.
McSwite, O. C. (1995). Humanism and Pseudo-Critique: The Danger of Missing the Postmodern Moment. *Organization, 2*(2), 233-240.
Mok, A. L. (1981). The Working Class in the Labour Market. [Book Review]. *Organization Studies, 2*(1), 103-106.
Morris, J., Hassard, J., y McCann, L. (2006). New Organizational Forms, Human Resource Management and Structural Convergence? A Study of Japanese Organizations. *Organization Studies, 27*(10), 1485-1511.
Nkomo, S. M., y Ensley, M. D. (1999). Deja Vu: Human Resource Management's Courtship of Strategic Management. *Organization, 6*(2), 339-348.
Noordegraaf, M. (2011). Risky Business: How Professionals and Professional Fields (Must) Deal with Organizational Issues. *Organization Studies, 32*(10), 1349-1371.
O'Connor, E. (1999). Minding the Workers: The Meaning of `Human' and `Human Relations' in Elton Mayo. *Organization, 6*(2), 223-246.
Office Automation, Organisation and the Nature of Work. (1985). [Book Review]. *Organization Studies, 6*(4), 395-396.
Ogbonna, E., y Harris, L. C. (2004). Work Intensification and Emotional Labour Among UK University Lecturers: An Exploratory Study. *Organization Studies, 25*(7), 1185-1203.
Organising Work Processes – Engineering Work and Managing Workers. (2000). [Book Review]. *Organization Studies, 21*(5), 1022.
Ortiz, E. (2011). Human rights in labor and employment relations. [Book Review]. *Organization, 18*(1), 139-140.
Parker, M. (1998). Judgement Day: Cyborganization, Humanism and Postmodern Ethics. *Organization, 5*(4), 503-518.
Pasmore, W. (1999). A Hero for the Underdogs: A Review of Dave Ulrich's Human Resource Champions. *Organization, 6*(2), 361-369.
People in Organizations. (1989). [Book Review]. *Organization Studies, 10*(4), 599.
Personality in Industry, the Human Side of a Japanese Enterprise. (1989). [Book Review]. *Organization Studies, 10*(3), 450-451.
Pichierri, A. (1981). Conflits du travail et changement social. [Book Review]. *Organization Studies, 2*(4), 379.
Pietsch, A.-J. (1983). Interactions between the Educational and Employment Systems in the German Democratic Republic and the Soviet Union. *Organization Studies, 4*(4), 301-316.
Policy and practice in European Human Resource Management. (1995). [Book Review]. *Organization Studies, 16*(5), 917.
Pusic, V. (1984). Workers' Co-operatives: Jobs and Dreams. [Book Review]. *Organization Studies, 5*(1), 85-86.
Reassessing Human Resource Management. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(1), 144.
Regulating Employment and Welfare. (1995). [Book Review]. *Organization Studies, 16*(5), 918.
Rojek, C., y Wilson, D. C. (1987). Workers' Self-Management in the World System: The Yugoslav Case. *Organization Studies, 8*(4), 297-308.

Role Transitions. Explorations and Explanations. (1986). [Book Review]. *Organization Studies, 7*(2), 209.
Rosenthal, P., y Peccei, R. (2007). 'The Work You Want, The Help You Need': Constructing the Customer in Jobcentre Plus. *Organization, 14*(2), 201-223.
Saka, A. (2004). The Cross-National Diffusion of Work Systems: Translation of Japanese Operations in the UK. *Organization Studies, 25*(2), 209-228.
Salaman, G. (1993). Job Insecurity: Coping with Jobs at Risk. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(2), 307-308.
Salaman, G. (1995). Worker Takeover in Industry. [Book Review]. *Organization Studies, 16*(4), 722.
Sayer, A. (2007). Dignity at Work: Broadening the Agenda. *Organization, 14*(4), 565-581.
Schneider, S. C. (1999). Human and Inhuman Resource Management: Sense and Nonsense. *Organization, 6*(2), 277-284.
Sewell, G. (2007). Oxford Handbook of Work and Organization. [Book Review]. *Organization Studies, 28*(4), 593-598.
Skill and Consent: Contemporary Studies in the Labour Process. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(5), 789-789.
Skill Shortages. Causes and Consequences. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(5), 790.
Sociology, Work and Industry (second edition). (1988). [Book Review]. *Organization Studies, 9*(1), 135.
Sorge, A. (1988). Industrial Relations: Origins and Patterns of National Diversity. [Book Review]. *Organization Studies, 9*(4), 599-600.
Sorge, A. (1990). Management and Labour in Europe. The Industrial Enterprise in Germany, Britain and France. [Book Review]. *Organization Studies, 11*(3), 451-454.
Sørhaug, T. (2007). The Drama of Society: Capitalism, Labour and Love. *Organization Studies, 28*(8), 1285-1296.
Stevens, F., Philipsen, H., y Diederiks, J. (1992). Organizational and Professional Predictors of Physician Satisfaction. *Organization Studies, 13*(1), 35.
Steyaert, C., y Janssens, M. (1999). Human and Inhuman Resource Management: Saving the Subject of HRM. *Organization, 6*(2), 181-198.
Storm, P. M. (1992). Managing People at Work. [Book Review]. *Organization Studies, 13*(1), 140.
Strategy and Human Resources Management. (1991). [Book Review]. *Organization Studies, 12*(4), 623.
Taylor, P., y Bain, P. (2004). Call Centres and Human Resource Management. [Book Review]. *Organization Studies, 25*(9), 1632-1638.
The Employment Interview Handbook. (2000). [Book Review]. *Organization Studies, 21*(2), 479.
The Management of Human Resources in Chinese Industry. (1996). [Book Review]. *Organization Studies, 17*(2), 355.
The Nature of Work. (1991). [Book Review]. *Organization Studies, 12*(3), 481.
Thompson, P. (2007). Adler's Theory of the Capitalist Labour Process: A Pale(o) Imitation. *Organization Studies, 28*(9), 1359-1368.
Tietze, S., y Musson, G. (2005). Recasting the Home-Work Relationship: A Case of Mutual Adjustment? *Organization Studies, 26*(9), 1331-1352.
Townley, B. (1999). Nietzsche, Competencies and Ubermensch: Reflections on Human and Inhuman Resource Management. *Organization, 6*(2), 285-305.
Tymoczko, M. (2001). Will the Traditional Humanities Survive in the 21st Century? *Organization, 8*(2), 285-297.
Usdiken, B. (1999). Dynamic Human Resource Systems. Cross-National Comparisons. [Book Review]. *Organization Studies, 20*(1), 149-151.
Vallas, S. (2007). Paleo-Paralysis? Work, Organizations and the Labour Process Debate. *Organization Studies, 28*(9), 1379-1385.

van Hees, B. (1993). The Climate of Workplace Relations. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(4), 600-602.
van Offenbeek, M., Sorge, A., y Knip, M. (2009). Enacting Fit in Work Organization and Occupational Structure Design: The Case of Intermediary Occupations in a Dutch Hospital. *Organization Studies, 30*(10), 1083-1114.
Van Wittellosstuijn, A. (2000). The Jobless Economy? Computer Technology in the World of Work. [Book Review]. *Organization Studies, 21*(1), 312.
Van Zuthem, H. J. (1980). Workers' Participation in an Internationalized Economy. [Book Review]. *Organization Studies, 1*(3), 291.
Waechter, H. (1996). European Human Resource Management in Transition. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(2), 344.
Warner, M. (1980). The Working Class in Welfare Capitalism. [Book Review]. *Organization Studies, 1*(4), 385-386.
Warner, M. (1986). Managing Human Resources in China: An Empirical Study. *Organization Studies, 7*(4), 353-366.
Warner, M. (1991). Social Development: A New Role for Organizational Sciences. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(2), 313-315.
Whitfield, K., y Poole, M. (1997). Organizing Employment for High Performance: Theories, Evidence and Policy. *Organization Studies, 18*(5), 745.
Windolf, P. (1986). Recruitment, Selection, and Internal Labour Markets in Britain and Germany. *Organization Studies, 7*(3), 235-254.
Zanoni, P., y Janssens, M. (2004). Deconstructing Difference: The Rhetoric of Human Resource Managers' Diversity Discourses. *Organization Studies, 25*(1), 55-74.

Otros temas

A Shield in Space?. (1991). [Book Review]. *Organization Studies, 12*(3), 480.
Abell, P. (1986). People and Organizations Interacting. [Book Review]. *Organization Studies, 7*(4), 400-401.
Abramson, N. R., y Senyshyn, Y. (2010). Effective Punishment Through Forgiveness: Rediscovering Kierkegaard's Knight of Faith in the Abraham Story. *Organization Studies, 31*(5), 555-581.
Agricultural Extension and Rural Development – Breaking Out of Traditions. (2000). [Book Review]. *Organization Studies, 21*(5), 1022.
Agricultural Extension and Rural Development – Breaking out of Traditions. (2002). [Book Review]. *Organization Studies, 23*(4), 678.
Ahrne, G. (1996). Civil Society and Civil Organizations. *Organization, 3*(1), 109-120.
Andersson, U., Forsgren, M., y Holm, U. (2001). Subsidiary Embeddedness and Competence Development in MNCs — Multi-level Analysis. *Organization Studies, 22*(6), 1013.
Archibald, M. E. (2008). The Impact of Density Dependence, Sociopolitical Legitimation and Competitive Intensity on Self-Help/Mutual-Aid Formation. *Organization Studies, 29*(1), 79-101.
Battilana, J. (2006). Agency and Institutions: The Enabling Role of Individuals' Social Position. *Organization, 13*(5), 653-676.
Beverungen, A. (2006). Very Fairly Reasonable. [Book Review]. *Organization, 13*(2), 299-301.
Bicknell, M., y Liefooghe, A. (2010). Enjoy your Stress! Using Lacan to enrich transactional models of stress. *Organization, 17*(3), 317-330.
Blackler, F., y Regan, S. (2006). Institutional Reform and the Reorganization of Family Support Services. *Organization Studies, 27*(12), 1843-1861.

Bloomfield, B. P., y Vurdubakis, T. (1999). The Outer Limits: Monsters, Actor Networks and the Writing of Displacement. *Organization, 6*(4), 625-647.
Boström, M. (2006). Regulatory Credibility and Authority through Inclusiveness: Standardization Organizations in Cases of Eco-Labelling. *Organization, 13*(3), 345-367.
Bothe, I. (1995). The Limits of Safety. [Book Review]. *Organization Studies, 16*(5), 904.
Bracket-Marquez, V. (1988). Uma Gestatilde;o Alternativa. [Book Review]. *Organization Studies, 9*(2), 268-270.
Bresnen, M. (1996). An Organizational Perspective on Changing Buyer-Supplier Relations: A Critical Review of the Evidence. *Organization, 3*(1), 121-146.
Brigham, M. (2000). From Deus ex Machina to Trojan Horse? *Organization, 7*(1), 201-206.
Buzzanell, P. M. (2006). Transforming Organizational Practices and Democratic Engagement. [Book Review]. *Organization, 13*(2), 305-307.
Call for papers: Special Issue on Organizing Christmas and Beyond. (2009). *Organization, 16*(5), 775.
Call for Papers–Special Issue on Does STS Mean Business? (2007). *Organization, 14*(2), 307.
Calvano, L., y Andersson, L. (2010). Hitting the jackpot (or not): an attempt to extract value in Philadelphia's casino controversy. *Organization, 17*(5), 583-597.
Cheng, J. L. C., y Miller, E. L. (1985). Coordination and Output Attainment in Work Units Performing Non-routine Tasks: A Cross-National Study. *Organization Studies, 6*(1), 23.
Chia, R., y King, I. W. (1998). The Organizational Structuring of Novelty. *Organization, 5*(4), 461-478.
Chong Ju, C. (1994). Contract Enforcement Across Cultures. *Organization Studies, 15*(5), 673-682.
Christensen, E. W., y Gordon, G. G. (1999). An Exploration of Industry, Culture and Revenue Growth. *Organization Studies, 20*(3), 397-422.
Cole, S. A. (2009). A Cautionary Tale About Cautionary Tales About Intervention. *Organization, 16*(1), 121-141.
Colignon, R. (1987). Organizational Permeability in U.S. Social Service Agencies. *Organization Studies, 8*(2), 169-186.
Collinson, D. L. (1999). 'Surviving the Rigs': Safety and Surveillance on North Sea Oil Installations. *Organization Studies, 20*(4), 579-600.
Collinson, M. (1994). Through the Keyhole? *Organization, 1*(1), 44-46.
Cooper, R. (2010). The Generalized Social Body: Distance and Technology. *Organization, 17*(2), 242-256.
Cooren, F., y Fairhurst, G. T. (2004). Speech Timing and Spacing: The Phenomenon of Organizational Closure. *Organization, 11*(6), 793-824.
Cutting Back. Retrenchment and Redevelopment in Human and Community Services. (1985). [Book Review]. *Organization Studies, 6*(2), 194-195.
De Cock, C. (2008). Adventures in Financeland An Engine, Not a Camera: How Financial Models Shape Markets by Donald MacKenzie. Cambridge, MA, MIT Press, 2006. Out of the Pits: Traders and Technology from Chicago to London by Caitlin Zaloom. Chicago, IL, University of Chicago Press, 2006. Do Economists Make Markets? On the Performativity of Economics by Donald MacKenzie, Fabian Muniesa and Lucia Siu. Princeton, NJ, Princeton University Press, 2007. [Book Review]. *Organization, 15*(6), 946-956.
Developing Corporate Character. (1990). [Book Review]. *Organization Studies, 11*(3), 473-473.
Dismantling the Dinosaur. (1993). [Book Review]. *Organization Studies, 14*(4), 615.
Drazin, R., y Rao, H. (1999). Managerial Power and Succession: SBU Managers of Mutual Funds. *Organization Studies, 20*(2), 167-196.
du Gay, P. (2004). Against 'Enterprise' (but not against 'enterprise', for that would make no sense). *Organization, 11*(1), 37-57.

Dunne, S. (2011). On the commerce of thinking: Of Books and Bookstores, Jean-Luc Nancy (trans. David Wills). New York, NY: Fordham University Press, 2009. 84 pp. [Book Review]. *Organization, 18*(3), 407-409.
Durand, R. (2001). Firm Selection: An Integrative Perspective. *Organization Studies, 22*(3), 393.
Economies at Atmosphere. The Joint Impact of Scale, Scope and Atmosphere on Scientific Performance in Clinical Medicine and Economics. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(4), 638.
Ellis, N. (2008). `What the Hell is That?': The Representation of Professional Service Markets in The Simpsons. *Organization, 15*(5), 705-723.
Engeström, Y., y Blackler, F. (2005). On the Life of the Object. *Organization, 12*(3), 307-330.
Engwall, L. (1995). Banking on Flexibility. [Book Review]. *Organization Studies, 16*(6), 1090.
Engwall, M., y Westling, G. (2004). Peripety in an R&D Drama: Capturing a Turnaround in Project Dynamics. *Organization Studies, 25*(9), 1557-1578.
Erturk, I., Froud, J., Johal, S., Leaver, A., y Williams, K. (2010). Ownership matters: private equity and the political division of ownership. *Organization, 17*(5), 543-561.
Fogde, M. (2011). Governing through career coaching: negotiations of self-marketing. *Organization, 18*(1), 65-82.
Ford, J., y Harding, N. (2008). Fear and Loathing in Harrogate, or a Study of a Conference. *Organization, 15*(2), 233-250.
Foresaking Our Children. Bureaucracy and Reform in the Child Welfare System. (1998). [Book Review]. *Organization Studies, 19*(2), 355.
Foss, K., y Rodgers, W. (2011). Enhancing Information Usefulness by Line Managers' Involvement in Cross-Unit Activities. *Organization Studies, 32*(5), 683-703.
Fotaki, M. (2010). Why do public policies fail so often? Exploring health policy-making as an imaginary and symbolic construction. *Organization, 17*(6), 703-720.
Friedhart Hegner and Margarete Landenberger: Arbeitszeit, Arbeits- markt und soziale Sicherung: Ein Riickblick auf die Arbeitszeitdiskus- sion in der Bundesrepublik Oeutschland nach 1950. (1989). [Book Review]. *Organization Studies, 10*(4), 600.
Friedlander, F. (1994). Toward Whole Systems and Whole People. *Organization, 1*(1), 59-64.
Ganesh, S. (2006). Considering the Activist's Complaint. [Book Review]. *Organization, 13*(2), 303.
Garcia-Canal, E., Valdés-Llaneza, A., y Ariño, A. (2003). Effectiveness of Dyadic and Multi-Party Joint Ventures. *Organization Studies, 24*(5), 743-770.
Gedajlovic, E. (1993). Ownership, Strategy and Performance: Is the Dichotomy Sufficient? *Organization Studies, 14*(5), 731.
Gedajlovic, E., Yoshikawa, T., y Hashimoto, M. (2005). Ownership Structure, Investment Behaviour and Firm Performance in Japanese Manufacturing Industries. *Organization Studies, 26*(1), 7-35.
Gherardi, S., y Nicolini, D. (2002). Learning the Trade: A Culture of Safety in Practice. *Organization, 9*(2), 191-223.
Greenwood, R., Deephouse, D. L., y Li, S. X. (2007). Ownership and Performance of Professional Service Firms. *Organization Studies, 28*(2), 219-238.
Grey, C. (1996). C.P. Snow's Fictional Sociology of Management and Organizations. *Organization, 3*(1), 61-83.
Hancock, P. (2008). Fear and (Self) Loathing in Coleridge Close: Management in Crisis in the 1970s Sitcom. *Organization, 15*(5), 685-703.
Handbuch Unternehmung und Europäisches Recht. Betriebswirtschaftliche Analysen. (1996). [Book Review]. *Organization Studies, 17*(6), 1035.
Harding, S. (1996). European Expansion and the Organization of Modern Science: Isolated or Linked Historical Processes? *Organization, 3*(4), 497-509.

Hardy, C., y Philips, N. (1999). No Joking Matter: Discursive Struggle in the Canadian Refugee System. *Organization Studies, 20*(1), 1-24.
Harvie, D., y Milburn, K. (2010). Speaking out: How organizations value and how value organizes. *Organization, 17*(5), 631-636.
Hassard, J. (1999). Pop Culture Magicians Seek Honest-Grappler- after-Truth for Marginal Discussion. *Organization Studies, 20*(4), 561-578.
Hensmans, M. (2003). The Territorialization of Common Sense. *Organization, 10*(3), 561-564.
Hickson, D. (1980). Inside Story: The Bedroom Scene. *Organization Studies, 1*(1), 87-90.
Hoeyer, K. (2009). Informed Consent: The Making of a Ubiquitous Rule in Medical Practice. *Organization, 16*(2), 267-288.
Holt, R. (2004). Risk Management: the Talking Cure. *Organization, 11*(2), 251-270.
Huault, I. y Rainelli, H. (2011). A Market for Weather Risk? Conflicting Metrics, Attempts at Compromise, and Limits to Commensuration, *Organization Studies, 32*(10), 1395-1419.
Huff, A. S., y Huff, J. O. (2002). In Sight, but out of Mind: Dilemmas that Diminish the Chances for Reconstructed Policy Sciences. *Organization, 9*(3), 447-452.
Ingersoll, V. H., y Adams, G. B. (1992). The Child is 'Father' to the Manager: Images of Organizations in U.S. Children's. *Organization Studies, 13*(4), 497.
Jensen, T. E. (2008). Experimenting with Commodities and Gifts: The Case of an Office Hotel. *Organization, 15*(2), 187-209.
Jisun, Y., Engleman, R. M., y Van de Ven, A. H. (2005). The Integration Journey: An Attention-Based View of the Merger and Acquisition Integration Process. *Organization Studies, 26*(10), 1501-1528.
Johannisson, B. (1986). Die Société du Familistère de Guise des J.-B.A. Godin. Eine Wurdigung ihrer Geschichte unter besonderer Berücksichtigung der gesellschafts- und arbeitsrechtlichen Problematik. [Book Review]. *Organization Studies, 7*(2), 205-207.
Jones, S. (1994). Many Worlds or La, Ne Sont Pas des Morts. *Organization, 1*(1), 203-215.
Kazanjian, R. K., y Rao, H. (1999). Research Note: The Creation of Capabilities in New Ventures – A Longitudinal Study. *Organization Studies, 20*(1), 125-142.
Keenoy, T. (2005). Discussion of Dale. *Organization, 12*(5), 679-684.
Kitchener, M. (2000). The `Bureaucratization' of Professional Roles: The Case of Clinical Directors in UK Hospitals. *Organization, 7*(1), 129-154.
Kitschelt, H. (1988). L'ére des Technocrates. Le Cas des Ponts et Chaussées. [Book Review]. *Organization Studies, 9*(1), 120-121.
Knutson, J. N. (1980). International Society of Political Psychology. *Organization Studies, 1*(4), 399-399.
Korczynski, M., y Ott, U. (2005). Sales Work under Marketization: The Social Relations of the Cash Nexus? *Organization Studies, 26*(5), 707-728.
Lachman, R. (1988). Factors Influencing Workers' Orientations: A Secondary Analysis of Israeli Data. *Organization Studies, 9*(4), 497-510.
Lammers, C. J. (1995). The Order of Terror. [Book Review]. *Organization Studies, 16*(1), 139.
Land, C. (2011). Utopianism and organization. [Book Review]. *Organization, 18*(5), 725-727.
Landri, P. (2007). The Pragmatics of Passion: A Sociology of Attachment to Mathematics. *Organization, 14*(3), 413-435.
Lane, P. M. P. (1996). You Can't Walk a Straight Line with a Crooked Shoe. *Organization, 3*(4), 462-467.
Lanzara, G. F. (2009). Reshaping Practice Across Media: Material Mediation, Medium Specificity and Practical Knowledge in Judicial Work. *Organization Studies, 30*(12), 1369-1390.
Law, J., y Singleton, V. (2005). Object Lessons. *Organization, 12*(3), 331-355.

Leeman, M. A. (2011). Voluntary programs: should we join the club? Voluntary Programs: A Club Theory Perspective, edited by M. Potoski and A. Prakash. Cambridge, MA: The MIT Press, 2009. [Book Review]. *Organization, 18*(1), 143-144.
Linstead, S. (2002). Organizational Kitsch. *Organization, 9*(4), 657-682.
Lund, R. (1980). Grundlagen der verhaltenstheoretischen Betriebswirtchaftslehre. [Book Review]. *Organization Studies, 1*(1), 94-96.
Lutgen-Sandvik, P. (2008). Intensive Remedial Identity Work: Responses to Workplace Bullying Trauma and Stigmatization. *Organization, 15*(1), 97-119.
Martin, E. (2004). Privatization in Bosnia and the Craft of IOR Process Analysis. *Organization Studies, 25*(7), 1115-1157.
Matejko, A. J. (1989). Involvement-Forschung. [Book Review]. *Organization Studies, 10*(4), 590-591.
McKinlay, A. (2002). `Dead Selves': The Birth of the Modern Career. *Organization, 9*(4), 595-614.
McNabb, R., y Whitfield, K. (1997). Unions, Flexibility, Team Working and Financial Performance. *Organization Studies, 18*(5), 821.
Mergers and Acquisitions: Lessons from Experience, Working Document No. 2. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(2), 311.
Mergers–Motives, Modes, Methods. (1985). [Book Review]. *Organization Studies, 6*(1), 91.
Michael, M. (1994). Material World. *Organization, 1*(1), 225-227.
Moments of Truth. (1988). [Book Review]. *Organization Studies, 9*(3), 439.
Munro, I. (2003). Gootthard Bechmann, Bettina-Johanna Krings and Michael Rader: Across the Divide: Work Organization and Social Exclusion in the European Information Society. [Book Review]. *Organization Studies, 24*(9), 1569-1574.
Noorderhaven, N. (1997). Optimale Allokation von Entscheidungsrechten; Eine institutionenökonomische Analyse. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(6), 1028.
Ochier, A. (1995). The Financial Services Industry. [Book Review]. *Organization Studies, 16*(1), 170.
Organising Construction. Project Organisation and Matrix Management. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(1), 144.
Paniccia, I. (1998). One, a Hundred, Thousands of Industrial Districts. Organizational Variety in Local Networks of Small and Medium-sized Enterprises. *Organization Studies, 19*(4), 667-699.
Pratt, M. L. (1997). Intellectuals and New Social Movements: Where to? What Next? *Organization, 4*(4), 597-603.
Punch, M. (1985). Chaos by Committee–'Watertight' Guarantees and the Sinking of Dutch Ship-building. [Book Review]. *Organization Studies, 6*(3), 295.
Rämö, H. (2004). Spatio-temporal Notions and Organized Environmental Issues: An Axiology of Action. *Organization, 11*(6), 849-872.
Reinecke, J. (2010). Beyond a subjective theory of value and towards a 'fair price': an organizational perspective on Fairtrade minimum price setting. *Organization, 17*(5), 563-581.
Risk and Sociocultural Theory – New Directions and Perspectives. (2001). [Book Review]. *Organization Studies, 22*(2), 383.
Robson, K. (2007). Paradigm Debates in Accounting. [Book Review]. *Organization, 14*(5), 735.
Rojek, C. (1986). Convergence, Divergence and the Study of Organizations. *Organization Studies, 7*(1), 25-36.
Rural Credit Between Subsidy and Market. Adjustment of the Village Units of the Bank Rakyat Indonesia in Sociological Perspective. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(1), 142.
Sabotage in Industry. (1980). [Book Review]. *Organization Studies, 1*(1), 103-104.
Schreuder, H. (1994). The Tie-poloy. *Organization Studies, 15*(4), 609.

Schreyögg, G., y Sydow, J. (2011). Organizational Path Dependence: A Process View. *Organization Studies, 32*(3), 321-335.
Schumann, K. F. (1980). Discipline and Punish. The Birth of the Prison. [Book Review]. *Organization Studies, 1*(2), 200-201.
Schwartz, H. S. (1993). Deconstructing My Car at the Detroit Airport. [Editorial]. *Organization Studies,* pp. 279-281.
Sharing Ownership in the Workplace. (1986). [Book Review]. *Organization Studies, 7*(3), 312.
Sjostrand, S. E. (1987). Samhállorganisation (The organization of society). [Book Review]. *Organization Studies, 8*(1), 96.
Sköld, D. E. (2010). The other side of enjoyment: short-circuiting marketing and creativity in the experience economy. *Organization, 17*(3), 363-378.
Slutskaya, N., y De Cock, C. (2008). The Body Dances: Carnival Dance and Organization. *Organization, 15*(6), 851-868.
Smith, D. (2001). Organizations and Humiliation: Looking beyond Elias. *Organization, 8*(3), 537-560.
Sorge, A. (2001). The Aston Programme, Vols. I-III. The Aston Study and Its Developments. [Book Review]. *Organization Studies, 22*(4), 717.
Spedale, S., Van Den Bosch, F. A. J., y Volberda, H. W. (2007). Preservation and Dissolution of the Target Firm's Embedded Ties in Acquisitions. *Organization Studies, 28*(8), 1169-1196.
Spink, P. (2001). On Houses, Villages and Knowledges. *Organization, 8*(2), 219-226.
Staber, U. (2010). Imitation without Interaction: How Firms Identify with Clusters. *Organization Studies, 31*(2), 153-174.
Stahl, G. K., Mendenhall, M. E., y Ashkanasy, N. M. (2005). Mergers and Acquisitions: Managing Culture and Human Resources. [Book Review]. *Organization Studies, 26*(10), 1555-1566.
Stewart, R. (1996). Why the Neglect? *Organization, 3*(1), 175-179.
Sturdy, A. (1998). Customer Care in a Consumer Society: Smiling and Sometimes Meaning it? *Organization, 5*(1), 27-53.
Suchman, L. (2005). Affiliative Objects. *Organization, 12*(3), 379-399.
Szkudlarek, B. (2009). Through Western Eyes: Insights into the Intercultural Training Field. *Organization Studies, 30*(9), 975-986.
Tainio, R., Korhonen, P. J., y Santalainen, T. J. (1991). In Search of Explanations for Bank Performance–Some Finnish Data. *Organization Studies, 12*(3), 425.
Teague, P. (2005). What is Enterprise Partnership? *Organization, 12*(4), 567-589.
The Age of Unreason. (1992). [Book Review]. *Organization Studies, 13*(3), 485-486.
The Privatization Process in Central Europe. (1993). [Book Review]. *Organization Studies, 14*(4), 615.
Thiry-Cherques, H. R. (2005). Chance and Fortune. *Organization, 12*(4), 590-600.
Thornborrow, T., y Brown, A. D. (2009). 'Being Regimented': Aspiration, Discipline and Identity Work in the British Parachute Regiment. *Organization Studies, 30*(4), 355-376.
Tinker, T., y Carter, C. (2003). Spectres of Accounting: Contradictions or Conflicts of Interest? *Organization, 10*(3), 577-582.
Tompkins, P. K., Heppard, K., y Melville, C. (1998). Deviance from Normality or the Normalization of Deviance? Making Sense of the Challenger Launch Decision. *Organization, 5*(4), 620-629.
Tsoukas, H. (1999). David and Goliath in the Risk Society: Making Sense of the Conflict between Shell and Greenpeace in the North Sea. *Organization, 6*(3), 499-528.
Unions on the Board. (1985). [Book Review]. *Organization Studies, 6*(3), 305.

Vergne, J.-P. (2010). Georg Schreyögg and Jörg Sydow (eds) The Hidden Dynamics of Path Dependence: Institutions and Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 31*(12), 1758-1761.
Warde, A. (1997). Consuming Interests. *Organization, 4*(3), 444-446.
Watson, T. J. (1995). Discreet Indiscretions. [Book Review]. *Organization Studies, 16*(4), 720.
Westenholz, A. (1992). New Forms of Ownership, Management and Employment. [Book Review]. *Organization Studies, 13*(3), 475-477.
Willmott, H. (2010). Creating 'value' beyond the point of production: branding, financialization and market capitalization. *Organization, 17*(5), 517-542.
Wilson, F. (1999). Genderquake? Did You Feel the Earth Move? *Organization, 6*(3), 529-541.
Winiecki, D. J. (2009). The Call Centre and its Many Players. *Organization, 16*(5), 705-731.
Wood, A. (1999). Alcohol and Society. *Organization, 6*(1), 167-170.
Zeldenrust, S., y Hagendijk, R. (1985). The Intellectual and Social Organization of the Sciences. [Book Review]. *Organization Studies, 6*(4), 385-386.

Lenguaje y Comunicación

Abolafia, M. Y. (2010). Narrative Construction as Sensemaking: How a Central Bank Thinks. *Organization Studies, 31*(3), 349-367.
Alvesson, M. (1994). Talking in Organizations: Managing Identity and Impressions in an Advertising Agency. *Organization Studies, 15*(4), 535.
Badham, R. J. (2007). Simon Down: Narratives of Enterprise: Crafting Entrepreneurial Self-Identity in a Small Firm. [Book Review]. *Organization Studies, 28*(9), 1449-1451.
Barbero, J. M. (1997). Understanding Society from a Communication Perspective: A Strategic Site for Engaging the Debate on Modernity. *Organization, 4*(4), 479-486.
Barry, D., Carroll, B., y Hansen, H. (2006). To Text or Context? Endotextual, Exotextual, and Multi-textual Approaches to Narrative and Discursive Organizational Studies. *Organization Studies, 27*(8), 1091-1110.
Beech, N. (2003). Management and Language. [Book Review]. *Organization Studies, 24*(5), 816-819.
Belova, O., King, I., y Sliwa, M. (2008). Introduction: Polyphony and Organization Studies: Mikhail Bakhtin and Beyond. *Organization Studies, 29*(4), 493-500.
Berglund, J., y Werr, A. (2000). The Invincible Character of Management Consulting Rhetoric: How One Blends Incommensurates While Keeping them Apart. *Organization, 7*(4), 633-655.
Blaschke, S. (2011). The Situated Organization: Case Studies in the Pragmatics of Communication Research. [Book Review]. *Organization Studies, 32*(9), 1297-1300.
Böhm, S. (2011). Diskurs und Ökonomie: Diskursanalytische Perspektiven auf Märkte und Organisationen [Discourse and Economy: Discourse-analytical perspectives of markets and organizations], edited by R. Diaz-Bone and G. Krell. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2009. (In German). *Organization, 18*(3), 410-415.
Boje, D. M. (2006). Knowledge Management and Narratives: Organizational Effectiveness Through Storytelling. [Book Review]. *Organization, 13*(5), 739-745.
Borum, F. (1998). Narrating the Organization. [Book Review]. *Organization Studies, 19*(6), 1045-1048.
Boudens, C. J. (2005). The Story of Work: A Narrative Analysis of Workplace Emotion. *Organization Studies, 26*(9), 1285-1306.
Boudes, T., y Laroche, H. (2009). Taking off the Heat: Narrative Sensemaking in Post-crisis Inquiry Reports. *Organization Studies, 30*(4), 377-396.

Boyce, M. E. (1995). Collective Centring and Collective Sense-making in the Stories and Storytelling of One Organization. *Organization Studies, 16*(1), 107.
Brown, A. D. (2005). Yiannis Gabriel: Myths, Stories, and Organizations: Premodern Narratives for our Times. [Book Review]. *Organization Studies, 26*(9), 1421-1426.
Brown, A. D., y Jones, M. R. (1998). Doomed to Failure: Narratives of Inevitability and Conspiracy in a Failed IS Project. *Organization Studies, 19*(1), 73-88.
Burrell, G. (2000). Time and Talk. *Organization, 7*(3), 371-372.
Call for papers: Narratives and Memory in Organizations. (2011). *Organization, 18*(5), 731-733.
Caruana, R., y Crane, A. (2008). Constructing Consumer Responsibility: Exploring the Role of Corporate Communications. *Organization Studies, 29*(12), 1495-1519.
Chris, y Maddy. (1999). Talking to the [Dear] Reader. *Organization, 6*(2), 179-180.
Clegg, S. R. (1998). Mats Alvesson: Communication, Power and Organization. [Book Review]. *Organization Studies, 19*(3), 517-518.
Cliff, J. E., Langton, N., y Aldrich, H. E. (2005). Walking the Talk? Gendered Rhetoric vs. Action in Small Firms. *Organization Studies, 26*(1), 63-91.
Cole, S. A. (2009). A Cautionary Tale About Cautionary Tales About Intervention. *Organization, 16*(1), 121-141.
Communicating for Managerial Effectiveness. (1993). [Book Review]. *Organization Studies, 14*(5), 772.
Communicating in Multinational Organizations. (1997). [Book Review]. *Organization Studies, 18*(1), 165.
Communicating Organizational Change, A Management Perspective. (1996). [Book Review]. *Organization Studies, 17*(4), 716.
Communication and Organization: An Interpretive Approach. (1984). [Book Review]. *Organization Studies, 5*(4), 380.
Conrad, C. (2003). Stemming the Tide: Corporate Discourse and Agenda Denial in the 2002 `Corporate Meltdown'. *Organization, 10*(3), 549-560.
Conrad, C. (2004). Organizational Discourse Analysis: Avoiding the Determinism– Voluntarism Trap. *Organization, 11*(3), 427-439.
Cooren, F. (2004). Textual Agency: How Texts Do Things in Organizational Settings. *Organization, 11*(3), 373-393.
Cooren, F., Kuhn, T., Cornelissen, J. P., y Clark, T. (2011). Communication, Organizing and Organization: An Overview and Introduction to the Special Issue. *Organization Studies, 32*(9), 1149-1170.
Cunliffe, A. L., Luhman, J. T., y Boje, D. M. (2004). Narrative Temporality: Implications for Organizational Research. *Organization Studies, 25*(2), 261-286.
Czarniawska, B. (1997). A Four Times Told Tale: Combining Narrative and Scientific Knowledge in Organization Studies. *Organization, 4*(1), 7-30.
Deetz, S. (2003). Reclaiming the Legacy of the Linguistic Turn. *Organization, 10*(3), 421-429.
Dent, M. (2003). Managing Doctors and Saving a Hospital: Irony, Rhetoric and Actor Networks. *Organization, 10*(1), 107-127.
Deuten, J. J., y Rip, A. (2000). Narrative Infrastructure in Product Creation Processes. *Organization, 7*(1), 69-93.
Doolin, B. (2002). Enterprise Discourse, Professional Identity and the Organizational Control of Hospital Clinicians. *Organization Studies, 23*(3), 369.
Doolin, B. (2003). Narratives of Change: Discourse, Technology and Organization. *Organization, 10*(4), 751-770.
Dromby, F. (1995). Organizational Communication Imperatives. [Book Review]. *Organization Studies, 16*(5), 908.

Duguid, P. (2006). What Talking About Machines Tells Us. *Organization Studies, 27*(12), 1794-1804.
Ely, R. J., y Meyerson, D. E. (2000). Advancing Gender Equity in Organizations: The Challenge and Importance of Maintaining a Gender Narrative. *Organization, 7*(4), 589-608.
Entwurf Einer Kommunikationstheorie der Unternehmung. (1992). [Book Review]. *Organization Studies, 13*(2), 306.
Erkama, N., y Vaara, E. (2010). Struggles Over Legitimacy in Global Organizational Restructuring: A Rhetorical Perspective on Legitimation Strategies and Dynamics in a Shutdown Case. *Organization Studies, 31*(7), 813-839.
Essers, C. (2009). Reflections on the Narrative Approach: Dilemmas of Power, Emotions and Social Location While Constructing Life-Stories. *Organization, 16*(2), 163-181.
Ewenstein, B., y Whyte, J. (2007). Beyond Words: Aesthetic Knowledge and Knowing in Organizations. *Organization Studies, 28*(5), 689-708.
Ezzamel, M., y Willmott, H. (2008). Strategy as Discourse in a Global Retailer: A Supplement to Rationalist and Interpretive Accounts. *Organization Studies, 29*(2), 191-217.
Fairhurst, G. T. (2004). Textuality and Agency in Interaction Analysis. *Organization, 11*(3), 335-353.
Fenton, C., y Langley, A. (2011). Strategy as Practice and the Narrative Turn. *Organization Studies, 32*(9), 1171-1196.
Fletcher, D., y Watson, T. (2007). Voice, Silence and the Business of Construction: Loud and Quiet Voices in the Construction of Personal, Organizational and Social Realities. *Organization, 14*(2), 155-174.
Forray, J. M., y Woodilla, J. (2002). Temporal Spans in Talk: Doing Consistency to Construct Fair Organization. *Organization Studies, 23*(6), 899-916.
Gabriel, Y., Gray, D. E., y Goregaokar, H. (2010). Temporary Derailment or the End of the Line? Managers Coping with Unemployment at 50. *Organization Studies, 31*(12), 1687-1712.
Gergen, M. (1998). Proliferating Discourses: Resources for Relationships. *Organization, 5*(2), 277-280.
Gioia, D. A., Donnellon, A., y Sims Jr, H. P. (1989). Communication and Cognition in Appraisal: A Tale of Two Paradigms. *Organization Studies, 10*(4), 503-529.
Golant, B. D., y Sillince, J. A. A. (2007). The Constitution of Organizational Legitimacy: A Narrative Perspective. *Organization Studies, 28*(8), 1149-1167.
Gordon, R., Clegg, S. R., y Kornberger, M. (2009). Embedded Ethics: Discourse and Power in the New South Wales Police Service. *Organization Studies, 30*(1), 73-99.
Grant, D., y Hardy, C. (2004). Introduction: Struggles with Organizational Discourse. *Organization Studies, 25*(1), 5-13.
Greckhamer, T. (2010). The Stretch of Strategic Management Discourse: A Critical Analysis. *Organization Studies, 31*(7), 841-871.
Haberstroh, C. J. (1983). Development of Structure and Communication in the Organization. [Book Review]. *Organization Studies, 4*(3), 289.
Hamilton, P. M. (1997). Rhetorical Discourse of Local Pay. *Organization, 4*(2), 229-254.
Hardy, C. (2004). Scaling up and Bearing Down in Discourse Analysis: Questions Regarding Textual Agencies and Their Context. *Organization, 11*(3), 415-425.
Hardy, C., Grant, D., Oswick, C., y Putnam, L. (2005). Diss-ing Discourse? A Response. *Organization Studies, 26*(5), 799-804.
Harré, R. (2004). Discursive Psychology and the Boundaries of Sense. *Organization Studies, 25*(8), 1435-1453.
Hartz, R., y Steger, T. (2010). Heroes, villains and 'honourable merchants': narrative change in the German media discourse on corporate governance. *Organization, 17*(6), 767-785.

Hasselbladh, H., y Bejerot, E. (2007). Webs of Knowledge and Circuits of Communication: Constructing Rationalized Agency in Swedish Health Care. *Organization, 14*(2), 175-200.
Hoedemaekers, C., y Keegan, A. (2010). Performance Pinned Down: Studying Subjectivity and the Language of Performance. *Organization Studies, 31*(8), 1021-1044.
Höpfl, H. (2005). Susanne Tietze, Laurie Cohen and Gill Musson: Understanding Organizations through Language. [Book Review]. *Organization Studies, 26*(2), 311-313.
Humphreys, M., y Brown, A. D. (2002). Narratives of Organizational Identity and Identification: A Case Study of Hegemony and Resistance. *Organization Studies, 23*(3), 421.
I See What You Mean. Persuasive Business Communication. (1996). [Book Review]. *Organization Studies, 17*(6), 1035.
Jarzabkowski, P., y Sillince, J. (2007). A Rhetoric-in-Context Approach to Building Commitment to Multiple Strategic Goals. *Organization Studies, 28*(11), 1639-1665.
Johnson, P. (2003). Handbook of Interpersonal Communication. [Book Review]. *Organization Studies, 24*(6), 989-992.
Kärreman, D., y Alvesson, M. (2001). Making Newsmakers: Conversational Identity at Work. *Organization Studies, 22*(1), 59.
Keenoy, T., Oswick, C., y Grant, D. (1997). Organizational Discourses: Text and Context. *Organization, 4*(2), 147-157.
Keenoy, T., Oswick, C., y Grant, D. (2000). Discourse, Epistemology and Organization: A Discursive Footnote. *Organization, 7*(3), 542-544.
Kieser, A. (1997). Rhetoric and Myth in Management Fashion. *Organization, 4*(1), 49-74.
Kolarska, L., y Aldrich, H. (1980). Exit, Voice, and Silence: Consumers' and Managers' Responses to Organizational Decline. *Organization Studies, 1*(1), 41-58.
Kostera, M., y Glinka, B. (2001). Budget as Logos: The Rhetorics of the Polish Press. *Organization, 8*(4), 647-682.
Kuhn, T. (2006). A 'Demented Work Ethic' and a 'Lifestyle Firm': Discourse, Identity, and Workplace Time Commitments. *Organization Studies, 27*(9), 1339-1358.
Kuhn, T. (2008). A Communicative Theory of the Firm: Developing an Alternative Perspective on Intra-organizational Power and Stakeholder Relationships. *Organization Studies, 29*(8/9), 1227-1254.
Kuhn, T. (2009). Positioning Lawyers: Discursive Resources, Professional Ethics and Identification. *Organization, 16*(5), 681-704.
Kuronen, M.-L., Tienari, J., y Vaara, E. (2005). The Merger Storm Recognizes No Borders: An Analysis of Media Rhetoric on a Business Manoeuvre. *Organization, 12*(2), 247-273.
Leclercq-Vandelannoitte, A. (2011). Organizations as Discursive Constructions: A Foucauldian Approach. *Organization Studies, 32*(9), 1247-1271.
Letiche, H. (2010). Polyphony and its Other. *Organization Studies, 31*(3), 261-277.
Lilja, K. (1996). Communication and High-Speed Management. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(6), 1033.
Lilley, S., y Lightfoot, G. (2006). Trading Narratives. *Organization, 13*(3), 369-391.
Loos, E. (2004). Narratives We Organize By. [Book Review]. *Organization Studies, 25*(5), 861-865.
Loveridge, R. (1992). Organizational Communications. [Book Review]. *Organization Studies, 13*(1), 137.
Magala, S. (1993). Rhetoric in an Organizational Society, Managing Multiple Identities. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(3), 453-455.
Maguire, S. (2004). The Co-Evolution of Technology and Discourse: A Study of Substitution Processes for the Insecticide DDT. *Organization Studies, 25*(1), 113-134.
Maguire, S., Phillips, N., y Hardy, C. (2001). When 'Silence = Death', Keep Talking: Trust, Control and the Discursive Construction of Identity in the Canadian HIV/AIDS Treatment Domain. *Organization Studies, 22*(2), 285.

Mangham, l. L. (1994). Speaking in Tongues. *Organization, 1*(1), 35-38.
Mazza, C., y Alvarez, J. L. (2000). Haute couture and prêt-à-porter: The popular press and the diffusion of management practices. *Organization Studies, 21*(3), 567.
McHoul, A. W., y Clegg, S. R. (1987). Language and Institutional Realty: Reply and Response. *Organization Studies, 8*(4), 363-374.
McKenna, S. (2011). A critical analysis of North American business leaders' neocolonial discourse: global fears and local consequences. *Organization, 18*(3), 387-406.
McPhee, R. D. (2004). Text, Agency, and Organization in the Light of Structuration Theory. *Organization, 11*(3), 355-371.
Mengis, J., y Eppler, M. J. (2008). Understanding and Managing Conversations from a Knowledge Perspective: An Analysis of the Roles and Rules of Face-to-face Conversations in Organizations. *Organization Studies, 29*(10), 1287-1313.
Meriläinen, S., Tienari, J., Thomas, R., y Davies, A. (2004). Management Consultant Talk: A Cross-Cultural Comparison of Normalizing Discourse and Resistance. *Organization, 11*(4), 539-564.
Minssen, H. (2006). Challenges of Teamwork in Production: Demands of Communication. *Organization Studies, 27*(1), 103-124.
Motion, J., y Leitch, S. (2009). The Transformational Potential of Public Policy Discourse. *Organization Studies, 30*(10), 1045-1061.
Mueller, F., Sillince, J., Harvey, C., y Howorth, C. (2004). 'A Rounded Picture Is What We Need': Rhetorical Strategies, Arguments, and the Negotiation of Change in a UK Hospital Trust. *Organization Studies, 25*(1), 75-93.
Munro, I., y Randall, J. (2007). `I Don't Know What I'm Doing, How About You?': Discourse and Identity in Practitioners Dealing with the Survivors of Childhood Sexual Abuse. *Organization, 14*(6), 887-907.
Nayak, A., y Beckett, A. (2008). Infantilized Adults or Confident Consumers? Enterprise Discourse in the UK Retail Banking Industry. *Organization, 15*(3), 407-425.
Nelson, R. E. (2001). On the Shape of Verbal Networks in Organizations. *Organization Studies, 22*(5), 797.
Newton, T. J. (1994). Discourse and Agency: The Example of Personnel Psychology and 'Assessment Centres'. *Organization Studies, 15*(6), 879.
O'Reilly, D., y Reed, M. (2011). The Grit in the Oyster: Professionalism, Managerialism and Leaderism as Discourses of UK Public Services Modernization. *Organization Studies, 32*(8), 1079-1101.
Organizational Communication: Vol. 8: Abstracts, Analyses, and Overview. (1984). [Book Review]. *Organization Studies, 5*(4), 380.
Organizations and Communication Technology. (1993). [Book Review]. *Organization Studies, 14*(1), 147.
Orr, J. E. (2006). Ten Years of Talking About Machines. *Organization Studies, 27*(12), 1805-1820.
Ortmann, G. (1993). Micropolitics of Knowledge. Communication and Indirect Control in Workgroups. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(4), 604-607.
Oswick, C., Keenoy, T., Grant, D., y Marshak, B. (2000). Discourse, Organization and Epistemology. *Organization, 7*(3), 511-512.
Patient, D., Lawrence, T. B., y Maitlis, S. (2003). Understanding Workplace Envy through Narrative Fiction. *Organization Studies, 24*(7), 1015-1044.
Pedersen, A. R. (2009). Moving Away from Chronological Time: Introducing the Shadows of Time and Chronotopes as New Understandings of `Narrative Time'. *Organization, 16*(3), 389-406.
Phillips, N. (1995). Telling Organizational Tales: On the Role of Narrative Fiction in the Study of Organizations. *Organization Studies, 16*(4), 626.

Phillips, N., y Hardy, C. (1997). Managing Multiple Identities: Discourse, Legitimacy and Resources in the UK Refugee System. *Organization, 4*(2), 159-185.

Putnam, L. L., y Cooren, F. (2004). Alternative Perspectives on the Role of Text and Agency in Constituting Organizations. *Organization, 11*(3), 323-333.

Rhodes, C. (2005). The SAGE Handbook of Organizational Discourse. [Book Review]. *Organization Studies, 26*(5), 793-799.

Rhodes, C., y Brown, A. D. (2005). Writing Responsibly: Narrative Fiction and Organization Studies. *Organization, 12*(4), 467-491.

Riad, S. (2005). The Power of 'Organizational Culture' as a Discursive Formation in Merger Integration. *Organization Studies, 26*(10), 1529-1554.

Schoeneborn, D. (2011). Building Theories of Organization: The Constitutive Role of Communication. [Book Review]. *Organization Studies, 32*(9), 1295-1297.

Shotter, J. (2008). Dialogism and Polyphony in Organizing Theorizing in Organization Studies: Action Guiding Anticipations and the Continuous Creation of Novelty. *Organization Studies, 29*(4), 501-524.

Sillince, J. A. A. (1999). The Role of Political Language Forms and Language Coherence in the Organizational Change Process. *Organization Studies, 20*(3), 485-518.

Sims, D. (2005). You Bastard: A Narrative Exploration of the Experience of Indignation within Organizations. *Organization Studies, 26*(11), 1625-1640.

Spee, A. P., y Jarzabkowski, P. (2011). Strategic planning as communicative process. *Organization Studies, 32*(9), 1217-1245.

Stohl, C., y Stohl, M. (2011). Secret Agencies: The Communicative Constitution of a Clandestine Organization. *Organization Studies, 32*(9), 1197-1215.

Studying Organizational Communication: A Case Study of The Farmers' Home Administration. (1988). [Book Review]. *Organization Studies, 9*(4), 612.

Sullivan, P., y McCarthy, J. (2008). Managing the Polyphonic Sounds of Organizational Truths. *Organization Studies, 29*(4), 525-541.

Svensson, P. (2011). Language and Market Society: Critical Reflections on Discourse and Dominance. [Book Review]. *Organization, 18*(4), 585-589.

Symon, G. (2005). Exploring Resistance from a Rhetorical Perspective. *Organization Studies, 26*(11), 1641-1663.

Taylor, J. R., y Robichaud, D. (2004). Finding the Organization in the Communication: Discourse as Action and Sensemaking. *Organization, 11*(3), 395-413.

Taylor, S. (2006). Reading Organization, Understanding Organizations Through Language. [Book Review]. *Organization, 13*(4), 599-601.

The Business of Talk. Organizations in Action. (1997). [Book Review]. *Organization Studies, 18*(3), 544.

Thomas, P., y Hewitt, J. (2011). Managerial Organization and Professional Autonomy: A Discourse-Based Conceptualization. *Organization Studies, 32*(10), 1373-1393.

Tomhnson, F. (2005). Idealistic and Pragmatic Versions of the Discourse of Partnership. *Organization Studies, 26*(8), 1169-1188.

Trowler, P. (2001). Captured by the Discourse? The Socially Constitutive Power of New Higher Education Discourse in the UK. *Organization, 8*(2), 183-201.

Tsoukas, H. (2006). Talking About Machines — Tenth Anniversary. [Book Review]. *Organization Studies, 27*(12), 1741-1742.

Vaara, E. (2002). On the Discursive Construction of Success/Failure in Narratives of Post-merger Integration. *Organization Studies, 23*(2), 211-248.

Vaara, E., Tienari, J., y Laurila, J. (2006). Pulp and Paper Fiction: On the Discursive Legitimation of Global Industrial Restructuring. *Organization Studies, 27*(6), 789-810.

van Lente, H. (2003). Narrative Methods for Organizational and Communication Research. [Book Review]. *Organization Studies, 24*(4), 658-661.
Walsham, G. (1998). Information, Communication and Societal Change. *Organization, 5*(4), 613-619.
Watson, T. J. (1995). Rhetoric, Discourse and Argument in Organizational Sense Making: A Reflexive Tale. *Organization Studies, 16*(5), 805.
Whittle, A. (2008). From Flexibility to Work-Life Balance: Exploring the Changing Discourses of Management Consultants. *Organization, 15*(4), 513-534.
Ybema, S. (2010). Talk of change: Temporal contrasts and collective identities. *Organization Studies, 31*(4), 481-503.
Zanoni, P., y Janssens, M. (2004). Deconstructing Difference: The Rhetoric of Human Resource Managers' Diversity Discourses. *Organization Studies, 25*(1), 55-74.

Cambio

A Strategy of Change. Concepts and Controversies in the Management of Change. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(3), 472.
Ackroyd, S., y Muzio, D. (2007). The Reconstructed Professional Firm: Explaining Change in English Legal Practices. *Organization Studies, 28*(5), 729-747.
Adair, K. (2004). Knowledge Management: A Misjudged Instrument of Strategic Change? *Organization, 11*(4), 565-574.
Answers to Questions Most Frequently Asked About Organizational Development. (1997). [Book Review]. *Organization Studies, 18*(2), 354.
Armbrüster, T., y Glückler, J. (2007). Organizational Change and the Economics of Management Consulting: A Response to Sorge and van Witteloostuijn. *Organization Studies, 28*(12), 1873-1885
Assessing Organizational Change. A Guide to Methods, Measures, and Practices. (1984). [Book Review]. *Organization Studies, 5*(4), 378-379.
Badham, R., Garrety, K., Morrigan, V., Zanko, M., y Dawson, P. (2003). Designer Deviance: Enterprise and Deviance in Culture Change Programmes. *Organization, 10*(4), 707-730.
Balogun, J., y Johnson, G. (2005). From Intended Strategies to Unintended Outcomes: The Impact of Change Recipient Sensemaking. *Organization Studies, 26*(11), 1573-1601.
Bartölke, K. (1980). Failures in Organization Development and Change. Cases and Essays for Leaning. [Book Review]. *Organization Studies, 1*(3), 296.
Beaumont, P. B., y Deaton, D. R. (1981). Organizational Development and Change in a Union-Management Context: The Voluntary Establishment of Joint Health and Safety Committees in Britain. *Organization Studies, 2*(4), 331-345.
Beech, N., MacPhail, S. A., y Coupland, C. (2009). Anti-dialogic Positioning in Change Stories: Bank Robbers, Saviours and Peons. *Organization, 16*(3), 335-352.
Berends, H., y Lammers, I. (2010). Explaining Discontinuity in Organizational Learning: A Process Analysis. *Organization Studies, 31*(8), 1045-1068.
Bloomfield, B. P., y Hayes, N. (2009). Power and Organizational Transformation through Technology: Hybrids of Electronic Government. *Organization Studies, 30*(5), 461-487.
Borum, F. (1982). Systems Theory of Organization Development. [Book Review]. *Organization Studies, 3*(1), 88-90.
Borum, F. (1989). The Management of Strategic Change. [Book Review]. *Organization Studies, 10*(1), 131-133.
Brown, A. D., Gabriel, Y., y Gherardi, S. (2009). Storytelling and Change: An Unfolding Story. *Organization, 16*(3), 323-333.

Caldwell, R. (2007). Agency and Change: Re-evaluating Foucault's Legacy. *Organization, 14*(6), 769-791.
Call for papers: Special Issue on Storytelling and Change in Organizations. (2007). *Organization, 14*(3), 470-471.
Callahan, J. L. (2002). Masking the Need for Cultural Change: The Effects of Emotion Structuration. *Organization Studies, 23*(2), 281-297.
Carlisle, Y., y Baden-Fuller, C. (2004). Re-applying Beliefs: An Analysis of Change in the Oil Industry. *Organization Studies, 25*(6), 987-1019.
Casey, C. (1996). Corporate Transformations: Designer Culture, Designer Employees and `Post-Occupational' Solidarity. *Organization, 3*(3), 317-339.
Cassell, C., y Symon, G. (1998). Quiet Revolutions and Radical Transformations: A Comment on H. Peter Dachler. *Organization Studies, 19*(6), 1039-1043.
Chreim, S. (2006). Managerial Frames and Institutional Discourses of Change: Employee Appropriation and Resistance. *Organization Studies, 27*(9), 1261-1287.
Christis, J., y Alders, B. (1991). Transformation of the 'Social Constitution' of Firms by Systemic Control?. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(3), 465.
Coleman, G., y Rippin, A. (2000). Putting Feminist Theory to Work: Collaboration as a Means towards Organizational Change. *Organization, 7*(4), 573-587.
Collins, D. (2004). The Machinations of Change: BEEPEEARR,Debunking and the 'In-Between'. *Organization, 11*(5), 671-688.
Collins, D. (2005). Making Sense of Change. [Book Review]. *Organization, 12*(1), 140-142.
Collinson, S., y Wilson, D. C. (2006). Inertia in Japanese Organizations: Knowledge Management Routines and Failure to Innovate. *Organization Studies, 27*(9), 1359-3187.
Communicating Organizational Change, A Management Perspective. (1996). [Book Review]. *Organization Studies, 17*(4), 716.
Cooke, B. (1999). Writing the Left out of Management Theory: The Historiography of the Management of Change. *Organization, 6*(1), 81-105.
Cooper, D. J., Hinings, B., Greenwood, R., y Brown, J. L. (1996). Sedimentation and Transformation in Organizational Change: The Case of Canadian Law Firms. *Organization Studies, 17*(4), 623.
Cox, J. R. W. (1997). Manufacturing the Past: Loss and Absence in Organizational Change. *Organization Studies, 18*(4), 623.
Cule, P. E., y Robey, D. (2004). A Dual-Motor, Constructive Process Model of Organizational Transition. *Organization Studies, 25*(2), 229-260.
Denis, J.-L., Langley, A., y Cazale, L. (1996). Leadership and Strategic Change Under Ambiguity. *Organization Studies, 17*(4), 673.
Doolin, B. (2003). Narratives of Change: Discourse, Technology and Organization. *Organization, 10*(4), 751-770.
Driver, M. (2009). From Loss to Lack: Stories of Organizational Change as Encounters with Failed Fantasies of Self, Work and Organization. *Organization, 16*(3), 353-369.
Drukker, E. L. (1980). Organizational Change: Techniques and Applications. [Book Review]. *Organization Studies, 1*(1), 100-101.
du Gay, P. (2003). The Tyranny of the Epochal: Change, Epochalism and Organizational Reform. *Organization, 10*(4), 663-684.
Dunford, R. (1990). Discussion Note: Strategies for Planned Change. An Exchange of Views Between Dunford, Dunphy and Stace. *Organization Studies, 11*(1), 131-136.
Dunphy, D. C. (1988). Transformational and Coercive Strategies for Planned Organizational Change: Beyond the O.D. Model. *Organization Studies, 9*(3), 317-334.
Eliot, K. (1995). Team for a Change. *Organization, 2*(1), 167-169.

Employment Equity. Co-operative Strategies for Organizational Change. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(6), 937.
Experts in Organizations – A Knowledge-based Perspective on Organizational Change. (1998). [Book Review]. *Organization Studies, 19*(4), 735.
Ezzamel, M. (1994). Organizational Change and Accounting: Understanding the Budgeting System in its Organizational Context. *Organization Studies, 15*(2), 213.
Faber, J. (2002). Organizational Change and Innovation Processes: Theory and Methods for Research. [Book Review]. *Organization Studies, 23*(5), 841-845.
Filley, A. C. (1981). Strategies for Diversification and Change. [Book Review]. *Organization Studies, 2*(4), 380-382.
Frahm, J. (2007). Book Reviews: Organizational Change: Approaching the Frontier, Some Faster Than Others. *Organization, 14*(6), 945-952.
Francis, H., y Sinclair, J. (2003). A Processual Analysis of HRM-Based Change. *Organization, 10*(4), 685-706.
Ganesh, S. R. (1980). Institution Building for Social and Organizational Change: An Appreciation. *Organization Studies, 1*(3), 209.
Gherardi, S., y Perrotta, M. (2011). Egg dates sperm: a tale of a practice change and its stabilization. *Organization, 18*(5), 595-614.
Gleadle, P., Cornelius, N., Hatchuel, A., y Pezet, E. (2006). Call for papers: Special Issue on Enterprising Selves—Management Practices, Individual Identity and Social Action During Organizational Transitions and Change. *Organization, 13*(2), 315.
Grancelli, B. (1995). Organizational Change: Towards a New East-West Comparison. *Organization Studies, 16*(1), 1.
Greenwood, R., y Hinings, C. R. (1988). Organizational Design Types, Tracks and the Dynamics of Strategic Change. *Organization Studies, 9*(3), 293-316.
Greenwood, R., y Lachman, R. (1996). Change as an Underlying Theme in Professional Service Organizations: An Introduction. *Organization Studies, 17*(4), 563.
Gregory, G. (1987). Barriers to Change in a Quango. *Organization Studies, 8*(1), 71-82.
Guowei Jian. (2011). Articulating circumstance, identity and practice: toward a discursive framework of organizational changing. *Organization, 18*(1), 45-64.
Haselhoff, F. (1989). Riding the Waves of Change. Developing Managerial Competencies for a Turbulent World. [Book Review]. *Organization Studies, 10*(2), 260-263.
Haugen, R. (1984). The Evaluation of Organisational Change. [Book Review]. *Organization Studies, 5*(4), 373-374.
Haugen, R. (1986). Implementing Organizational Change. [Book Review]. *Organization Studies, 7*(4), 405.
Hernes, T. (2007). Organizational Identity Between Endurance and Change. [Book Review]. *Organization, 14*(1), 147-150.
Initiating, Managing and Sustaining Strategic Change – Learning from the Best. (2000). [Book Review]. *Organization Studies, 21*(2), 479.
Innovation and Change in Organizations. (1996). [Book Review]. *Organization Studies, 17*(6), 1035.
Jaros, S. J. (2001). A Local View on Transformations within the Academic Labor Process. *Organization, 8*(2), 365-372.
Johnson, G. (1998). Barbara Czarniawska and Guje Sevón (eds): Translating Organizational Change. [Book Review]. *Organization Studies, 19*(3), 518-522.
Kavanagh, D. (2009). Institutional Heterogeneity and Change: The University as Fool. *Organization, 16*(4), 575-595.
Keehn, E. B. (1993). International Business and the Management of Change: Euro-Asian Perspectives. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(2), 293-294.

Kerr, R., y Robinson, S. (2009). The Hysteresis Effect as Creative Adaptation of the Habitus: Dissent and Transition to the 'Corporate' in Post-Soviet Ukraine. *Organization, 16*(6), 829-853.
Kondra, A. Z., y Hinings, C. R. (1998). Organizational diversity and change in institutional theory. *Organization Studies, 19*(5), 743.
Korsnes, O. (1992). Technological Innovation and Organizational Change. [Book Review]. *Organization Studies, 13*(2), 277.
Kostera, M. (1995). Differing Managerial Responses to Change in Poland. *Organization Studies, 16*(4), 673.
Kristensen, P. H. (1991). The Transformation of Work? / Manufacturing Change. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(4), 614-617.
Lanzara, G. F. (2007). The Consequences of Information: Institutional Implications of Technological Change. [Book Review]. *Organization Studies, 28*(11), 1775-1780.
Laughlin, R. C. (1991). Environmental Disturbances and Organizational Transitions and Transformations: Some Alternative Models. *Organization Studies, 12*(2), 209-232.
Management of Technological Change. (1993). [Book Review]. *Organization Studies, 14*(2), 309.
Managerial Transformation by Values. A Corporate Pilgrimage. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(5), 788.
Marshall, J., y Townley, B. (1997). Contours of Change. *Organization, 4*(2), 296-302.
Mazza, C., y Pedersen, J. S. (2004). From Press to E-media? The Transformation of an Organizational Field. *Organization Studies, 25*(6), 875-896.
McKinlay, A., y Starkey, K. (1988). Competitive Strategies and Organizational Change. *Organization Studies, 9*(4), 555-571.
McNulty, T., y Ferlie, E. (2004). Process Transformation: Limitations to Radical Organizational Change within Public Service Organizations. *Organization Studies, 25*(8), 1389-1412.
Meyerson, D. E., y Kolb, D. M. (2000). Beyond Armchair Feminism: Applying Feminist Organization Theory to Organizational Change. Overview
Miettinen, R., y Virkkunen, J. (2005). Epistemic Objects, Artefacts and Organizational Change. *Organization, 12*(3), 437-456.
Morsing, M. (1997). Organizational Change - A Processual Approach. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(3), 532.
Moving out of the `Armchair': Developing a Framework to Bridge the Gap between Feminist Theory and Practice. *Organization, 7*(4), 549-552.
Munir, K. (1999). Creative Technology Change: The Shaping of Technology and Organizations (Book Review). [Book Review]. *Organization Studies, 20*(6), 1070-1073.
Munir, K. A. (2005). The Social Construction of Events: A Study of Institutional Change in the Photographic Field. *Organization Studies, 26*(1), 93-112.
Munir, K. A., y Jones, M. (2004). Discontinuity and After: The Social Dynamics of Technology Evolution and Dominance. *Organization Studies, 25*(4), 561-581.
Nicholson, N. (1989). Managing Ambiguity and Change. [Book Review]. *Organization Studies, 10*(4), 580-581.
Nilsson, K. (1996). Practice, Myths and Theories for Change: The Reconstruction of an East German Organization. *Organization Studies, 17*(2), 291.
O'Connor, E. S. (1995). Paradoxes of Participation: Textual Analysis and Organizational Change. *Organization Studies, 16*(5), 769.
O'Connor, E. S. (1997). Gender, Culture and Organizational Change. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(1), 157.
Organisation und Wandel: Konzepte – Mehr-Ebenen Analyse (MEA) – Anwendungen. (1988). *Organization Studies, 9*(1), 133-134.

Organizational Behaviour and Change in Europe. Case Studies. (1997). [Book Review]. *Organization Studies, 18*(6), 1038.
Peirano-Vejo, M. E., y Stablein, R. E. (2009). Constituting Change and Stability: Sense-making Stories in a Farming Organization. *Organization, 16*(3), 443-462.
Performance-Driven Organizational Change – The Organizational Portfolio. (2000). [Book Review]. *Organization Studies, 21*(2), 478.
Pichault, F. (1995). The Management of Politics in Technically Related Organizational Change. *Organization Studies, 16*(3), 449-476.
Pichault, F. (1996). Organization, Power and Change. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(4), 701.
Pulkkinen, K. (1986). Organizational Strategy and Change, New Views on Formulating and Implementing Strategic Decisions. [Book Review]. *Organization Studies, 7*(4), 401-402.
Räsänen, K. (1993). Managing Changes for Competitive Success. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(4), 607-609.
Romme, G. (1993). Shaping Strategic Change. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(4), 609-611.
Sadowski, B. M. (2001). Organization Change in Post-Communist Europe. [Book Review]. *Organization Studies, 22*(5), 892.
Schein, E. H. (2006). Vita Contemplativa: From Brainwashing to Organizational Therapy: A Conceptual and Empirical Journey in Search of 'Systemic' Health and a General Model of Change Dynamics. A Drama in Five Acts. *Organization Studies, 27*(2), 287-301.
Schienstock, G. (1994). Organizational Change and Innovation. Psychological Perspective and Practices in Europe. [Book Review]. *Organization Studies, 15*(3), 464.
Sillince, J. A. A. (1999). The Role of Political Language Forms and Language Coherence in the Organizational Change Process. *Organization Studies, 20*(3), 485-518.
Skill and Technological Change: Society and Institutions in International Perspective. (1998). [Book Review]. *Organization Studies, 19*(1), 168.
Slack, T., y Hininigs, B. (1994). Institutional Pressures and Isomorphic Change: An Empirical Test. *Organization Studies, 15*(6), 803.
Sminia, H. (2011). Institutional Continuity and the Dutch Construction Industry Fiddle. *Organization Studies, 32*(11), 1559-1585.
Solari, L. (2001). Institutional Change and Healthcare Organizations. From Professional Dominance to Managed Care. [Book Review]. *Organization Studies, 22*(1), 176.
Sorge, A. (1989). An Essay on Technical Change: Its Dimensions and Social and Strategic Context. *Organization Studies, 10*(1), 23-44.
Sorge, A., y van Witteloostuijn, A. (2004). The (Non)sense of Organizational Change: An Essai about Universal Management Hypes, Sick Consultancy Metaphors, and Healthy Organization Theories. *Organization Studies, 25*(7), 1205-1231.
Sorge, A., y Van Witteloostuijn, A. (2007). The (Non)sense of Organizational Change Continued: A Rejoinder to Armbrüster and Glückler. *Organization Studies, 28*(12), 1892-1887.
Spicer, A. (2006). Resistance for Change. [Book Review]. *Organization, 13*(3), 455-458.
Streeck, W. (1986). The Awakening Giant. Continuity and Change in ICI. [Book Review]. *Organization Studies, 7*(1), 90-92.
Sturdy, A., y Grey, C. (2003). Beneath and Beyond Organizational Change Management: Exploring Alternatives. *Organization, 10*(4), 651-662.
Suhomlinova, O. O. (1999). Constructive Destruction: Transformation of Russian State-Owned Construction Enterprises During Market Transition. *Organization Studies, 20*(3), 451-483.

Swan, J., Bresnen, M., Robertson, M., Newell, S., y Dopson, S. (2010). When Policy meets Practice: Colliding Logics and the Challenges of 'Mode 2' Initiatives in the Translation of Academic Knowledge. *Organization Studies, 31*(9/10), 1311-1340.

Technical Change and Economic Theory. (1990). [Book Review]. *Organization Studies, 11*(1), 150-151.

Technological Change and Employment. (1991). [Book Review]. *Organization Studies, 12*(3), 484.

The Business of Europe. Managing Change. (1993). [Book Review]. *Organization Studies, 14*(2), 311.

The Necessity of Friction. (2000). [Book Review]. *Organization Studies, 21*(3), 658.

Thøger Christensen, L. (2007). Book Reviews: Organizational Change: Approaching the Frontier, Some Faster Than Others. *Organization, 14*(6), 952-955.

Thomas, A. B. (1989). Organizational Change in Its Context. [Book Review]. *Organization Studies, 10*(4), 581-583.

Tienari, J., Quack, S., y Theobald, H. (2002). Organizational Reforms, 'Ideal Workers' and Gender Orders: A Cross-societal Comparison. *Organization Studies, 23*(2), 249-279.

Tsoukas, H., Garud, R., y Hardy, C. (2003). Continuity and change for organization studies. [Editorial]. *Organization Studies, 24*(7), 1003-1014.

Van der Vlist, R. (1989). The Process of Technological Change. [Book Review]. *Organization Studies, 10*(3), 447-449.

Van Gestel, N., y Hillebrand, B. (2011). Explaining Stability and Change: The Rise and Fall of Logics in Pluralistic Fields. *Organization Studies, 32*(2), 231-252.

Verhallen, H. J. G. (1989). Organization Transitions and Innovation Design. [Book Review]. *Organization Studies, 10*(1), 125-128.

Völker, B. (2002). The Politics of Social Networks–Interpersonal Trust and Institutional Change in Post Communist East Germany. [Book Review]. *Organization Studies, 23*(3), 482.

Waddington, J. (1994). Response to Change. *Organization, 1*(2), 453-455.

Wajcman, J., y Rose, E. (2011). Constant Connectivity: Rethinking Interruptions at Work. *Organization Studies, 32*(7), 941-961.

Washington, M. (2004). Field Approaches to Institutional Change: The Evolution of the National Collegiate Athletic Association 1906—1995. *Organization Studies, 25*(3), 393-414.

Wezel, F. C., y Saka-Helmhout, A. (2006). Antecedents and Consequences of Organizational Change: 'Institutionalizing' the Behavioral Theory of the Firm. *Organization Studies, 27*(2), 265-286.

Whitley, R. (2003). From the Search for Universal Correlations to the Institutional Structuring of Economic Organization and Change: The Development and Future of Organization Studies. *Organization, 10*(3), 481-501.

Whittington, R. (1990). The Dynamics of Strategic Change. [Book Review]. *Organization Studies, 11*(4), 584.

Whittle, A., Mueller, F., y Mangan, A. (2009). Storytelling and `Character': Victims, Villains and Heroes in a Case of Technological Change. *Organization, 16*(3), 425-442.

Wittneben, B. B. F. (2007). Innovation, Science and Institutional Change: A Research Handbook. [Book Review]. *Organization Studies, 28*(11), 1785-1789.

Wood, M. (2000). Creativity and the Management of Change. [Book Review]. *Organization Studies, 21*(5), 1013.

Ybema, S. (2010). Talk of change: Temporal contrasts and collective identities. *Organization Studies, 31*(4), 481-503.

Zoller, H. (2007). Globalization and Organizational Transformation. [Book Review]. *Organization, 14*(5), 729-735.

Zorn, T. E. (2005). Critiquing the Dominant Discourse on Change. [Book Review]. *Organization, 12*(6), 947-950.

Referencia a la teoría organizacional

Abrahamsson, B. (1985). On Form and Function in Organization Theory. *Organization Studies, 6*(1), 39.

Ackroyd, S. (1999). Positivist Organization Theory. *Organization, 6*(1), 170-173.

Albeda, W. (1985). Organizational Theory and Public Policy. [Book Review]. *Organization Studies, 6*(1), 86.

Astkey, W. G. (1980). Organizations and Environments. [Book Review]. *Organization Studies, 1*(3), 285.

Atlas of Management Thinking. (1984). [Book Review]. *Organization Studies, 5*(1), 92-92.

Avital, M., y Germonprez, M. (2004). Reflections on Paragrammatic Uses of Organizational Theory: A Response to Yiannis Gabriel. *Organization Studies, 25*(6), 1045-1048.

Baiter, M. (1980). The External Control of Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 1*(3), 298.

Benders, J. (2001). The Quality Movement and Organization Theory. [Book Review]. *Organization Studies, 22*(1), 180.

Blaug, R. (1999). The Tyranny of the Visible: Problems in the Evaluation of Anti-Institutional Radicalism. *Organization, 6*(1), 33-56.

Boone, C., y Witteloostuijn, A. V. (1995). Industrial Organization and Organizational Ecology: The Potentials for Cross-fertilization. *Organization Studies, 16*(2), 265.

Bort, S., y Kieser, A. (2011). Fashion in Organization Theory: An Empirical Analysis of the Diffusion of Theoretical Concepts. *Organization Studies, 32*(5), 655-681.

Boschken, H. L. (1982). Organization Theory and Federalism: Interorganizational Networks and the Political Economy of. *Organization Studies, 3*(4), 355-373.

Bruce, K., y Nyland, C. (2011). Elton Mayo and the Deification of Human Relations. *Organization Studies, 32*(3), 383-405.

Cairns, G. (2003). The Northern Lights-Organization Theory in Scandinavia. [Book Review]. *Organization Studies, 24*(8), 1363-1366.

Calás, M. B., y Smircich, L. (1996). Not Ahead of her Time: Reflections on Mary Parker Follett as Prophet of Management. *Organization, 3*(1), 147-152.

Caldas, M. P., y Wood, T. (1997). `For the English to See': The Importation of Managerial Technology in Late 20th-Century Brazil. *Organization, 4*(4), 517-534.

Calori, R. (2000). Ordinary Theorists in Mixed Industries. *Organization Studies, 21*(6), 1031.

Carroll, G. R., Preisendoerfer, P., Swaminathan, A., y Wiedenmayer, G. (1993). Brewery and Brauerei: The Organizational Ecology of Brewing. *Organization Studies, 14*(2), 155-188.

Case, P., y Phillipson, G. (2004). Astrology, Alchemy and Retro-Organization Theory: An Astro-Genealogical Critique of the Myers-Briggs Type Indicator®. *Organization, 11*(4), 473-495.

Chan, A., y Garrick, J. (2002). Organization Theory in Turbulent Times: The Traces of Foucault's Ethics. *Organization, 9*(4), 683-701.

Clark, T., y Salaman, G. (1996). The Management Guru as Organizational Witchdoctor. *Organization, 3*(1), 85-107.

Clegg, S. R. (1995). Parker's Mood. *Organization Studies, 16*(4), 565.

Clegg, S. R. (2005). Puritans, Visionaries and Survivors. *Organization Studies, 26*(4), 527-545.

Clegg, S. R., Linstead, S., y Sewell, G. (1999). Only Penguins: A Polemic on Organization Theory from the Edge of the World. *Organization Studies, 21*(0), 103-117.

Cohen, I., y Lachman, R. (1988). The Generality of the Strategic Contingencies Approach to Sub-unit Power. *Organization Studies, 9*(3), 371-391.

Controversies in Management. (1995). [Book Review]. *Organization Studies, 16*(3), 544.

Cullen, D. (1997). Maslow, Monkeys and Motivation Theory. *Organization, 4*(3), 355-373.

Cummings, S., y Thanem, T. (2002). Essai: The Ghost in the Organism. *Organization Studies, 23*(5), 817-839.

Czarniawska, B. (2007). Has Organization Theory a Tomorrow? *Organization Studies, 28*(1), 27-29.

Czarniawska, B. (2009). Commentary: STS Meets MOS. *Organization, 16*(1), 155-160.

Czarniawska, B. (2011). Introduction to the Special Themed Section: Fashion in Research and in Management. *Organization Studies, 32*(5), 599-602.

Dávila, C. (1997). Best Practices in Latin American Organizations: A Challenge for Organization Theory. *Organization, 4*(4), 582-589.

Donaldson, L. (1982). Comments on 'Contingency and Choice in Organization Theory'. *Organization Studies, 3*(1), 65-72.

Dunne, S., Harney, S., y Parker, M. (2008). Speaking Out: The Responsibilities of Management Intellectuals: A Survey. *Organization, 15*(2), 271-282.

Foss, K., Foss, N. J., y Klein, P. G. (2007). Original and Derived Judgment: An Entrepreneurial Theory of Economic Organization. *Organization Studies, 28*(12), 1893-1912.

Freiling, J., Gersch, M., y Goeke, C. (2008). On the Path towards a Competence-based Theory of the Firm. *Organization Studies, 29*(8/9), 1143-1164.

Gabriel, Y. (2002). Essai: On Paragrammatic Uses of Organizational Theory–A Provocation. *Organization Studies, 23*(1), 133-151.

Gabriel, Y. (2008). Narrating the Management Guru: In search of Tom Peters. [Book Review]. *Organization Studies, 29*(7), 1064-1069.

Galliers, R., Mingers, J., y Jackson, M. (1997). Organization Theory and Systems Thinking: The Benefits of Partnership. *Organization, 4*(2), 269-278.

Geser, H. (1992). Towards an Interaction Theory of Organizational Actors. *Organization Studies, 13*(3), 429-451.

Goldberg, W. (1990). Das Auge der Firma – Mayos Hawthorne – Experimente und die Harvard Business School, 1900-1960. [Book Review]. *Organization Studies, 11*(3), 459-461.

Grandori, A. (1991). Organizational Ecology. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(3), 457.

Greenwood, R., y Lawrence, T. B. (2005). The Iron Cage in the Information Age: The Legacy and Relevance of Max Weber for Organization Studies. [Editorial]. *Organization Studies,* pp. 493-499.

Grey, C. (2008). Organization Theory: Challenges and Perspectives. [Book Review]. *Organization Studies, 29*(7), 1061-1064.

Grey, C., y Garsten, C. (2001). Trust, Control and the Post-bureaucracy. *Organization Studies, 22*(2), 229.

Griese, J. (1996). Variety Controls Variety - On the Use of Organization Theories in Information Management. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(4), 707.

Hancock, P., y Tyler, M. (2001). Managing Subjectivity and the Dialectic of Self-Consciousness: Hegel and Organization Theory. *Organization, 8*(4), 565-585.

Hannan, M. T. (1997). Inertia, Density and the Structure of Organizational Populations: Entries in European Automobile Industries, 1886-1981. *Organization Studies, 18*(2), 193.

Hassard, J., y Hodgson, D. (2005). Introduction: New Organizational Thinking. *Organization, 12*(1), 5-8.

Hatch, M. J. (2002). Essai: Doing Time in Organization Theory. *Organization Studies, 23*(6), 869-875.

Hernes, T., y Bakken, T. (2003). Implications of Self-Reference: Niklas Luhmann's Autopoiesis and Organization Theory. *Organization Studies, 24*(9), 1511-1535.

Heugens, P. (2005). A Neo-Weberian Theory of the Firm. *Organization Studies, 26*(4), 547-567.

Heydebrand, W. (1994). Organisationstheorien. [Book Review]. *Organization Studies, 15*(6), 921.

Hofstede, G. (1996). An American in Paris: The Influence of Nationality on Organization Theories. *Organization Studies, 17*(3), 525.

Hoogenboom, M., y Ossewaarde, R. (2005). From Iron Cage to Pigeon House: The Birth of Reflexive Authority. *Organization Studies, 26*(4), 601-619.
Iedema, R. (2007). On the Multi-modality, Materiality and Contingency of Organizational Discourse. *Organization Studies, 28*(6), 931-946.
Industrial Organization: Theory and Practice. (1981). [Book Review]. *Organization Studies, 2*(2), 202-203.
Inns, D. (2002). Metaphor in the Literature of Organizational Analysis: A Preliminary Taxonomy and a Glimpse at a Humanities-Based Perspective. *Organization, 9*(2), 305-330.
Iterson, A. V. (2001). Foucault, Management and Organization Theory. [Book Review]. *Organization Studies, 22*(4), 715.
Jangwoo, L., y Miller, D. (1996). Strategy, Environment and Performance in Two Technical Contexts: Contingency Theory in Korea. *Organization Studies, 17*(5), 729.
Jennings, P. D., Schulz, M., Patient, D., Gravel, C., y Ke, Y. (2005). Weber and Legal Rule Evolution: The Closing of the Iron Cage? *Organization Studies, 26*(4), 621-653.
Jones, C. (2007). Book Reviews: Outside Organization Theory. *Organization, 14*(3), 465-468.
Keenoy, T., Oswick, C., y Grant, D. (1997). Organizational Discourses: Text and Context. *Organization, 4*(2), 147-157.
Kieser, A. (1987). In Defence of Organization Theory. A Reply to the Critics. [Book Review]. *Organization Studies, 8*(4), 375-378.
Knights, D. (1997). Organization Theory in the Age of Deconstruction: Dualism, Gender and Postmodernism Revisited. *Organization Studies, 18*(1), 1.
Knights, D., y Morgan, G. (1993). Organization Theory and Consumption in a Post-Modern Era. *Organization Studies, 14*(2), 211-234.
Kolb, D. M., Jensen, L., y Shannon, V. L. (1996). She Said it all before, or What did We Miss about Ms Follett in the Library? *Organization, 3*(1), 153-160.
Komberger, M., y Clegg, S. R. (2004). Bringing Space Back In: Organizing the Generative Building. *Organization Studies, 25*(7), 1095-1114.
Koot, W. (1983). Organizational Dependence: An Exploration of External Power Relationships of Companies. *Organization Studies, 4*(1), 19.
Koza, M. P., y Thoenig, J.-C. (2003). Rethinking the Firm: Organizational Approaches. *Organization Studies, 24*(8), 1219-1230.
Kuhn, J. W. (1996). The Misfit between Organization Theory and Processional Art: A Comment on White and Strati. *Organization, 3*(2), 219-224.
Kuilman, J. G. (2007). Logics of Organization Theory: Audiences, Codes, and Ecologies. [Book Review]. *Organization Studies, 28*(10), 1587-1590.
Leblebici, H. (1994). Sociology and Organization Theory: Positivism, Paradigms and Postmodernity. [Book Review]. *Organization Studies, 15*(6), 925.
Linstead, S. (2002). Organization as Reply: Henri Bergson and Casual Organization Theory. *Organization, 9*(1), 95-111.
Lockett, A., O'Shea, R. P., y Wright, M. (2008). The Development of the Resource-based View: Reflections from Birger Wernerfelt. *Organization Studies, 29*(8/9), 1125-1141.
Lok, J. (2008). Disorganization Theory: Explorations in Alternative Organizational Analysis. [Book Review]. *Organization Studies, 29*(6), 909-919.
Lounsbury, M., y Carberry, E. J. (2005). From King to Court Jester? Weber's Fall from Grace in Organizational Theory. *Organization Studies, 26*(4), 501-525.
Lounsbury, M., y Ventresca, M. (2003). The New Structuralism in Organizational Theory. *Organization, 10*(3), 457-480.
Martin, R. (1981). Theories of Organizations: Form, Process, and Transformation. [Book Review]. *Organization Studies, 2*(4), 389-390.

McKinley, W. (2010). Organizational Theory Development: Displacement of Ends? [Essay]. *Organization Studies, 31*(1), 47-68.
Monad, M. (1998). Review Article: European Thought in Organizational Theory. *Organization, 5*(1), 129-139.
Mueller, F., y Whittle, A. (2011). Translating Management Ideas: A Discursive Devices Analysis. *Organization Studies, 32*(2), 187-210.
Mutch, A. (2006). Organization Theory and Military Metaphor: Time for a Reappraisal? *Organization, 13*(6), 751-769.
Newton, T. (2001). Elias and Organization: Preface. *Organization, 8*(3), 459-465.
Newton, T. (2001). Organization: The Relevance and the Limitations of Elias. *Organization, 8*(3), 467-495.
Ofori-Dankwa, J., y Julian, S. D. (2005). From Thought to Theory to School: The Role of Contextual Factors in the Evolution of Schools of Management Thought. *Organization Studies, 26*(9), 1307-1329.
Olson, N., Perkins, S. J., Mantere, S., Üsdiken, B., y Wexler, M. (2004). The Oxford Handbook of Organizational Theory: Meta- Theoretical Perspectives/The Black Well Companion to Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 25*(4), 669-680.
Organising Modernity–New Weberian Perspectives on Work, Organization and Society. (1999). [Book Review]. *Organization Studies, 20*(1), 152.
Organizational Theory and Inquiry: The Paradigm Revolution. (1987). [Book Review]. *Organization Studies, 8*(3), 291-292.
Parker, M. (1992). Post-Modern Organizations or Postmodern Organization Theory? *Organization Studies, 13*(1), 1.
Peci, A. (2009). Taylorism in the Socialism that Really Existed. *Organization, 16*(2), 289-301.
Pennings, J. M. (1987). Structural Contingency Theory: A Multivariate Test. *Organization Studies, 8*(3), 223-240.
Phillips, N., y Zyglidopoulos, S. (1999). Learning from Foundation: Asimov's Psychohistory and the Limits of Organization Theory. *Organization, 6*(4), 591-608.
Redding, S. G. (1994). Comparative Management Theory: Jungle, Zoo or Fossil Bed? *Organization Studies, 15*(3), 323.
Reitzug, U. C. (1989). Huck Finn Revisited: A 19th Century Look at 20th Century Organization Theory. *Organization Studies, 10*(2), 145-148.
Rethinking Organization: New Directions in Organization Theory and Analysis. (1993). [Book Review]. *Organization Studies, 14*(4), 612.
Robins, J. A. (1985). Ecology and Society: a Lesson for Organization Theory, from the Logic of Economics. *Organization Studies, 6*(4), 335-348.
Røvik, K. A. (2011). From Fashion to Virus: An Alternative Theory of Organizations' Handling of Management Ideas. *Organization Studies, 32*(5), 631-653.
Sandelands, L., y Drazin, R. (1989). On the Language of Organization Theory. *Organization Studies, 10*(4), 457-477.
Scherer, A. G. (1998). Pluralism and Incommensurability in Strategic Management and Organization Theory: A Problem in Search of a Solution. *Organization, 5*(2), 147-168.
Schofield, J. (2001). The Old Ways are the Best? The Durability and Usefulness of Bureaucracy in Public Sector Management. *Organization, 8*(1), 77-96.
Schreyogg, G. (1980). Contingency and Choice in Organization Theory. *Organization Studies, 1*(4), 305-326.
Schreyögg, G. (1985). Modern Approaches to Understanding and Managing Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 6*(3), 297.
Schreyogg, G. (1992). The Theory and Philosophy of Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 13*(1), 121.

Shenhav, Y. (1996). Anti-Management Theories or Organization. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(6), 1027.
Sorge, A., y van Witteloostuijn, A. (2004). The (Non)sense of Organizational Change: An Essai about Universal Management Hypes, Sick Consultancy Metaphors, and Healthy Organization Theories. *Organization Studies, 25*(7), 1205-1231.
Starbuck, W. H. (2003). Shouldn’t Organization Theory Emerge from Adolescence? *Organization, 10*(3), 439-452.
Stivers, C. (1996). Mary Parker Follett and the Question of Gender. *Organization, 3*(1), 161-166.
Stymne, B. (1985). Scientific Management, Job Redesign and Work Performance. [Book Review]. *Organization Studies, 6*(4), 387-390.
Szèll, G. (1992). Organization Theory and Class Analysis. [Book Review]. *Organization Studies, 13*(1), 127.
Tayeb, M. (1987). Contingency Theory and Culture: A Study of Matched English and the Indian Manufacturing Firms. *Organization Studies, 8*(3), 241-261.
Thanem, T. (2006). Living on the Edge: Towards a Monstrous Organization Theory. *Organization, 13*(2), 163-193.
The Ideology of Administration: American and Soviet Cases. (1984). [Book Review]. *Organization Studies, 5*(3), 282.
Thoenig, J.-C. (1988). Publish and Perish: The Organizational Ecology of Newspaper Industries. [Book Review]. *Organization Studies, 9*(4), 605-607.
Thomas, R., y Cheney, G. (2005). Reflections on the ‘State’ of Organizational Theory. [Book Review]. *Organization, 12*(6), 925-943.
Tonn, J. C. (1996). Follett’s Challenge for Us all. *Organization, 3*(1), 167-174.
Tore Bakken and Tor Hernes (eds): Autopoietic Organization Theory. (2003). [Book Review]. *Organization Studies, 24*(7), 1202-1205.
Tsang, E. W. K. (2000). Transaction Cost and Resource-based Explanations of Joint Ventures: A Comparison and Synthesis. *Organization Studies, 21*(1), 215.
Tsoukas, H. (2000). False Dilemmas in Organization Theory: Realism or Social Constructivism? *Organization, 7*(3), 531-535.
van Witteloostuijn, A. (2000). Organizational Ecology Has a Bright Future. [Editorial]. *Organization Studies,* pp. 1.
Vermeulen, F. (2000). Global Management: Universal Theories and Local Realities. [Book Review]. *Organization Studies, 21*(6), 1159.
Walton, E. J. (2005). The Persistence of Bureaucracy: A Meta-analysis of Weber’s Model of Bureaucratic Control. *Organization Studies, 26*(4), 569-600.
Warner, M. (1994). Japanese Culture, Western Management: Taylorism and Human Resources in Japan. *Organization Studies, 15*(4), 509.
Weitz, E., y Shenhav, Y. (2000). A Longitudinal Analysis of Technical and Organizational Uncertainty in Management Theory. *Organization Studies, 21*(1), 243.
Wezel, F. C. (2004). Dynamics of Organizations: Computational Modeling and Organizational Theories. [Book Review]. *Organization Studies, 25*(3), 492-496.
Whitley, R. (1997). The Institutionalist Approach. *Organization, 4*(2), 289-292.
Willmott, H. (1997). `Outing’ Organizational Analysts: Some Reflections Upon Parker’s Tantrum. *Organization, 4*(2), 255-268.
Wilson, F. (1996). Research Note: Organizational Theory: Blind and Deaf to Gender? *Organization Studies, 17*(5), 825.
Witteloostuijn, A. V. (1993). Dynamics of Organizational Populations - Density, Legitimation and Competition. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(5), 768.
Woźniak, A. (2010). The dream that caused reality: the place of the Lacanian subject of science in the field of organization theory. *Organization, 17*(3), 395-411.

Writing Management. Organization Theory as a Literary Genre. (2002). [Book Review]. *Organization Studies, 23*(1), 161.
Zeldenrust, S. (1988). Organizational Theory and Technocratic Consciousness: Rationality, Ideology and Quality of Work. [Book Review]. *Organization Studies, 9*(3), 426-428.

Estrategia

Advances in Strategic Management. (1985). [Book Review]. *Organization Studies, 6*(2), 196-196.
Araujo, L., y Easton, G. (1996). Strategy: Where is the Pattern? *Organization, 3*(3), 361-383.
Arndt, F. (2011). David J. Teece Dynamic Capabilities and Strategic Management: Organizing for Innovation and Growth Oxford: Oxford University Press, 2009. [Book Review]. *Organization Studies, 32*(4), 576-579.
Augier, M., y Teece, D. J. (2008). Strategy as Evolution with Design: The Foundations of Dynamic Capabilities and the Role of Managers in the Economic System. *Organization Studies, 29*(8/9), 1187-1208.
Azar, O. H. (2008). Strategy Bites Back: It is a Lot More, and Less, Than You Ever Imagined…. [Book Review]. *Organization Studies, 29*(2), 291-302.
Backhaus, J. G. (1989). Ziele in offentlicher Verwaltung und privatem Betrieb. [Book Review]. *Organization Studies, 10*(4), 586-587.
Badran, M., y Hinings, B. (1981). Strategies of Administrative Control and Contextual Constraints in a Less-Developed Country: The Case of Egyptian Public Enterprise. *Organization Studies, 2*(1), 3-21.
Barnett, W. P., Mischke, G. A., y Ocasio, W. (2000). The Evolution of Collective Strategies Among Organizations. [Editorial]. *Organization Studies,* pp. 325-354.
Baxter, J. (2006). Controlling Strategy: Management, Accounting, and Performance Measurement. [Book Review]. *Organization Studies, 27*(6), 902-906.
Blair-Loy, M., Wharton, A. S., y Goodstein, J. (2011). Exploring the Relationship between Mission Statements and Work-Life Practices in Organizations. *Organization Studies, 32*(3), 427-450.
Booth, C. (1998). Beyond Incommensurability in Strategic Management: A Commentary and an Application. *Organization, 5*(2), 257-265.
Bos, R. T. (2002). Machiavelli's Kitchen. *Organization, 9*(1), 51-70.
Budde, A., Child, J., Francis, A., y Kiesser, A. (1982). Corporate Goals, Managerial Objectives, and Organizational Structures in British and West German Companies. *Organization Studies, 3*(1), 1-32.
Calori, R. (1994). Managing Organizations in 1992: Strategic Responses. [Book Review]. *Organization Studies, 15*(1), 129.
Calori, R. (1998). Essai: Philosophizing on Strategic Management Models. *Organization Studies, 19*(2), 281-306.
Carney, M. G. (1987). The Strategy and Structure of Collective Action. *Organization Studies, 8*(4), 341-362.
Carney, M., y Gedajlovic, E. (2002). The Co-evolution of Institutional Environments and Organizational Strategies: The Rise of Family Business Groups in the ASEAN Region. *Organization Studies, 23*(1), 1-29.
Chia, R. (2008). The Paradoxical Foundation of Strategic Management. [Book Review]. *Organization Studies, 29*(4), 631-634.
Chia, R., y Holt, R. (2006). Strategy as Practical Coping: A Heideggerian Perpective. *Organization Studies, 27*(5), 635-655.
Chung, K. H. (1998). Strategic Pragmatism: The Culture of Singapore's Economic Development Board. [Book Review]. *Organization Studies, 19*(4), 731-734.

Clark, E. (2004). Power, Action and Constraint in Strategic Management: Explaining Enterprise Restructuring in the Czech Republic. *Organization Studies, 25*(4), 607-627.
Clegg, S. R. (2011). Cambridge Handbook of Strategy as Practice. [Book Review]. *Organization Studies, 32*(11), 1587-1589.
Coffin Nails and Corporate Strategies. (1985). [Book Review]. *Organization Studies, 6*(1), 92.
Competing Through Services. Strategy and Implementation. (1995). [Book Review]. *Organization Studies, 16*(2), 361.
Dachler, H. P. (1984). An Integrated Development Strategy. [Book Review]. *Organization Studies, 5*(1), 80-82.
Das, T. K., y Teng, B.-S. (2001). Trust, Control, and Risk in Strategic Alliances: An Integrated Framework. *Organization Studies, 22*(2), 251.
Davenport, S., y Leitch, S. (2005). Circuits of Power in Practice: Strategic Ambiguity as Delegation of Authority. *Organization Studies, 26*(11), 1603-1623.
De Man, A.-P. (2002). Sun Tzu and the Art of Business, including Sun Tzu's The Art of War. [Book Review]. *Organization Studies, 23*(6), 979-981.
d'Iribame, P. (2003). The Combination of Strategic Games and Moral Community in the Functioning of Firms. *Organization Studies, 24*(8), 1283-1308.
Dunbar, R. L. M. (1992). Managing Strategy in Academic Institutions: Learning From Brazil. [Book Review]. *Organization Studies, 13*(3), 480-482.
Dynamics of Corporate Strategy. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(4), 639.
Edenius, M., y Hasselbladh, H. (2002). The Balanced Scorecard as an Intellectual Technology. *Organization, 9*(2), 249-273.
Ezzamel, M., y Willmott, H. (2008). Strategy as Discourse in a Global Retailer: A Supplement to Rationalist and Interpretive Accounts. *Organization Studies, 29*(2), 191-217.
Fenton, C., y Langley, A. (2011). Strategy as Practice and the Narrative Turn. *Organization Studies, 32*(9), 1171-1196.
Fern, G. S. (1994). What is Strategy - and Does it Matter?. [Book Review]. *Organization Studies, 15*(6), 931.
Filley, A. C. (1981). Strategies for Diversification and Change. [Book Review]. *Organization Studies, 2*(4), 380-382.
Francis, A. (1991). Scenarios and Strategic Management. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(2), 316-317.
Galan, J. I., y Sanchez-Bueno, M. J. (2009). Strategy and Structure in Context: Universalism versus Institutional Effects. *Organization Studies, 30*(6), 609-619.
García-Canal, E. (1996). Contractual Form in Domestic and International Strategic Alliances. *Organization Studies, 17*(5), 773.
Ginsberg, A., y Venkatraman, N. (1995). Institutional Initiatives for Technological Change: From Issue Interpretation to Strategic Choice. *Organization Studies, 16*(3), 425-448.
Greckhamer, T. (2010). The Stretch of Strategic Management Discourse: A Critical Analysis. *Organization Studies, 31*(7), 841-871.
Gunz, H., y Whitley, R. (1985). Managerial Cultures and Industrial Strategies in British Firms. *Organization Studies, 6*(3), 247.
Hardy, C. (1990). Strategy and Context: Retrenchment in Canadian Universities. *Organization Studies, 11*(2), 207-237.
Hensmans, M. (2003). Social Movement Organizations: A Metaphor for Strategic Actors in Institutional Fields. *Organization Studies, 24*(3), 355-381.
Heracleous, L. (2004). Strategy and Organization: A Response. *Organization Studies, 25*(7), 1261-1267.
Hinterhuber, H. H. (1993). The Strategic Management of Technological Innovation. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(5), 764.

Hinterhuber, H. H. (1996). SME's Internationalization, Networks and Strategy. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(2), 348.
Hodgkinson, G. P., y Healey, M. P. (2008). Toward a (Pragmatic) Science of Strategic Intervention: Design Propositions for Scenario Planning. *Organization Studies, 29*(3), 435-457.
Hodgkinson, G. P., y Wright, G. (2002). Confronting Strategic Inertia in a Top Management Team: Learning from Failure. *Organization Studies, 23*(6), 949-977.
Hodgkinson, G. P., y Wright, G. (2006). Neither Completing the Practice Turn, Nor Enriching the Process Tradition: Secondary Misinterpretations of a Case Analysis Reconsidered. *Organization Studies, 27*(12), 1895-1901.
Huff, A. S. (1984). Challenging Strategic Planning Assumptions. [Book Review]. *Organization Studies, 5*(1), 78-80.
Hung, S.-C., y Whittington, R. (1997). Strategies and Institutions: A Pluralistic Account of Strategies in the Taiwanese Computer Industry. *Organization Studies, 18*(4), 551.
Jangwoo, L., y Miller, D. (1996). Strategy, Environment and Performance in Two Technical Contexts: Contingency Theory in Korea. *Organization Studies, 17*(5), 729.
Jarzabkowski, P. (2004). Strategy as Practice: Recursiveness, Adaptation, and Practices-in-Use. *Organization Studies, 25*(4), 529-560.
Jarzabkowski, P., y Seidl, D. (2008). The Role of Meetings in the Social Practice of Strategy. *Organization Studies, 29*(11), 1391-1426.
Jarzabkowski, P., y Sillince, J. (2007). A Rhetoric-in-Context Approach to Building Commitment to Multiple Strategic Goals. *Organization Studies, 28*(11), 1639-1665.
Johnson, G., Prashantham, S., Floyd, S. W., y Bourque, N. (2010). The Ritualization of Strategy Workshops. *Organization Studies, 31*(12), 1589-1618.
Knights, D., y Morgan, G. (1991). Corporate Strategy, Organizations, and Subjectivity: A Critique. *Organization Studies, 12*(2), 251-273.
Koch, J. (2011). Inscribed Strategies: Exploring the Organizational Nature of Strategic Lock-in. *Organization Studies, 32*(3), 337-363.
Kuc, B., Hickson, D. J., y McMillan, C. (1980). Centrally Planned Development: A Comparison of Polish Factories with Equivalents in Britain, Japan, and Sweden. *Organization Studies, 1*(3), 253.
Langley, A. (1990). Patterns in the Use of Formal Analysis in Strategic Decisions. *Organization Studies, 11*(1), 17-45.
Lee, N., y Hassard, J. (1999). Organization Unbound: Actor-Network Theory, Research Strategy and Institutional Flexibility. *Organization, 6*(3), 391-404.
Levy, D., y Scully, M. (2007). The Institutional Entrepreneur as Modern Prince: The Strategic Face of Power in Contested Fields. *Organization Studies, 28*(7), 971-991.
Li, S. X., y Berta, W. B. (2002). The Ties that Bind: Strategic Actions and Status Structure in the US Investment Banking Industry. *Organization Studies, 23*(3), 339.
Lounsbury, M. (2006). Strategy as Practice: An Activity-Based Approach. [Book Review]. *Organization Studies, 27*(6), 906-909.
Lowe, A., y Jones, A. (2004). Emergent Strategy and the Measurement of Performance: The Formulation of Performance indicators at the Microlevel. *Organization Studies, 25*(8), 1313-1337.
Lu, Y., y Heard, R. (1995). Socialized Economic Action: A Comparison of Strategic Investment Decisions in China and Britain. *Organization Studies, 16*(3), 395-424.
Lyles, M. A. (1987). Defining Strategic Problems: Subjective Criteria of Executives. *Organization Studies, 8*(3), 263-279.
Managing the External Environment. A Strategic Perspective. (1993). [Book Review]. *Organization Studies, 14*(5), 771.

Markoczy, L. (2006). G. P. Hodgkinson and P. R. Sparrow: The Competent Organization: A Psychological Analysis of the Strategic Management Process. [Book Review]. *Organization Studies, 27*(1), 154-157.
Mayer, M. C. J., y Whittington, R. (1999). Strategy, Structure and 'Systemness': National Institutions and Corporate Change in France, Germany and the UK, 1950-1993. *Organization Studies, 20*(6), 933-959.
Mayntz, R. (1984). Patterns of Corporatist Policy-Making. [Book Review]. *Organization Studies, 5*(4), 360-362.
McCabe, D. (2010). Strategy-as-Power: Ambiguity, Contradiction and the Exercise of Power in a UK Building Society. *Organization, 17*(2), 151-175.
McKinlay, A., y Starkey, K. (1988). Competitive Strategies and Organizational Change. *Organization Studies, 9*(4), 555-571.
McNulty, T., y Pettigrew, A. (1999). Strategists on the Board. *Organization Studies, 20*(1), 47-74.
Miller, D., y Friesen, P. H. (1986). Porter's (1980) Generic Strategies and Performance: An Empirical Examination with American Data Part I: Testing Porter. *Organization Studies, 7*(1), 37-55.
Miller, D., y Friesen, P. H. (1986). Porter's (1980) Generic Strategies and Performance: An Empirical Examination with American Data Part II: Performance Implications. *Organization Studies, 7*(3), 255-261.
Miller, S. (1997). Implementing Strategic Decisions: Four Key Success Factors. *Organization Studies, 18*(4), 577.
Moisander, J., y Stenfors, S. (2009). Exploring the Edges of Theory-Practice Gap: Epistemic Cultures in Strategy-Tool Development and Use. *Organization, 16*(2), 227-247.
Montaldo, G. (1997). Review Article: Strategies of the End of the Century. *Organization, 4*(4), 628-634.
Mueller, G. C., Mone, M. A., y Barker Ill, V. L. (2007). Formal Strategic Analyses and Organizational Performance: Decomposing the Rational Model. *Organization Studies, 28*(6), 853-883.
Muthusamy, S. K., y White, M. A. (2005). Learning and Knowledge Transfer in Strategic Alliances: A Social Exchange View. *Organization Studies, 26*(3), 415-441.
Networking in Multinational Enterprises: The Importance of Strategic Alliances. (1993). [Book Review]. *Organization Studies, 14*(5), 770.
Nkomo, S. M., y Ensley, M. D. (1999). Deja Vu: Human Resource Management's Courtship of Strategic Management. *Organization, 6*(2), 339-348.
Oliver, A. L. (2001). Strategic Alliances and the Learning Life-cycle of Biotechnology Firms. *Organization Studies, 22*(3), 467.
Penrose, E. (2008). Strategy/Organization and the Metamorphosis of the Large Firm. *Organization Studies, 29*(8/9), 1117-1124.
Pulkkinen, K. (1985). Unternehmenstrategie, Grundfragen einer Theorie strategischer Unternehmensfuhrung. [Book Review]. *Organization Studies, 6*(3), 298.
Pulkkinen, K. (1986). Organizational Strategy and Change, New Views on Formulating and Implementing Strategic Decisions. [Book Review]. *Organization Studies, 7*(4), 401-402.
Rasche, A., y Robert, C. (2009). Researching Strategy Practices: A Genealogical Social Theory Perspective. *Organization Studies, 30*(7), 713-734.
Ridley, F. F. (1982). Policy Analysis and Policy Innovation: Patterns, Problems and Potentials. [Book Review]. *Organization Studies, 3*(3), 288-290.
Rome, A. G. L. (1990). Vertical Integration as Organizational Strategy Formation. *Organization Studies, 11*(2), 239-260.
Romme, A. G. L. (1991). Strategies for Rentrenchment and Turnaround: The Politics of Survival. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(2), 317-319.

Russell, R. (1987). Service Management – Strategy and Leadership ir Service Businesses. [Book Review]. *Organization Studies, 8*(2), 188-190.
Samra-Fredericks, D. (2005). Strategic Practice, 'Discourse' and the Everyday Interactional Constitution of 'Power Effects'. *Organization, 12*(6), 803-841.
Scherer, A. G. (1998). Pluralism and Incommensurability in Strategic Management and Organization Theory: A Problem in Search of a Solution. *Organization, 5*(2), 147-168.
Schneider, S. C. (1989). Strategy Formulation: The Impact of National Culture. *Organization Studies, 10*(2), 149-168.
Scholz, C. (1986). Organizational Effectiveness–A Comparison of Multiple Models/Stakeholders of the Organizational Mind–Towards a New View of Organizational Policy-Making/ Strategic Management. A Stakeholder Approach. [Book Review]. *Organization Studies, 7*(3), 302-305.
Scholz, C. (1992). Mapping Strategic Thought. [Book Review]. *Organization Studies, 13*(4), 665.
Scholz, C. (1995). Organizational Culture and Strategy: A Study of Cultural Influences on the Formulation of Strategies, Goals, and Objectives in Two Companies. [Book Review]. *Organization Studies, 16*(3), 532-535.
Schreyogg, G. (1990). Corporate Strategy in Action. [Book Review]. *Organization Studies, 11*(4), 586.
Seidi, D. (2007). General Strategy Concepts and the Ecology of Strategy Discourses: A Systemic-Discursive Perspective. *Organization Studies, 28*(2), 197-218.
Selsky, J. W., Goes, J., y Ouz, N. B. (2007). Contrasting Perspectives of Strategy Making: Applications in 'Hyper' Environments. *Organization Studies, 28*(1), 71-94.
Shane, S., y Venkataraman, S. (1996). Renegade and Rational Championing Strategies. *Organization Studies, 17*(5), 751.
Sillince, J., y Mueller, F. (2007). Switching Strategic Perspective: The Reframing of Accounts of Responsibility. *Organization Studies, 28*(2), 155-176.
Smith, K. G., Guthrie, J. P., y Ming-Jer, C. (1989). Strategy, Size and Performance. *Organization Studies, 10*(1), 63-81.
Sorge, A. (1991). Strategic Fit and the Societal Effect: Interpreting Cross-National Comparisons of Technology, Organization and Human Resources. *Organization Studies, 12*(2), 161-190.
Spee, A. P., y Jarzabkowski, P. (2011). Strategic planning as communicative process. *Organization Studies, 32*(9), 1217-1245.
Spicer, A. (2004). Stephen Cummings: ReCreating Strategy/Loizos Heracleous: Strategy and Organization: Realizing Strategic Management. [Book Review]. *Organization Studies, 25*(7), 1256-1261.
Stead, W. E., y Stead, J. G. (1994). Strategic Decisions and Not-So-Natural Disasters: Understanding the Way in and the Way out. *Organization, 1*(2), 369-373.
Storm, P. (1995). Strategy and Leadership. [Book Review]. *Organization Studies, 16*(3), 527-529.
Storm, P. M. (1996). Managing Strategic Action. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(2), 349.
Strategic Management of Services in the Arab Gulf States. (1991). [Book Review]. *Organization Studies, 12*(1), 148.
Strategic Technology Management. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(5), 791.
Strategies of Growth. Maturity, Recovery, and Internationalization. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(1), 143.
Strategy and Human Resources Management. (1991). [Book Review]. *Organization Studies, 12*(4), 623.
Suchman, L. (2000). Organizing Alignment: A Case of Bridge-Building. *Organization, 7*(2), 311-327.

Swan, E. (2010). Commodity Diversity: Smiling Faces as a Strategy of Containment. *Organization, 17*(1), 77-100.

The Dynamics of International Strategy. (2000). *Organization Studies, 21*(3), 659.

The Mind of the Strategist: Business Planning for Competitive Advantage. (1985). [Book Review]. *Organization Studies, 6*(2), 196.

The Policy Organization. (1985). [Book Review]. *Organization Studies, 6*(3), 306.

Toms, S., y Filatotchev, I. (2004). Corporate Governance, Business Strategy, and the Dynamics of Networks: A Theoretical Model and Application to the British Cotton Industry, 1830–980. *Organization Studies, 25*(4), 629-651.

Vaara, E. (2007). On New Directions in Strategy-as-Practice Literature. [Book Review]. *Organization, 14*(2), 303-306.

Vaara, E., Sorsa, V., y Pälli, P. (2010). On the force potential of strategy texts: a critical discourse analysis of a strategic plan and its power effects in a city organization. *Organization, 17*(6), 685-702.

Vroom, C. W. (1987). Strategic vs. Evolutionary Management: A U.S.-Japan Comparison of Strategy and Organization. [Book Review]. *Organization Studies, 8*(3), 281-285.

Whittington, R. (2006). Completing the Practice Turn in Strategy Research. *Organization Studies, 27*(5), 613-634.

Whittington, R. (2007). Strategy Practice and Strategy Process: Family Differences and the Sociological Eye. *Organization Studies, 28*(10), 1575-1586.

Withane, S. (1988). A Cycle of Organizational Strategy: The Adaptation Process in U.S. Regulatory Agencies. *Organization Studies, 9*(4), 573-597.

Woiceshyn, J. (2003). The Strategic Management of Innovation. A Sociological and Economic Theory. [Book Review]. *Organization Studies, 24*(3), 497-499.

Zhichang, Z. (2010). Robert C.H. Chia and Robin Holt Strategy without Design: The Silent Efficacy of Indirect Action Cambridge: Cambridge University Press, 2009. Ralph D. Stacey. [Book Review]. *Organization Studies, 31*(12), 1752-1757.

Capitalismo y Globalización

Ailon, G., y Kunda, G. (2009). 'The One-Company Approach': Transnationalism in an Israeli-Palestinian Subsidiary of a Multinational Corporation. *Organization Studies, 30*(7), 693-712.

Ailon-Souday, G., y Kunda, G. (2003). The Local Selves of Global Workers: The Social Construction of National Identity in the Face of Organizational Globalization. *Organization Studies, 24*(7), 1073-1096.

Apple World. Core and Periphery in a Transnational Organisational Culture. (1998). [Book Review]. *Organization Studies, 19*(1), 169.

Banerjee, S. B. (2008). Necrocapitalism. *Organization Studies, 29*(12), 1541-1563.

Banerjee, S. B., y Linstead, S. (2001). Globalization, Multiculturalism and Other Fictions: Colonialism for the New Millennium? *Organization, 8*(4), 683-722.

Beck, U. (2008). Reframing Power in the Globalized World. *Organization Studies, 29*(5), 793-804.

Bloom, P. (2011). Review Essay— China's Shifting Capitalism: The Role of Norms in China's Market Transition. *Organization, 18*(1), 129-137.

Botti, H. F. (1995). Misunderstandings: A Japanese Transplant in Italy Strives for Lean Production. *Organization, 2*(1), 55-86.

Boyacigiller, N. (1994). Questioning Globalization: A Personal Exploration. *Organization, 1*(2), 361-368.

Boyacigiller, N. A. (2008). Paradoxes of Culture and Globalization. [Book Review]. *Organization Studies, 29*(12), 1593-1595.

Braun, E. (1990). The Globalisation of High Technology Production. [Book Review]. *Organization Studies, 11*(4), 594.
Bugra, A. (1997). Making Capitalism. The Social and Cultural Construction of a South Korean Conglomerate. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(3), 527.
Calás, M. B. (1994). Minerva's Owl?: Introduction to a Thematic Section on Globalization. *Organization, 1*(2), 243-248.
Calás, M.B. (1999). Barry Turner for the Ages of Living Dangerously: Risk, 'New Capitalisms', and Life in the Coming Century. *Organization Studies, 20*(4), 683-694.
Camey, M., y Farashahi, M. (2006). Transnational Institutions in Developing Countries: The Case of Iranian Civil Aviation. *Organization Studies, 27*(1), 53-77.
Capitalism and Culture: A Comparative Analysis of British and American Manufacturing Organisations. (1983). [Book Review]. *Organization Studies, 4*(4), 389-390.
Child, J. (2002). A Configurational Analysis of International Joint Ventures. *Organization Studies, 23*(5), 781-815.
Communicating in Multinational Organizations. (1997). [Book Review]. *Organization Studies, 18*(1), 165.
Conference of the European International Business Association. (1980). *Organization Studies, 1*(4), 399.
Crossley, N. (2003). Even Newer Social Movements? Anti-Corporate Protests, Capitalist Crises and the Remoralization of Society. *Organization, 10*(2), 287-305.
De Cock, C., Baker, M., y Volkmann, C. (2011). Financial phantasmagoria: corporate image-work in times of crisis. *Organization, 18*(2), 153-172.
Dussel, E., y Ibarra, E. (2006). Globalization, Organization and the Ethics of Liberation. *Organization, 13*(4), 489-508.
Erkama, N., y Vaara, E. (2010). Struggles Over Legitimacy in Global Organizational Restructuring: A Rhetorical Perspective on Legitimation Strategies and Dynamics in a Shutdown Case. *Organization Studies, 31*(7), 813-839.
European Approaches to International Management. (1987). [Book Review]. *Organization Studies, 8*(4), 384-385.
Farzad Rafi Khan, y Basit Bilal Koshul. (2011). Lenin in Allah's court: Iqbal's critique of Western capitalism and the opening up of the postcolonial imagination in critical management studies. *Organization, 18*(3), 303-322.
Forsgren, M. (1992). Managing Global Firm. [Book Review]. *Organization Studies, 13*(3), 477-480.
Francis, A. (1994). The Social Construction of an Industry: A World of Chemical Fibres. [Book Review]. *Organization Studies, 15*(2), 305.
Frenkel, M. (2004). The Blackwell Handbook of Global Management: A Guide to Managing Complexity. [Book Review]. *Organization Studies, 25*(9), 1629-1632.
Frenkel, M. (2005). The Politics of Translation: How State-Level Political Relations Affect the Cross-National Travel of Management Ideas. *Organization, 12*(2), 275-301.
Frenkel, S. J. (2001). Globalization, Athletic Footwear Commodity Chains and Employment Relations in China. *Organization Studies, 22*(4), 531.
Geppert, M. (2005). Multinational Companies are not 'Stateless' Enterprises. [Book Review]. *Organization, 12*(2), 302-304.
Geppert, M., y Matten, D. (2006). Institutional Influences on Manufacturing Organization in Multinational Corporations: The 'Cherrypicking' Approach. *Organization Studies, 27*(4), 491-515.
Gergen, K. J. (1995). Global Organization: From Imperialism to Ethical Vision. *Organization, 2*(3-4), 519-532.
Gibson-Graham, J. K. (1996). Queer(y)ing Capitalist Organization. *Organization, 3*(4), 541-545.

Guillen, M. F., y Toulan, O. N. (1997). New Organizational Forms of Internationalization in Latin America: The Experience of Argentine Firms. *Organization, 4*(4), 552-563.
Halsall, R. (2008). Intercultural Mergers and Acquisitions as `Legitimacy Crises' of Models of Capitalism: A UK—German Case Study. *Organization, 15*(6), 787-809.
Harney, S. (2011). A divertissement on the financial crisis: we've been speculating. *Organization, 18*(2), 237-238.
Harzing, A.-W., y Sorge, A. (2003). The Relative Impact of Country of Origin and Universal Contingencies on Internationalization Strategies and Corporate Control in Multinational Enterprises: Worldwide and European Perspectives. *Organization Studies, 24*(2), 187-214.
Hébert, L., Very, P., y Beamish, P. W. (2005). Expatriation as a Bridge Over Troubled Water: A Knowledge-Based Perspective Applied to Cross-Border Acquisitions. *Organization Studies, 26*(10), 1455-1476.
Hedlund, G. (1994). International Economic Governance and the Multinational Corporation: Reflections on the Analysis by Hirst and Thompson. *Organization, 1*(2), 345-352.
Higgins, W., y Hallström, K. T. (2007). Standardization, Globalization and Rationalities of Government. *Organization, 14*(5), 685-704.
Hinterhuber, H. H. (1996). SME's Internationalization, Networks and Strategy. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(2), 348.
Hip Capitalism. (1981). [Book Review]. *Organization Studies, 2*(2), 201-202.
Hirst, P., y Thompson, G. (1994). Globalization, Foreign Direct Investment and International Economic Governance. *Organization, 1*(2), 277-303.
Hülsse, R., y Kerwer, D. (2007). Global Standards in Action: Insights from Anti-Money Laundering Regulation. *Organization, 14*(5), 625-642.
Human Resources Strategies for International Growth. (1995). [Book Review]. *Organization Studies, 16*(1), 173.
Industrial Relations Around the World. (1995). [Book Review]. *Organization Studies, 16*(1), 173.
International Business in the Middle East. (1988). [Book Review]. *Organization Studies, 9*(1), 130-131.
International Business Studies: An Overview. (1993). [Book Review]. *Organization Studies, 14*(2), 311-312.
International Management Research. (1995). [Book Review]. *Organization Studies, 16*(1), 172.
Jensen, T., y Sandström, J. (2011). Stakeholder Theory and Globalization: The Challenges of Power and Responsibility. *Organization Studies, 32*(4), 473-488.
Keehn, E. B. (1993). International Business and the Management of Change: Euro-Asian Perspectives. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(2), 293-294.
Kociatkiewicz, J., y Kostera, M. (2010). Experiencing the Shadow: Organizational Exclusion and Denial within Experience Economy. *Organization, 17*(2), 257-282.
Kogut, B. (1993). Managing the Internationalization Process: The Swedish Case. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(1), 132-134.
Korczynski, M. (2005). The Point of Selling: Capitalism, Consumption and Contradictions. *Organization, 12*(1), 69-88.
Larner, W., y Le Heron, R. (2005). Neo-liberalizing Spaces and Subjectivities: Reinventing New Zealand Universities. *Organization, 12*(6), 843-862.
Leca, B., y Naccache, P. (2008). `Le Nouvel Esprit du Capitalisme': Some Reflections from France. [Book Review]. *Organization, 15*(4), 614-620.
Lowenthal, B. R. (2000). Management Worldwide - The Impact of Societal Culture on Organizations around the Globe. [Book Review]. *Organization Studies, 21*(2), 473-477.
Maguire, S., y Hardy, C. (2006). The Emergence of New Global Institutions: A Discursive Perspective. *Organization Studies, 27*(1), 7-29.

Management under Differing Labour Market and Employment Systems. (1989). [Book Review]. *Organization Studies, 10*(4), 601-601.
Marens, R. (2003). Two, Three, Many Enrons: American Financial Hypertrophy and the End of Economic Hegemony. *Organization, 10*(3), 588-593.
Mato, D. (1997). Towards a Microphysics of the Transnational (Re)Organizing of Latin American `Civil Societies' in the Age of Globalization. *Organization, 4*(4), 506-513.
Maurice, M. (1980). In Search of the New Working Class. Automation and Social Intergration within the Capitalist Enterprise. [Book Review]. *Organization Studies, 1*(3), 279.
McCann, L. (2005). Lives under Pressure: Exploring the Work of Japanese Middle Managers. [Book Review]. *Organization, 12*(1), 142-144.
Mehan, H. (1996). A New Reproduction of Inequality Under the New Capitalism? *Organization, 3*(3), 419-424.
Morgan, G., y Quack, S. (2005). Institutional Legacies and Firm Dynamics: The Growth and Internationalization of UK and German Law Firms. *Organization Studies, 26*(12), 1765-1785.
Morgan, G., Froud, J., Quack, S., y Schneiberg, M. (2009). Call for papers: Special Issue on Capitalism in Crisis: Organizational Perspectives. *Organization, 16*(6), 929.
Morgan, G., Froud, J., Quack, S., y Schneiberg, M. (2011). Capitalism in crisis: organizational perspectives. *Organization, 18*(2), 147-152.
Mtar, M. (2010). Institutional, Industry and Power Effects on Integration in Cross-border Acquisitions. *Organization Studies, 31*(8), 1099-1127.
Mueller, F. (1994). Societal Effect, Organizational Effect and Globalization. *Organization Studies, 15*(3), 407.
Networking in Multinational Enterprises: The Importance of Strategic Alliances. (1993). [Book Review]. *Organization Studies, 14*(5), 770.
Noorderhaven, N. G. (2001). Being Local Worldwide. ABB and the Challenge of Global Management. [Book Review]. *Organization Studies, 22*(3), 513.
Osborn, R. N., y Hagedoorn, J. (1998). Embedded Patterns of International Alliance Formation. *Organization Studies, 19*(4), 617-638.
Parker, M. (1999). Capitalism, Subjectivity and Ethics: Debating Labour Process Analysis. *Organization Studies, 20*(1), 25-45.
Perry, N. (2000). Is the Global Village a Company Town? Was Confucius a Jesuit Cyberpunk? *Organization, 7*(1), 185-200.
Pitelis, C. (1993). Transnationals, International Organization and Deindustrialization. *Organization Studies, 14*(4), 527-548.
Prichard, C., y Mir, R. (2010). Organizing value. [Editorial]. *Organization, 17*(5), 507-515.
Ray, L. (1997). Constructing Market Economies. *Organization, 4*(3), 436-437.
Reed, M. (2011). The politics of crisis and the dynamics of organizational rule: an extended review of The Spectre at the Feast: Capitalist Crisis and the Politics of Recession. [Book Review]. *Organization, 18*(2), 261-269.
Reitsperger, W., y Mohl, M. (1991). Global Business. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(1), 133.
Reworking the World. Organisations, Technologies, and Cultures in Comparative Perspective. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(1), 142.
Riaz, S., Buchanan, S., y Bapuji, H. (2011). Institutional work amidst the financial crisis: emerging positions of elite actors. *Organization, 18*(2), 187-214.
Rojot, J. (1982). Challenge to Power: Trade Unions and Industrial Relations in Capitalist Countries. [Book Review]. *Organization Studies, 3*(1), 79-80.
Saka, A. (2004). The Cross-National Diffusion of Work Systems: Translation of Japanese Operations in the UK. *Organization Studies, 25*(2), 209-228.

Saka-Helmhout, A. (2007). Mike Geppert and Michael Mayer: Global, National and Local Practices in Multinational Companies. [Book Review]. *Organization Studies, 28*(2), 263-268.
Sapsed, J., y Salter, A. (2004). Postcards from the Edge: Local Communities, Global Programs and Boundary Objects. *Organization Studies, 25*(9), 1515-1534.
Schneiberg, M. (2001). Contemporary Capitalism: The Embeddedness of Institutions. [Book Review]. *Organization Studies, 22*(1), 173.
Schuessler, E. (2011). Christine Lane and Jocelyn Probert National Capitalisms, Global Production Networks. [Book Review]. *Organization Studies, 32*(1), 143-146.
Schwan, R. (1993). Mobilitätsprozesse in Betrieben, Dynamische Modelle und empirische Befunde (Mobility processes in firms, dynamic models and empirical evidences). [Book Review]. *Organization Studies, 14*(2), 285-288.
Snell, R., y Choo Sin, T. (2002). Moral Atmosphere and Moral Influence under China's Network Capitalism. *Organization Studies, 23*(3), 449.
Sørhaug, T. (2007). The Drama of Society: Capitalism, Labour and Love. *Organization Studies, 28*(8), 1285-1296.
Spicer, A., y Fleming, P. (2007). Intervening in the Inevitable: Contesting Globalization in a Public Sector Organization. *Organization, 14*(4), 517-541.
Stein, M. (2011). A culture of mania: a psychoanalytic view of the incubation of the 2008 credit crisis. *Organization, 18*(2), 173-186.
Sydow, J. (1995). Alliance Capitalism. [Book Review]. *Organization Studies, 16*(1), 157.
Taeyoung, Y., y Soo Hee, L. (2009). In Search of Social Capital in State-Activist Capitalism: Elite Networks in France and Korea. *Organization Studies, 30*(5), 529-547.
Teulings, A. (1981). Who's Afraid of the Multinationals? A Survey of European Opinion on Multinational Corporations. [Book Review]. *Organization Studies, 2*(2), 200-201.
The International Civil Service. A Study of Bureaucracy: International Organizations. (1993). [Book Review]. *Organization Studies, 14*(4), 615.
Transcultural Management: How to Unlock Global Resources. (1993). [Book Review]. *Organization Studies, 14*(4), 614-615.
Trevor, M. (1990). Japan's Choices. New Globalism and Cultural Orientations in an Industrial State. [Book Review]. *Organization Studies, 11*(3), 454-456.
Vaara, E., Tienari, J., y Laurila, J. (2006). Pulp and Paper Fiction: On the Discursive Legitimation of Global Industrial Restructuring. *Organization Studies, 27*(6), 789-810.
Van Zuthem, H. J. (1980). Workers' Participation in an Internationalized Economy. [Book Review]. *Organization Studies, 1*(3), 291.
Vargha, Z. (2011). From long-term savings to instant mortgages: financial demonstration and the role of interaction in markets. *Organization, 18*(2), 215-235.
Vermeulen, F. (2000). Global Management: Universal Theories and Local Realities. [Book Review]. *Organization Studies, 21*(6), 1159.
Warner, M. (1980). The Working Class in Welfare Capitalism. [Book Review]. *Organization Studies, 1*(4), 385-386.
Warner, M. (1992). The Spirit of Chinese Capitalism. [Book Review]. *Organization Studies, 13*(2), 299.
Warner, M. (1994). Social Institutions and Economic Performance: Studies of Industrial Relations in Advanced Capitalist Economies. [Book Review]. *Organization Studies, 15*(2), 297.
Whitley, R. (1994). The Internationalization of Firms and Markets: Its Significance and Institutional Structuring. *Organization, 1*(1), 101-124.
Whittaker, D. H. (1992). Capitalism in Contrasting Cultures. [Book Review]. *Organization Studies, 13*(1), 125.

Willmott, H. (2011). Making sense of the financial meltdown-an extended review of The Spectre at the Feast: Capitalist Crisis and the Politics of Recession. [Book Review]. *Organization, 18*(2), 239-260.
Wood, S. (1991). Charismatic Capitalism. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(1), 138.
Woywode, M. (2002). Global Management Concepts and Local Adaptations: Working Groups in the French and German Car Manufacturing Industry. *Organization Studies, 23*(4), 497-524.
Yeung, H. W.-C. (1998). The Social-Spatial Constitution of Business Organizations: A Geographical Perspective. *Organization, 5*(1), 101-128.
Young, S. (1994). Globalization, TNCs and the Developing Countries. *Organization, 1*(2), 353-359.
Zoller, H. (2007). Globalization and Organizational Transformation. [Book Review]. *Organization, 14*(5), 729-735.

Ética y responsabilidad social

Anderson-Gough, F., Grey, C., y Robson, K. (1998). `Work Hard, Play Hard': An Analysis of Organizational Cliche in Two Accountancy Practices. *Organization, 5*(4), 565-592.
Angyal, A. G. (1999). The Quest for Responsibility – Accountability and Citizenship in Complex Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 20*(4), 706-708.
Arvidsson, A. (2010). Speaking out: The ethical economy: new forms of value in the information society? *Organization, 17*(5), 637-644.
Beadle, R., y Moore, G. (2006). MacIntyre on Virtue and Organization. *Organization Studies, 27*(3), 323-340.
Bell, E., y Taylor, S. (2003). The Elevation of Work: Pastoral Power and the New Age Work Ethic. *Organization, 10*(2), 329-349.
Bergström, O., y Diedrich, A. (2011). Exercising Social Responsibility in Downsizing: Enrolling and Mobilizing Actors at a Swedish High-Tech Company. *Organization Studies, 32*(7), 897-919.
Bos, R. T. (1997). Essai: Business Ethics and Bauman Ethics. *Organization Studies, 18*(6), 997.
Bos, R. t. (2003). Business Ethics, Accounting and the Fear of Melancholy. *Organization, 10*(2), 267-285.
Brewis, J., y Wray-Bliss, E. (2008). Re-searching Ethics: Towards a More Reflexive Critical Management Studies. *Organization Studies, 29*(12), 1521-1540.
Carlisle, Y. M., y Manning, D. J. (1996). The Domain of Professional Business Ethics. *Organization, 3*(3), 341-360.
Caruana, R., y Crane, A. (2008). Constructing Consumer Responsibility: Exploring the Role of Corporate Communications. *Organization Studies, 29*(12), 1495-1519.
Chan, A., y Garrick, J. (2002). Organization Theory in Turbulent Times: The Traces of Foucault's Ethics. *Organization, 9*(4), 683-701.
Chinese Firms between Hierarchy and Market: The Contract Management Responsibility System in China. (1995). [Book Review]. *Organization Studies, 16*(6), 1097.
Clegg, S. R., y Feldman, S. P. (2005). Questioning Morals and Moral Questions in Organizations: Review and Response. *Organization, 12*(1), 135-140.
Collier, J. (2001). Just Business: Business Ethics in Action, 2nd. Ed. [Book Review]. *Organization Studies, 22*(4), 724.
Crouch, C. (2006). Modelling the Firm in its Market and Organizational Environment: Methodologies for Studying Corporate Social Responsibility. *Organization Studies, 27*(10), 1533-1551.
Cutcher, L. (2008). Stories, Visions and Values in Voluntary Organisations. [Book Review]. *Organization Studies, 29*(5), 807-811.

Dachler, H. P. (1999). Power and Political Processes as Ethical Issues in Methodology: Continuing the Dialogue with Catherine Cassell and Gillian Symon. [Book Review]. *Organization Studies, 20*(2), 341-345.

Deakin, S., y Konzelmann, S. J. (2003). After Enron: An Age of Enlightenment? *Organization, 10*(3), 583-587.

Deetz, S. (1995). Character, Corporate Responsibility and the Dialogic in the Postmodern Context: A Commentary on Mangham. *Organization, 2*(2), 217-225.

Déniz-Déniz, M. d. l. C., y Saá-Pérez, P. D. (2003). A Resource-based View of Corporate Responsiveness toward Employees. *Organization Studies, 24*(2), 299.

Deroy, X., y Clegg, S. R. (2011). When events interact with business ethics. *Organization, 18*(5), 637-653.

d'Iribame, P. (2003). The Combination of Strategic Games and Moral Community in the Functioning of Firms. *Organization Studies, 24*(8), 1283-1308.

Dussel, E., y Ibarra, E. (2006). Globalization, Organization and the Ethics of Liberation. *Organization, 13*(4), 489-508.

Dyck, B., y Weber, J. M. (2006). Conventional versus Radical Moral Agents: An Exploratory Empirical Look at Weber's Moral-point-of-view and Virtues. *Organization Studies, 27*(3), 429-450.

Enderle, G. (1995). Business Ethics. Violations of the Public Trust. [Book Review]. *Organization Studies, 16*(2), 355.

Fleming, P., Garsten, C., y Roberts, J. (2011). Call for Papers - Special Issue on 'In Search of Corporate Responsibility'. *Organization, 18*(2), 271-272.

Fox, S. (2008). 'That Miracle of Familiar Organizational Things': Social and Moral Order in the MBA Classroom. *Organization Studies, 29*(5), 733-761.

Frank den, H. (2010). Transparency. How leaders create a culture of candor/Full Disclosure: The Perils and Promises of Transparency/Transparency in a New Global Order: Unveiling Organizational Visions. [Book Review]. *Organization Studies, 31*(8), 1163-1169.

Fransen, L. W., y Kolk, A. (2007). Global Rule-Setting for Business: A Critical Analysis of Multi-Stakeholder Standards. *Organization, 14*(5), 667-684.

Fürstenberg, F. (1992). The Protestant Work Ethic. [Book Review]. *Organization Studies, 13*(2), 297.

Gioia, D. A. (2003). Business Organization as Instrument of Societal Responsibility. *Organization, 10*(3), 435-438.

Gordon, R., Clegg, S. R., y Kornberger, M. (2009). Embedded Ethics: Discourse and Power in the New South Wales Police Service. *Organization Studies, 30*(1), 73-99.

Grey, C. (2003). The Real World of Enron's Auditors. *Organization, 10*(3), 572-576.

Gulbrandsen, L. H. (2008). Accountability Arrangements in Non-State Standards Organizations: Instrumental Design and Imitation. *Organization, 15*(4), 563-583.

Hancock, P. (2008). Embodied Generosity and an Ethics of Organization. *Organization Studies, 29*(10), 1357-1373.

Hargie, O., Stapleton, K., y Tourish, D. (2010). Interpretations of CEO public apologies for the banking crisis: attributions of blame and avoidance of responsibility. *Organization, 17*(6), 721-742.

Helin, S., y Sandström, J. (2010). Resisting a corporate code of ethics and the reinforcement of management control. *Organization Studies, 31*(5), 583-604.

Heugens, P. P. M. A. R., Kaptein, M., y van Oosterhout, J. (2006). The Ethics of the Node versus the Ethics of the Dyad? Reconciling Virtue Ethics and Contractualism. *Organization Studies, 27*(3), 391-411.

Hofstede, G. (1998). Attitudes, Values and Organizational Culture: Disentangling the Concepts. *Organization Studies, 19*(3), 477-493.

Husted, B. W. (2007). Agency, Information, and the Structure of Moral Problems in Business. *Organization Studies, 28*(2), 177-195.

Iedema, R., y Rhodes, C. (2010). The Undecided Space of Ethics in Organizational Surveillance. *Organization Studies, 31*(2), 199-217.

Jensen, T., y Sandström, J. (2011). Stakeholder Theory and Globalization: The Challenges of Power and Responsibility. *Organization Studies, 32*(4), 473-488.

Jensen, T., Sandström, J., y Helin, S. (2009). Corporate Codes of Ethics and the Bending of Moral Space. *Organization, 16*(4), 529-545.

Jones, C. (2003). As if Business Ethics were Possible, `within Such Limits'. *Organization, 10*(2), 223-248.

Kazmi, B. A., Leca, B., y Naccache, P. (2009). Corporate Social Responsibility: The Good, the Bad and the Ugly. [Book Review]. *Organization Studies, 30*(6), 673-676.

Kelly, P., Allender, S., y Colquhoun, D. (2007). New Work Ethics?: The Corporate Athlete's Back End Index and Organizational Performance. *Organization, 14*(2), 267-285.

Kuhn, T. (2006). A 'Demented Work Ethic' and a 'Lifestyle Firm': Discourse, Identity, and Workplace Time Commitments. *Organization Studies, 27*(9), 1339-1358.

Kuhn, T. (2009). Positioning Lawyers: Discursive Resources, Professional Ethics and Identification. *Organization, 16*(5), 681-704.

Lane, C. (1990). Verantwortung und Vertrauen im Grossbetrieb. [Book Review]. *Organization Studies, 11*(2), 291-295.

Leal, F. (2006). On the Ethics and Economics of Organized Citizenship. *Organization, 13*(4), 569-587.

MacQuade, A. (2003). Steven P. Feldman: Memory as a Moral Decision. [Book Review]. *Organization Studies, 24*(9), 1563-1565.

Management and Cultural Values–The Indigenization of Organizations in Asia. (2000). [Book Review]. *Organization Studies, 21*(3), 660.

Management Under Different Value Systems. (1983). [Book Review]. *Organization Studies, 4*(4), 392-393.

Managerial Transformation by Values. A Corporate Pilgrimage. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(5), 788.

Mansell, S. (2006). A Didactic Polemic for a Renewed Business Ethics. [Book Review]. *Organization, 13*(2), 310-312.

Marens, R. (2003). Two, Three, Many Enrons: American Financial Hypertrophy and the End of Economic Hegemony. *Organization, 10*(3), 588-593.

Marens, R. (2010). Destroying the village to save it: corporate social responsibility, labour relations, and the rise and fall of American hegemony. *Organization, 17*(6), 743-766.

McMurray, R., Pullen, A., y Rhodes, C. (2011). Ethical subjectivity and politics in organizations: A case of health care tendering. *Organization, 18*(4), 541-561.

Miner, J. B. (1990). The Role of Values in Defining the 'Goodness' of Theories. *Organization Studies, 11*(2), 163-178.

Moberg, D. J. (2006). Ethics Blind Spots in Organizations: How Systematic Errors in Persons Perception Undermine Moral Agency. *Organization Studies, 27*(3), 413-428.

Moore, G., y Beadle, R. (2006). In Search of Organizational Virtue in Business: Agents, Goods, Practices, Institutions and Environments. *Organization Studies, 27*(3), 369-389.

Neyland, D. (2007). Achieving Transparency: The Visible, Invisible and Divisible in Academic Accountability Networks. *Organization, 14*(4), 499-516.

Nielsen, R. P. (2006). Introduction to the Special Issue. In Search of Organizational Virtue: Moral Agency in Organizations. *Organization Studies, 27*(3), 317-321.

Nutzinger, H. G. (1998). Business Ethics at Work. [Book Review]. *Organization Studies, 19*(2), 353-354.

Parker, M. (1998). Judgement Day: Cyborganization, Humanism and Postmodern Ethics. *Organization, 5*(4), 503-518.
Parker, M. (1999). Capitalism, Subjectivity and Ethics: Debating Labour Process Analysis. *Organization Studies, 20*(1), 25-45.
Parker, M. (2003). Introduction: Ethics, Politics and Organizing. *Organization, 10*(2), 187-203.
Pataki, G. (2000). Management and Morality: A Developmental Perspective. [Book Review]. *Organization Studies, 21*(4), 836.
Quattrone, P. (2006). Norman Belding Macintosh: Accounting, Accountants and Accountability. [Book Review]. *Organization Studies, 27*(1), 150-153.
Randels, G. D. (1995). Morality and the Manager after Macintyre: A Response to Mangham. *Organization, 2*(2), 205-211.
Rehn, A. (2008). Speaking Out: On Meta-Ideology and Moralization: A Prolegomena to a Critique of Management Studies. *Organization, 15*(4), 598-609.
Re-Working the Work Ethic. (1986). [Book Review]. *Organization Studies, 7*(3), 311.
Rhodes, C. (2006). Campbell Jones, Martin Parker and René ten Bos: For Business Ethics. [Book Review]. *Organization Studies, 27*(2), 303-308.
Rhodes, C. (2009). After Reflexivity: Ethics, Freedom and the Writing of Organization Studies. *Organization Studies, 30*(6), 653-672.
Roberts, J. (2003). The Manufacture of Corporate Social Responsibility: Constructing Corporate Sensibility. *Organization, 10*(2), 249-265.
Sayer, A. (2008). Moral Economic Regulation in Organizations: A University Example. *Organization, 15*(2), 147-164
Scharpf, F. W. (1990). The Moral Dimension. Toward a New Economics. [Book Review]. *Organization Studies, 11*(1), 137-142.
Sillince, J., y Mueller, F. (2007). Switching Strategic Perspective: The Reframing of Accounts of Responsibility. *Organization Studies, 28*(2), 155-176.
Simmons, P. (1995). Review Article: Actors are Doing it for Themselves—The Future of Governance? *Organization, 2*(3-4), 557-565.
Snell, R. S. (2000). Studying Moral Ethos Using an Adapted Kohlbergian Model. *Organization Studies, 21*(1), 267.
Snell, R., y Choo Sin, T. (2002). Moral Atmosphere and Moral Influence under China's Network Capitalism. *Organization Studies, 23*(3), 449.
Solomon, R. C. (2004). Aristotle, Ethics and Business Organizations. *Organization Studies, 25*(6), 1021-1043.
Stelzl, M., y Seligman, C. (2009). Multiplicity Across Cultures: Multiple National Identities and Multiple Value Systems. *Organization Studies, 30*(9), 959-973.
Tedmanson, D. (2009). Ciaran O'Faircheallaigh and Saleem Ali Earth Matters: Indigenous Peoples, the Extractive Industries and Corporate Social Responsibility. [Book Review]. *Organization Studies, 30*(9), 1009-1012.
Thompson, P., Smith, C., y Ackroyd, S. (2000). If Ethics Is the Answer, You Are Asking the Wrong Questions. A Reply to Martin Parker. *Organization Studies, 21*(6), 1149.
Tsoukas, H. (1994). Ethnos or Polis? Some Thoughts on the Balkan Intolerance. *Organization, 1*(2), 433-438.
Van Bommel, K. (2008). Corporate Responsibility The Debate over Corporate Responsibility edited by Steve May, George Cheney and Juliet Roper. Oxford, Oxford University Press, 2007. [Book Review]. *Organization, 15*(6), 956-960.
Weaver, G. R. (2006). Virtue in Organizations: Moral Identity as a Foundation for Moral Agency. *Organization Studies, 27*(3), 341-368.
Wempe, B. (2008). Contractarian Business Ethics: Credentials and Design Criteria. *Organization Studies, 29*(10), 1337-1355.

Werther, W. B. (2003). Enron: The Forgotten Middle. *Organization, 10*(3), 568-571.
Wexler, M. N. (2005). John Hendry: Between Enterprise and Ethics: Business and Management in a Bimoral Society. [Book Review]. *Organization Studies, 26*(3), 485-487.
Willmott, H. (2009). Commentary: Science as Intervention: Recasting Weber's Moral Vision. *Organization, 16*(1), 143-153.
Wray-Bliss, E. (2002). Abstract Ethics, Embodied Ethics: The Strange Marriage of Foucault and Positivism in Labour Process Theory. *Organization, 9*(1), 5-39.
Wray-Bliss, E. (2003). Research Subjects/Research Subjections: Exploring the Ethics and Politics of Critical Research. *Organization, 10*(2), 307-325.
Wray-Bliss, E. (2011). Book Review. [Book Review]. *Organization Studies, 32*(6), 853-856.
Zyglidopoulos, S., y Fleming, P. (2011). Corporate accountability and the politics of visibility in 'late modernity'. *Organization, 18*(5), 691-706.

Género y raza

Acker, J. (1995). The Gender and Race Structure of Market Processes. *Organization, 2*(3-4), 392-395.
Acker, J. (2000). Gendered Contradictions in Organizational Equity Projects. *Organization, 7*(4), 625-632.
Alvesson, M., y Billing, Y. D. (1992). Gender and Organization: Towards a Differentiated Understanding. *Organization Studies, 13*(1), 73.
Angus, L. B. (1993). Masculinity and Women Teachers at Christian Brothers College. *Organization Studies, 14*(2), 235-260.
Antal, A. B. (1990). Women and Men in Management. [Book Review]. *Organization Studies, 11*(2), 284-288.
Antal, A. B. (1994). Women Organising. [Book Review]. *Organization Studies, 15*(1), 137.
Avakian, A. V. (1996). Organizing Women's Studies—Who were those Women and What did they Want? A Personal Reflection on a Women's Studies Program. *Organization, 3*(4), 486-493.
Barry, J., Berg, E., y Chandler, J. (2006). Academic Shape Shifting: Gender, Management and Identities in Sweden and England. *Organization, 13*(2), 275-298.
Benschop, Y., y Doorewaard, H. (1998). Covered by equality: The gender subtext of organizations. *Organization Studies, 19*(5), 787.
Black Families in Corporate America. Understanding Families. (1999). [Book Review]. *Organization Studies, 20*(3), 551-552.
Blomberg, J. (2009). Gendering Finance: Masculinities and Hierarchies at the Stockholm Stock Exchange. *Organization, 16*(2), 203-225.
Bygrave, C. (2007). Reworking Gender. [Book Review]. *Organization, 14*(4), 605-609.
Calás, M.B., y Smircich, L. (1996). Gender, Race, Class and Organization. [Editorial]. *Organization, 3*(4), 459-460.
Chio, V. C. M. (1996). Review Article: Boundaries and Visibilities: Anthropologizing Women and Work in the International Economic Arena. *Organization, 3*(4), 627-640.
Cliff, J. E., Langton, N., y Aldrich, H. E. (2005). Walking the Talk? Gendered Rhetoric vs. Action in Small Firms. *Organization Studies, 26*(1), 63-91.
Coleman, G., y Rippin, A. (2000). Putting Feminist Theory to Work: Collaboration as a Means towards Organizational Change. *Organization, 7*(4), 573-587.
Collinson, D. L. (1988). 'Engineering Humour': Masculinity, Joking and Conflict in Shop-floor Relations. *Organization Studies, 9*(2), 181-199.
Czarniawska, B. (2008). Femmes Fatales in Finance, or Women and the City. *Organization, 15*(2), 165-186.

Czarniawska, B., y Gustavsson, E. (2008). The (D)evolution of the Cyberwoman? *Organization, 15*(5), 665-683.
Dallalfar, A., y Movahedi, S. (1996). Women in Multinational Corporations: Old Myths, New Constructions and Some Deconstruction. *Organization, 3*(4), 546-559.
Desivilya, H. S., y Dalit, Y.-B. (2008). The Case of Checkpoint Watch: A Study of Organizational Practices in a Women's Human Rights Organization. *Organization Studies, 29*(6), 887-908.
DiTomaso, N. (2004). Women and Men in Management, 3rd edn. [Book Review]. *Organization Studies, 25*(1), 143-148.
Ehlert, W. (1997). Woman and Technology. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(3), 536.
Elam, A., y Brush, C. G. (2010). Women, Entrepreneurship and Social Capital: A Dialogue and Construction. [Book Review]. *Organization Studies, 31*(2), 245-249.
Ely, R. J., y Meyerson, D. E. (2000). Advancing Gender Equity in Organizations: The Challenge and Importance of Maintaining a Gender Narrative. *Organization, 7*(4), 589-608.
Essers, C., y Benschop, Y. (2007). Enterprising Identities: Female Entrepreneurs of Moroccan or Turkish Origin in the Netherlands. *Organization Studies, 28*(1), 49-69.
Fearfull, A. (1995). Review Article: Working Women and the Labour Market. *Organization, 2*(2), 345-350.
Fernandez Kelly, M. P. (1994). Making Sense of Gender in the World Economy: Focus on Latin America. *Organization, 1*(2), 249-275.
Fischlmayr, I. C. (2002). Women in Management. Current Research Issues, Vol. 2. [Book Review]. *Organization Studies, 23*(3), 488.
Frenkel, M. (2006). Mary Blair-Loy: Competing Devotions: Career and Family among Women Executives. [Book Review]. *Organization Studies, 27*(1), 147-150.
Gender, Management, Organization. (1991). [Book Review]. *Organization Studies, 12*(3), 483.
Gendered Jobs and Social Change. (1991). [Book Review]. *Organization Studies, 12*(4), 622-623.
Gendering Organizational Analysis. (1995). [Book Review]. *Organization Studies, 16*(1), 172.
Gherardi, S. (1999). Managing Gender. Affirmative Action and Organizational Power in Australian, Canadian and New Zealand Sport. [Book Review]. *Organization Studies, 20*(6), 1068-1070.
Gill, R. (2006). Review Essay: Global Feminism: Trends in the Literature. *Organization, 13*(4), 589-598.
Gustavsson, E., y Czarniawska, B. (2004). Web Woman: The On-line Construction of Corporate and Gender Images. *Organization, 11*(5), 651-670.
Hearn, J. (2000). On the Complexity of Feminist Intervention in Organizations. *Organization, 7*(4), 609-624.
Hearn, J., y Parkin, P. W. (1983). Gender and Organizations: A Selective Review and a Critique of a Neglected Area. *Organization Studies, 4*(3), 219-242.
Holvino, E. (1994). Making Sense of `Making Sense of Gender in the World Economy'. *Organization, 1*(2), 341-344.
Kark, R., y Waismel-Manor, R. (2005). Organizational Citizenship Behavior: What's Gender Got To Do With It? *Organization, 12*(6), 889-917.
Kerfoot, D., y Knights, D. (1998). Managing Masculinity in Contemporary Organizational Life: A Managerial Project. *Organization, 5*(1), 7-26.
Knights, D., y McCabe, D. (2001). `A Different World': Shifting Masculinities in the Transition to Call Centres. *Organization, 8*(4), 619-645.
Kovalainen, A. (1997). Women and Men at Work. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(4), 729.
Krug, K., y Piller, P. (1995). Review Article: Sex, Lies and Hypertext—Two Feminists' Review of Landow's Hyper/Text/Theory. *Organization, 2*(3-4), 576-586.

Lebon, N. (1996). Professionalization of Women's Health Groups in Sao Paulo: The Troublesome Road towards Organizational Diversity. *Organization, 3*(4), 588-609.
Liff, S. (1994). Women and Work. *Organization, 1*(1), 227-230.
Lindstead, S. (2000). Comment: Gender Blindness or Gender Suppression? A Comment on Fiona Wilson's Research Note. *Organization Studies, 21*(1), 297.
Locatelli, C. (2007). Women's Ways of Knowing: It is All About Love! *Organization, 14*(3), 339-350.
Malenfant, R. (2009). Risk, Control and Gender: Reconciling Production and Reproduction in the Risk Society. *Organization Studies, 30*(2/3), 205-226.
Mamman, A. (1997). Changing Forms of Employment: Organizations, Skills and Gender. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(5), 875.
Mante-Maijer, E. A. (1988). Homeworking, Myths and Realities/Women in the Administrative Revolution. [Book Review]. *Organization Studies, 9*(3), 432-435.
Mante-Meijer, E. A. (1986). Toward a Model of Women's Status/Geschlecht und Berufswahl. [Book Review]. *Organization Studies, 7*(4), 391-394.
Martin, J. (1994). The Organization of Exclusion: Institutionalization of Sex Inequality, Gendered Faculty Jobs and Gendered Knowledge in Organizational Theory and Research. *Organization, 1*(2), 401-431.
Martin, P. Y. (2001). `Mobilizing Masculinities': Women's Experiences of Men at. *Organization, 8*(4), 587-618.
Matanle, P., McCann, L., y Ashmore, D. (2008). Men Under Pressure: Representations of the `Salaryman' and his Organization in Japanese Manga. *Organization, 15*(5), 639-664.
McDonald, J. (2011). Ruth Simpson. [Book Review]. *Organization Studies, 32*(1), 133-137.
Men as Managers, Managers as Men. Critical Perspectives on Men, Masculinities and Managements. (1999). [Book Review]. *Organization Studies, 20*(2), 357.
Mendez, J. B., y Wolf, D. L. (2001). Where Feminist Theory Meets Feminist Practice: Border-Crossing in a Transnational Academic Feminist Organization. *Organization, 8*(4), 723-750.
Men's Perceptions of Women and Management. (1997). [Book Review]. *Organization Studies, 18*(5), 887.
Meyerson, D. E., y Kolb, D. M. (2000). Beyond Armchair Feminism: Applying Feminist Organization Theory to Organizational Change. Overview
Meyerson, D. E., y Kolb, D. M. (2000). Moving out of the `Armchair': Developing a Framework to Bridge the Gap between Feminist Theory and Practice. *Organization, 7*(4), 553-571.
Mills, A. J. (1988). Organization, Gender and Culture. *Organization Studies, 9*(3), 351-369.
Mintzberg, H. (1991). A Letter to Marta Calás and Linda Smircich. *Organization Studies, 12* (4), 602-602.
Mirchandani, K. (2003). Challenging Racial Silences in Studies of Emotion Work: Contributions from Anti-Racist Feminist Theory. *Organization Studies, 24*(5), 721-742.
Moving out of the `Armchair': Developing a Framework to Bridge the Gap between Feminist Theory and Practice. *Organization, 7*(4), 549-552.
Murgia, A., y Poggio, B. (2009). Challenging Hegemonic Masculinities: Men's Stories on Gender Culture in Organizations. *Organization, 16*(3), 407-423.
O'Connor, E. S. (1997). Gender, Culture and Organizational Change. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(1), 157.
Palmer, G. (1998). Gender, Power and Organisation. A Psychological Perspective. [Book Review]. *Organization Studies, 19*(2), 347-349.
Panayiotou, A. (2010). 'Macho' managers and organizational heroes: competing masculinities in popular films. *Organization, 17*(6), 659-683.

Primect, H. (2000). Understanding Gender and Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 21*(1), 307.
Pusic, V. (1980). Women in Management. [Book Review]. *Organization Studies, 1*(2), 199-200.
Rich, C. (2007). Book Reviews: Working Selves, Working Gendered Contexts. *Organization, 14*(3), 463-465.
Rondeaux, G. (2001). Transforming Managers. Gendering Change in the Public Sector. [Book Review]. *Organization Studies, 22*(1), 182.
Ropers-Huilman, B. (2001). Feminist Post-Structuralism in Higher Education: Opportunities for Transforming Teaching and Learning. *Organization, 8*(2), 388-395.
Safa, H. I. (1996). Beijing, Diversity and Globalization: Challenges to the Women's Movement in Latin America and the Caribbean. *Organization, 3*(4), 563-570.
Schaefer, Z. A. (2009). Review: Finding Feminized Economics. *Organization, 16*(6), 924-928.
Schild, V. (1997). New Subjects of Rights? Gendered Citizenship and the Contradictory Legacies of Social Movements in Latin America. *Organization, 4*(4), 604-619.
Shenhav, Y. (2005). Dvora Yanow: Constructing 'Race' and `Ethnicity' in America: Category Making in Public Policy and Administration. [Book Review]. *Organization Studies, 26*(11), 1716-1720.
Snizek, W. E., y Neil, C. C. (1992). Job Characteristics, Gender Stereotypes and Perceived Gender Discrimination in the Workplace. *Organization Studies, 13*(3), 403-427.
Stivers, C. (1996). Mary Parker Follett and the Question of Gender. *Organization, 3*(1), 161-166.
Tanton, M. C. (1996). Gender, Managers and Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(2), 352.
Thomas, R., y Davies, A. (2005). What Have the Feminists Done for Us? Feminist Theory and Organizational Resistance. *Organization, 12*(5), 711-740.
Tienari, J., Quack, S., y Theobald, H. (2002). Organizational Reforms, 'Ideal Workers' and Gender Orders: A Cross-societal Comparison. *Organization Studies, 23*(2), 249-279.
Townsley, N. C. (2003). Review Article: Looking Back, Looking Forward. Mapping the Gendered Theories, Voices, and Politics of Organization. *Organization, 10*(3), 617-639.
Trethewey, A. (1999). Disciplined Bodies: Women's Embodied Identities at Work. *Organization Studies, 20*(3), 423-450.
Tyler, M., y Cohen, L. (2010). Spaces that Matter: Gender Performativity and Organizational Space. *Organization Studies, 31*(2), 175-198.
Van de Vliert, E., y Van der Vegt, G. S. (2004). Women and Wages Worldwide: How the National Proportion of Working Women Brings Underpayment into the Organization. *Organization Studies, 25*(6), 969-986.
Van den Brink, M., Benschop, Y., y Jansen, W. (2010). Transparency in Academic Recruitment: A Problematic Tool for Gender Equality? *Organization Studies, 31*(11), 1459-1483.
Westlander, G. (1984). Equality of the Sexes in an Organizational Perspective: A Swedish Experiment. *Organization Studies, 5*(3), 243.
Wickham, J., Collins, G., Greco, L., y Browne, J. (2008). Individualization and Equality: Women's Careers and Organizational Form. *Organization, 15*(2), 211-231.
Wilson, F. (1996). Research Note: Organizational Theory: Blind and Deaf to Gender? *Organization Studies, 17*(5), 825.
Women and Careers. Issues and Challenges. (1995). [Book Review]. *Organization Studies, 16*(2), 362.
Women in Educational Administration. (1992). [Book Review]. *Organization Studies, 13*(3), 484.
Women in Management. (1995). [Book Review]. *Organization Studies, 16*(4), 724.
Women in Management. Trends, Issues and Challenges in Managerial Diversity. (1995). [Book Review]. *Organization Studies, 16*(6), 1097.

Cultura y clima

Allaire, Y., y Firsirotu, M. E. (1984). Theories of Organizational Culture. [Book Review]. *Organization Studies, 5*(3), 193.

Altman, Y., y Baruch, Y. (1998). Cultural theory and organizations: Analytical method and cases. *Organization Studies, 19*(5), 769-785.

Angwin, D., y Vaara, E. (2005). Introduction to the Special Issue. 'Connectivity' in Merging Organizations: Beyond Traditional Cultural Perspectives. *Organization Studies, 26*(10), 1445-1453.

Antal, A. B. (1995). Social Culture and Management. [Book Review]. *Organization Studies, 16*(1), 164.

Arias, M. E., Escobar, A., Gonzales, H. G., y McMillen, C. (1997). Organizations of Culture/Cultures of Organization: Understanding Contemporary Latin America and its Organizations. [Editorial]. *Organization, 4*(4), 467-469.

Au, K., y Cheung, M. W. L. (2004). Intra-cultural Variation and Job Autonomy in 42 Countries. *Organization Studies, 25*(8), 1339-1362.

Badham, R., Garrety, K., Morrigan, V., Zanko, M., y Dawson, P. (2003). Designer Deviance: Enterprise and Deviance in Culture Change Programmes. *Organization, 10*(4), 707-730.

Bate, P. (1984). The Impact of Organizational Culture on Approaches to Organizational Problem-Solving. *Organization Studies, 5*(1), 43-66.

Baum, J. A. C. (2007). Cultural Group Selection in Organization Studies. *Organization Studies, 28*(1), 37-47.

Berlin, M. (1996). Research Note: Business Environment and Corporate Culture in Venezuela. *Organization Studies, 17*(5), 843.

Beugelsdijk, S., Koen, C. I., y Noorderhaven, N. G. (2006). Organizational Culture and Relationship Skills. *Organization Studies, 27*(6), 833-854.

Bourantas, D., Anagnostelis, J., Mantes, Y., y Kefalas, A. G. (1990). Culture Gap in Greek Management. *Organization Studies, 11*(2), 261-283.

Boyacigiller, N. A. (2008). Paradoxes of Culture and Globalization. [Book Review]. *Organization Studies, 29*(12), 1593-1595.

Boyce, M. E. (1997). On Studying Organizational Cultures. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(4), 735.

Callahan, J. L. (2002). Masking the Need for Cultural Change: The Effects of Emotion Structuration. *Organization Studies, 23*(2), 281-297.

Calori, R. (1995). Cultural Perspectives on Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 16*(3), 535-538.

Calori, R., y Sarnin, P. (1991). Corporate Culture and Economic Performance: A French Study. *Organization Studies, 12*(1), 49.

Camina, M. M. (1999). Research Note: Cultural Gaps in Cross-national Cooperation: the Legacy of Empires in Macedonia. *Organization Studies, 21*(0), 119-132.

Capitalism and Culture: A Comparative Analysis of British and American Manufacturing Organisations. (1983). [Book Review]. *Organization Studies, 4*(4), 389-390.

Coombs, R., Knights, D., y Willmott, H. C. (1992). Culture, Control and Competition; Towards a Conceptual Framework for the Study of Information. *Organization Studies, 13*(1), 51.

Culture's Consequences (abridged edition). (1984). [Book Review]. *Organization Studies, 5*(4), 379-380.

Culture's Consequences: International Differences in Work Related Values. (1983). [Book Review]. *Organization Studies, 4*(4), 390-391.

D'Iiribarne, P. (1997). In Search of Management; Culture, Chaos and Control in Managerial Work. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(6), 1034.

Enterprise Culture–Its Meaning and Implication for Education and Training. (1988). [Book Review]. *Organization Studies, 9*(3), 440.
Folgerø, I. S., y Fjeldstad, I. H. (1995). On Duty–Off Guard: Cultural Norms and Sexual Harassment in Service Organizations. *Organization Studies, 16*(2), 299.
Foo, C.-T. (1992). Culture, Productivity and Structure: A Singapore Study. *Organization Studies, 13*(4), 589.
Foster, S. F. (1989). Culture and Power in Educational Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 10*(1), 133-135.
Francis, A. (1998). The Culture Business. Management Strategies for the Arts-related Business. [Book Review]. *Organization Studies, 19*(2), 345-346.
Frank den, H. (2010). Transparency. How leaders create a culture of candor/Full Disclosure: The Perils and Promises of Transparency/Transparency in a New Global Order: Unveiling Organizational Visions. [Book Review]. *Organization Studies, 31*(8), 1163-1169.
From the Industrial to the Post-Industrial Subculture. (1999). [Editorial]. *Organization Studies,* pp. 551-559.
Fürstenberg, F. (1991). Culture, Control, and Commitment. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(4), 607-609.
Gagliardi, P. (1986). The Creation and Change of Organizational Cultures: A Conceptual Framework. *Organization Studies, 7*(2), 117-134.
Greckhamer, T. (2011). Cross-cultural Differences in Compensation Level and Inequality across Occupations: A Set-theoretic Analysis. *Organization Studies, 32*(1), 85-115.
Grieco, M., y Lilja, K. (1996). Research Note: 'Contradictory Couplings': Culture and the Synchronization of Opponents. *Organization Studies, 17*(1), 131.
Hall, R. H., y Weiman, X. (1990). Research Note: Run Silent, Run Deep—Cultural Influences on Organizations in the Far East. *Organization Studies, 11*(4), 569.
Hofstede, G. (1986). Organizational Culture and Leadership: A Dynamic View. [Book Review]. *Organization Studies, 7*(2), 199-201.
Hofstede, G. (1987). Economics as Culture – Models and Metaphors of Livelihood. [Book Review]. *Organization Studies, 8*(4), 381-383.
Hofstede, G. (1998). Attitudes, Values and Organizational Culture: Disentangling the Concepts. *Organization Studies, 19*(3), 477-493.
Hofstede, G., Bond, M. H., y Chung-leung, L. (1993). Individual Perceptions of Organizational Cultures: A Methodological Treatise on Levels of Analysis. *Organization Studies, 14*(4), 483-503.
Izraeli, D. M., y Jick, T. D. (1986). The Art of Saying No: Linking Power to Culture. *Organization Studies, 7*(2), 171-192.
Johnson, P., y Duberley, J. (2011). Anomie and culture management: reappraising Durkheim. *Organization, 18*(4), 563-584.
Kieser, A. (1994). Cultures and Organizations. Software of the Mind. [Book Review]. *Organization Studies, 15*(3), 457.
Koene, B. (1999). Managing across Cultures. [Book Review]. *Organization Studies, 20*(4), 701-703.
Lægreid, P., Roness, P. G., y Verhoest, K. (2011). Explaining the Innovative Culture and Activities of State Agencies. *Organization Studies, 32*(10), 1321-1347.
Linstead, S., y Grafton-Small, R. (1992). On Reading Organizational Culture. *Organization Studies, 13*(3), 331-355.
Lockett, M. (1988). Culture and the Problems of Chinese Management. *Organization Studies, 9*(4), 475-496.
Lowenthal, B. R. (2000). Management Worldwide - The Impact of Societal Culture on Organizations around the Globe. [Book Review]. *Organization Studies, 21*(2), 473-477.

Magala, S. (1989). Culture and Agency: The Place of Culture in Social Theory. [Book Review]. *Organization Studies, 10*(4), 575-580.
Meek, V. L. (1988). Organizational Culture: Origins and Weaknesses. *Organization Studies, 9*(4), 453-473.
Mills, A. J. (1988). Organization, Gender and Culture. *Organization Studies, 9*(3), 351-369.
Mills, T. L., Boylstein, C. A., y Lorean, S. (2001). 'Doing' Organizational Culture in the Saturn Corporation. *Organization Studies, 22*(1), 118.
Munro, R. (1999). The Cultural Performance of Control. *Organization Studies, 20*(4), 619-640.
Nasierowski, W., y Mikula, B. (1998). Culture Dimensions of Polish Managers: Hofstede's Indices. *Organization Studies, 19*(3), 495-509.
Nelson, R. E. (2011). Adversity, Organizational Culture and Executive Turnover in a Brazilian Manufacturer. *Organization Studies, 32*(3), 407-425.
Nelson, R. E., y Suresh, G. (2003). Do Organizational Cultures Replicate National Cultures? Isomorphism, Rejection and Reciprocal Opposition in the Corporate Values of Three Countries. *Organization Studies, 24*(7), 1115-1151.
Nersessian, N. J. (2006). The Cognitive-Cultural Systems of the Research Laboratory. *Organization Studies, 27*(1), 125-145.
Nicholson, N. (1988). The Clash of Cultures: Managers and Professionals. [Book Review]. *Organization Studies, 9*(4), 601-602.
O'Connor, E. S. (1997). Gender, Culture and Organizational Change. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(1), 157.
Olie, R. (1994). Shades of Culture and Institutions in International Mergers. *Organization Studies, 15*(3), 381.
Organizational Culture. (1986). [Book Review]. *Organization Studies, 7*(2), 208.
Organizational Cultures. Types and Transformations. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(3), 472.
Osland, A., y Osland, J. (2011). Culture and Management in the Americas. [Book Review]. *Organization Studies, 32*(3), 451-454.
Pelled, L. H., y Xin, K. R. (2000). Relational Demography and Relationship Quality in Two Cultures. *Organization Studies, 21*(6), 1077.
Pennings, J. M., y Gresov, C. G. (1986). Technoeconomic and Structural Correlates of Organizational Culture: An Integrative Framework. *Organization Studies, 7*(4), 317-334.
Peterson, M. F., y Søndergaard, M. (2011). Traditions and Transitions in Quantitative Societal Culture Research in Organization Studies. *Organization Studies, 32*(11), 1539-1558.
Raz, A. E., y Fadlon, J. (2006). Managerial Culture, Workplace Culture and Situated Curricula in Organizational Learning. *Organization Studies, 27*(2), 165-182.
Reframing Organizational Culture. (1993). [Book Review]. *Organization Studies, 14*(2), 310-311.
Rehn, A. (2008). Pop (Culture) Goes the Organization: On Highbrow, Lowbrow and Hybrids in Studying Popular Culture Within Organization Studies. *Organization, 15*(5), 765-783.
Rhodes, C., y Parker, M. (2008). Images of Organizing in Popular Culture. *Organization, 15*(5), 627-637.
Riad, S. (2005). The Power of 'Organizational Culture' as a Discursive Formation in Merger Integration. *Organization Studies, 26*(10), 1529-1554.
Rodrigues, S. B. (2006). The Political Dynamics of Organizational Culture in an Institutionalized Environment. *Organization Studies, 27*(4), 537-557.
Rowlinson, M., y Procter, S. (1999). Organizational Culture and Business History. *Organization Studies, 20*(3), 369-396.
Scholz, C. (1995). Organizational Culture and Strategy: A Study of Cultural Influences on the Formulation of Strategies, Goals, and Objectives in Two Companies. [Book Review]. *Organization Studies, 16*(3), 532-535.

Schultz, M. (1995). The Cultural Closure of the Managerial Mind. *Organization, 2*(1), 169-171.

Schweiger, D. M., y Goulet, P. K. (2005). Facilitating Acquisition Integration Through Deep-Level Cultural Learning Interventions: A Longitudinal Field Experiment. *Organization Studies, 26*(10), 1477-1499.

Shamir, B. (2000). Organization Representation: Work and Organization in Popular Culture. [Book Review]. *Organization Studies, 21*(1), 305.

Singh, J. P. (1990). Managerial Culture and Work-related Values in India. *Organization Studies, 11*(1), 75-101.

Sköld, D. (2009). An Evil King `Thing', Rising, Falling and Multiplying in Trucker Culture. *Organization, 16*(2), 249-266.

Soeters, J. L. (1986). Managing in Different Cultures. [Book Review]. *Organization Studies, 7*(2), 203-204.

Spangenberg, J. F. A., y Spangenberg, J. (1988). Measuring Culture. A Paradigm for the Analysis of Social Organization. [Book Review]. *Organization Studies, 9*(1), 124-127.

Steyrer, J. (1995). Mats Alvesson and Per Olof Berg: Corporate Culture and Organizational Symbolism. [Book Review]. *Organization Studies, 16*(2), 358.

Tayeb, M. (1987). Contingency Theory and Culture: A Study of Matched English and the Indian Manufacturing Firms. *Organization Studies, 8*(3), 241-261.

Tayeb, M. (1994). Organizations and National Culture: Methodology Considered. *Organization Studies, 15*(3), 429.

Thomas, D. C., Fitzsimmons, S. R., Ravlin, E. C., Au, K. Y., Ekelund, B. Z., y Barzantny, C. (2010). Psychological Contracts across Cultures. *Organization Studies, 31*(11), 1437-1458.

Ulijn, J. (2001). Organizational Culture and Identity. [Book Review]. *Organization Studies, 22*(5), 885.

Warner, M. (1994). Japanese Culture, Western Management: Taylorism and Human Resources in Japan. *Organization Studies, 15*(4), 509.

Weeks, J., y Galunic, C. (2003). A Theory of the Cultural Evolution of the Firm: The Intra-Organizational Ecology of Memes. *Organization Studies, 24*(8), 1309-1352.

Whittaker, D. H. (1992). Capitalism in Contrasting Cultures. [Book Review]. *Organization Studies, 13*(1), 125.

Wilkinson, B. (1996). Culture, Institutions and Business in East Asia. *Organization Studies, 17*(3), 421.

Willmott, R. (2000). The Place of Culture in Organization Theory: Introducing the Morphogenetic Approach. *Organization, 7*(1), 95-128.

Wong, G. Y. Y., y Birnbaum-More, P. H. (1994). Culture, Context and Structure: A Test on Hong Kong Banks. *Organization Studies, 15*(1), 99.

Wood, S. (1995). The Double Games of Participation: Pay, Performance, and Culture. [Book Review]. *Organization Studies, 16*(3), 530-532.

Young, E. (1989). On the Naming of the Rose: Interests and Multiple Meanings as Elements of Organizational Culture. *Organization Studies, 10*(2), 187-206.

Educación

Alvarez, J. L., Enrione, A., y Mazza, C. (1997). Legitimation and Integration through Dependency: Graduate Business Education in Latin America. *Organization, 4*(4), 564-581.

Alvesson, M., Lee Ashcraft, K., y Thomas, R. (2008). Identity Matters: Reflections on the Construction of Identity Scholarship in Organization Studies. *Organization, 15*(1), 5-28.

Anderson, G. (2008). Mapping Academic Resistance in the Managerial University. *Organization, 15*(2), 251-270.

Angus, L. B. (1993). Masculinity and Women Teachers at Christian Brothers College. *Organization Studies, 14*(2), 235-260.

Awbrey, S., y Awbrey, J. (2001). Conceptual Barriers to Creating Integrative Universities. *Organization, 8*(2), 269-284.

Battilana, J., Anteby, M., y Sengul, M. (2010). The Circulation of Ideas across Academic Communities: When locals re-import exported ideas. *Organization Studies, 31*(6), 695-713.

Boisot, M. H. (1995). Internationalizing Management Education. [Book Review]. *Organization Studies, 16*(6), 1077.

Bresser, R. K. (1984). Structural Dimensions of University Departments and their Context: The Case of West Germany. *Organization Studies, 5*(2), 119-146.

Bresser, R. K., y Dunbar, R. L. M. (1986). Context, Structure, and Academic Effectiveness: Evidence from West Germany. *Organization Studies, 7*(1), 1-24.

Brown, A. D., y Coupland, C. (2005). Sounds of Silence: Graduate Trainees, Hegemony and Resistance. *Organization Studies, 26*(7), 1049-1069.

Call for Papers: What are we to do with Higher Education? (2011). *Organization, 18*(3), 416.

Chia, R. (2005). The Aim of Management Education: Reflections on Mintzberg's Managers not MBAs. [Book Review]. *Organization Studies, 26*(7), 1090-1092.

Contardo, I., y Wensley, R. (2004). The Harvard Business School Story: Avoiding Knowledge by Being Relevant. *Organization, 11*(2), 211-231.

Czarniawska, B. (2009). Emerging Institutions: Pyramids or Anthills? *Organization Studies, 30*(4), 423-441.

Delanty, G. (2001). The University in the Knowledge Society. *Organization, 8*(2), 149-153.

Dey, P., y Steyaert, C. (2007). The Troubadours of Knowledge: Passion and Invention in Management Education. *Organization, 14*(3), 437-461.

Donaldson, L. (2005). Questioning Mintzberg's Educational Philosophy: Critical Comments on Managers not MBAs. [Book Review]. *Organization Studies, 26*(7), 1098-1104.

Dunbar, R. L. M. (1990). Leadership and Management in Universities. [Book Review]. *Organization Studies, 11*(3), 456-457.

Dunbar, R. L. M. (1992). Managing Strategy in Academic Institutions: Learning From Brazil. [Book Review]. *Organization Studies, 13*(3), 480-482.

Dunbar, R. L. M., y Bresser, R. K. F. (1988). Recognizing Contexts and Managing Processes in Universities. *Organization Studies, 9*(2), 257-261.

Durand, R., y McGuire, J. (2005). Legitimating Agencies in the Face of Selection: The Case of AACSB. *Organization Studies, 26*(2), 165-196.

Engwall, L. (1998). Research note: Asterix in Disneyland. Management scholars from France on the world stage. *Organization Studies, 19*(5), 863.

Enterprise Culture–Its Meaning and Implication for Education and Training. (1988). [Book Review]. *Organization Studies, 9*(3), 440.

Entscheidungsverflechtung an Hochschulen. (1993). [Book Review]. *Organization Studies, 14*(5), 772.

Farrell, C., y Morris, J. (2003). The `Neo-Bureaucratic' State: Professionals, Managers and Professional Managers in Schools, General Practices and Social Work. *Organization, 10*(1), 129-156.

Foster, S. F. (1989). Culture and Power in Educational Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 10*(1), 133-135.

Fox, S. (2008). 'That Miracle of Familiar Organizational Things': Social and Moral Order in the MBA Classroom. *Organization Studies, 29*(5), 733-761.

Fulop, L. (2002). Practising What You Preach: Critical Management Studies and its Teaching. *Organization, 9*(3), 428-436.

Game, A. (1994). 'Matter Out of Place': The Management of Academic Work. *Organization, 1*(1), 47-50.
Gantman, E., y Contreras, M. (2001). Argentine Universities in the Age of the Knowledge Society. *Organization, 8*(2), 243-250.
Gee, J. P. (1996). On Mobots and Classrooms: The Converging Languages of the New Capitalism and Schooling. *Organization, 3*(3), 385-407.
Georges, A., y Romme, L. (2003). Organizing Education by Drawing on Organization Studies. *Organization Studies, 24*(5), 697-720.
Golsorkhi, D., Leca, B., Lounsbury, M., y Ramirez, C. (2009). Analysing, Accounting for and Unmasking Domination: On Our Role as Scholars of Practice, Practitioners of Social Science and Public Intellectuals. *Organization, 16*(6), 779-797.
Greenwood, D., y Levin, M. (2001). Re-Organizing Universities and 'Knowing How': University Restructuring and Knowledge Creation for the 21st Century. *Organization, 8*(2), 433-440.
Hardy, C. (1990). Strategy and Context: Retrenchment in Canadian Universities. *Organization Studies, 11*(2), 207-237.
Henry, E., y Pene, H. (2001). Kaupapa Maori: Locating Indigenous Ontology, Epistemology and Methodology in the Academy. *Organization, 8*(2), 234-242.
Hitchin, L., y Maksymiw, W. (2009). STS in Management Education: Connecting Theory and Practice. *Organization, 16*(1), 57-80.
Ibarra, E. (2001). Considering 'New Formulas' for a 'Renewed University': The Mexican Experience. *Organization, 8*(2), 203-217.
Jaros, S. J. (2001). A Local View on Transformations within the Academic Labor Process. *Organization, 8*(2), 365-372.
Kavanagh, D. (2009). Institutional Heterogeneity and Change: The University as Fool. *Organization, 16*(4), 575-595.
Keenoy, T., y Seijo, G. (2010). Re-imagining E-mail: Academics in The Castle. *Organization, 17*(2), 177-198.
Kort-Krieger, U., y Schmidt, P. (1982). Participation and Legitimacy Conflict at West German Universities. *Organization Studies, 3*(4), 297-319.
Lander, D. A. (2001). Back to the Future of the Service University: Re-Membering Consumers Who PAR-Take. *Organization, 8*(2), 448-454.
Larner, W., y Le Heron, R. (2005). Neo-liberalizing Spaces and Subjectivities: Reinventing New Zealand Universities. *Organization, 12*(6), 843-862.
Lemke, J. (1996). Emptying the Center: On Gee's `Mobots and Classrooms'. *Organization, 3*(3), 411-418.
Lounsbury, M., y Pollack, S. (2001). Institutionalizing Civic Engagement: Shifting Logics and the Cultural Repackaging of Service-Learning in US Higher Education. *Organization, 8*(2), 319-339.
Mastering Management Education. (1995). [Book Review]. *Organization Studies, 16*(1), 174.
McClintock, C. (2001). Spanning Boundaries of Knowledge and Organization: Collaborations for Mind and Management in Higher Education. *Organization, 8*(2), 349-357.
McSwite, O. C. (2001). The University as Hollywood: A 'High Concept' for Century 21. *Organization, 8*(2), 417-424.
Meriläinen, S., Tienari, J., Thomas, R., y Davies, A. (2008). Hegemonic Academic Practices: Experiences of Publishing from the Periphery. *Organization, 15*(4), 584-597.
Muller-Camen, M., y Salzgeber, S. (2005). Changes in Academic Work and the Chair Regime: The Case of German Business Administration Academics. *Organization Studies, 26*(2), 271-290.

New Research Centre for Hospital Management and Organization at the Copenhagen Business School. (1999). *Organization Studies, 20*(6), 1091.

Neyland, D. (2007). Achieving Transparency: The Visible, Invisible and Divisible in Academic Accountability Networks. *Organization, 14*(4), 499-516.

Nord, W. (2002). Spinning Disciplines with Mayer Zald: Some Further Thoughts on Critical Management Studies and Management Education. *Organization, 9*(3), 437-446.

Ogbonna, E., y Harris, L. C. (2004). Work Intensification and Emotional Labour Among UK University Lecturers: An Exploratory Study. *Organization Studies, 25*(7), 1185-1203.

Pantazidou, M., y Nair, I. (2001). Academe vs Babel. *Organization, 8*(2), 341-348.

Parker, M., y Jary, D. (1995). The McUniversity: Organization, Management and Academic Subjectivity. *Organization, 2*(2), 319-338.

Pietsch, A.-J. (1983). Interactions between the Educational and Employment Systems in the German Democratic Republic and the Soviet Union. *Organization Studies, 4*(4), 301-316.

Prichard, C., y Willmott, H. (1997). Just How Managed is the McUniversity? *Organization Studies, 18*(2), 287.

Raman, S. (2001). Offshored Workers or New Intellectuals? Emerging from the Great Labour Divide in University Research. *Organization, 8*(2), 441-447.

Ramsey, C. (2008). Managing To Learn: The Social Poetics of a Polyphonic 'Classroom'. *Organization Studies, 29*(4), 544-558.

Räsänen, K., y Mäntylä, H. (2001). Preserving Academic Diversity: Promises and Uncertainties of PAR as a Survival Strategy. *Organization, 8*(2), 299-318.

Ropers-Huilman, B. (2001). Feminist Post-Structuralism in Higher Education: Opportunities for Transforming Teaching and Learning. *Organization, 8*(2), 388-395.

Rowlinson, M., y Hassard, J. (2011). How come the critters came to be teaching in business schools? Contradictions in the institutionalization of critical management studies. *Organization, 18*(5), 673-689.

Rowlinson, M., Harvey, C., Kelly, A., y Morris, H. (2011). The use and abuse of journal quality lists. *Organization, 18*(4), 443-446.

Sarles, H. (2001). A Vision: The Idea of a University in the Present Age. *Organization, 8*(2), 403-415.

Sayer, A. (2008). Moral Economic Regulation in Organizations: A University Example. *Organization, 15*(2), 147-164.

Shenkar, O. (1989). The Chinese Case and the Radical School in Organization Studies. *Organization Studies, 10*(1), 117-122.

Shepherd, J. (2005). Henry Mintzberg: Managers not MBAs. [Book Review]. *Organization Studies, 26*(7), 1089-1090.

Sinclair, A. (1995). Sex and the MBA. *Organization, 2*(2), 295-317.

Slaughter, S., y Leslie, L. L. (2001). Expanding and Elaborating the Concept of Academic Capitalism. *Organization, 8*(2), 154-161.

Sousa, C. A. A., y Hendriks, P. H. J. (2008). Connecting Knowledge to Management: The Case of Academic Research. *Organization, 15*(6), 811-830.

Stevens, J. M., y Bagby, J. W. (2001). Knowledge Transfer from Universities to Business: Returns for all Stakeholders? *Organization, 8*(2), 259-268.

Sturdy, A., Brocklehurst, M., Winstanley, D., y Littlejohns, M. (2006). Management as a (Self) Confidence Trick: Management Ideas, Education and Identity Work. *Organization, 13*(6), 841-860.

Swan, J., Bresnen, M., Robertson, M., Newell, S., y Dopson, S. (2010). When Policy meets Practice: Colliding Logics and the Challenges of 'Mode 2' Initiatives in the Translation of Academic Knowledge. *Organization Studies, 31*(9/10), 1311-1340.

Symon, G., Buehring, A., Johnson, P., y Cassell, C. (2008). Positioning Qualitative Research as Resistance to the Institutionalization of the Academic Labour Process. *Organization Studies, 29*(10), 1315-1336.
Tancred-Sheriff, P. (1990). Cooperative Education in the New Era/Higher Education in Partnership With Industry. [Book Review]. *Organization Studies, 11*(1), 148-150.
The Economics of Knowledge Production–Funding and the Structure of University Research. (2001). *Organization Studies, 22*(2), 384.
The Future of Management Education. (1985). [Book Review]. *Organization Studies, 6*(1), 91.
Trowler, P. (2001). Captured by the Discourse? The Socially Constitutive Power of New Higher Education Discourse in the UK. *Organization, 8*(2), 183-201.
Üsdiken, B., y Wasti, S. A. (2009). Preaching, Teaching and Researching at the Periphery: Academic Management Literature in Turkey, 1970-1999. *Organization Studies, 30*(10), 1063-1082.
Van den Brink, M., Benschop, Y., y Jansen, W. (2010). Transparency in Academic Recruitment: A Problematic Tool for Gender Equality? *Organization Studies, 31*(11), 1459-1483.
Vogel, A., y Kaghan, W. N. (2001). Bureaucrats, Brokers, and the Entrepreneurial University. *Organization, 8*(2), 358-364.
Washington, M. (2008). Markets from Culture: Institutional logics and organizational decisions in higher education publishing. [Book Review]. *Organization Studies, 29*(4), 638-641.
Wensley, R. (2005). The Importance and Relevance of Managers not MBAs. [Book Review]. *Organization Studies, 26*(7), 1095-1098.
Whitley, R. (1995). Academic Knowledge and Work Jurisdiction in Management. *Organization Studies, 16*(1), 81.
Whitley, R. (2006). Vita Contemplativa: Understanding Differences: Searching for the Social Processes that Construct and Reproduce Variety in Science and Economic Organization. *Organization Studies, 27*(8), 1153-1177.
Willmott, H. (2011). Journal list fetishism and the perversion of scholarship: reactivity and the ABS list. *Organization, 18*(4), 429-442.
Willmott, H. (2011). Listing perilously. *Organization, 18*(4), 447-448.
Women in Educational Administration. (1992). [Book Review]. *Organization Studies, 13*(3), 484.
Zald, M. N. (2002). Spinning Disciplines: Critical Management Studies in the Context of the Transformation of Management Education. *Organization, 9*(3), 365-385.

Administrador y administración

Adler, P. S., y Borys, B. (1993). Materialism and Idealism in Organizational Research. *Organization Studies, 14*(5), 657.
Aharoni, Y., y Lachman, R. (1982). Can the Manager's Mind Be Nationalized? *Organization Studies, 3*(1), 33-46.
Balaton, K. (1993). Management in Socialist Countries - U.S.S.R. and Central Europe. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(1), 125-127.
Bamberger, I. (1991). International Transfers of Managers in Multinational Corporations. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(2), 319-322.
Baralou, E. (2004). Nancy Harding: The Social Construction of Management: Texts and Identities. [Book Review]. *Organization Studies, 25*(6), 1049-1052.
Barkema, H. G., y Pennings, J. M. (1998). Top Management Pay: Impact of Overt and Covert Power. *Organization Studies, 19*(6), 975-1003.
Blackman, D. (2003). Martin Parker: Against Management. [Book Review]. *Organization Studies, 24*(5), 819-822.

Boisot, M., y Liang, X. G. (1992). The Nature of Managerial Work in the Chinese Enterprise Reforms. A Study of Six Directors. *Organization Studies, 13*(2), 161.
Boone, C., de Brabander, B., y Hellemans, J. (2000). Research Note: CEO Locus of Control and Small Firm Performance. *Organization Studies, 21*(3), 641.
Clegg, S. R. (1990). Invitation to Self Management. [Book Review]. *Organization Studies, 11*(2), 309-310.
Clegg, S. R. (1997). Management and Organization: Relational Alternatives to Individualism. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(2), 339.
Collinson, D. L., y Collinson, M. (1997). `Delayering Managers': Time-Space Surveillance and its Gendered Effects. *Organization, 4*(3), 375-407.
Concise Encyclopaedia of Participation and Co-Management. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(1), 143.
Conference: What is Management, Managing and Enterprise? (1983). *Organization Studies, 4*(2), 197-198.
Cooke, B. (1999). Writing the Left out of Management Theory: The Historiography of the Management of Change. *Organization, 6*(1), 81-105.
Czarniawska, B., y Wolff, R. (1991). Leaders, Managers, Entrepreneurs On and Off the Organizational Stage. *Organization Studies, 12*(4), 529-546.
Daniels, K., Johnson, G., y de Chernatony, L. (2002). Task and Institutional Influences on Managers' Mental Models of Competition. *Organization Studies, 23*(1), 31-62.
D'Iiribarne, P. (1997). In Search of Management; Culture, Chaos and Control in Managerial Work. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(6), 1034.
d'Iribarne, P. (1991). Management in France. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(4), 610-611.
Dunbar, R. L. M. (1990). Leadership and Management in Universities. [Book Review]. *Organization Studies, 11*(3), 456-457.
East German Managers in Transition. A Study into Individual Change in Transformative Contexts. (2001). [Book Review]. *Organization Studies, 22*(6), 1071.
Farrell, C., y Morris, J. (2003). The `Neo-Bureaucratic' State: Professionals, Managers and Professional Managers in Schools, General Practices and Social Work. *Organization, 10*(1), 129-156.
Gabriel, Y. (1995). The Unmanaged Organization: Stories, Fantasies and Subjectivity. *Organization Studies, 16*(3), 477-501.
Gabriel, Y. (1997). Traditional Management and Beyond: A Matter of Renewal. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(6), 1031.
Gabriel, Y. (1997). What Does it Mean to be a Manager? *Organization, 4*(2), 292-294.
Goldberg, W. H. (1981). Career Conflict: Management's Inelegant Dysfunction. [Book Review]. *Organization Studies, 2*(2), 193-194.
Golding, D. (1986). Inside Story: On Becoming a Manager. *Organization Studies, 7*(2), 193-198.
Goldman, P. (1983). Who Gets to the Top? A Sociological Study of Business Executives. [Book Review]. *Organization Studies, 4*(3), 286-287.
Goodpaster, K. E. (1995). Commentary on `Macintyre and the Manager'. *Organization, 2*(2), 212-216.
Granter, H.-D. (1995). The Biases of Management. [Book Review]. *Organization Studies, 16*(5), 911.
Greve, H. R., y Mitsuhashi, H. (2007). Power and Glory: Concentrated Power in Top Management Teams. *Organization Studies, 28*(8), 1197-1221.
Grint, K. (2002). History of Management. *Organization, 9*(1), 173-175.
Gulowsen, J. (1984). Managing Without Managers. [Book Review]. *Organization Studies, 5*(3), 279.
Gunz, H. (1988). Organizational Logics of Managerial Careers. *Organization Studies, 9*(4), 529-554.

Hales, C. (2010). Managing in the Modern Corporation: The Intensification of Managerial Work in the USA, UK and Japan. [Book Review]. *Organization Studies, 31*(12), 1748-1751.
Hatton, A. (2005). David Clutterbuck and Gill Lane (eds): The Situational Mentor: An International Review of Competences and Capabilities in Mentoring. [Book Review]. *Organization Studies, 26*(8), 1253-1258.
Hickson, D. J. (1991). Management in Developing Countries. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(2), 311-313.
Hodge, B., y Coronado, G. (2006). Mexico Inc.? Discourse Analysis and the Triumph of Managerialism. *Organization, 13*(4), 529-547.
Hofstede, G. (1980). The Visible Hand. The Managerial Revolution in American Business. [Book Review]. *Organization Studies, 1*(3), 294.
Hotho, S., y Pollard, D. (2007). Management as Negotiation at the Interface: Moving Beyond the Critical—Practice Impasse. *Organization, 14*(4), 583-603.
Hyman, R. (1990). The State, Trade Unions and Self-Management. [Book Review]. *Organization Studies, 11*(3), 466-469.
International Encyclopedia of Business and Management. (1997). [Book Review]. *Organization Studies, 18*(2), 352.
Jackson, N. (1999). Making Sense of Management. [Book Review]. *Organization Studies, 20*(2), 347-351.
Kamoche, K. (2000). Developing Managers: The Functional, the Symbolic, the Sacred and the Profane. *Organization Studies, 21*(4), 747.
Kempner, T. (1983). Managing in Turbulent Times: His Guide for Management Today. [Book Review]. *Organization Studies, 4*(2), 192.
Khandwalla, P. N. (1987). Generators of Pioneering-Innovative Management: Some Indian Evidence. *Organization Studies, 8*(1), 39-59.
Kitchener, M. (2002). Mobilizing the Logic of Managerialism in Professional Fields: The Case of Academic Health Centre Mergers. *Organization Studies, 23*(3), 391.
Klimecki, R. G., y Litz, S. A. (2000). The Two Faces of Management. The Janus Factor. [Book Review]. *Organization Studies, 21*(5), 1005.
Kostera, M. (1997). Personal Performatives: Collecting Poetical Definitions of Management. *Organization, 4*(3), 345-353.
Kuin, P. (1983). Secretaries, Management and Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 4*(2), 189-190.
Leblebici, H., y Salancik, G. R. (1989). The Rules of Organizing and the Managerial Role. *Organization Studies, 10*(3), 301-325.
Ledema, R., Degeling, P., Braithwaite, J., y White, L. (2004). 'It's an Interesting Conversation I'm Hearing': The Doctor as Manager. *Organization Studies, 25*(1), 15-33.
Liewellyn, S. (2001). 'Two-way Windows': Clinicians as Medical Managers. *Organization Studies, 22*(4), 593.
Litvin, D. R. (1997). The Discourse of Diversity: From Biology to Management. *Organization, 4*(2), 187-209.
Management (second edition). (1984). [Book Review]. *Organization Studies, 5*(4), 377.
Managing under Pressure. Industrial Relations in Local Government. (1990). [Book Review] *Organization Studies, 11*(3), 472.
Mangham, L. L. (1995). Macintyre and the Manager. *Organization, 2*(2), 181-204.
Matejko, A. J. (1985). Management by Committee. Efficiency consideration on the establishment and internal arrangement of committees in enterprises. [Book Review]. *Organization Studies, 6*(1), 84.
McKiernan, P. (1984). Lost Managers: Supervisors in Industry and Society. [Book Review]. *Organization Studies, 5*(4), 375-377.

Morris, T., y Lancaster, Z. (2006). Translating Management Ideas. *Organization Studies, 27*(2), 207-233.
Mueller, F., y Whittle, A. (2011). Translating Management Ideas: A Discursive Devices Analysis. *Organization Studies, 32*(2), 187-210.
Nash, L. L. (1995). Whose Character? A Response to Mangham's `MacIntyre and the Manager'. *Organization, 2*(2), 226-232.
Nicholson, N. (1988). The Clash of Cultures: Managers and Professionals. [Book Review]. *Organization Studies, 9*(4), 601-602.
O'Reilly, D., y Reed, M. (2011). The Grit in the Oyster: Professionalism, Managerialism and Leaderism as Discourses of UK Public Services Modernization. *Organization Studies, 32*(8), 1079-1101.
Osland, A., y Osland, J. (2011). Culture and Management in the Americas. [Book Review]. *Organization Studies, 32*(3), 451-454.
Parker, M. (2004). Good Old Fashioned Management. [Book Review]. *Organization, 11*(6), 881-883.
Ruef, M., y Harness, A. (2009). Agrarian Origins of Management Ideology: The Roman and Antebellum Cases. *Organization Studies, 30*(6), 589-607.
Schneider, U. (1995). Managing the Shopfloor. [Book Review]. *Organization Studies, 16*(4), 713.
Schultz, M. (1995). The Cultural Closure of the Managerial Mind. *Organization, 2*(1), 169-171.
Shotter, J. (2005). 'Inside the Moment of Managing': Wittgenstein and the Everyday Dynamics of Our Expressive-Responsive Activities. *Organization Studies, 26*(1), 113-135.
Sorge, A. (1985). Management in Action. [Book Review]. *Organization Studies, 6*(3), 303.
Spicer, A., y Böhm, S. (2007). Moving Management: Theorizing Struggles against the Hegemony of Management. *Organization Studies, 28*(11), 1667-1698.
Srinivas, N. (1999). Managers as Androids: Reading Moral Agency in Philip Dick. *Organization, 6*(4), 609-624.
Sturdy, A., Brocklehurst, M., Winstanley, D., y Littlejohns, M. (2006). Management as a (Self) Confidence Trick: Management Ideas, Education and Identity Work. *Organization, 13*(6), 841-860.
The Management of Scale. Big Organizations, Big Decisions, Big Mistakes. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(4), 639.
Thoenig, J.-C. (1990). Boards of Directors under Public Ownership – a Comparative Perspective. [Book Review]. *Organization Studies, 11*(2), 306-309.
Thomas, P., y Hewitt, J. (2011). Managerial Organization and Professional Autonomy: A Discourse-Based Conceptualization. *Organization Studies, 32*(10), 1373-1393.
Thomas, R., y Linstead, A. (2002). Losing the Plot? Middle Managers and Identity. *Organization, 9*(1), 71-93.
Thorsrud, E. (1982). Whatever Happened to Shell's New Philosophy of Management? [Book Review]. *Organization Studies, 3*(3), 277-278.
Thrasher, M. (1983). Interlocking Directorates. [Book Review]. *Organization Studies, 4*(2), 185-186.
Townley, B. (2002). Managing with Modernity. *Organization, 9*(4), 549-573.
Tsoukas, H. (1994). Socio-economic Systems and Organizational Management: An Institutional Perspective on the Socialist Firm. *Organization Studies, 15*(1), 21.
Üsdiken, B. (1991). Managing Voluntary and Non-Profit Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(4), 603-605.
Veiga, J. F., y Yanouzas, J. N. (1991). Difference Between American and Greek Managers in Giving Up Control. *Organization Studies, 12*(1), 95.
Watson, T. J. (2000). Making Sense of Managerial Work and Organizational Research Processes with Caroline and Terry. *Organization, 7*(3), 489-510.

Whitley, R. (1988). The Management Sciences and Managerial Skills. *Organization Studies, 9*(1), 47-68.
Wong, M. M. L. (2005). Organizational Learning via Expatriate Managers: Collective Myopia as Blocking Mechanism. *Organization Studies, 26*(3), 325-350.
Zald, M. N., y Lounsbury, M. (2010). The Wizards of Oz: Towards an Institutional Approach to Elites, Expertise and Command Posts. *Organization Studies, 31*(7), 963-996.
Zeitz, G., y Mittal, V. (1999). Distinguishing Adoption and Entrenchment of Management Practices: A Framework for Analysis. *Organization Studies, 20*(5), 741-776.

Redes, sistemas y complejidad

Albeda, W. (1985). Traite systemique de gestion. [Book Review]. *Organization Studies, 6*(3), 304.
Alcadipani, R., y Hassard, J. (2010). Actor-Network Theory, organizations and critique: towards a politics of organizing. *Organization, 17*(4), 419-435.
Alvesson, M., Ashcraft, K., y Thomas, R. (2006). Call for papers: Special Issue on Managing Identities in Complex Organizations. *Organization, 13*(2), 314.
Angyal, A. G. (1999). The Quest for Responsibility – Accountability and Citizenship in Complex Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 20*(4), 706-708.
Beck, N., y Kieser, A. (2003). The Complexity of Rule Systems, Experience and Organizational Learning. *Organization Studies, 24*(5), 793-814.
Beckert, J. (2010). How Do Fields Change? The Interrelations of Institutions, Networks, and Cognition in the Dynamics of Markets. *Organization Studies, 31*(5), 605-627.
Blackler, F., Crump, N., y McDonald, S. (2000). Organizing Processes in Complex Activity Networks. *Organization, 7*(2), 277-300.
Bloomfield, B. P., y Vurdubakis, T. (1999). The Outer Limits: Monsters, Actor Networks and the Writing of Displacement. *Organization, 6*(4), 625-647.
Bonazzi, G. (1983). Scapegoating in Complex Organizations: The Results of a Comparative Study of Symbolic Blame-Giving in Italian and French Public Administration. *Organization Studies, 4*(1), 1.
Borum, F. (1982). Systems Theory of Organization Development. [Book Review]. *Organization Studies, 3*(1), 88-90.
Boschken, H. L. (1982). Organization Theory and Federalism: Interorganizational Networks and the Political Economy of. *Organization Studies, 3*(4), 355-373.
Bouchikhi, H. (1998). Living with and Building on Complexity: A Constructivist Perspective on Organizations. *Organization, 5*(2), 217-232.
Brooks, I. (2003). Systemic Exchange: Responsibility for Angst. *Organization Studies, 24*(1), 125-141.
Brusoni, S. (2005). The Limits to Specialization: Problem Solving and Coordination in 'Modular Networks'. *Organization Studies, 26*(12), 1885-1907.
Bryman, A. (1993). Exploring Complex Organizations: A Cultural Perspective/Doing Exemplary Research. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(4), 597-599.
Business Networks. Prospects for Regional Development. (1999). [Book Review]. *Organization Studies, 20*(4), 709.
Chia, R. (1998). From Complexity Science to Complex Thinking: Organization as Simple Location. *Organization, 5*(3), 341-369.
Child, J., y Rodrigues, S. B. (2011). How Organizations Engage with External Complexity: A Political Action Perspective. *Organization Studies, 32*(6), 803-824.
Chi-Nien, C. (2006). Beyond Guanxi: Network Contingencies in Taiwanese Business Groups. *Organization Studies, 27*(4), 461-489.

Ciborra, C. U. (1996). Chaos, Management and Economics. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(1), 150.
Clegg, S. R. (2009). Michael Thompson: Organising and Disorganising: A Dynamic and Non-linear Theory of Institutional Emergence and its Implications. [Book Review]. *Organization Studies, 30*(8), 909-912.
Complex Organizations: A Critical Essay. (1982). [Book Review]. *Organization Studies, 3*(3), 291.
Cooper, R. (2006). Making Present: Autopoiesis as Human Production. *Organization, 13*(1), 59-81.
Corona, V. P., y Godart, F. C. (2010). Network-Domains in Combat and Fashion Organizations. *Organization, 17*(2), 283-304.
Critical Systems Thinking. Directed Readings. (1993). [Book Review]. *Organization Studies, 14*(4), 613.
Dent, M. (2003). Managing Doctors and Saving a Hospital: Irony, Rhetoric and Actor Networks. *Organization, 10*(1), 107-127.
Diagnosing the System for Organizations. (1986). [Book Review]. *Organization Studies, 7*(4), 407.
D'Iiribarne, P. (1997). In Search of Management; Culture, Chaos and Control in Managerial Work. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(6), 1034.
Dunkerley, D., Spybey, T., y Thrasher, M. (1981). Interorganizational Networks: A Case Study of Industrial Location. *Organization Studies, 2*(3), 229-247.
Easton, G. (1996). Only Connect: Networks and Organizations. *Organization, 3*(2), 291-302.
Elfring, T., y Hulsink, W. (2007). Networking by Entrepreneurs: Patterns of Tie-Formation in Emerging Organizations. *Organization Studies, 28*(12), 1849-1872.
Eräsaari, R. (1996). Systemrationalität und Partialintersse, Festschrift für Renate Mayntz. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(3), 543.
Farjoun, M., y Levin, M. (2011). A Fractal Approach to Industry Dynamism. *Organization Studies, 32*(6), 825-851.
Flatau, M. (1995). Review Article: When Order is no longer Order-Organizing and the New Science of Complexity. *Organization, 2*(3-4), 566-575.
Frenkel, M. (2004). The Blackwell Handbook of Global Management: A Guide to Managing Complexity. [Book Review]. *Organization Studies, 25*(9), 1629-1632.
Frenken, K. (2002). Complex Responsive Processes in Organizations. Learning and Knowledge Creation. [Book Review]. *Organization Studies, 23*(6), 983-985.
Galliers, R., Mingers, J., y Jackson, M. (1997). Organization Theory and Systems Thinking: The Benefits of Partnership. *Organization, 4*(2), 269-278.
Garland, D., y Darcy, M. (2009). 'Working Together?': The Salvation Army and the Job Network. *Organization, 16*(5), 755-774.
Gilsing, V. (2011). Networks for Learning and Knowledge Creation in Biotechnology. [Book Review]. *Organization Studies, 32*(8), 1126-1129.
Grandori, A., y Soda, G. (1995). Inter-firm Networks: Antecedents, Mechanisms and Forms. *Organization Studies, 16*(2), 183.
Greener, I. (2006). Nick Leeson and the Collapse of Barings Bank: Socio-Technical Networks and the 'Rogue Trader'. *Organization, 13*(3), 421-441.
Griffin, D., Shaw, P., y Stacey, R. (1998). Speaking of Complexity in Management Theory and Practice. *Organization, 5*(3), 315-339.
Hansen, A., y Mouritsen, J. (1999). Managerial Technology and Netted Networks. `Competitiveness' in Action: The Work of Translating Performance in a High-Tech Firm. *Organization, 6*(3), 451-471.
Helge Becker, K., y Seidl, D. (2007). Different Kinds of Openings of Luhmann's Systems Theory: A Reply to la Cour *et al. Organization, 14*(6), 939-944.
Hernes, T., y Bakken, T. (2003). Implications of Self-Reference: Niklas Luhmann's Autopoiesis and Organization Theory. *Organization Studies, 24*(9), 1511-1535.

Hinterhuber, H. H. (1996). SME's Internationalization, Networks and Strategy. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(2), 348.
Hull, R. (1999). Actor Network and Conduct: The Discipline and Practices of Knowledge Management. *Organization, 6*(3), 405-428.
Kallinikos, J. (1998). Organized Complexity: Posthumanist Remarks on the Technologizing of Intelligence. *Organization, 5*(3), 371-396.
Kickert, W. J. M. (1993). Autopoiesis and the Science of (Public) Administration: Essence, Sense and Nonsense. *Organization Studies, 14*(2), 261-278.
Kitschelt, H. (1988). Grundzüge und Entwicklung der Luhmannschen System-theorie. [Book Review]. *Organization Studies, 9*(4), 607-609.
Klein, S. (1997). Organizations in the Network Age. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(5), 880.
Kolb, D. G. (2008). Exploring the Metaphor of Connectivity: Attributes, Dimensions, and Duality. *Organization Studies, 29*(1), 127-144.
Kreiner, K., y Schultz, M. (1993). Informal Collaboration in R&D. The formation of Networks Across Organizations. *Organization Studies, 14*(2), 189-209.
la Cour, A., Vallentin, S., Højlund, H., Thyssen, O., y Rennison, B. (2007). Opening Systems Theory: A Note on the Recent Special Issue of Organization. *Organization, 14*(6), 929-938.
Lee, N., y Hassard, J. (1999). Organization Unbound: Actor-Network Theory, Research Strategy and Institutional Flexibility. *Organization, 6*(3), 391-404.
Leveson, N., Dulac, N., Marais, K., y Carroll, J. (2009). Moving Beyond Normal Accidents and High Reliability Organizations: A Systems Approach to Safety in Complex Systems. *Organization Studies, 30*(2/3), 227-249.
Lorino, P., Tricard, B., y Clot, Y. (2011). Research Methods for Non-Representational Approaches to Organizational Complexity: The Dialogical Mediated Inquiry. *Organization Studies, 32*(6), 769-801.
Luhmann, N. (1980). L'acteur et le système. Les constraints d l'action collective. [Book Review]. *Organization Studies, 1*(2), 193-195.
Luhmann, N. (2006). System as Difference. *Organization, 13*(1), 37-57.
Lund, R. (1989). Selbst-Organisation: Ordnungsprozesse in sozialen Systemen aus ganzheitlicher Sicht. [Book Review]. *Organization Studies, 10*(3), 437-439.
MacKenzie, R. (2008). From Network's to Hierarchies: The Construction of a Subcontracting Regime in Irish Telecommunications Industry. *Organization Studies, 29*(6), 867-886.
McDermott, G. A. (2007). Politics and the Evolution of Inter-firm Networks: A Post-Communist Lesson. *Organization Studies, 28*(6), 885-908.
Munro, I. (2010). Defending the Network Organization: An Analysis of Information Warfare with Reference to Heidegger. *Organization, 17*(2), 199-222.
Neyland, D. (2007). Achieving Transparency: The Visible, Invisible and Divisible in Academic Accountability Networks. *Organization, 14*(4), 499-516.
Oliver, A. L. (2009). Inside Networks: A Process View on Multi-organizational Partnerships, Alliances and Networks. [Book Review]. *Organization Studies, 30*(1), 121-124.
Oliver, A. L., y Ebers, M. (1998). Networking Network Studies: An Analysis of Conceptual Configurations in the Study of Inter-organizational Relationships. *Organization Studies, 19*(4), 549-583.
Park, S. H. (1996). Managing an Interorganizational Network: A Framework of the Institutional Mechanism for Network Control. *Organization Studies, 17*(5), 795.
Peterson, M. F., y Meckler, M. R. (2001). Cuban-American Entrepreneurs: Chance, Complexity and Chaos. *Organization Studies, 22*(1), 31.
Ram, M. (1997). Complexity and Diversity. *Organization, 4*(2), 294-296.

Schuessler, E. (2011). Christine Lane and Jocelyn Probert National Capitalisms, Global Production Networks. [Book Review]. *Organization Studies, 32*(1), 143-146.

Shattuck, L. G., y Lewis Miller, N. (2006). Extending Naturalistic Decision Making to Complex Organizations: A Dynamic Model of Situated Cognition. *Organization Studies, 27*(7), 989-1009.

Shukaitis, S. (2008). Dancing Amidst the Flames: Imagination and Self-Organization in a Minor Key. *Organization, 15*(5), 743-764.

Smångs, M. (2006). The Nature of the Business Group: A Social Network Perspective. *Organization, 13*(6), 889-909.

Soeters, J. L. (1993). Managing Euregional Networks. *Organization Studies, 14*(5), 639.

The Embedded Firm. On the Socioeconomics of Industrial Networks. (1995). [Book Review]. *Organization Studies, 16*(2), 360.

The Viable System Model. Interpretation and Applications of Stafford Beer's VSM. (1992). [Book Review]. *Organization Studies, 13*(4), 676.

Thiétart, R.-A., y Forgues, B. (1997). Action, Structure and Chaos. *Organization Studies, 18*(1), 119.

Toms, S., y Filatotchev, I. (2004). Corporate Governance, Business Strategy, and the Dynamics of Networks: A Theoretical Model and Application to the British Cotton Industry, 1830–980. *Organization Studies, 25*(4), 629-651.

Tore Bakken and Tor Hernes (eds): Autopoietic Organization Theory. (2003). [Book Review]. *Organization Studies, 24*(7), 1202-1205.

Tsoukas, H. (1998). Introduction: Chaos, Complexity and Organization Theory. *Organization, 5*(3), 291-313.

Tsoukas, H., y Dooley, K. J. (2011). Introduction to the Special Issue: Towards the Ecological Style: Embracing Complexity in Organizational Research. *Organization Studies, 32*(6), 729-735.

Üsdiken, B. (1985). Organizations–A Quantum View. [Book Review]. *Organization Studies, 6*(3), 300.

Üsdiken, B., y Pasadeos, V. (1995). Organization Analysis in North America and Europe: A Comparison of Co-citation Networks. *Organization Studies, 16*(3), 503-526.

van Rekom, J. (2010). Organizational Identity and Self-transformation: An Autopoietic Perspective. [Book Review]. *Organization Studies, 31*(1), 109-113.

von der Ohe, W. D. (1987). Networks of Corporate Power: A Comparative Analysis of Ten Countries. [Book Review]. *Organization Studies, 8*(1), 83-87.

Wallemacq, A. (1998). Totem and Metaphor: The Concept of Network as a Symbolical Operator. *Organization, 5*(4), 593-612.

Política

Adler, P. S. (2007). Marx, Socialization and Labour Process Theory: A Rejoinder. *Organization Studies, 28*(9), 1387-1394.

Balaton, K. (1993). Management in Socialist Countries - U.S.S.R. and Central Europe. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(1), 125-127.

Becker, A. (1997). Citizen Science. A Study of People, Expertise and Sustainable Development. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(1), 149.

Blatt, R. (2008). Organizational Citizenship Behavior of Temporary Knowledge Employees. *Organization Studies, 29*(6), 849-866.

Blyton, P. (1986). Participation and Control. [Book Review]. *Organization Studies, 7*(3), 297-299.

Borum, F. (2004). Means-End Frames and the Politics and Myths of Organizational Fields. *Organization Studies, 25*(6), 897-921.

Brown, A. D. (1994). Politics, Symbolic Action and Myth Making in Pursuit of Legitimacy. *Organization Studies, 15*(6), 861.
Brown, A. D. (1995). Managing Understandings: Politics, Symbolism, Niche Marketing and the Quest for Legitimacy in IT Implementation. *Organization Studies, 16*(6), 951.
Brown, L. H. (1985). Democracy in Organizations: Membership Participation and Organizational Characteristics in U.S. Retail Food Co-operatives. *Organization Studies, 6*(4), 313-334.
Bryson, J. M. (2008). Players in the Policy Process, Nonprofits as Social Capital and Agents. [Book Review]. *Organization Studies, 29*(5), 805-807.
Carmeli, A. (2005). Perceived External Prestige, Affective Commitment, and Citizenship Behaviors. *Organization Studies, 26*(3), 443-464.
Carroll, B. W. (1990). Systemic Conservatism in North American Organizations. *Organization Studies, 11*(3), 413-433.
Child, J., y Rodrigues, S. B. (2011). How Organizations Engage with External Complexity: A Political Action Perspective. *Organization Studies, 32*(6), 803-824.
Clegg, S. R. (1988). The Cooperative Workplace: Potentials and Dilemmas of Organizational Democracy and Participation. [Book Review]. *Organization Studies, 9*(1), 115-117.
Clegg, S. R., y Higgins, W. (1987). Against the Current: Organizational Sociology and Socialism. *Organization Studies, 8*(3), 201-221.
Concise Encyclopaedia of Participation and Co-Management. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(1), 143.
Courpasson, D., y Dany, F. (2003). Indifference or Obedience? Business Firms as Democratic Hybrids. *Organization Studies, 24*(8), 1231-1260.
Czaban, L., Hocevar, M., Jaklic, M., y Whitley, R. (2003). Path Dependence and Contractual Relations in Emergent Capitalism: Contrasting State Socialist Legacies and Inter-firm Cooperation in Hungary and Slovenia. *Organization Studies, 24*(1), 7-28.
Czarniawska, B., y Jacobsson, B. (1995). Political Organizations and Commedia Dell'Arte. *Organization Studies, 16*(3), 375-394.
Dachler, H. P. (1999). Power and Political Processes as Ethical Issues in Methodology: Continuing the Dialogue with Catherine Cassell and Gillian Symon. [Book Review]. *Organization Studies, 20*(2), 341-345.
Dastmalchian, A. (1994). Power, Politics and Participation in the Firm. [Book Review]. *Organization Studies, 15*(2), 307.
De Cock, C., y Böhm, S. (2007). Liberalist Fantasies: Žižek and the Impossibility of the Open Society. *Organization, 14*(6), 815-836.
de Kervasdoué, J. (1985). Action and Existence, Anarchism for Business Administration. [Book Review]. *Organization Studies, 6*(3), 293.
Democracy in an Age of Corporate Colonization. Developments in Communication and the Politics of Everyday Life. (1993). [Book Review]. *Organization Studies, 14*(4), 614.
Derlien, H.-U. (1982). The Bureaucratic Leviathan: A Study in the Sociology of Communism. [Book Review]. *Organization Studies, 3*(2), 192-194.
Direct Participation in Action: The New Bureaucracy. (1981). [Book Review]. *Organization Studies, 2*(2), 202.
Drory, A. (1993). Perceived Political Climate and Job Attitudes. *Organization Studies, 14*(1), 59-71.
Drory, A., y Romm, T. (1988). Politics in Organization and its Perception within the Organization. *Organization Studies, 9*(2), 165-179.
Elg, U., y Johansson, U. (1997). Decision Making in Inter-Firm Networks as a Political Process. *Organization Studies, 18*(3), 361.
Forbes, L. C., y Jermier, J. M. (1995). Industrial Democracy in Europe (IDE) International Research Group: Industrial Democracy in Europe Revisited. [Book Review]. *Organization Studies, 16*(6), 1080.

Goll, I., y Rasheed, A. A. (2005). The Relationships between Top Management Demographic Characteristics, Rational Decision Making, Environmental Munificence, and Firm Performance. *Organization Studies, 26*(7), 999-1023.
Gordon, R. D. (2007). Making Political Science Matter: Debating Knowledge, Research, and Method. [Book Review]. *Organization Studies, 28*(11), 1780-1785.
Grancelli, B. (1996). East-West Business Collaboration. The Challenge of Governance in Post-Socialist Enterprises. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(5), 866.
Gulowsen, J. (1985). Hearocracy: The Deterioration of Democracy in a Norwegian Trade Union. *Organization Studies, 6*(4), 349-365.
Hancock, P. G. (1997). Citizenship or Vassalage? Organizational Membership in the Age of Unreason. *Organization, 4*(1), 93-111.
IDE International Research Group. (1981). Industrial Democracy in Europe: Differences and Similarities Across Countries and Hierarchies. *Organization Studies, 2*(2), 113-129.
Industrial Democracy in Italy. Workers' Co-ops and the Self-management Debate. (1992). [Book Review]. *Organization Studies, 13*(4), 675.
Johnson, P. (2006). Whence Democracy? A Review and Critique of the Conceptual Dimensions and Implications of the Business Case for Organizational Democracy. *Organization, 13*(2), 245-274.
Kark, R., y Waismel-Manor, R. (2005). Organizational Citizenship Behavior: What's Gender Got To Do With It? *Organization, 12*(6), 889-917.
Knights, D. (1985). International Perspectives on Organizational Democracy: International Yearbook of Organizational Democracy. [Book Review]. *Organization Studies, 6*(4), 391-394.
Knights, D., y Murray, F. (1992). Politics and Pain in Managing Information Technology. A Case Study from Insurance. *Organization Studies, 13*(2), 211.
Laaksonen, O. (1984). Class Conflict in Chinese Socialism. [Book Review]. *Organization Studies, 5*(4), 367-368.
Lamertz, K. (2006). Organizational Citizenship Behaviour as Performance in Multiple Network Positions. *Organization Studies, 27*(1), 79-102.
Lammers, C. J. (1993). Maurizio Bach: Die charismatischen Führerdiktaturen. Drittes Reich und italienischer Faschismus im Vergleich ihrer Herrschaftsstrukturen. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(3), 456-459.
Lammers, C. J. (2000). Organizational Participation. Myth and Reality. [Book Review]. *Organization Studies, 21*(2), 466-468.
Lammers, C. J., Meurs, P. L., y Mijs, T. A. (1987). Direct and Indirect Participation in Dutch Firms and Hospitals. *Organization Studies, 8*(1), 25-38.
Leal, F. (2006). On the Ethics and Economics of Organized Citizenship. *Organization, 13*(4), 569-587.
Lipshitz, R. (1997). Information Space. A Framework for Learning in Organizations, Institutions and Cultures. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(1), 154.
Lund, R. (1984). Gewerkschaftliche Organisationsprobleme in der sozialstaatlichen Demokratie. [Book Review]. *Organization Studies, 5*(4), 359-360.
Marsden, R. (1993). The Politics of Organizational Analysis. *Organization Studies, 14*(1), 93-124.
Massenarbeiter und Personalpolitik in Deutschland und Frankreich. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(1), 141.
McDermott, G. A. (2007). Politics and the Evolution of Inter-firm Networks: A Post-Communist Lesson. *Organization Studies, 28*(6), 885-908.
Nutzinger, H. G. (1994). International Handbook of Participation in Organizations. Vol. 2: Ownership and Participation. [Book Review]. *Organization Studies, 15*(2), 302.
Nutzinger, H. G. (1996). Success and Enterprise. The Significance of Employee Ownership and Participation. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(5), 864.

O'Connor, E. S. (1995). Paradoxes of Participation: Textual Analysis and Organizational Change. *Organization Studies, 16*(5), 769.
Ortmann, G. (1993). Micropolitics of Knowledge. Communication and Indirect Control in Workgroups. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(4), 604-607.
Parker, M. (1997). Organizations and Citizenship. *Organization, 4*(1), 75-92.
Pichault, F. (1995). The Management of Politics in Technically Related Organizational Change. *Organization Studies, 16*(3), 449-476.
Power, Politics and Organizations. (1985). [Book Review]. *Organization Studies, 6*(1), 91.
Rodrigues, S. B. (2006). The Political Dynamics of Organizational Culture in an Institutionalized Environment. *Organization Studies, 27*(4), 537-557.
Rubenowitz, S., Norrgren, F., y Tannenbaum, A. S. (1983). Some Social Psychological Effects of Direct and Indirect Participation in Ten Swedish Companies. *Organization Studies, 4*(3), 243-259.
Sadowski, B. M. (2001). Organization Change in Post-Communist Europe. [Book Review]. *Organization Studies, 22*(5), 892.
Schild, V. (1997). New Subjects of Rights? Gendered Citizenship and the Contradictory Legacies of Social Movements in Latin America. *Organization, 4*(4), 604-619.
Schmitter, P. C. (1986). Political Management. [Book Review]. *Organization Studies, 7*(4), 405-407.
Seashore, S. E. (1982). Exploring Participation. [Book Review]. *Organization Studies, 3*(3), 283-284.
Sillince, J. A. A. (1999). The Role of Political Language Forms and Language Coherence in the Organizational Change Process. *Organization Studies, 20*(3), 485-518.
Sorensen, K. H. (1985). Technology and Industrial Democracy1 An inquiry into some theoretical issues and their social basis. *Organization Studies, 6*(2), 139-160.
Soulsby, A., y Clark, E. (1996). The Emergence of Post-Communist Management in the Czech Republic. *Organization Studies, 17*(2), 227.
Strauss, G. (1982). Industrial Democracy in Europe. [Book Review]. *Organization Studies, 3*(4), 375-376.
Széll, G. (1985). International Yearbook of Organizational Democracy. Vol. I: Organization Democracy and Political Processes. [Book Review]. *Organization Studies, 6*(1), 82.
Teulings, A. W. M. (1987). Political Bargaining Theory of Co-determination— An Empirical Test for the Dutch System of Organiizational Democracy. *Organization Studies, 8*(1), 1-24.
The Organizational Practice of Democracy. (1988). [Book Review]. *Organization Studies, 9*(1), 129.
The People's Lobby – Organizational Innovation and the Rise of Interest Group Politics in the United States, 1890-1925. (1998). [Book Review]. *Organization Studies, 19*(6), 1059.
Thoenig, J.-C. (1985). Bureaucracy and Democracy–A Political Dilemma. [Book Review]. *Organization Studies, 6*(1), 87.
Thoenig, J.-C. (1993). Democratizing France. The Political and Administrative History of Decentralization. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(5), 758.
Thomas, R., y Davies, A. (2005). Theorizing the Micro-politics of Resistance: New Public Management and Managerial Identities in the UK Public Services. *Organization Studies, 26*(5), 683-706.
Tsoukas, H. (1994). Socio-economic Systems and Organizational Management: An Institutional Perspective on the Socialist Firm. *Organization Studies, 15*(1), 21.
Unemployment: Policy Responses of Western Democracies. (1986). [Book Review]. *Organization Studies, 7*(3), 311.
Varman, R., y Chakrabarti, M. (2004). Contradictions of Democracy in a Workers' Cooperative. *Organization Studies, 25*(2), 183-208.
Westenholz, A. (1988). Class, Politics and the Economy. [Book Review]. *Organization Studies, 9*(2), 265-267.

Wilpert, B. (1980). Models of Industrial Democracy. Consultation, Codetermination and Workers' Management. [Book Review]. *Organization Studies, 1*(2), 201-203.
Wood, S. (1995). The Double Games of Participation: Pay, Performance, and Culture. [Book Review]. *Organization Studies, 16*(3), 530-532.

Competitividad y cooperación

Alvesson, M. (1997). Review Article: Competitive Advantage through Diversity and People. *Organization, 4*(2), 279-288.
Bachmann, R. (2001). The Changing Boundaries of the Firm. Explaining Evolving Inter-firm Relations. [Book Review]. *Organization Studies, 22*(3), 516.
Barnett, W. P., Mischke, G. A., y Ocasio, W. (2000). The Evolution of Collective Strategies Among Organizations. [Editorial]. *Organization Studies,* pp. 325-354.
Blackler, F., Crump, N., y McDonald, S. (1999). Managing Experts and Competing through Innovation: An Activity Theoretical Analysis. *Organization, 6*(1), 5-31.
Blumberg, B. F. (2001). Cooperation Contracts between Embedded Firms. *Organization Studies, 22*(5), 825.
Bragard, L. (1991). The Competitiveness of European Industry. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(1), 136.
Clegg, S. R., Pitsis, T. S., Rura-Polley, T., y Marosszeky, M. (2002). Governmentality Matters: Designing an Alliance Culture of Inter-organizational Collaboration for Managing Projects. *Organization Studies, 23*(3), 317.
Competing Through Services. Strategy and Implementation. (1995). [Book Review]. *Organization Studies, 16*(2), 361.
Competitive Advantage Through Diversity. (1996). [Book Review]. *Organization Studies, 17*(2), 354.
Competitive Frontiers. (1995). [Book Review]. *Organization Studies, 16*(4), 724.
Coombs, R., Knights, D., y Willmott, H. C. (1992). Culture, Control and Competition; Towards a Conceptual Framework for the Study of Information. *Organization Studies, 13*(1), 51.
Corporate Political Agency: The Construction of Competition in Public Affairs. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(4), 637.
Country Competitiveness: Technology and the Organizing of Work. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(3), 474.
Daniels, K., Johnson, G., y de Chernatony, L. (2002). Task and Institutional Influences on Managers' Mental Models of Competition. *Organization Studies, 23*(1), 31-62.
de Laat, P. B. (2003). Emmanuel Lazega: The Collegial Phenomenon. The Social Mechanisms of Cooperation among Peers in a Corporate Law Partnership. [Book Review]. *Organization Studies, 24*(3), 499-502.
Delbridge, R. (2007). Explaining Conflicted Collaboration: A Critical Realist Approach to Hegemony. *Organization Studies, 28*(9), 1347-1357.
den Hertog, F. (1998). Management of Knowledge-Intensive Companies/Managing Knowledge: Perspectives on Cooperation and Competition. [Book Review]. *Organization Studies, 19*(6), 1053-1058.
Denekamp, J. G. (2002). The Dynamics of International Competition. From Practice to Theory. [Book Review]. *Organization Studies, 23*(1), 157-159.
Di Domenico, M., Tracey, P., y Haugh, H. (2009). The Dialectic of Social Exchange: Theorizing Corporate-Social Enterprise Collaboration. *Organization Studies, 30*(8), 887-907.
Dunkerley, D., Spybey, T., y Thrasher, M. (1981). Interorganizational Networks: A Case Study of Industrial Location. *Organization Studies, 2*(3), 229-247.

Edstrom, A., Hogberg, B., y Norback, L. E. (1984). Alternative Explanations of Interorganizational Cooperation: The Case of Joint Programmes and Joint Ventures in Sweden. *Organization Studies, 5*(2), 147-168.
Employment Equity. Co-operative Strategies for Organizational Change. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(6), 937.
Ezzamel, M., y Bums, J. (2005). Professional Competition, Economic Value Added and Management Control Strategies. *Organization Studies, 26*(5), 755-777.
Francis, A. (1989). Principles of Group Solidarity. [Book Review]. *Organization Studies, 10*(4), 598-599.
Genschel, P. (1997). How Fragmentation Can Improve Co-Ordination: Setting Standards in International Telecommunications. *Organization Studies, 18*(4), 603.
Grandori, A. (1997). An Organizational Assessment of Interfirm Coordination Modes. *Organization Studies, 18*(6), 897.
Haake, S. (2002). National Business Systems and Industry-specific Competitiveness. *Organization Studies, 23*(5), 711-736.
Hanappi-Egger, E. (1996). Research Note: The Hidden Trade-Offs of Cooperative Work–an Empirical Study. *Organization Studies, 17*(6), 1011.
Hansen, A., y Mouritsen, J. (1999). Managerial Technology and Netted Networks. `Competitiveness' in Action: The Work of Translating Performance in a High-Tech Firm. *Organization, 6*(3), 451-471.
Hemetsberger, A., y Reinhardt, C. (2009). Collective Development in Open-Source Communities: An Activity Theoretical Perspective on Successful Online Collaboration. *Organization Studies, 30*(9), 987-1008.
Hibbert, P., y Huxham, C. (2010). The Past in Play: Tradition in the Structures of Collaboration. *Organization Studies, 31*(5), 525-554.
Hodgkinson, G. P. (2002). Comparing Managers' Mental Models of Competition: Why Self-report Measures of Belief Similarity Won't Do. *Organization Studies, 23*(1), 63-72.
Huygens, M., Baden-Fuller, C., Van Den Bosch, F. A. J., y Volberda, H. W. (2001). Co-evolution of Firm Capabilities and Industry Competition: Investigating the Music Industry, 1877–1997. *Organization Studies, 22*(6), 971.
Interorganizational Coordination: Theory, Research, and Implementation. (1984). [Book Review]. *Organization Studies, 5*(3), 281.
Kitschelt, H. (1984). Solidarité, Analyse d'un mouvement social, Pologne 1980-1981. [Book Review]. *Organization Studies, 5*(4), 363-365.
Kleiboer, M., y Hart, P. t. (1993). Organizations and Nation-States: New Perspectives on Conflict and Cooperation. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(3), 469-472.
Klimecki, R. G. (1987). Laterale Kooperation. Zur Analyse und Gestaltung der Zusammenarbeit zwischen Abteilungen in der Unternehmung. [Book Review]. *Organization Studies, 8*(1), 97.
Knowledge Assimilation – A Case Study of Learning and Co-operation between Communities of Practice. (2000). [Book Review]. *Organization Studies, 21*(5), 1021.
Knudsen, T. (2005). Peter Hammerstein (ed.): Genetic and Cultural Evolution of Cooperation. [Book Review]. *Organization Studies, 26*(2), 313-317.
Laurila, J., y Lilja, K. (2002). The Dominance of Firm-level Competitive Pressures over Functional-level Institutional Pressures: The Case of the Finnish-based Forest Industry Firms. *Organization Studies, 23*(4), 571-597.
Lawrenson, J., y Muller, M. (2000). Workforce Development Networks. Community Based Organizations & Regional Alliances. [Book Review]. *Organization Studies, 21*(4), 834.
Leblebici, H. (1992). Distributed Decision Making: Cognitive Models for Cooperative Work. [Book Review]. *Organization Studies, 13*(4), 672.

Lewin, A. Y. (2001). The Flexible Firm. How to Remain Competitive. [Book Review]. *Organization Studies, 22*(1), 179.

Lund, R. (1987). Macht im kooperativen Fuuml;hrungsstil. Theorie und Praxis, mit drei Testbeispielen und einem Diagnoseinstrument. [Book Review]. *Organization Studies, 8*(4), 379-381.

Lyon, F. (2006). Managing Co-operation: Trust and Power in Ghanaian Associations. *Organization Studies, 27*(1), 31-52

Maman, D. (2002). The Emergence of Business Groups: Israel and South Korea Compared. *Organization Studies, 23*(5), 737-758.

Management Interorganisationaler Beziehungen. (1996). [Book Review]. *Organization Studies, 17*(6), 1036.

McKinlay, A., y Starkey, K. (1988). Competitive Strategies and Organizational Change. *Organization Studies, 9*(4), 555-571.

Mitsuhashi, H. (2003). Effects of the Social Origins of Alliances on Alliance Performance. *Organization Studies, 24*(2), 321.

Organisierte Eigenarbeit: Das Modell Kooperationsring. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(2), 313.

O'Toole Jr, L. J. (1983). Interorganizational Co-operation and the Implementation of Labour Market Training Policies: Sweden and the Federal Republic of Germany. *Organization Studies, 4*(2), 129-150.

Pennings, J. M., Hambrick, D. C., y MacMillan, I. C. (1984). Interorganizational Dependence and Forward Integration. *Organization Studies, 5*(4), 307-326.

Popp, A. (2005). 'An Indissoluble Mutual Destiny': The North Staffordshire Potteries and the Limits of Regional Trade Associationalism. *Organization Studies, 26*(12), 1831-1849.

Pusic, V. (1984). Workers' Co-operatives: Jobs and Dreams. [Book Review]. *Organization Studies, 5*(1), 85-86.

Räsänen, K. (1993). Managing Changes for Competitive Success. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(4), 607-609.

Reay, T., y Hinings, C. R. (2009). Managing the Rivalry of Competing Institutional Logics. *Organization Studies, 30*(6), 629-652.

Smets, M. (2006). Collaborative Entrepreneurship: How Communities of Networked Firms Use Continuous Innovation to Create Economic Wealth. [Book Review]. *Organization Studies, 27*(6), 899-902.

Sobrero, M., y Schrader, S. (1998). Structuring Inter-firm Relationships: A Meta-analytic Approach. *Organization Studies, 19*(4), 585-615.

Sorge, A. (2002). Organisations in Action. Competition Between Contexts. [Book Review]. *Organization Studies, 23*(1), 153-156.

Staber, U. (1998). Inter-firm Co-operation and Competition in Industrial Districts. *Organization Studies, 19*(4), 701-724.

Storm, P., y Maas, R. (1997). Organizational Learning and Competitive Advantage. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(6), 1036.

Streeck, W., y Seglow, P. (1981). Competition and Monopoly in Interest Representation: A Comparative Analysis of Trade Union Structure in the Railway Industries of Great Britain and West Germany. *Organization Studies, 2*(4), 307-330.

Sydow, J. (2006). Chris Huxham and Siv Vangen: Managing to Collaborate: The Theory and Practice of Collaborative Advantage. [Book Review]. *Organization Studies, 27*(4), 605-607.

The New Competition. Institutions of Industrial Restructuring. (1993). *Organization Studies, 14*(4), 613.

Tomhnson, F. (2005). Idealistic and Pragmatic Versions of the Discourse of Partnership. *Organization Studies, 26*(8), 1169-1188.

Üsdiken, B. (1994). Organizations Working Together. [Book Review]. *Organization Studies, 15*(5), 777-779.
Vanhaverbeke, W., y Noorderhaven, N. G. (2001). Competition between Alliance Blocks: The Case of the RISC Microprocessor Technology. *Organization Studies, 22*(1), 1.
Westenholz, A. (1983). Collaboration In Organizations: Alternatives to Hierarchy. [Book Review]. *Organization Studies, 4*(3), 282-283.
Wijnberg, N. M. (2004). Innovation and Organization: Value and Competition in selection Systems. *Organization Studies, 25*(8), 1413-1433.
Wilhelm, M. M. (2011). Saïd Yami, Sandro Castaldo, Giovanni Battista Dagnino and Frédéric Le Roy (Eds.) Coopetition: Winning Strategies for the 21st Century Cheltenham: Edward Elgar, 2010. [Book Review]. *Organization Studies, 32*(4), 573-576.
Wilkesmann, U., Wilkesmann, M., y Virgillito, A. (2009). The Absence of Cooperation Is Not Necessarily Defection: Structural and Motivational Constraints of Knowledge Transfer in a Social Dilemma Situation. *Organization Studies, 30*(10), 1141-1164.
Windeler, A., y Sydow, J. (2001). Project Networks and Changing Industry Practices — Collaborative Content Production in the German Television Industry. *Organization Studies, 22*(6), 1035.

Organizaciones y campos organizacionales

Abell, P. (1982). Integrated Co-operatives in the Industrial Society: The Example of the Kibbutz. [Book Review]. *Organization Studies, 3*(1), 82-83.
Ackroyd, S. (1996). Organization Contra Organizations: Professional and Organizational Change in the United Kingdom. *Organization Studies, 17*(4), 599.
Ackroyd, S., y Muzio, D. (2008). Reasserting the Reconstructed Professional Firm: A Rejoinder to Brock (2008). *Organization Studies, 29*(1), 150-155.
Apple World. Core and Periphery in a Transnational Organisational Culture. (1998). [Book Review]. *Organization Studies, 19*(1), 169.
Beckert, J. (2010). How Do Fields Change? The Interrelations of Institutions, Networks, and Cognition in the Dynamics of Markets. *Organization Studies, 31*(5), 605-627.
Blankenburg, E. (1983). Organization and Nation – The Aston Programme, vol. IV. [Book Review]. *Organization Studies, 4*(4), 387-388.
Bluedorn, A. C. (1990). Time, Work, and Organization. [Book Review]. *Organization Studies, 11*(4), 597.
Bolweg, J. (1981). Organization, Class and Control. [Book Review]. *Organization Studies, 2*(3), 297-298.
Bottcher, W., y Buschges, G. (1982). Dimensions of Organizations: Environment, Context, Structure, Process, and Performance. [Book Review]. *Organization Studies, 3*(1), 86-87.
Bowles, M. L. (1993). The Gods and Goddesses: Personifying Social Life in the Age of Organization. *Organization Studies, 14*(3), 395-418.
Brock, D. M. (2008). The Reconstructed Professional Firm: A Reappraisal of Ackroyd and Muzio (2007). *Organization Studies, 29*(1), 145-149.
Bryson, J. M. (2008). Players in the Policy Process, Nonprofits as Social Capital and Agents. [Book Review]. *Organization Studies, 29*(5), 805-807.
Business Interests, Organizational Development and Private Interest Government. An International Comparative Study of the Food Processing Industry. (1989). [Book Review]. *Organization Studies, 10*(2), 273-274.
Butler, R. (1996). Social Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(1), 154.
Camey, M., y Farashahi, M. (2006). Transnational Institutions in Developing Countries: The Case of Iranian Civil Aviation. *Organization Studies, 27*(1), 53-77.

Cherns, A. (1980). Organizations as Instruments of Social Change in Postindustrial Societies. *Organization Studies, 1*(2), 109-122.

Clegg, S. R. (1994). Why Organizations? How and Why People Organize. [Book Review]. *Organization Studies, 15*(6), 928.

Company of Adventures. The Story of the Hudson's Bay Company. (1989). [Book Review]. *Organization Studies, 10*(2), 274.

Cooper, R. (2007). Organs of Process: Rethinking Human Organization. *Organization Studies, 28*(10), 1547-1573.

Cummings, S., y Thanem, T. (2002). Essai: The Ghost in the Organism. *Organization Studies, 23*(5), 817-839.

Czarniawska, B. (2009). Emerging Institutions: Pyramids or Anthills? *Organization Studies, 30*(4), 423-441.

de Kervasdoue, J. (1981). Institutions, Organizations, Medical Disciplines, and the Dissemination of Research Results. *Organization Studies, 2*(3), 249-266.

'Don't Mourn For Me … Organise': The Social and Political Uses of Voluntary Organisations. (1984). [Book Review]. *Organization Studies, 5*(4), 379.

Drukker, E. L. (1980). Tomorrow's Organizations: Challenges and Strategies. [Book Review]. *Organization Studies, 1*(1), 101-102.

Elfring, T., y Hulsink, W. (2007). Networking by Entrepreneurs: Patterns of Tie-Formation in Emerging Organizations. *Organization Studies, 28*(12), 1849-1872.

Garud, R., Gehman, J., y Kumaraswamy, A. (2011). Complexity Arrangements for Sustained Innovation: Lessons from 3M Corporation. *Organization Studies, 32*(6), 737-767.

Goldberg, W. (1986). The Neurotic Organization. [Book Review]. *Organization Studies, 7*(1), 87-88.

Heller, F. (1995). The Reforming Organization. [Book Review]. *Organization Studies, 16*(4), 707.

Hickson, D. J. (1994). Organizations, 2nd ed. [Book Review]. *Organization Studies, 15*(5), 786-788.

Hofstede, G. (1980). Angola Coffee–or the Confrontation of an Organization with Changing Values in Its Environment. *Organization Studies, 1*(1), 21-40.

Jenkins, A. (1996). Enriching Production: Perspectives on Volvo's Uddevalla Plant as an Alternative to Lean Production. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(5), 861.

Kallinikos, J. (2009). Neil Pollock & Robin Williams: Software and Organisations: The Biography of the Enterprise-wide System or How SAP Conquered the World. [Book Review]. *Organization Studies, 30*(8), 912-916.

Kallinikos, J. (2009). Software and Organisations: The biography of the enterprise-wide system or how SAP conquered the world. [Book Review]. *Organization Studies, 30*(7), 806-810.

Kuin, P. (1983). Secretaries, Management and Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 4*(2), 189-190.

Llewellyn, S. (2007). Introducing the Agents …. *Organization Studies, 28*(2), 133-153.

Loasby, B. J. (2007). The Ubiquity of Organization. *Organization Studies, 28*(11), 1729-1759.

Lynn, L. H., y Rao, H. (1995). Failures of Intermediate Forms: A Study of the Suzuki Zaibatsu. *Organization Studies, 16*(1), 55.

Malets, O. (2010). Göran Ahrne and Nils Brunsson: Meta-organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 31*(12), 1740-1744.

Mayer, M. C. J., y Whittington, R. (1999). Strategy, Structure and 'Systemness': National Institutions and Corporate Change in France, Germany and the UK, 1950-1993. *Organization Studies, 20*(6), 933-959.

Mazza, C., y Pedersen, J. S. (2004). From Press to E-media? The Transformation of an Organizational Field. *Organization Studies, 25*(6), 875-896.

Metcalfe, J. L. (1981). Government Controlled Enterprises. [Book Review]. *Organization Studies, 2*(2), 190-191.

Nutzinger, H. G. (1992). Developing Successful Co-operatives. [Book Review]. *Organization Studies, 13*(1), 135.
Nutzinger, H. G. (1997). The Myth of Mondragón. Cooperatives, Politics and Working-class Life in a Basque Town. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(5), 884.
Organisation. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(5), 791.
Organisationslehre. Eine Einführung. (1990). [Book Review]. *Organization Studies, 11*(2), 312.
Organization–A Guide to Problems and Practice. (1985). [Book Review]. *Organization Studies, 6*(3), 307.
Organizations in Contemporary Society. (1988). [Book Review]. *Organization Studies, 9*(2), 282-283.
Organizations: Structures, Processes and Outcomes, 4th ed. (1988). [Book Review]. *Organization Studies, 9*(2), 282.
Reay, T., y Hinings, C. R. (2005). The Recomposition of an Organizational Field: Health Care in Alberta. *Organization Studies, 26*(3), 351-384.
Russel, R. (1984). Mondragon: An Economic Analysis. [Book Review]. *Organization Studies, 5*(4), 366-367.
Schulz-schaeffer, I. (1995). Organisationskonfigurationen und interne Arbeitsmärkte. [Book Review]. *Organization Studies, 16*(5), 914.
Staber, U. (1989). Organizational Foundings in the Cooperative Sector of Atlantic Canada: An Ecological Perspective. *Organization Studies, 10*(3), 381-403.
Stohl, C., y Stohl, M. (2011). Secret Agencies: The Communicative Constitution of a Clandestine Organization. *Organization Studies, 32*(9), 1197-1215.
Taylor, J. R. (2011). Organization as an (Imbricated) Configuring of Transactions. *Organization Studies, 32*(9), 1273-1294
Teelken, C. (2005). Remodelling Hospitals and Health Professions in Europe: Medicine, Nursing and the State. [Book Review]. *Organization Studies, 26*(6), 962-966.
The Nissan Enigma: Flexibility at Work in a Local Economy. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(1), 141.
Tummers, G. E. R., Van Merode, G. G., y Landeweerd, J. A. (2006). Organizational Characteristics as Predictors of Nurses' Psychological Work Reactions. *Organization Studies, 27*(4), 559-584.
Ursell, G. D. (1989). Making Mondragon: The Growth and Dynamics of the Worker Co-operative Complex. [Book Review]. *Organization Studies, 10*(4), 594-597.
Usdiken, B. (1983). Interorganizational Linkages Among Similar Organizations in Turkey. *Organization Studies, 4*(2), 151-164.
Üsdiken, B. (1991). Managing Voluntary and Non-Profit Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(4), 603-605.
Van Waarden, F. (1992). Emergence and Development of Business Interest Associations. An Example from the Netherlands. *Organization Studies, 13*(4), 521.
Volunteers – The Organizational Behaviour of Unpaid Workers. (1998). [Book Review]. *Organization Studies, 19*(4), 736.
Wheeler, J., Mansfield, R., y Todd, D. (1980). Structural Implications of Organizational Dependence upon Customers and Owners: Similarities and Differences. *Organization Studies, 1*(4), 327-348.
Whitley, R. (2000). The Institutional Structuring of Innovation Strategies: Business Systems, Firm Types and Patterns of Technical Change in Different Market Economics. *Organization Studies, 21*(5), 855.
Whitley, R. (2006). Vita Contemplativa: Understanding Differences: Searching for the Social Processes that Construct and Reproduce Variety in Science and Economic Organization. *Organization Studies, 27*(8), 1153-1177.

Whittington, R. (1996). Comprendre les Organisatrion: Mintzberg à l'Épreuve des Faits. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(6), 1026.

Critical Management Studies (CMS)

Adler, P. S. (2002). Critical in the Name of Whom and What? *Organization, 9*(3), 387-395.
Adler, P. S. (2007). The Future of Critical Management Studies: A Paleo-Marxist Critique of Labour Process Theory. *Organization Studies, 28*(9), 1313-1345.
Adler, P. S. (2008). CMS: Resist the Three Complacencies! *Organization, 15*(6), 925-926.
Alvesson, M. (1985). A Critical Framework for Organizational Analysis. *Organization Studies, 6*(2), 117-138.
Alvesson, M. (1988). Redirections in Organizational Analysis. [Book Review]. *Organization Studies, 9*(3), 424-426.
Armbrüster, T. (2002). Critical Consulting: New Perspectives on the Management Advice Industry. [Book Review]. *Organization Studies, 23*(4), 672-675.
Benson, J. K. (1991). Critical Perspectives in Management Control. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(4), 611-614.
Blaug, R. (1999). The Tyranny of the Visible: Problems in the Evaluation of Anti-Institutional Radicalism. *Organization, 6*(1), 33-56
Boje, D. M., Rosile, G. A., Durant, R. A., y Luhman, J. T. (2004). Enron Spectacles: A Critical Dramaturgical Analysis. *Organization Studies, 25*(5), 751-774.
Bresnen, M. (1996). An Organizational Perspective on Changing Buyer-Supplier Relations: A Critical Review of the Evidence. *Organization, 3*(1), 121-146.
Brewis, J., y Wray-Bliss, E. (2008). Re-searching Ethics: Towards a More Reflexive Critical Management Studies. *Organization Studies, 29*(12), 1521-1540.
Calás, M. B., y Smircich, L. (1996). Not Ahead of her Time: Reflections on Mary Parker Follett as Prophet of Management. *Organization, 3*(1), 147-152.
Calás, M. B., y Smircich, L. (2002). Symposium: On Critical Management Studies. *Organization, 9*(3), 363.
Chan, A. (2000). Redirecting Critique in Postmodern Organization Studies: The Perspective of Foucault. *Organization Studies, 21*(6), 1059.
Clegg, S. R., y Higgins, W. (1987). Against the Current: Organizational Sociology and Socialism. *Organization Studies, 8*(3), 201-221.
Colignon, R., y Cray, D. (1980). Critical Organizations. *Organization Studies, 1*(4), 349-365.
Cooke, B. (2008). If Critical Management Studies Is Your Problem…. *Organization, 15*(6), 912-914.
Córdoba, J.-R. (2007). Developing Inclusion and Critical Reflection in Information Systems Planning. *Organization, 14*(6), 909-927.
Critical Management Studies Interest Group — Academy of Management Awards. (2005). *Organization, 12*(6), 954.
Critical Management Studies. (1993). [Book Review]. *Organization Studies, 14*(4), 611-612.
Critical Studies in Organization and Bureaucracy. (1986). [Book Review]. *Organization Studies, 7*(3), 310.
Critical Systems Thinking. Directed Readings. (1993). [Book Review]. *Organization Studies, 14*(4), 613.
Critical Systems Thinking–Current Research and Practice. (1999). [Book Review]. *Organization Studies, 20*(1), 151.
Cunliffe, A. L. (2008). Will You Still Need Me … When I'm 64?1 The Future of CMS. *Organization, 15*(6), 936-938.

Editors. (2008). Speaking Out on the Future of Critical Management Studies. *Organization, 15*(6), 911.
Erney, H.-G. (2004). Postcolonial Theory and Organizational Analysis: A Critical Engagement. [Book Review]. *Organization Studies, 25*(2), 315-318.
Farzad Rafi Khan, y Basit Bilal Koshul. (2011). Lenin in Allah's court: Iqbal's critique of Western capitalism and the opening up of the postcolonial imagination in critical management studies. *Organization, 18*(3), 303-322.
Ferdinand, J., Muzio, D., y O'Mahoney, J. (2004). M. Alvesson and H.Willmott (eds): Studying Management Critically. [Book Review]. *Organization Studies, 25*(8), 1455-1465.
Ferdinand, J., Muzio, D., y O'Mahoney, J. (2005). Muddling with CMS: A Reply. *Organization Studies, 26*(11), 1714-1716.
Fonti, F. (2010). Community, Economic Creativity, and Organization/Communities of Practice: Critical Perspectives. [Book Review]. *Organization Studies, 31*(1), 113-118.
Fournier, V. (1998). Stories of Development and Exploitation: Militant Voices in an Enterprise Culture. *Organization, 5*(1), 55-80.
Fransen, L. W., y Kolk, A. (2007). Global Rule-Setting for Business: A Critical Analysis of Multi-Stakeholder Standards. *Organization, 14*(5), 667-684.
Fulop, L. (2002). Practising What You Preach: Critical Management Studies and its Teaching. *Organization, 9*(3), 428-436.
Gerlach, N. (1996). The Business Restructuring Genre: Some Questions for Critical Organization Analyses. *Organization, 3*(3), 425-438.
Gorgievski-Duijvestezjn, M. J. (2003). Organizational Stress. A Review and Critique of Theory, Research, and Applications. [Book Review]. *Organization Studies, 24*(4), 655-657.
Greckhamer, T. (2010). The Stretch of Strategic Management Discourse: A Critical Analysis. *Organization Studies, 31*(7), 841-871.
Grey, C., y Willmott, H. (2002). Contexts of CMS. *Organization, 9*(3), 411-418.
Hirsch, P. M. (2003). The Dark Side of Alliances: The Enron Story. *Organization, 10*(3), 565-567.
Hotho, S., y Pollard, D. (2007). Management as Negotiation at the Interface: Moving Beyond the Critical—Practice Impasse. *Organization, 14*(4), 583-603.
Ibarra, E. (2008). Is There Any Future for Critical Management Studies in Latin America? Moving from Epistemic Coloniality to `Trans-Discipline'. *Organization, 15*(6), 932-935.
Job Redesign. Critical Perspectives on the Labour Process. (1986). [Book Review]. *Organization Studies, 7*(3), 312.
Knights, D., y Morgan, G. (1991). Corporate Strategy, Organizations, and Subjectivity: A Critique. *Organization Studies, 12*(2), 251-273.
Knights, D., y Willmott, H. (2007). Socialization, Yes. Skill Upgrading, Probably, Robust Theory of the Capitalist Labour Process, No. *Organization Studies, 28*(9), 1369-1378.
Le Ber, M. J., y Branzei, O. (2010). Towards a critical theory of value creation in cross-sector partnerships. *Organization, 17*(5), 599-629.
Mutch, A. (2003). Communities of Practice and Habitus: A Critique. *Organization Studies, 24*(3), 383-401.
Nord, W. (2002). Spinning Disciplines with Mayer Zald: Some Further Thoughts on Critical Management Studies and Management Education. *Organization, 9*(3), 437-446.
Parker, M. (1995). Critique in the Name of What? Postmodernism and Critical Approaches to Organization. *Organization Studies, 16*(4), 553.
Parker, M., y Thomas, R. (2011). What is a critical journal? *Organization, 18*(4), 419-427.
Peddibhotla, N. B., y Subramani, M. R. (2007). Contributing to Public Document Repositories: A Critical Mass Theory Perspective. *Organization Studies, 28*(3), 326-346.
Power, Efficiency and Institutions: A Critical Appraisal of the 'Markets and Hierarchies' Paradigm. (1984). [Book Review]. *Organization Studies, 5*(3), 282.

Rehn, A. (2008). Speaking Out: On Meta-Ideology and Moralization: A Prolegomena to a Critique of Management Studies. *Organization, 15*(4), 598-609.
Rowlinson, M., y Hassard, J. (2011). How come the critters came to be teaching in business schools? Contradictions in the institutionalization of critical management studies. *Organization, 18*(5), 673-689.
Stookey, S. (2008). The Future of Critical Management Studies: Populism and Elitism. *Organization, 15*(6), 922-924.
Svensson, P. (2011). Language and Market Society: Critical Reflections on Discourse and Dominance. [Book Review]. *Organization, 18*(4), 585-589.
Thoenig, J.-C. (1995). Critical Theory, Public Policy, and Planning Practice. [Book Review]. *Organization Studies, 16*(5), 901.
Tienari, J. (2006). Critical Thinking, No Fancy Wordplay. [Book Review]. *Organization, 13*(2), 302-303.
Tsoukas, H. (2007). Introduction to the Forum on 'The Future of Critical Management Studies: A Paleo-Marxist View'. *Organization Studies, 28*(9), 1309-1311.
Vaara, E., y Tienari, J. (2002). Justification, Legitimization and Naturalization of Mergers and Acquisitions: A Critical Discourse Analysis of Media Texts. *Organization, 9*(2), 275-304.
Voronov, M. (2008). Toward Engaged Critical Management Studies. *Organization, 15*(6), 939-945.
Walsh, J. P., y Weber, K. (2002). The Prospects for Critical Management Studies in the American Academy of Management. *Organization, 9*(3), 402-410.
Whittle, A., y Spicer, A. (2008). Essai: Actor Network Theory Critique? *Organization Studies, 29*(4), 611-629.
Willmott, H. (2005). Muddling with CMS. *Organization Studies, 26*(11), 1711-1714.
Willmott, H. (2008). Critical Management and Global Justice. *Organization, 15*(6), 927-931.
Zald, M. N. (2002). Spinning Disciplines: Critical Management Studies in the Context of the Transformation of Management Education. *Organization, 9*(3), 365-385.
Zanoni, P., Janssens, M., Benschop, Y., y Nkomo, S. (2010). Unpacking Diversity, Grasping Inequality: Rethinking Difference Through Critical Perspectives. [Editorial]. *Organization, 17*(1), 9-29.

Identidad

Abdel-khalik, A. R. (1988). Hierarchies and Size: A Problem of Identification. *Organization Studies, 9*(2), 237-251.
Alvesson, M. (1994). Talking in Organizations: Managing Identity and Impressions in an Advertising Agency. *Organization Studies, 15*(4), 535.
Alvesson, M., y Robertson, M. (2006). The Best and the Brightest: The Construction, Significance and Effects of Elite Identities in Consulting Firms. *Organization, 13*(2), 195-224.
Alvesson, M., Ashcraft, K., y Thomas, R. (2006). Call for papers: Special Issue on Managing Identities in Complex Organizations. *Organization, 13*(2), 314.
Badham, R. J. (2007). Simon Down: Narratives of Enterprise: Crafting Entrepreneurial Self-Identity in a Small Firm. [Book Review]. *Organization Studies, 28*(9), 1449-1451.
Baecker, D. (1998). Constituting Management Markets, Meanings, and Identities. [Book Review]. *Organization Studies, 19*(2), 349-352.
Beech, N. (2008). On the Nature of Dialogic Identity Work. *Organization, 15*(1), 51-74.
Brocklehurst, M. (2001). Power, Identity and New Technology Homework: Implications for 'New Forms' of Organizing. *Organization Studies, 22*(3), 445.
Brown, A. D., y Lewis, M. A. (2011). Identities, Discipline and Routines. *Organization Studies, 32*(7), 871-895.

Carr, A. (1998). Identity, Compliance and Dissent in Organizations: A Psychoanalytic Perspective. *Organization, 5*(1), 81-99.
Christensen, L. T. (1995). Buffering Organizational Identity in the Marketing Culture. *Organization Studies, 16*(4), 651.
Clegg, S. R., Rhodes, C., y Kornberger, M. (2007). Desperately Seeking Legitimacy: Organizational Identity and Emerging Industries. *Organization Studies, 28*(4), 495-513.
Collinson, D. L. (2003). Identities and Insecurities: Selves at Work. *Organization, 10*(3), 527-547.
Currie, G., Finn, R., y Martin, G. (2010). Role Transition and the Interaction of Relational and Social Identity: New Nursing Roles in the English NHS. *Organization Studies, 31*(7), 941-961.
Daskalaki, M. (2010). Building 'Bonds' and 'Bridges': Linking Tie Evolution and Network Identity in the Creative Industries. *Organization Studies, 31*(12), 1649-1666.
Doolin, B. (2002). Enterprise Discourse, Professional Identity and the Organizational Control of Hospital Clinicians. *Organization Studies, 23*(3), 369.
Down, S., y Reveley, J. (2004). Generational Encounters and the Social Formation of Entrepreneurial Identity: 'Young Guns' and 'Old Farts'. *Organization, 11*(2), 233-250.
Driver, M. (2009). Encountering the Arugula Leaf: The Failure of the Imaginary and its Implications for Research on Identity in Organizations. *Organization, 16*(4), 487-504.
Driver, M. (2009). Struggling with Lack: A Lacanian Perspective on Organizational Identity. *Organization Studies, 30*(1), 55-72.
Ellis, N., y Ybema, S. (2010). Marketing Identities: Shifting Circles of Identification in Interorganizational Relationships. *Organization Studies, 31*(3), 279-305.
Essers, C., y Benschop, Y. (2007). Enterprising Identities: Female Entrepreneurs of Moroccan or Turkish Origin in the Netherlands. *Organization Studies, 28*(1), 49-69.
Fawcett, B. (2001). Management Lives. [Book Review]. *Organization Studies, 22*(5), 883.
Ferguson, A. (1996). Bridge Identity Politics: An Integrative Feminist Ethics of International Development. *Organization, 3*(4), 571-587.
Führung und Identität. (1984). [Book Review]. *Organization Studies, 5*(3), 280.
Gleadle, P., Cornelius, N., Hatchuel, A., y Pezet, E. (2006). Call for papers: Special Issue on Enterprising Selves—Management Practices, Individual Identity and Social Action During Organizational Transitions and Change. *Organization, 13*(2), 315.
Guowei Jian. (2011). Articulating circumstance, identity and practice: toward a discursive framework of organizational changing. *Organization, 18*(1), 45-64.
Harquail, C. V., y Wilcox King, A. (2010). Construing Organizational Identity: The Role of Embodied Cognition. *Organization Studies, 31*(12), 1619-1648.
Hernes, T. (2007). Organizational Identity Between Endurance and Change. [Book Review]. *Organization, 14*(1), 147-150.
Holmer-Nadesan, M. (1996). Organizational Identity and Space of Action. *Organization Studies, 17*(1), 49.
Humphreys, M., y Brown, A. D. (2002). Narratives of Organizational Identity and Identification: A Case Study of Hegemony and Resistance. *Organization Studies, 23*(3), 421.
Kärreman, D., y Alvesson, M. (2001). Making Newsmakers: Conversational Identity at Work. *Organization Studies, 22*(1), 59.
Kärreman, D., y Alvesson, M. (2004). Cages in Tandem: Management Control, Social Identity, and Identification in a Knowledge-Intensive Firm. *Organization, 11*(1), 149-175.
Koot, W. (2002). The Expressive Organization. Linking Identity, Reputation and the Corporate Brand. [Book Review]. *Organization Studies, 23*(2), 299-302.
Kuhn, T. (2006). A 'Demented Work Ethic' and a 'Lifestyle Firm': Discourse, Identity, and Workplace Time Commitments. *Organization Studies, 27*(9), 1339-1358.

Llewellyn, N. (2004). In Search of Modernization: The Negotiation of Social Identity in Organizational Reform. *Organization Studies, 25*(6), 947-968.

Luckmann, T. (2008). On Social Interaction and the Communicative Construction of Personal Identity, Knowledge and Reality. *Organization Studies, 29*(2), 277-290.

Lutgen-Sandvik, P. (2008). Intensive Remedial Identity Work: Responses to Workplace Bullying Trauma and Stigmatization. *Organization, 15*(1), 97-119.

Magala, S. (1993). Rhetoric in an Organizational Society, Managing Multiple Identities. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(3), 453-455.

Maguire, S., Phillips, N., y Hardy, C. (2001). When 'Silence = Death', Keep Talking: Trust, Control and the Discursive Construction of Identity in the Canadian HIV/AIDS Treatment Domain. *Organization Studies, 22*(2), 285.

McDonald, R., Harrison, S., y Checkland, K. (2008). Identity, Contract and Enterprise in a Primary Care Setting: An English General Practice Case Study. *Organization, 15*(3), 355-370.

Munro, I., y Randall, J. (2007). `I Don't Know What I'm Doing, How About You?': Discourse and Identity in Practitioners Dealing with the Survivors of Childhood Sexual Abuse. *Organization, 14*(6), 887-907.

Patriotta, G., y Spedale, S. (2009). Making Sense Through Face: Identity and Social Interaction in a Consultancy Task Force. *Organization Studies, 30*(11), 1227-1248.

Phillips, N., y Hardy, C. (1997). Managing Multiple Identities: Discourse, Legitimacy and Resources in the UK Refugee System. *Organization, 4*(2), 159-185.

Rometsch, M. (2008). Organizational Identity in Practice. [Book Review]. *Organization Studies, 29*(7), 1069-1073.

Schneider, A. (2002). Behaviour Prescriptions versus Professional Identities in Multicultural Corporations: A Cross-cultural Computer Simulation. *Organization Studies, 23*(1), 105-131.

Simpson, B., y Carroll, B. (2008). Re-viewing `Role' in Processes of Identity Construction. *Organization, 15*(1), 29-50.

Sotirin, P., y Gottfried, H. (1999). The Ambivalent Dynamics of Secretarial `Bitching': Control, Resistance, and the Construction of Identity. *Organization, 6*(1), 57-80.

Stelzl, M., y Seligman, C. (2009). Multiplicity Across Cultures: Multiple National Identities and Multiple Value Systems. *Organization Studies, 30*(9), 959-973.

Sturdy, A., Brocklehurst, M., Winstanley, D., y Littlejohns, M. (2006). Management as a (Self) Confidence Trick: Management Ideas, Education and Identity Work. *Organization, 13*(6), 841-860.

Thomas, R., y Linstead, A. (2002). Losing the Plot? Middle Managers and Identity. *Organization, 9*(1), 71-93.

Thornborrow, T., y Brown, A. D. (2009). 'Being Regimented': Aspiration, Discipline and Identity Work in the British Parachute Regiment. *Organization Studies, 30*(4), 355-376.

Tsang, E. W. K. (1998). Inside Story: Mind Your Identity When Conducting Cross-National Research. [Editorial]. *Organization Studies,* pp. 511-515.

Ulijn, J. (2001). Organizational Culture and Identity. [Book Review]. *Organization Studies, 22*(5), 885.

van Rekom, J. (2010). Organizational Identity and Self-transformation: An Autopoietic Perspective. [Book Review]. *Organization Studies, 31*(1), 109-113.

Walgenbach, P. (2004). Managing Professional Identities: Knowledge Performativity and the `New Professional'. [Book Review]. *Organization Studies, 25*(1), 148-151.

Watson, T. J. (2008). Managing Identity: Identity Work, Personal Predicaments and Structural Circumstances. *Organization, 15*(1), 121-143.

Ybema, S. (2010). Talk of change: Temporal contrasts and collective identities. *Organization Studies, 31*(4), 481-503.

Yuqing, R., Kraut, R., y Kiesler, S. (2007). Applying Common Identity and Bond Theory to Design of Online Communities. *Organization Studies, 28*(3), 377-408.

Administración pública

Arellano-Gault, D., y Lepore, W. (2011). Transparency Reforms in the Public Sector: Beyond the New Economics of Organization. *Organization Studies, 32*(8), 1029-1050.

Arellano-Gault, D., Demortain, D., Rouillard, C., y Jean-Claude, T. (2011). "Bringing Public Organization and Organizing Back In". *Organization Studies, 32*(9), 1302-1304.

Berntzen, E. (1985). Understanding Big Government. The Programme Approach. [Book Review]. *Organization Studies, 6*(2), 187-189.

Brimm, M. (1993). Information Strategies in Public Administration. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(1), 137-139.

Brunsson, N., y Sahlin-Andersson, K. (2000). Constructing Organizations: The Example of Public Sector Reform. *Organization Studies, 21*(4), 721.

Business Interests, Organizational Development and Private Interest Government. An International Comparative Study of the Food Processing Industry. (1989). [Book Review]. *Organization Studies, 10*(2), 273-274.

Call for Papers: Bringing Public Organization and Organizing Back In. (2011). *Organization Studies, 32*(8), 1130-1132.

Call for Papers: Bringing Public Organization and Organizing Back In. (2011). *Organization Studies, 32*(10), 1446-1448.

Call for Papers: Bringing Public Organization and Organizing Back In. (2011). *Organization Studies, 32*(11), 1591-1593.

Captive of the System: Why Governments Fall to Deliver on their Promises–and what to do about it. (2003). [Book Review]. *Organization Studies, 24*(7), 1199-1201.

Changing Roles of State Intervention in Services in an Era of Open International Markets. (1998). [Book Review]. *Organization Studies, 19*(6), 1058.

Clark, E. (1998). Ay e Bugra and Behlül Üsdiken (eds.): State, Market and Organizational Form. [Book Review]. *Organization Studies, 19*(3), 522-524.

Clegg, S. R., Pitsis, T. S., Rura-Polley, T., y Marosszeky, M. (2002). Governmentality Matters: Designing an Alliance Culture of Inter-organizational Collaboration for Managing Projects. *Organization Studies, 23*(3), 317.

Cohen, E. (1983). Influence of Business Firms on the Government. [Book Review]. *Organization Studies, 4*(3), 290-291.

Corporate Political Agency: The Construction of Competition in Public Affairs. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(4), 637.

Country Competitiveness: Technology and the Organizing of Work. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(3), 474.

Czarniawska, B. (1989). The Wonderland of Public Administration Reforms. *Organization Studies, 10*(4), 531-548.

Filby, I., y Willmott, H. (1988). Ideologies and Contradictions in a Public Relations Department: The Seduction and Impotence of Living Myth. *Organization Studies, 9*(3), 335-349.

Finn, R., Currie, G., y Martin, G. (2010). TeamWork in Context: Institutional Mediation in the Public-service Professional Bureaucracy. *Organization Studies, 31*(8), 1069-1097.

Goodstein, J. D., y Velamuri, S. R. (2009). States, Power, Legitimacy, and Maintaining Institutional Control: The Battle for Private Sector Telecommunication Services in Zimbabwe. *Organization Studies, 30*(5), 489-508.

Government Ministers in the Contemporary World. Political Executives in Comparative Perspective: A Cross-National Empirical Study, Volume 3. (1987). [Book Review]. *Organization Studies, 8*(4), 385.

Guidance, Control and Evaluation in the Public Sector. (1987). [Book Review]. *Organization Studies, 8*(4), 385-386.

Hyman, R. (1990). The State, Trade Unions and Self-Management. [Book Review]. *Organization Studies, 11*(3), 466-469.

Jick, T. D., y Murray, V. V. (1982). The Management of Hard Times: Budget Cutbacks in Public Sector Organizations. *Organization Studies, 3*(2), 141-169.

Kaufmann, F.-X. (1983). Research in Public Policy Analysis and Management. Vol. 1: Basic Theory, Methods and Perspectives. [Book Review]. *Organization Studies, 4*(3), 289-290.

Kickert, W. J. M. (1993). Autopoiesis and the Science of (Public) Administration: Essence, Sense and Nonsense. *Organization Studies, 14*(2), 261-278.

Kleiboer, M., y Hart, P. t. (1993). Organizations and Nation-States: New Perspectives on Conflict and Cooperation. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(3), 469-472.

Lægreid, P., Roness, P. G., y Verhoest, K. (2011). Explaining the Innovative Culture and Activities of State Agencies. *Organization Studies, 32*(10), 1321-1347.

Managing under Pressure. Industrial Relations in Local Government. (1990). [Book Review]. *Organization Studies, 11*(3), 472.

Mayntz, R. (1984). The Organization of Governments: A Comparative Analysis of Governmental Structures. [Book Review]. *Organization Studies, 5*(4), 370-371.

McKinlay, A. (2010). Peter Miller and Nikolas Rose: Governing the Present: Administering Social and Personal Life. [Book Review]. *Organization Studies, 31*(8), 1155-1159.

McNulty, T., y Ferlie, E. (2004). Process Transformation: Limitations to Radical Organizational Change within Public Service Organizations. *Organization Studies, 25*(8), 1389-1412.

Metcalfe, J. L. (1993). Administrative Reform Comes of Age. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(1), 139-142.

Motion, J., y Leitch, S. (2009). The Transformational Potential of Public Policy Discourse. *Organization Studies, 30*(10), 1045-1061.

New Frontiers in Public Sector Management: Trends and Issues in State and Local Government in Europe. (1997). [Book Review]. *Organization Studies, 18*(6), 1039.

On Strike! Capital Cities and the Wilkes-Barre Newspaper Unions. (1990). [Book Review]. *Organization Studies, 11*(2), 311.

Parker, R., y Tamaschke, L. (2005). Explaining Regional Departures from National Patterns of Industry Specialization: Regional Institutions, Policies and State Coordination. *Organization Studies, 26*(12), 1787-1807.

Pipan, T., y Porsander, L. (1999). Imitating Uniqueness: How Big Cities Organize Big Events. *Organization Studies, 21*(0), 1-27.

Policy-making and Planning in Local Government. A Cybernetic Perspective. (1986). [Book Review]. *Organization Studies, 7*(4), 408.

Public Enterprise in Transition. Industrial Relations in State and Privatized Corporations. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(2), 313.

Public Sector Management. (1995). [Book Review]. *Organization Studies, 16*(5), 918.

Resource Allocation in the Public Sector. (2000). [Book Review]. *Organization Studies, 21*(2), 478.

Resource Allocation in the Public Sector. (2000). [Book Review]. *Organization Studies, 21*(1), 316.

Rondeaux, G. (2001). Transforming Managers. Gendering Change in the Public Sector. [Book Review]. *Organization Studies, 22*(1), 182.

Schaefer, G. F. (1991). Bureaucracy and Public Choice/Managing Public Organisations. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(2), 305-308.

Shenhav, Y. (2005). Dvora Yanow: Constructing 'Race' and `Ethnicity' in America: Category Making in Public Policy and Administration. [Book Review]. *Organization Studies, 26*(11), 1716-1720.
Starling, J. D. (1987). Municipal Coping Strategies. [Book Review]. *Organization Studies, 8*(3), 287-288.
Thoenig, J.-C. (1995). Critical Theory, Public Policy, and Planning Practice. [Book Review]. *Organization Studies, 16*(5), 901.
Thomas, R., y Davies, A. (2005). Theorizing the Micro-politics of Resistance: New Public Management and Managerial Identities in the UK Public Services. *Organization Studies, 26*(5), 683-706.
Topal, C. (2009). The Construction of General Public Interest: Risk, Legitimacy, and Power in a Public Hearing. *Organization Studies, 30*(2/3), 277-300.
Tsoukas, H. (1994). Socio-economic Systems and Organizational Management: An Institutional Perspective on the Socialist Firm. *Organization Studies, 15*(1), 21.
Tsui-Auch, L. S., y Lee, Y.-J. (2003). The State Matters: Management Models of Singaporean Chinese and Korean Business Groups. *Organization Studies, 24*(4), 507-534.
Vermeulen, P., Buch, R., y Greenwood, R. (2007). The Impact of Governmental Policies in Institutional Fields: The Case of Innovation in the Dutch Concrete Industry. *Organization Studies, 28*(4), 515-540.
Windsor, D. (1989). Improving Public Management. [Book Review]. *Organization Studies, 10*(4), 587-590.
Windsor, D. (1993). Dynamics in Australian Public Management. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(5), 760.
Zeffane, R. (1988). Participative Management in Centrally Planned Economies: Algeria and Yugoslavia. *Organization Studies, 9*(3), 393-422.
Zhichang, Z. (2007). Reform without a Theory: Why Does it Work in China? *Organization Studies, 28*(10), 1503-1522.

Historia

Ackers, P. (2004). Haunted by History: Industrial Relations Faces the Future. [Book Review]. *Organization Studies, 25*(9), 1623-1629.
Álvarez, V. S., y Meríno, T. G. (2003). The History of Organizational Renewal: Evolutionary Models of Spanish Savings and Loans Institutions. *Organization Studies, 24*(9), 1437-1461.
Barron, D. (2002). The British Motor Industry, 1945-94. [Book Review]. *Organization Studies, 23*(2), 305-307.
Barron, D. N. (1998). Pathways to Legitimacy Among Consumer Loan Providers in New York City, 1914-1934. [Editorial]. *Organization Studies,* pp. 207-233.
Boone, C., Bröcheler, V., y Carroll, G. R. (2000). Custom Service: Application and Tests of Resource-partitioning Theory among Dutch Auditing Firms from 1896 to 1992. *Organization Studies, 21*(2), 355-381.
Camina, M. M. (1999). Research Note: Cultural Gaps in Cross-national Cooperation: the Legacy of Empires in Macedonia. *Organization Studies, 21*(0), 119-132.
Carey, M. (2009). `It's a Bit Like Being a Robot or Working in a Factory': Does Braverman Help Explain the Experiences of State Social Workers in Britain Since 1971? *Organization, 16*(4), 505-527.
Carroll, G. (1999). The Dynamics of International Brewing since 1800. [Book Review]. *Organization Studies, 20*(5), 888-890.
Carter, C., McKinlay, A., y Rowlinson, M. (2002). Introduction: Foucault, Management and History. *Organization, 9*(4), 515-526.

Carter, N. M., y Keon, T. L. (1986). The Rise and Fall of the Division of Labour, the Past 25 Years. *Organization Studies, 7*(1), 57-74.

Cochoy, F. (2009). Driving a Shopping Cart from STS to Business, and the Other Way Round: On the Introduction of Shopping Carts in American Grocery Stores (1936—1959). *Organization, 16*(1), 31-55.

Czarniawska, B. (2009). Emerging Institutions: Pyramids or Anthills? *Organization Studies, 30*(4), 423-441.

De Man, A.-P. (2002). Sun Tzu and the Art of Business, including Sun Tzu's The Art of War. [Book Review]. *Organization Studies, 23*(6), 979-981.

Dobrev, S. D. (2001). Revisiting Organizational Legitimation: Cognitive Diffusion and Socio-political Factors in the Evolution of Bulgarian Newspaper Enterprises, 1846-1992. *Organization Studies, 22*(3), 419.

Dowell, G., y Swaminathan, A. (2000). Racing and Back-pedalling into the Future: New Product Introduction and Organizational Mortality in the US Bicycle Industry, 1880-1918. *Organization Studies, 21*(2), 405-431.

Ezzamel, M. (2004). Work Organization in the Middle Kingdom, Ancient Egypt. *Organization, 11*(4), 497-537.

Frenkel, M., y Shenhav, Y. (2003). From Americanization to Colonization: The Diffusion of Productivity Models Revisited. *Organization Studies, 24*(9), 1537-1561.

Gabriel, Y. (2003). Your Home, My Exile: Boundaries and 'Otherness' in Antiquity and Now. *Organization Studies, 24*(4), 619-632.

Grint, K. (2002). History of Management. *Organization, 9*(1), 173-175.

Hannan, M. T. (1997). Inertia, Density and the Structure of Organizational Populations: Entries in European Automobile Industries, 1886-1981. *Organization Studies, 18*(2), 193.

Huygens, M., Baden-Fuller, C., Van Den Bosch, F. A. J., y Volberda, H. W. (2001). Co-evolution of Firm Capabilities and Industry Competition: Investigating the Music Industry, 1877–1997. *Organization Studies, 22*(6), 971.

Industrial Societies after the Stagnation of the 1970s – Taking Stock from an Interdisciplinary Perspective. (1990). [Book Review]. *Organization Studies, 11*(2), 312.

Jankowicz, A. D. (1994). The new Journey to Jerusalem: Mission and Meaning in the Managerial Crusade to Eastern Europe. *Organization Studies, 15*(4), 479.

Jones, C. (2001). Co-evolution of Entrepreneurial Careers, Institutional Rules and Competitive Dynamics in American Film, 1895–1920. *Organization Studies, 22*(6), 911.

Kiesser, A. (1987). From Asceticism to Administration of Wealth. Medieval Monasteries and the Pitfalls of Rationalization. *Organization Studies, 8*(2), 103-123.

Kieser, A. (1998). From Freemasons to Industrious Patriots. Organizing and Disciplining in 18th Century Germany. *Organization Studies, 19*(1), 47-71.

Kieser, A. (2000). The Americanisation of European Business: The Marshall Plan and the Transfer of US Management Models. [Book Review]. *Organization Studies, 21*(5), 1015.

Kvälshaugen, R. (2000). Exporting the American Model. The Postwar Transformation of European Business. [Book Review]. *Organization Studies, 21*(4), 827.

Lammers, C. J. (1993). Maurizio Bach: Die charismatischen Führerdiktaturen. Drittes Reich und italienischer Faschismus im Vergleich ihrer Herrschaftsstrukturen. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(3), 456-459.

Lane, C. (1990). Gesellschaftliche Modernisierung und Betriebsstruktur. Die Entwicklung von Arbeitsstätten in Deutschland, 1875-1980. [Book Review]. *Organization Studies, 11*(2), 302-305.

Lilja, K. (1994). At the Crossroads of History. *Organization, 1*(2), 455-456.

Lomi, A. (2000). Density Dependence and Spatial Duality in Organizational Founding Rates: Danish Commercial Banks, 1846-1989. *Organization Studies, 21*(2), 433-461.

Lund, R. (1984). Soviet Trade Unions: Their Development in the 1970s. [Book Review]. *Organization Studies, 5*(4), 365-366.
McKinlay, I. (2011). Ernest Dichter and Motivation Research: New Perspectives on the Making of Post-War Consumer Culture. [Book Review]. *Organization Studies, 32*(8), 1123-1126.
McKinley, W. (2007). The March of History: Juxtaposing Histories. *Organization Studies, 28*(1), 31-36.
McNamee, S. J. (1983). Capital Accumulation and the Du Pont Company: An Historical Analysis. *Organization Studies, 4*(3), 201-218.
Mutch, A. (2007). Reflexivity and the Institutional Entrepreneur: A Historical Exploration. *Organization Studies, 28*(7), 1123-1140.
Newton, T. (2004). From Freemasons to the Employee: Organization, History and Subjectivity. *Organization Studies, 25*(8), 1363-1387.
Newton, T. (2010). Knowledge and Practice: Organization Studies within a Historical and Figurational Context. *Organization Studies, 31*(9/10), 1369-1395.
Redding, S. G. (1989). Management in China During and After Mao in Enterprises, Government and Party. [Book Review]. *Organization Studies, 10*(2), 263-265.
Riad, S. (2008). Organization's Engagements with Ancient Egypt: Framing and Claiming the Sublime? *Organization, 15*(4), 475-512.
Rowlinson, M., y Carter, C. (2002). Foucault and History in Organization Studies. *Organization, 9*(4), 527-547.
Rowlinson, M., y Procter, S. (1999). Organizational Culture and Business History. *Organization Studies, 20*(3), 369-396.
Ruef, M., y Harness, A. (2009). Agrarian Origins of Management Ideology: The Roman and Antebellum Cases. *Organization Studies, 30*(6), 589-607.
Scott, J. (1985). The American Corporate Network, 1904-1974. [Book Review]. *Organization Studies, 6*(1), 81.
Starkey, K., y Hatchuel, A. (2002). The Long Detour: Foucault's History of Desire and Pleasure. *Organization, 9*(4), 641-656.
Teulings, A. (1982). Interlocking Interests and Collaboration with the Enemy: Corporate Behaviour in the Second World War. *Organization Studies, 3*(2), 99-118.
The People's Lobby – Organizational Innovation and the Rise of Interest Group Politics in the United States, 1890-1925. (1998). [Book Review]. *Organization Studies, 19*(6), 1059-1059.
The Rise of the Japanese Corporate System. The Insider View of a MITI Official. (1992). [Book Review]. *Organization Studies, 13*(4), 675.
Thoenig, J.-C. (1993). Democratizing France. The Political and Administrative History of Decentralization. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(5), 758.
Toms, S., y Filatotchev, I. (2004). Corporate Governance, Business Strategy, and the Dynamics of Networks: A Theoretical Model and Application to the British Cotton Industry, 1830–980. *Organization Studies, 25*(4), 629-651.
Üsdiken, B., y Wasti, S. A. (2009). Preaching, Teaching and Researching at the Periphery: Academic Management Literature in Turkey, 1970-1999. *Organization Studies, 30*(10), 1063-1082
Vicente-Lorente, J. D., y Suárez-González, I. (2007). Ownership Traits and Downsizing Behaviour: Evidence for the Largest Spanish Firms, 1990—1998. *Organization Studies, 28*(11), 1613-1638.
Vroom, C. W. (1995). Management in China During the Age of Reform. [Book Review]. *Organization Studies, 16*(6), 1092.
Washington, M. (2004). Field Approaches to Institutional Change: The Evolution of the National Collegiate Athletic Association 1906—1995. *Organization Studies, 25*(3), 393-414.

Wezel, F. C. (2005). Location Dependence and Industry Evolution: Founding Rates in the United Kingdom Motorcycle Industry, 1895-1993. *Organization Studies, 26*(5), 729-754.
Zan, L. (1993). Managerial Processes Behind Long-Term Product Mix Changes: An Historical Study on Fazer Confectionery 1950-1990. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(2), 295-297.

Emprendimiento

Ardichvili, A., y Gasparishvili, A. (2003). Russian and Georgian Entrepreneurs and Non-entrepreneurs: A Study of Value Differences. *Organization Studies, 24*(1), 29-46.
Badham, R. J. (2007). Simon Down: Narratives of Enterprise: Crafting Entrepreneurial Self-Identity in a Small Firm. [Book Review]. *Organization Studies, 28*(9), 1449-1451.
Batjargal, B. (2003). Social Capital and Entrepreneurial Performance in Russia: A Longitudinal Study. *Organization Studies, 24*(4), 535-556.
Beckert, J. (1999). Agency, Entrepreneurs, and Institutional Change. The Role of Strategic Choice and Institutionalized Practices in Organizations. *Organization Studies, 20*(5), 777-799.
Bouchikhi, H. (1993). A Contructivist Framework for Understanding Entrepreneurship Performance. *Organization Studies, 14*(4), 549-570.
Burrell, G. (1991). Team Entrepreneurship. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(1), 144.
Call for Papers: Special Issue on Critical Perspectives in Entrepreneurship Research. (2010). *Organization, 17*(5), 650-652.
Carree, M. A. (2000). Entrepreneurship, Small & Medium-Sized Enterprises and the Macroeconomy. [Book Review]. *Organization Studies, 21*(4), 830.
Child, J., Yuan, L., y Tsai, T. (2007). Institutional Entrepreneurship in Building an Environmental Protection System for the People's Republic of China. *Organization Studies, 28*(7), 1013-1034.
Chiles, T. H., Bluedorn, A. C., y Gupta, V. K. (2007). Beyond Creative Destruction and Entrepreneurial Discovery: A Radical Austrian Approach to Entrepreneurship. *Organization Studies, 28*(4), 467-493.
Chiles, T. H., Gupta, V. K., y Bluedorn, A. C. (2008). On Lachmannian and Effectual Entrepreneurship: A Rejoinder to Sarasvathy and Dew (2008). *Organization Studies, 29*(2), 247-253.
Chiles, T. H., Tuggle, C. S., McMullen, J. S., Bierman, L., y Greening, D. W. (2010). Dynamic Creation: Extending the Radical Austrian Approach to Entrepreneurship. *Organization Studies, 31*(1), 7-46.
Cohen, L., y Musson, G. (2000). Entrepreneurial Identities: Reflections from Two Case Studies. *Organization, 7*(1), 31-48.
Czarniawska, B., y Wolff, R. (1991). Leaders, Managers, Entrepreneurs On and Off the Organizational Stage. *Organization Studies, 12*(4), 529-546.
De Clercq, D., y Voronov, M. (2009). The Role of Domination in Newcomers' Legitimation as Entrepreneurs. *Organization, 16*(6), 799-827.
Dempsey, S. E., y Sanders, M. L. (2010). Meaningful work? Nonprofit marketization and work/life imbalance in popular autobiographies of social entrepreneurship. *Organization, 17*(4), 437-459.
Dew, N. (2009). Serendipity in Entrepreneurship. *Organization Studies, 30*(7), 735-753.
Dorado, S. (2005). Institutional Entrepreneurship, Partaking, and Convening. *Organization Studies, 26*(3), 385-414.
Down, S., y Reveley, J. (2004). Generational Encounters and the Social Formation of Entrepreneurial Identity: 'Young Guns' and 'Old Farts'. *Organization, 11*(2), 233-250.
Elam, A., y Brush, C. G. (2010). Women, Entrepreneurship and Social Capital: A Dialogue and Construction. [Book Review]. *Organization Studies, 31*(2), 245-249.

Elfring, T., y Hulsink, W. (2007). Networking by Entrepreneurs: Patterns of Tie-Formation in Emerging Organizations. *Organization Studies, 28*(12), 1849-1872.
Entrepreneurship in the Global Firm. (2002). [Book Review]. *Organization Studies, 23*(2), 307-308.
Ethnic entrepreneurs. Immigrant Business in Industrial Societies. (1992). [Book Review]. *Organization Studies, 13*(4), 676.
Foss, K., Foss, N. J., y Klein, P. G. (2007). Original and Derived Judgment: An Entrepreneurial Theory of Economic Organization. *Organization Studies, 28*(12), 1893-1912.
Foss, N. J., y Ishikawa, I. (2007). Towards a Dynamic Resource-based View: Insights from Austrian Capital and Entrepreneurship Theory. *Organization Studies, 28*(5), 749-772.
Garud, R., Hardy, C., y Maguire, S. (2004). Special Issue on 'Institutional Entrepreneurship'. *Organization Studies, 25*(8), 1471-1472.
Garud, R., Hardy, C., y Maguire, S. (2007). Institutional Entrepreneurship as Embedded Agency: An Introduction to the Special Issue. *Organization Studies, 28*(7), 957-969.
Goldberg, W. H. (1986). Intrapreneuring: Why You Don't Have to Leave the Corporation to Become an Entrepreneur. [Book Review]. *Organization Studies, 7*(4), 398-399.
Goss, D., Jones, R., Betta, M., y Latham, J. (2011). Power as Practice: A Micro-sociological Analysis of the Dynamics of Emancipatory Entrepreneurship. *Organization Studies, 32*(2), 211-229.
Jones, C. (2001). Co-evolution of Entrepreneurial Careers, Institutional Rules and Competitive Dynamics in American Film, 1895–1920. *Organization Studies, 22*(6), 911.
Jones, C., y Spicer, A. (2005). The Sublime Object of Entrepreneurship. *Organization, 12*(2), 223-246.
Khan, F. R., Munir, K. A., y Wiłimott, H. (2007). A Dark Side of Institutional Entrepreneurship: Soccer Balls, Child Labour and Postcolonial Impoverishment. *Organization Studies, 28*(7), 1055-1077.
Lawrence, T. B., y Phillips, N. (2004). From Moby Dick to Free Willy: Macro-Cultural Discourse and Institutional Entrepreneurship in Emerging Institutional Fields. *Organization, 11*(5), 689-711.
Leca, B., y Naccache, P. (2006). A Critical Realist Approach To Institutional Entrepreneurship. *Organization, 13*(5), 627-651.
Levy, D., y Scully, M. (2007). The Institutional Entrepreneur as Modern Prince: The Strategic Face of Power in Contested Fields. *Organization Studies, 28*(7), 971-991.
Mathews, J. A. (2010). Lachmannian Insights into Strategic Entrepreneurship: Resources, Activities and Routines in a Disequilibrium World. *Organization Studies, 31*(2), 219-244.
Mekiernan, P. (1992). New Findings and Perspectives in Entrepreneurship/Technology and Small Enterprises. [Book Review]. *Organization Studies, 13*(2), 288.
Munir, K. A., y Phillips, N. (2005). The Birth of the 'Kodak Moment': Institutional Entrepreneurship and the Adoption of New Technologies. *Organization Studies, 26*(11), 1665-1687.
Mutch, A. (2007). Reflexivity and the Institutional Entrepreneur: A Historical Exploration. *Organization Studies, 28*(7), 1123-1140.
Perkmann, M., y Spicer, A. (2007). 'Healing the Scars of History': Projects, Skills and Field Strategies in Institutional Entrepreneurship. *Organization Studies, 28*(7), 1101-1122.
Peterson, M. F., y Meckler, M. R. (2001). Cuban-American Entrepreneurs: Chance, Complexity and Chaos. *Organization Studies, 22*(1), 31.
Pitt, M. (1998). A Tale of Two Gladiators: 'Reading' Entrepreneurs as Texts. *Organization Studies, 19*(3), 387-414.
Reg Jennings, Charles Cox and Cary L. Cooper: Business Elites. The Psychology of Entrepreneurs and Intrapreneurs. (1997). [Book Review]. *Organization Studies, 18*(4), 737.

Sarasvathy, S. D., Dew, N., Read, S., y Wiltbank, R. (2008). Designing Organizations that Design Environments: Lessons from Entrepreneurial Expertise. *Organization Studies, 29*(3), 331-350.

Smets, M. (2006). Collaborative Entrepreneurship: How Communities of Networked Firms Use Continuous Innovation to Create Economic Wealth. [Book Review]. *Organization Studies, 27*(6), 899-902.

Steier, L., y Greenwood, R. (2000). Entrepreneurship and the Evolution of Angel Financial Networks. *Organization Studies, 21*(1), 163.

Stewart, A. (1993). Scientists as Entrepreneurs: Organizational Performances in Scientist-started New Ventures. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(1), 144-147.

Storm, P. M. (1986). Leaders, the Strategies for Taking Charge. Innovation & Entrepreneurship. [Book Review]. *Organization Studies, 7*(4), 394-397.

Tsui-Auch, L. S. (2005). Unpacking Regional Ethnicity and the Strength of Ties in Shaping Ethnic Entrepreneurship. *Organization Studies, 26*(8), 1189-1216.

van Olffen, W. (1999). A Psychological Typology of Successful Entrepreneurs. [Book Review]. *Organization Studies, 20*(5), 883-888.

Vogel, A., y Kaghan, W. N. (2001). Bureaucrats, Brokers, and the Entrepreneurial University. *Organization, 8*(2), 358-364.

Whittle, A., y Mueller, F. (2008). Intra-Preneurship and Enrolment: Building Networks of Ideas. *Organization, 15*(3), 445-462.

Wijen, F., y Ansari, S. (2007). Overcoming Inaction through Collective Institutional Entrepreneurship: Insights from Regime Theory. *Organization Studies, 28*(7), 1079-1100.

Zilber, T. B. (2007). Stories and the Discursive Dynamics of Institutional Entrepreneurship: The Case of Israeli High-tech after the Bubble. *Organization Studies, 28*(7), 1035-1054.

Áreas funcionales

Accounting for Improvement. (1999). [Book Review]. *Organization Studies, 20*(4), 708.

American Manufacturing in a Global Market. (1992). [Book Review]. *Organization Studies, 13*(4), 676.

Baxter, J. (2006). Controlling Strategy: Management, Accounting, and Performance Measurement. [Book Review]. *Organization Studies, 27*(6), 902-906.

Beck, N., y Walgenbach, P. (2005). Technical Efficiency or Adaptation to Institutionalized Expectations? The Adoption of ISO 9000 Standards in the German Mechanical Engineering Industry. *Organization Studies, 26*(6), 841-866.

Benders, J. (2001). The Quality Movement and Organization Theory. [Book Review]. *Organization Studies, 22*(1), 180.

Casper, S., y Hancke, B. (1999). Global Quality Norms within National Production Regimes: ISO 9000 Standards in the French and German Car Industries. *Organization Studies, 20*(6), 961-985.

Edwards, P., Collinson, M., y Rees, C. (1998). The Determinants of Employee Responses to Total Quality Management: Six Case Studies. *Organization Studies, 19*(3), 449-475.

Elemente der Finanzsoziologie freiwelliger Vereinigungen. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(5), 790.

Essays on Production Theory and Planning. (1991). [Book Review]. *Organization Studies, 12*(3), 481.

Ezzamel, M. (1994). Organizational Change and Accounting: Understanding the Budgeting System in its Organizational Context. *Organization Studies, 15*(2), 213.

Ezzamel, M., y Bums, J. (2005). Professional Competition, Economic Value Added and Management Control Strategies. *Organization Studies, 26*(5), 755-777.

Filet, B. C. (1980). Burger und Verwaltung/Steuerzahler und Finanzamt/Das burokratische Dilemma…. [Book Review]. *Organization Studies, 1*(4), 388-394.
Frenkel, M., y Shenhav, Y. (2003). From Americanization to Colonization: The Diffusion of Productivity Models Revisited. *Organization Studies, 24*(9), 1537-1561.
Gephart Jr, R. P., van Maanen, J., y Oberlechner, T. (2009). Organizations and Risk in Late Modernity. *Organization Studies, 30*(2/3), 141-155.
Heijltjes, M. G. (2000). Advanced Manufacturing Technologies and HRM Policies. Findings From Chemical and Food and Drink Companies in the Netherlands and Great Britain. *Organization Studies, 21*(4), 775.
Higgins, W., y Clegg, S. R. (1988). Enterprise Calculation and Manufacturing Decline. *Organization Studies, 9*(1), 69-89.
Jenkins, A. (1996). Enriching Production: Perspectives on Volvo's Uddevalla Plant as an Alternative to Lean Production. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(5), 861.
Knights, D., y McCabe, D. (1999). 'Are There No Limits to Authority?': TQM and Organizational Power. *Organization Studies, 20*(2), 197-224.
Lawrence, P. (1987). Comparative Factory Organization. [Book Review]. *Organization Studies, 8*(4), 383-384.
Lillrank, P. (2003). The Quality of Standard, Routine and Nonroutine Processes. *Organization Studies, 24*(2), 215.
Lindkvist, L., y Soderlund, J. (1998). Managing Product Development Projects: On the Significance of Fountains and Deadlines. *Organization Studies, 19*(6), 931-951.
Lowe, J., Deibridge, R., y Oliver, N. (1997). High-Performance Manufacturing: Evidence From the Automotive Components Industry. *Organization Studies, 18*(5), 783.
Malenfant, R. (2009). Risk, Control and Gender: Reconciling Production and Reproduction in the Risk Society. *Organization Studies, 30*(2/3), 205-226.
Management Responses to Expenditure Cuts. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(2), 314.
Managing Advanced Manufacturing Technology. The Challenge of the Fifth Wave. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(6), 938.
Managing for Quality in the Service Sector. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(5), 790-791.
Mannheim, B. (1986). Management and Manufacturing Innovation in the United Kingdom and West Germany. [Book Review]. *Organization Studies, 7*(3), 295-297.
Miller, K. D. (2009). Organizational Risk after Modernism. *Organization Studies, 30*(2/3), 157-180.
Mills, A. (2000). Life on the Line in Contemporary Manufacturing. The Workplace Experience of Lean Production and the 'Japanese Model'. [Book Review]. *Organization Studies, 21*(3), 647.
Morris, M. J. (1989). Managing Services: Marketing, Operations and Human Resources. [Book Review]. *Organization Studies, 10*(3), 443-444.
Mueller, F., y Carter, C. (2005). The Scripting of Total Quality Management within its Organizational Biography. *Organization Studies, 26*(2), 221-247.
Nicholson, N. (1991). Productivity in Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(4), 606-607.
Ozen, ., y Berkman, O. (2007). Cross-national Reconstruction of Managerial Practices: TQM in Turkey. *Organization Studies, 28*(6), 825-851.
Power, M., Scheytt, T., Kim, S., y Sahlin, K. (2009). Reputational Risk as a Logic of Organizing in Late Modernity. *Organization Studies, 30*(2/3), 301-324.
Productivity in Public & Non-profit Organizations. (2000). [Book Review]. *Organization Studies, 21*(1), 316.

Qi, X. (1999). TQM as an Arbitrary Sign for Play: Discourse and Transformation. *Organization Studies, 20*(4), 659-681.
Quality Circles. (1984). [Book Review]. *Organization Studies, 5*(2), 186-186.
Quattrone, P. (2006). Norman Belding Macintosh: Accounting, Accountants and Accountability. [Book Review]. *Organization Studies, 27*(1), 150-153.
Spicer, A. (2010). Branded Life: A Review of Key Works on Brands. [Book Review]. *Organization Studies, 31*(12), 1735-1740.
Strang, D., y Jung, D.-I. (2009). Participatory Improvement at a Global Bank: The Diffusion of Quality Teams and the Demise of a Six Sigma Initiative. *Organization Studies, 30*(1), 31-53.
Tengblad, S. (2004). Expectations of Alignment: Examining the Link Between Financial Markets and Managerial Work. *Organization Studies, 25*(4), 583-606.
The Dynamics of Standardization. (2009). *Organization Studies, 30*(4), 453-454.
The Economic Organization of a Financial System. (1992). [Book Review]. *Organization Studies, 13*(1), 145.
Tuckman, A. (1994). The Yellow Brick Road: Total Quality Management and the Restructuring of Organizational Culture. *Organization Studies, 15*(5), 727-751.
Tylecote, A. (2007). The Role of Finance and Corporate Governance in National Systems of Innovation. *Organization Studies, 28*(10), 1461-1481.
Wilkinson, A., Godfrey, G., y Marchington, M. (1997). Bouquets, Brickbats and Blinkers: Total Quality Management and Employee Involvement in Practice. *Organization Studies, 18*(5), 799.
Winch, G. M., y Maytorena, E. (2009). Making Good Sense: Assessing the Quality of Risky Decision-making. *Organization Studies, 30*(2/3), 181-203.
Windsperger, J. (1996). Accounting, Management Control and Business Organization. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(1), 155.
Zan, L. (1993). Managerial Processes Behind Long-Term Product Mix Changes: An Historical Study on Fazer Confectionery 1950-1990. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(2), 295-297.

Economía organizacional e institucionalismos

Arellano-Gault, D., y Lepore, W. (2011). Transparency Reforms in the Public Sector: Beyond the New Economics of Organization. *Organization Studies, 32*(8), 1029-1050.
Barley, S. R., y Tolbert, P. S. (1997). Institutionalization and Structuration: Studying the Links Between Action and Institution. *Organization Studies, 18*(1), 93.
Boisot, M. H. (1986). Markets and Hierarchies in a Cultural Perspective. *Organization Studies, 7*(2), 135-158.
Buckley, P. J. (2006). Christos Pitelis (ed.): The Growth of the Firm: The Legacy of Edith Penrose. [Book Review]. *Organization Studies, 27*(4), 607-608.
Cloutier, C. (2011). Royston Greenwood, Christine Oliver, Kerstin Sahlin and Roy Suddaby (eds) The Sage Handbook of Organizational Institutionalism. [Book Review]. *Organization Studies, 32*(1), 138-143.
Corporate Regulation. Beyond 'Punish or Persuade'. (1999). *Organization Studies, 20*(3), 550-552.
Demil, B., y Lecocq, X. (2006). Neither Market nor Hierarchy nor Network: The Emergence of Bazaar Governance. *Organization Studies, 27*(10), 1447-1466.
Grandori, A. (1993). Economic Approaches to Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(2), 297-299.
Grandori, A. (2000). An Empirically-based Microeconomics. [Book Review]. *Organization Studies, 21*(2), 468-473.

Hasselbladh, H., y Kallinikos, J. (2000). The Project of Rationalization: A Critique and Reappraisal of Neo-Institutionalism in Organization Studies. *Organization Studies, 21*(4), 697.
Hendrikse, G. (1994). Economic Hierarchies, Organization and the Structure of Production. [Book Review]. *Organization Studies, 15*(4), 621.
Hendrikse, G. W. J. (1996). A Commentary and Response on Noorderhaven: The Argumentational Texture of Transaction Cost Economics. *Organization Studies, 17*(1), 139.
Hodgson, G. M. (2007). Institutions and Individuals: Interaction and Evolution. *Organization Studies, 28*(1), 95-116.
Hofstede, G. (1987). Economics as Culture – Models and Metaphors of Livelihood. [Book Review]. *Organization Studies, 8*(4), 381-383.
Hoogduin, L. (2000). Frontiers of Research in Economic Theory. The Nancy L. Schwartz Memorial Lectures, 1983-1987. [Book Review]. *Organization Studies, 21*(6), 1162.
Hull Kristensen, P., y Lotz, M. (2011). Taking Teams Seriously in the Co-creation of Firms and Economic Agency. *Organization Studies, 32*(11), 1465-1484.
Kay, N. (2008). Reappraising the Nature of the Firm: The Role and Influence of Lexical and Structural Ambiguity. *Organization Studies, 29*(8/9), 1209-1226.
Kondra, A. Z., y Hinings, C. R. (1998). Organizational diversity and change in institutional theory. *Organization Studies, 19*(5), 743.
Koza, M. P., y Thoenig, J.-C. (2003). Rethinking the Firm: Organizational Approaches. *Organization Studies, 24*(8), 1219-1230.
Kuhn, T. (2008). A Communicative Theory of the Firm: Developing an Alternative Perspective on Intra-organizational Power and Stakeholder Relationships. *Organization Studies, 29*(8/9), 1227-1254.
Langlois, R. N. (2006). The Secret Life of Mundane Transaction Costs. *Organization Studies, 27*(9), 1389-1410.
MacKenzie, R. (2008). From Network's to Hierarchies: The Construction of a Subcontracting Regime in Irish Telecommunications Industry. *Organization Studies, 29*(6), 867-886.
Mayntz, R. (1996). Institutions and Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(3), 539.
Newton, T. J. (1994). Discourse and Agency: The Example of Personnel Psychology and 'Assessment Centres'. *Organization Studies, 15*(6), 879.
Nilakant, V., y Rao, H. (1994). Agency Theory and Uncertainty in Organizations: An Evaluation. *Organization Studies, 15*(5), 649-672.
Noorderhaven, N. (1995). The Argumentational Texture of Transaction Cost Economics. *Organization Studies, 16*(4), 605.
Noorderhaven, N. G. (1992). The Problem of Contract Enforcement in Economic Organization Theory. *Organization Studies, 13*(2), 229.
Nooteboom, B. (1993). Research Note: An Analysis of Specificity in Transaction Cost Economics. *Organization Studies, 14*(3), 443-451.
Organizational Economics. (1988). [Book Review]. *Organization Studies, 9*(1), 128.
Perspectives in Industrial Organization. (1992). *Organization Studies, 13*(3), 487.
Peteraf, M., Pitelis, C. N., y Zollo, M. (2008). On 'The Metamorphosis of (the Theory of) the Firm': An Introduction. *Organization Studies, 29*(8/9), 1109-1115.
Power, Efficiency and Institutions: A Critical Appraisal of the 'Markets and Hierarchies' Paradigm. (1984). [Book Review]. *Organization Studies, 5*(3), 282.
Robins, J. A. (1985). Ecology and Society: a Lesson for Organization Theory, from the Logic of Economics. *Organization Studies, 6*(4), 335-348.
Scharpf, F. W. (1990). The Moral Dimension. Toward a New Economics. [Book Review]. *Organization Studies, 11*(1), 137-142.

Schreuder, H. (1990). Ownership, Control, and the Firm: The Organization of Economic Activity, vol. 1. [Book Review]. *Organization Studies, 11*(1), 142-144.
Taylor, J. R. (2011). Organization as an (Imbricated) Configuring of Transactions. *Organization Studies, 32*(9), 1273-1294.
Technical Change and Economic Theory. (1990). [Book Review]. *Organization Studies, 11*(1), 150-151.
The Firm as a Nexus of Treaties. (1991). [Book Review]. *Organization Studies, 12*(1), 149.
Varoufakis, Y. (2008). Game Theory: Can it Unify the Social Sciences? *Organization Studies, 29*(8/9), 1255-1277.
Vergne, J.-P. (2010). Georg Schreyögg and Jörg Sydow (eds) The Hidden Dynamics of Path Dependence: Institutions and Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 31*(12), 1758-1761.
Warner, M. (1987). La Loi du marché: L'électroménager en France, aux Etats-Unis et au Japon. [Book Review]. *Organization Studies, 8*(1), 87-89.
Whitley, R. (1994). Dominant Forms of Economic Organization in Market Economies. *Organization Studies, 15*(2), 153.
Whitley, R. (2000). The Institutional Structuring of Innovation Strategies: Business Systems, Firm Types and Patterns of Technical Change in Different Market Economics. *Organization Studies, 21*(5), 855.
Wijen, F. (2010). Thomas Lawrence, Roy Suddaby and Bernard Leca (eds): Institutional Work: Actors and Agency in Institutional Studies of Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 31*(12), 1744-1747.
Zald, M. N., y Lounsbury, M. (2010). The Wizards of Oz: Towards an Institutional Approach to Elites, Expertise and Command Posts. *Organization Studies, 31*(7), 963-996.

Decisión

Alby, F., y Zucchermaglio, C. (2006). `Afterwards we can understand what went wrong, but now let's fix it': How Situated Work Practices Shape Group Decision Making. *Organization Studies, 27*(7), 943-966.
Bay, T. (1996). A (Deconstructive) Re-Mark on Decision. *Organization, 3*(3), 452-453.
Beckert, J. (1999). Agency, Entrepreneurs, and Institutional Change. The Role of Strategic Choice and Institutionalized Practices in Organizations. *Organization Studies, 20*(5), 777-799.
Cabantous, L., Gond, J.-P., y Johnson-Cramer, M. (2010). Decision Theory as Practice: Crafting Rationality in Organizations. *Organization Studies, 31*(11), 1531-1566.
Carroll, J. S., Hatakenaka, S., y Rudolph, J. W. (2006). Naturalistic Decision Making and Organizational Learning in Nuclear Power Plants: Negotiating Meaning Between Managers and Problem Investigation Teams. *Organization Studies, 27*(7), 1037-1057.
Child, J. (1997). Strategic Choice in the Analysis of Action, Structure, Organizations and Environment: Retrospect and Prospect. *Organization Studies, 18*(1), 43.
Child, J., y Yuan, L. (1990). Industrial Decision-making under China's Reform, 1985-1988. *Organization Studies, 11*(3), 321-351.
Davies, H., y Ma, C. (2003). Strategic Choice and the Nature of the Chinese Family Business: An Exploratory Study of the Hong Kong Watch Industry. *Organization Studies, 24*(9), 1405-1435.
Decision-making about Decision-making: Meta-models and Metasystems. (1988). [Book Review]. *Organization Studies, 9*(1), 136.
Decision-making and Leadership. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(3), 472.
Decision-Making in Personal and Organizational Contexts. (1991). [Book Review]. *Organization Studies, 12*(4), 623.

Decisions and Organizations. (1989). [Book Review]. *Organization Studies, 10*(1), 136.
Dierkes, M. (1991). Acceptable Risk? Making Decisions in a Toxic Environment. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(2), 325-326.
Donaldson, L. (1982). Comments on 'Contingency and Choice in Organization Theory'. *Organization Studies, 3*(1), 65-72.
Drummond, H. (1994). Too Little Too Late: A Case Study of Escalation in Decision Making. *Organization Studies, 15*(4), 591.
Economic Efficiency of the Organizational Decisions of the Firm. (1992). [Book Review]. *Organization Studies, 13*(1), 144.
Elg, U., y Johansson, U. (1997). Decision Making in Inter-Firm Networks as a Political Process. *Organization Studies, 18*(3), 361.
Empirical Research on Organizational Decision-Making. (1987). [Book Review]. *Organization Studies, 8*(3), 291.
Engwall, L. (1997). Managerial Decision Making. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(1), 162.
Escalation in Decision Making. (1999). [Book Review]. *Organization Studies, 20*(1), 153-153.
Goll, I., y Rasheed, A. A. (2005). The Relationships between Top Management Demographic Characteristics, Rational Decision Making, Environmental Munificence, and Firm Performance. *Organization Studies, 26*(7), 999-1023.
Gore, J., Banks, A., Millward, L., y Kyriakidou, O. (2006). Naturalistic Decision Making and Organizations: Reviewing Pragmatic Science. *Organization Studies, 27*(7), 925-942.
Grandori, A. (1994). Decision Making. Alternatives to Rational Choice Models. [Book Review]. *Organization Studies, 15*(4), 627.
Hickson, D. (1990). Studying Deciding: An Exchange of Views Between Mintzberg and Waters, Pettigrew, and Butler. *Organization Studies, 11*(1), 1-16.
Industry Recipes. An Inquiry into the Nature and Sources of Managerial Judgement. (1991). [Book Review]. *Organization Studies, 12*(2), 328.
Judgment in Managerial Decision Making. (1999). [Book Review]. *Organization Studies, 20*(2), 356-356.
Leblebici, H. (1992). Distributed Decision Making: Cognitive Models for Cooperative Work. [Book Review]. *Organization Studies, 13*(4), 672.
Lipshitz, R., Klein, G., y Carroll, J. S. (2006). Introduction to the Special Issue. Naturalistic Decision Making and Organizational Decision Making: Exploring the Intersections. *Organization Studies, 27*(7), 917-923.
Malhotra, N. (2003). The Nature of Knowledge and the Entry Mode Decision. [Abstract]. *Organization Studies, 24*(6), 935-959.
Marsh, R. M. (1992). A Research Note: Centralization of Decision-making Japanese Factories. *Organization Studies, 13*(2), 261.
Miller, S. (1997). Implementing Strategic Decisions: Four Key Success Factors. *Organization Studies, 18*(4), 577.
Oliver, D., y Roos, J. (2005). Decision-Making in High-Velocity Environments: The Importance of Guiding Principles. *Organization Studies, 26*(6), 889-913.
Pulkkinen, K. (1988). Grundlagen der Organisation, Die Steuerung von Entscheidungen als Grundproblem der Betriebswirtschaftslehre. [Book Review]. *Organization Studies, 9*(4), 609-611.
Schreyogg, G. (1980). Contingency and Choice in Organization Theory. *Organization Studies, 1*(4), 305-326.
Shattuck, L. G., y Lewis Miller, N. (2006). Extending Naturalistic Decision Making to Complex Organizations: A Dynamic Model of Situated Cognition. *Organization Studies, 27*(7), 989-1009.
Sievers, B. (1995). Decisions Without Hierarchy. [Book Review]. *Organization Studies, 16*(1), 167.

Sorge, A. (1992). Inside Story: Decision-making Inside a CNHRS Commission. *Organization Studies, 13*(3), 453-459.
Tsang, E. W. K. (2004). Toward a Scientific Inquiry into Superstitious Business Decision-Making. *Organization Studies, 25*(6), 923-946.
Ursell, G., Nicholson, N., y Blyton, P. (1981). Processes of Decision Making in a Trade-Union Branch. *Organization Studies, 2*(1), 45-72.
Usdiken, B. (1987). Top Decisions – Strategic Decision-Making in Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 8*(2), 187-188.
van Wijk, G. (1993). Le Micro-Decisioni nelle Organizzazioni. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(4), 602-604.
Vroom, C. W. (1980). Routine Decision-Making. The Future of Bureaucracy. [Book Review]. *Organization Studies, 1*(4), 380-381.
Washington, M. (2008). Markets from Culture: Institutional logics and organizational decisions in higher education publishing. [Book Review]. *Organization Studies, 29*(4), 638-641.
Winch, G. M., y Maytorena, E. (2009). Making Good Sense: Assessing the Quality of Risky Decision-making. *Organization Studies, 30*(2/3), 181-203.

Ecología y evolución

Augier, M., y Teece, D. J. (2008). Strategy as Evolution with Design: The Foundations of Dynamic Capabilities and the Role of Managers in the Economic System. *Organization Studies, 29*(8/9), 1187-1208.
Banerjee, S. B. (2003). Who Sustain Whose Development? Sustainable Development and the Reinvention of Nature. *Organization Studies, 24*(1), 143-180.
Berlin, M. (1996). Research Note: Business Environment and Corporate Culture in Venezuela. *Organization Studies, 17*(5), 843.
Blomquist, C. (1995). Green-Alternative Politics in West Germany. [Book Review]. *Organization Studies, 16*(6), 1087.
Boone, C., y Witteloostuijn, A. V. (1995). Industrial Organization and Organizational Ecology: The Potentials for Cross-fertilization. *Organization Studies, 16*(2), 265.
Carney, M., y Gedajlovic, E. (2002). The Co-evolution of Institutional Environments and Organizational Strategies: The Rise of Family Business Groups in the ASEAN Region. *Organization Studies, 23*(1), 1-29.
Carroll, G. R., Preisendoerfer, P., Swaminathan, A., y Wiedenmayer, G. (1993). Brewery and Brauerei: The Organizational Ecology of Brewing. *Organization Studies, 14*(2), 155-188.
Child, J., Yuan, L., y Tsai, T. (2007). Institutional Entrepreneurship in Building an Environmental Protection System for the People's Republic of China. *Organization Studies, 28*(7), 1013-1034.
Crane, A. (2000). Corporate Greening as Amoralization. *Organization Studies, 21*(4), 673.
Crotty, J. (2006). Reshaping the Hourglass? The Environmental Movement and Civil Society Development in the Russian Federation. *Organization Studies, 27*(9), 1319-1338.
Dahlmann, F., y Brammer, S. (2011). Exploring and Explaining Patterns of Adaptation and Selection in Corporate Environmental Strategy in the USA. *Organization Studies, 32*(4), 527-553.
Daskalaki, M. (2010). Building 'Bonds' and 'Bridges': Linking Tie Evolution and Network Identity in the Creative Industries. *Organization Studies, 31*(12), 1649-1666.
Fey, C. F., y Beamish, P. W. (2001). Organizational Climate Similarity and Performance: International Joint Ventures in Russia. *Organization Studies, 22*(5), 853.
Fineman, S. (1996). Emotional Subtexts in Corporate Greening. *Organization Studies, 17*(3), 479.

Fineman, S. (1998). Street-level Bureaucrats and the Social Construction of Environmental Control. *Organization Studies, 19*(6), 953-974.
Grandori, A. (1991). Organizational Ecology. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(3), 457.
Hodgson, G. M. (2007). Institutions and Individuals: Interaction and Evolution. *Organization Studies, 28*(1), 95-116.
Innovation, Industry Evolution, and Employment. (2001). [Book Review]. *Organization Studies, 22*(1), 187.
Jangwoo, L., y Miller, D. (1996). Strategy, Environment and Performance in Two Technical Contexts: Contingency Theory in Korea. *Organization Studies, 17*(5), 729.
Jones, C. (2001). Co-evolution of Entrepreneurial Careers, Institutional Rules and Competitive Dynamics in American Film, 1895–1920. *Organization Studies, 22*(6), 911.
McDermott, G. A. (2007). Politics and the Evolution of Inter-firm Networks: A Post-Communist Lesson. *Organization Studies, 28*(6), 885-908.
Messallam, A. A. (1998). The Organizational Ecology of Investment Firms in Egypt: Organizational Founding. *Organization Studies, 19*(1), 23-46.
Miller, D., y Friesen, P. H. (1983). Successful and Unsuccessful Phases of the Corporate Life Cycle. *Organization Studies, 4*(4), 339-356.
Miller, S. J. (1996). Institutional Environments and Organizations. (English). [Book Review]. *Organization Studies, 17*(3), 541.
Milne, M. J., Kearins, K., y Walton, S. (2006). Creating Adventures in Wonderland: The Journey Metaphor and Environmental Sustainability. *Organization, 13*(6), 801-839.
Mintzberg, H., y Westley, F. (1999). Sustaining the Institutional Environment. *Organization Studies, 21*(0), 71-94.
Montgomery, K., y Oliver, A. L. (1996). Responses by Professional Organizations to Multiple and Ambiguous Institutional Environments: The Case of AIDS. *Organization Studies, 17*(4), 649.
Orsato, R. J., Den Hond, F., y Clegg, S. R. (2002). The Political Ecology of Automobile Recycling in Europe. *Organization Studies, 23*(4), 639-665.
Pheysey, D. C. (1981). Managing Management Climate. [Book Review]. *Organization Studies, 2*(2), 191-192.
Pitelis, C. N. (2009). The Co-Evolution of Organizational Value Capture, Value Creation and Sustainable Advantage. *Organization Studies, 30*(10), 1115-1139.
Shrivastava, P. (1994). CASTRATED Environment: GREENING Organizational Studies. *Organization Studies, 15*(5), 705-726.
The Industrial Enterprise and Its Environment. (1996). [Book Review]. *Organization Studies, 17*(3), 556.
van Witteloostuijn, A. (2000). Organizational Ecology Has a Bright Future. [Editorial]. *Organization Studies,* pp. 1.
Vergne, J.-P., y Durand, R. (2011). The Path of Most Persistence: An Evolutionary Perspective on Path Dependence and Dynamic Capabilities. *Organization Studies, 32*(3), 365-382.
Vroom, C. W. (1987). Strategic vs. Evolutionary Management: A U.S.-Japan Comparison of Strategy and Organization. [Book Review]. *Organization Studies, 8*(3), 281-285.
Weeks, J., y Galunic, C. (2003). A Theory of the Cultural Evolution of the Firm: The Intra-Organizational Ecology of Memes. *Organization Studies, 24*(8), 1309-1352.
Wezel, F. C. (2005). Location Dependence and Industry Evolution: Founding Rates in the United Kingdom Motorcycle Industry, 1895-1993. *Organization Studies, 26*(5), 729-754.
Whittington, R. (1999). Pattern in Corporate Evolution. [Book Review]. *Organization Studies, 20*(1), 146-148.
Wiedenmayer, G. (1993). Organizational Evolution - New Directions. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(2), 283-285.

Wilpert, B. (1984). The Adaptive Organization: Anticipation and Management of Crisis. [Book Review]. *Organization Studies, 5*(1), 77-78.

Winn, M. I., y Angell, L. C. (2000). Towards a Process Model of Corporate Greening. *Organization Studies, 21*(6), 1119.

Wittneben, B., Okereke, C., Banerjee, B., y Levy, D. (2009). Climate Change and the Emergence of New Organizational Landscapes. *Organization Studies, 30*(9), 1013-1014.

Sociología organizacional y ciencias sociales

Banche e Bancari: Un Analisi Sociologica. (1984). [Book Review]. *Organization Studies, 5*(4), 379.

Benghozi, P.-J. (1996). Social Movements in Management: Making a Technological Leap in the Case of the Anjala Paper Mill. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(4), 705.

Beunza, D., Hardie, I., y MacKenzie, D. (2006). A Price is a Social Thing: Towards a Material Sociology of Arbitrage. *Organization Studies, 27*(5), 721-745.

Clegg, S. R., y Higgins, W. (1987). Against the Current: Organizational Sociology and Socialism. *Organization Studies, 8*(3), 201-221.

Dopson, S. (2005). The Diffusion of Medical Innovations: Can Figurational Sociology Contribute? *Organization Studies, 26*(8), 1125-1144.

Dunne, S. (2010). Paul S. Adler (ed.): The Oxford Handbook of Sociology and Organization Studies: Classical Foundations Oxford: Oxford University Press, 2009. [Book Review]. *Organization Studies, 31*(9/10), 1411-1413.

Fifty Years of the Southern Sociological Society. (1989). [Book Review]. *Organization Studies, 10*(3), 451-451.

Fürstenberg, F. (1981). Organizations Alike and Unlike: International and Inter-institutional Studies in the Sociology of Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 2*(1), 101-102.

Fürstenberg, F. (1985). Handbook of Social Intervention. [Book Review]. *Organization Studies, 6*(2), 189-191.

Goldman, P. (1983). Who Gets to the Top? A Sociological Study of Business Executives. [Book Review]. *Organization Studies, 4*(3), 286-287.

Heydebrand, W. (1980). Organisationssoziologie: eine Einführung / Soziologie der Organisation: Eine Einführung / Organisationsanalyse / Organisationsationstheorien. [Book Review]. *Organization Studies, 1*(1), 91-94.

Industrial Sociology. Work in Organizational Life. (1981). [Book Review]. *Organization Studies, 2*(2), 203.

Klages, H. (1991). The Use and Abuse of Social Science. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(4), 620-622.

Lammers, C. J. (1981). Contributions of Organizational Sociology: Part I: Contributions to Sociology–A Liberal View. *Organization Studies, 2*(3), 267-286.

Lammers, C. J. (1981). Contributions of Organizational Sociology: Part II: Contributions to Organizational Theory and Practice – A Liberal View. *Organization Studies, 2*(4), 361-376.

Lammers, C. J. (1990). Sociology of Organizations Around the Globe. Similarities and Differences Between American, British, French, German and Dutch Brands. *Organization Studies, 11*(2), 179-205.

Lammers, C. J. (1990). Handbook of Modern Sociology/Annual Review of Sociology. [Book Review]. *Organization Studies, 11*(4), 577.

Leblebici, H. (1994). Sociology and Organization Theory: Positivism, Paradigms and Postmodernity. [Book Review]. *Organization Studies, 15*(6), 925.

Magala, S. (1988). The Shaping of Social Organization. Social Rule System Theory with Applications. [Book Review]. *Organization Studies, 9*(2), 278-281.

Man, Decisions and Society. The Theory of Actor-System Dynamics for Social Scientists. (1986). [Book Review]. *Organization Studies, 7*(2), 209.
Mayntz, R. (1996). Institutions and Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(3), 539.
Mijs, T. A. (1998). Research in the Sociology of Organizations. Vol. 13: Studies of Organizations in the European Tradition. [Book Review]. *Organization Studies, 19*(4), 725-728.
Mok, A. L. (1994). Designing Organizations/Modern Organizations/The Sociology of Organizations/Work Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 15*(1), 125.
Paradeise, C. (2003). French Sociology of Work and Labor: From Shop Floor to Labor Markets to Networked Careers. *Organization Studies, 24*(4), 633-653.
Research in the Sociology of Organizations. (1984). [Book Review]. *Organization Studies, 5*(2), 186.
Research in the Sociology of Organizations. A Research Annual, Volume 4. (1987). [Book Review]. *Organization Studies, 8*(1), 95-96.
Ridley, F. F. (1985). Sociologie de l'administration française. [Book Review]. *Organization Studies, 6*(2), 185-187.
Sociology for Business. A Practical Approach. (1990). [Book Review]. *Organization Studies, 11*(2), 312-313.
Sociology, Work and Industry (second edition). (1988). [Book Review]. *Organization Studies, 9*(1), 135-135.
Sorge, A. (1980). Sociology and Industrialisation. [Book Review]. *Organization Studies, 1*(3), 288.
Sorge, A. (1987). La sociologie des organizations. Initiation théorique suivie de douze cas pratiques. [Book Review]. *Organization Studies, 8*(1), 93-94.
Soziologie der Herrschaft; Analyse von Struktur, Entwicklung und Zustand von Herrschaftszusammenhangen. (1985). [Book Review]. *Organization Studies, 6*(3), 306.
The Use and Abuse of Social Science. (1987). [Book Review]. *Organization Studies, 8*(4), 386-386.
Thoenig, J.-C. (1980). Soziologie der Offentlichen Verwaltung. [Book Review]. *Organization Studies, 1*(3), 293.
Thoenig, J.-C. (1998). Essai: How Far is a Sociology of Organizations Still Needed? *Organization Studies, 19*(2), 307-320.
Turner, B. A. (1986). Sociological Aspects of Organizational Symbolism. *Organization Studies, 7*(2), 101-115.
Understanding Industrial Organizations, Theoretical Perspectives in Industrial Sociology. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(6), 938.
Varoufakis, Y. (2008). Game Theory: Can it Unify the Social Sciences? *Organization Studies, 29*(8/9), 1255-1277.
Vidaillet, B. (2011). Society Against Itself: Political Correctness and Organizational Self-Destruction. [Book Review]. *Organization Studies, 32*(5), 705-707.
Ward, S. K. (1982). Understanding Social Impacts. [Book Review]. *Organization Studies, 3*(4), 381-382.
Whitley, R. (1987). Taking Firms Seriously as Economic Actors: Towards a Sociology of Firm Behaviour. *Organization Studies, 8*(2), 125-147.
Wilpert, B. (1992). The Social Engagement of Social Science. [Book Review]. *Organization Studies, 13*(2), 303.

Analogía y metáfora

Andriessen, D., y Gubbins, C. (2009). Metaphor Analysis as an Approach for Exploring Theoretical Concepts: The Case of Social Capital. *Organization Studies, 30*(8), 845-863.
Bowles, M. L. (1991). The Organization Shadow. *Organization Studies, 12*(3), 387.

Callon, M., y Muniesa, F. (2005). Economic Markets as Calculative Collective Devices. *Organization Studies, 26*(8), 1229-1250.

Comelissen, J. P. (2004). What Are We Playing At? Theatre, Organization, and the Use of Metaphor. *Organization Studies, 25*(5), 705-726.

Cooper, R. (2007). Organs of Process: Rethinking Human Organization. *Organization Studies, 28*(10), 1547-1573.

Cornelissen, J. P. (2006). Making Sense of Theory Construction: Metaphor and Disciplined Imagination. *Organization Studies, 27*(11), 1579-1597.

Cornelissen, J. P., y Kafouros, M. (2008). The Emergent Organization: Primary and Complex Metaphors in Theorizing about Organizations. *Organization Studies, 29*(7), 957-978.

Cornelissen, J. P., Oswick, C., Christensen, L. T., y Phillips, N. (2008). Metaphor in Organizational Research: Context, Modalities and Implications for Research - Introduction. *Organization Studies, 29*(1), 7-22.

Cummings, S., y Thanem, T. (2002). Essai: The Ghost in the Organism. *Organization Studies, 23*(5), 817-839.

De Cock, C., y Land, C. (2006). Organization/Literature: Exploring the Seam. *Organization Studies, 27*(4), 517-535.

Geiger, D., y Kliesch, M. (2005). Organizations as Knowledge Systems: Knowledge, Learning and Dynamic Capabilities. [Book Review]. *Organization Studies, 26*(1), 143-150.

Hatch, M. J. (1999). Exploring the Empty Spaces of Organizing: How Improvisational Jazz Helps Redescribe Organizational Structure. *Organization Studies, 20*(1), 75-100.

Hatch, M. J., y Yanow, D. (2008). Methodology by Metaphor: Ways of Seeing in Painting and Research. *Organization Studies, 29*(1), 23-44.

Hensmans, M. (2003). Social Movement Organizations: A Metaphor for Strategic Actors in Institutional Fields. *Organization Studies, 24*(3), 355-381.

Heracleous, L., y Jacobs, C. D. (2008). Understanding Organizations through Embodied Metaphors. *Organization Studies, 29*(1), 45-78.

Kamoche, K., y Pina e Cunha, M. (2001). Minimal Structures: From Jazz Improvisation to Product Innovation. *Organization Studies, 22*(5), 733.

Kolb, D. G. (2008). Exploring the Metaphor of Connectivity: Attributes, Dimensions, and Duality. *Organization Studies, 29*(1), 127-144.

Komberger, M., y Clegg, S. R. (2004). Bringing Space Back In: Organizing the Generative Building. *Organization Studies, 25*(7), 1095-1114.

Leclercq-Vandelannoitte, A. (2011). Organizations as Discursive Constructions: A Foucauldian Approach. *Organization Studies, 32*(9), 1247-1271.

Ledema, R., Degeling, P., Braithwaite, J., y White, L. (2004). 'It's an Interesting Conversation I'm Hearing': The Doctor as Manager. *Organization Studies, 25*(1), 15-33.

Leflaive, X. (1996). Organizations as Structures of Domination. *Organization Studies, 17*(1), 23.

Letiche, H., y van Uden, J. (1998). Answers to a Discussion Note: On the 'Metaphor of the Metaphor'. *Organization Studies, 19*(6), 1029-1033.

Magala, S. (1994). The Tacit Organization. [Book Review]. *Organization Studies, 15*(3), 466.

McCourt, W. (1997). Discussion Note: Using Metaphors to Understand and to Change Organizations: A Critique of Gareth Morgan's Approach. *Organization Studies, 18*(3), 511.

McCourt, W. (1998). Rejoinder: On the 'Metaphor of the Metaphor'. *Organization Studies, 19*(6), 1035-1037.

Meisiek, S., y Barry, D. (2007). Through the Looking Glass of Organizational Theatre: Analogically Mediated Inquiry in Organizations. *Organization Studies, 28*(12), 1805-1827.

Morgan, G. (1981). The Schismatic Metaphor and Its Implications for Organizational Analysis. *Organization Studies, 2*(1), 23-44.

Organizations as Knowledge Systems: Knowledge, Learning and Dynamic Capabilities. (2005). [Book Review]. *Organization Studies, 26*(1), 137-143.
Pablo, Z., y Hardy, C. (2009). Merging, Masquerading and Morphing: Metaphors and the World Wide Web. *Organization Studies, 30*(8), 821-843.
Parker, M. (2009). Angelic Organization: Hierarchy and the Tyranny of Heaven. *Organization Studies, 30*(11), 1281-1299.
Parker, M. (2011). Organizing the Circus: The Engineering of Miracles (Vol. 32, pp. 555-569).
Reedy, P., y Learmonth, M. (2011). Death and Organization: Heidegger's Thought on Death and Life in Organizations. *Organization Studies, 32*(1), 117-131.
Scarbrough, H. (1995). Blackboxes, Hostages and Prisoners. *Organization Studies, 16*(6), 991.
Seidl, D. (2009). Understanding Organization as Process: Theory for a Tangled World. [Book Review]. *Organization Studies, 30*(1), 124-128.
Shenkar, O. (1996). The Firm as a Total Institution: Reflections on the Chinese State Enterprise. *Organization Studies, 17*(6), 885.
Sorge, A., y van Witteloostuijn, A. (2004). The (Non)sense of Organizational Change: An Essai about Universal Management Hypes, Sick Consultancy Metaphors, and Healthy Organization Theories. *Organization Studies, 25*(7), 1205-1231.
Taylor, J. R. (2011). Organization as an (Imbricated) Configuring of Transactions. *Organization Studies, 32*(9), 1273-1294.
The Firm as a Nexus of Treaties. (1991). [Book Review]. *Organization Studies, 12*(1), 149.
The Legalistic Organization. (1999). [Book Review]. *Organization Studies, 20*(1), 153.
Tsoukas, H. (1993). Analogical Reasoning and Knowledge Generation in Organization Theory. *Organization Studies, 14*(3), 323-346.
Whitley, R. D. (1994). The Corporation as Anomaly. [Book Review]. *Organization Studies, 15*(4), 619.
Writing Management. Organization Theory as a Literary Genre. (2002). [Book Review]. *Organization Studies, 23*(1), 161.

Desempeño, rutina y acción

Backes-Gellner, U., Schneider, M. R., y Veen, S. (2011). Effect of Workforce Age on Quantitative and Qualitative Organizational Performance: Conceptual Framework and Case Study Evidence. *Organization Studies, 32*(8), 1103-1121.
Blair-Loy, M., Wharton, A. S., y Goodstein, J. (2011). Exploring the Relationship between Mission Statements and Work-Life Practices in Organizations. *Organization Studies, 32*(3), 427-450.
Brown, A. D., y Lewis, M. A. (2011). Identities, Discipline and Routines. *Organization Studies, 32*(7), 871-895.
Clark, E. (2004). Power, Action and Constraint in Strategic Management: Explaining Enterprise Restructuring in the Czech Republic. *Organization Studies, 25*(4), 607-627.
Clark, P. (1980). Task Design and Employee Motivation. [Book Review]. *Organization Studies, 1*(3), 289.
Cohen, M. D. (2007). Reading Dewey: Reflections on the Study of Routine. *Organization Studies, 28*(5), 773-786.
Collinson, S., y Wilson, D. C. (2006). Inertia in Japanese Organizations: Knowledge Management Routines and Failure to Innovate. *Organization Studies, 27*(9), 1359-3187.
Contu, A., y Willmott, H. (2006). Studying Practice: Situating Talking About Machines. *Organization Studies, 27*(12), 1769-1782.

Delmestri, G. (1998). Do All Roads Lead to Rome.. or Berlin? The Evolution of Intra- and Inter- organizational Routines in the Machine-building Industry. *Organization Studies, 19*(4), 639-665.

Desivilya, H. S., y Dalit, Y.-B. (2008). The Case of Checkpoint Watch: A Study of Organizational Practices in a Women's Human Rights Organization. *Organization Studies, 29*(6), 887-908.

Goll, I., y Rasheed, A. A. (2005). The Relationships between Top Management Demographic Characteristics, Rational Decision Making, Environmental Munificence, and Firm Performance. *Organization Studies, 26*(7), 999-1023.

Greenwood, R., Deephouse, D. L., y Li, S. X. (2007). Ownership and Performance of Professional Service Firms. *Organization Studies, 28*(2), 219-238.

Guowei Jian. (2011). Articulating circumstance, identity and practice: toward a discursive framework of organizational changing. *Organization, 18*(1), 45-64.

Hoedemaekers, C., y Keegan, A. (2010). Performance Pinned Down: Studying Subjectivity and the Language of Performance. *Organization Studies, 31*(8), 1021-1044.

Huxham, C., y Beech, N. (2003). Contrary Prescriptions: Recognizing Good Practice Tensions in Management. *Organization Studies, 24*(1), 69-93.

Lillrank, P. (2003). The Quality of Standard, Routine and Nonroutine Processes. *Organization Studies, 24*(2), 215.

Llewellyn, N. (2008). Organization in Actual Episodes of Work: Harvey Sacks and Organization Studies. *Organization Studies, 29*(5), 763-791.

Llewellyn, N., y Spence, L. (2009). Practice as a Members' Phenomenon. *Organization Studies, 30*(12), 1419-1439.

Loasby, B. J. (1992). Organizing for Collective Action: The Political Economics of Associations. [Book Review]. *Organization Studies, 13*(4), 663.

Lowe, A., y Jones, A. (2004). Emergent Strategy and the Measurement of Performance: The Formulation of Performance indicators at the Microlevel. *Organization Studies, 25*(8), 1313-1337.

Luhmann, N. (1980). L'acteur et le système. Les constraints d l'action collective. [Book Review]. *Organization Studies, 1*(2), 193-195.

Miettinen, R., Samra-Fredericks, D., y Yanow, D. (2009). Re-Turn to Practice: An Introductory Essay. *Organization Studies, 30*(12), 1309-1327.

Mueller, G. C., Mone, M. A., y Barker Ill, V. L. (2007). Formal Strategic Analyses and Organizational Performance: Decomposing the Rational Model. *Organization Studies, 28*(6), 853-883.

Mutch, A., Delbridge, R., y Ventresca, M. (2006). Situating Organizational Action: The Relational Sociology of Organizations. *Organization, 13*(5), 607-625.

Nicolini, D. (2009). Zooming In and Out: Studying Practices by Switching Theoretical Lenses and Trailing Connections. *Organization Studies, 30*(12), 1391-1418.

Nissley, N., Taylor, S. S., y Houden, L. (2004). The Politics of Performance in Organizational Theatre-Based Training and Interviews. *Organization Studies, 25*(5), 817-839.

Nooteboom, B. (2006). Trust: Reason, Routine, Reflexivity. [Book Review]. *Organization Studies, 27*(12), 1907-1910.

Pentland, B. T., Hærem, T., y Hillison, D. (2010). Comparing Organizational Routines as Recurrent Patterns of Action. *Organization Studies, 31*(7), 917-940.

Reasoning, Learning, and Action: Individual and Organizational. (1984). [Book Review]. *Organization Studies, 5*(3), 283.

Samuelson, B. A., Galbraith, C. S., y McGuire, J. W. (1985). Organizational Performance and Top-Management Turnover. *Organization Studies, 6*(3), 275.

Sandberg, J., y Dall'Alba, G. (2009). Returning to Practice Anew: A Life-World Perspective. *Organization Studies, 30*(12), 1349-1368.
Schatzki, T. R. (2006). On Organizations as they Happen. *Organization Studies, 27*(12), 1863-1873.
Scholz, C. (1986). Organizational Effectiveness–A Comparison of Multiple Models/Stakeholders of the Organizational Mind–Towards a New View of Organizational Policy-Making/ Strategic Management. A Stakeholder Approach. [Book Review]. *Organization Studies, 7*(3), 302-305.
Shotter, J. (2005). 'Inside the Moment of Managing': Wittgenstein and the Everyday Dynamics of Our Expressive-Responsive Activities. *Organization Studies, 26*(1), 113-135.
Soeters, J. L. (1999). Enhancing Organizational Performance. [Book Review]. *Organization Studies, 20*(2), 351-354.
Stymne, B. (1995). Fast Food, Fast Talk, Service Work and the Routinization of Everyday Life. [Book Review]. *Organization Studies, 16*(2), 348.
Thiétart, R.-A., y Forgues, B. (1997). Action, Structure and Chaos. *Organization Studies, 18*(1), 119.
Thompson, G. (2007). Is It All in the Performance? Players and Their Games. [Book Review]. *Organization, 14*(2), 295-299.
Townley, B. (1997). The Institutional Logic of Performance Appraisal. *Organization Studies, 18*(2), 261.

Liderazgo

Albeda, W. (1985). Führungsgrundsätze in Wirtschaft und öffentlicher Verwaltung. [Book Review]. *Organization Studies, 6*(2), 194.
Alvesson, M. (1992). Leadership as Social Integrative Action. A Study of a Computer Consultancy Company. *Organization Studies, 13*(2), 185.
Alvesson, M., y Sveningsson, S. (2003). Good Visions, Bad Micro-management and Ugly Ambiguity: Contradictions of (Non-)Leadership in a Knowledge-Intensive Organization. [Abstract]. *Organization Studies, 24*(6), 961-988.
Borgerson, J. (2003). The Emergence of Leadership: Linking Self-Organization and Ethics. [Book Review]. *Organization Studies, 24*(8), 1359-1363.
Calás, M. B., y Smircich, L. (1991). Voicing Seduction to Silence Leadership. *Organization Studies, 12*(4), 567-601.
Carroll, B., y Levy, L. (2008). Defaulting to Management: Leadership Defined By What It Is Not. *Organization, 15*(1), 75-96.
Czarniawska, B., y Wolff, R. (1991). Leaders, Managers, Entrepreneurs On and Off the Organizational Stage. *Organization Studies, 12*(4), 529-546.
Decision-making and Leadership. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(3), 472.
Denis, J.-L., Langley, A., y Cazale, L. (1996). Leadership and Strategic Change Under Ambiguity. *Organization Studies, 17*(4), 673.
Dunbar, R. L. M. (1990). Leadership and Management in Universities. [Book Review]. *Organization Studies, 11*(3), 456-457.
Elgie, R. (2002). The Arts of Leadership. [Book Review]. *Organization Studies, 23*(1), 159-161.
Fanelli, A., y Grasselli, N. I. (2006). Defeating the Minotaur: The Construction of CEO Charisma on the US Stock Market. *Organization Studies, 27*(6), 811-832.
Frank den, H. (2010). Transparency. How leaders create a culture of candor/Full Disclosure: The Perils and Promises of Transparency/Transparency in a New Global Order: Unveiling Organizational Visions. [Book Review]. *Organization Studies, 31*(8), 1163-1169.
Grint, K. (2010). The Sacred in Leadership: Separation, Sacrifice and Silence (Vol. 31, pp. 89-107).
Hinterhuber, H. H. (1989). Personalentwicklung als Instrument der Unternehmungsführung. [Book Review]. *Organization Studies, 10*(3), 439-441.

Hofstede, G. (1986). Organizational Culture and Leadership: A Dynamic View. [Book Review]. *Organization Studies, 7*(2), 199-201.

Johannisson, B. (1982). Founders, Heirs and Managers: French Industrial Leadership In Transition. [Book Review]. *Organization Studies, 3*(2), 194-196.

Lammers, C. J. (1993). Maurizio Bach: Die charismatischen Führerdiktaturen. Drittes Reich und italienischer Faschismus im Vergleich ihrer Herrschaftsstrukturen. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(3), 456-459.

Lang, R. (1999). Leadership – Theory and Practice. [Book Review]. *Organization Studies, 20*(2), 354-355.

Leadership, Organizations and Culture. (1991). [Book Review]. *Organization Studies, 12*(2), 327-328.

Lund, R. (1994). Erfolgreiche Unternehmungsführung in schrumpfenden Branchen. [Book Review]. *Organization Studies, 15*(6), 934.

McKenna, S. (2011). A critical analysis of North American business leaders' neocolonial discourse: global fears and local consequences. *Organization, 18*(3), 387-406.

Nkomo, S. M. (2011). A postcolonial and anti-colonial reading of 'African' leadership and management in organization studies: tensions, contradictions and possibilities. *Organization, 18*(3), 365-386.

O'Reilly, D., y Reed, M. (2011). The Grit in the Oyster: Professionalism, Managerialism and Leaderism as Discourses of UK Public Services Modernization. *Organization Studies, 32*(8), 1079-1101.

Olie, R. L. (1993). Charisma and Leadership in Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(3), 459-464.

Pauchant, T. C. (1991). Transferential Leadership. Towards a More Complex Understanding of Charisma in Organizations. *Organization Studies, 12*(4), 507-527.

Productivity & American Leadership. (1992). [Book Review]. *Organization Studies, 13*(1), 146.

Russell, R. (1987). Service Management – Strategy and Leadership ir Service Businesses. [Book Review]. *Organization Studies, 8*(2), 188-190.

Scholz, C. (1988). New Approaches to Effective Leadership. Cognitive Resources and Organizational Performance. [Book Review]. *Organization Studies, 9*(2), 275-277.

Soekijad, M., Van den Hooff, B., Agterberg, M., y Huysman, M. (2011). Leading to Learn in Networks of Practice: Two Leadership Strategies. *Organization Studies, 32*(8), 1005-1027.

Soeters, J. L. (1989). Handwörterbuch der Führung (Band X Enzyklopaedie der Betriebswirtschaftslehre). [Book Review]. *Organization Studies, 10*(2), 271-272.

Stein, M. (2005). The Othello Conundrum: The Inner Contagion of Leadership. *Organization Studies, 26*(9), 1405-1419.

Steyrer, J. (1998). Charisma and the archetypes of leadership. *Organization Studies, 19*(5), 807.

Storm, P. (1995). Strategy and Leadership. [Book Review]. *Organization Studies, 16*(3), 527-529.

Storm, P. M. (1981). Crosscurrents in Leadership. [Book Review]. *Organization Studies, 2*(4), 386-387.

Storm, P. M. (1986). Leaders, the Strategies for Taking Charge. Innovation & Entrepreneurship. [Book Review]. *Organization Studies, 7*(4), 394-397.

Tzafrir, S. (2009). Transforming Kibbutz Research: Trust and Moral Leadership in the Rise and Decline of Democratic Cultures. [Book Review]. *Organization Studies, 30*(6), 681-684.

Vroom, C. W. (1988). Military Leadership: An Organizational Behaviour Peerspective. [Book Review]. *Organization Studies, 9*(1), 119.

Witman, Y., Smid, G. A. C., Meurs, P. L., y Willems, D. L. (2011). Doctor in the lead: balancing between two worlds. *Organization, 18*(4), 477-495.

Tiempo, velocidad y aceleración

Antonacopoulou, E., y Tsoukas, H. (2002). Time and Reflexivity in Organization Studies: An Introduction. *Organization Studies, 23*(6), 857-862.

Bluedorn, A. C. (1990). Time, Work, and Organization. [Book Review]. *Organization Studies, 11*(4), 597.

Blyton, P. (1991). The Redesign of Working Time. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(3), 461.

Burrell, G. (2000). Time and Talk. *Organization, 7*(3), 371-372.

Butler, R. (1995). Time in Organizations: Its Experience, Explanations and Effects. *Organization Studies, 16*(6), 925.

Calori, R. (2002). Essai: Real Time/Real Space Research: Connecting Action and Reflection in Organization Studies. *Organization Studies, 23*(6), 877-883.

Carlisle, Y. M., y Manning, D. J. (2000). Industrial Organization and the Technological Time Trap. *Organization, 7*(1), 155-163.

Chia, R. (2002). Essai: Time, Duration and Simultaneity: Rethinking Process and Change in Organizational Analysis. *Organization Studies, 23*(6), 863-868.

Continuously Improving an Organization's Performance. High-speed Management. (1999). [Book Review]. *Organization Studies, 20*(2), 356.

Cooren, F., y Fairhurst, G. T. (2004). Speech Timing and Spacing: The Phenomenon of Organizational Closure. *Organization, 11*(6), 793-824.

Cunliffe, A. L., Luhman, J. T., y Boje, D. M. (2004). Narrative Temporality: Implications for Organizational Research. *Organization Studies, 25*(2), 261-286.

Czarniawska, B. (2004). On Time, Space, and Action Nets. *Organization, 11*(6), 773-791.

e Cunha, M. P. (2004). Organizational Time: a Dialectical View. *Organization, 11*(2), 271-296.

Garsten, C. (1999). Betwixt and Between: Temporary Employees as Liminal Subjects in Flexible Organizations. *Organization Studies, 20*(4), 601-617.

Gherardi, S., y Strati, A. (1988). The Temporal Dimension in Organizational Studies. *Organization Studies, 9*(2), 149-164.

Halford, S., y Leonard, P. (2006). Place, Space and Time: Contextualizing Workplace Subjectivities. *Organization Studies, 27*(5), 657-676.

Hansen, N. V. (2004). Where Do Spacing and Timing Happen? Two Movements in the Loss of Cosmological Innocence. *Organization, 11*(6), 759-772.

Hassard, J. (2002). Essai: Organizational Time: Modern, Symbolic and Postmodern Reflections. *Organization Studies, 23*(6), 885-892.

Hatch, M. J. (2002). Essai: Doing Time in Organization Theory. *Organization Studies, 23*(6), 869-875.

Heejin, L., y Liebenau, J. (1999). Time in Organizational Studies: Towards a New Research Direction. *Organization Studies, 20*(6), 1035-1058.

Holmer-Nadesan, M. (1997). Essai: Dislocating (Instrumental) Organizational Time. *Organization Studies, 18*(3), 481.

Hoskin, K. (2004). Spacing, Timing and the Invention of Management. *Organization, 11*(6), 743-757.

Jones, G., McLean, C., y Quattrone, P. (2004). Spacing and Timing. *Organization, 11*(6), 723-741.

Lilja, K. (1996). Communication and High-Speed Management. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(6), 1033.

Lui, S. S. (2009). The Roles of Competence Trust, Formal Contract, and Time Horizon in Interorganizational Learning. *Organization Studies, 30*(4), 333-353.

Managing Beyond the Quick Fix. (1991). [Book Review]. *Organization Studies, 12*(1), 148.

Oliver, D., y Roos, J. (2005). Decision-Making in High-Velocity Environments: The Importance of Guiding Principles. *Organization Studies, 26*(6), 889-913.

On Location. The Relevance of the 'Here' and 'Now' in Organisations. (2002). [Book Review]. *Organization Studies, 23*(2), 308.
Rämö, H. (2004). Spatio-temporal Notions and Organized Environmental Issues: An Axiology of Action. *Organization, 11*(6), 849-872.
Thrift, N. (2004). Thick Time. *Organization, 11*(6), 873-880.
Tietze, S. (2004). Temporal Realities and Experience. [Book Review]. *Organization Studies, 25*(5), 856-861.
Time Pioneers–Flexible Working Time and New Lifestyles. (1999). [Book Review]. *Organization Studies, 20*(1), 152.
Wajcman, J., y Rose, E. (2011). Constant Connectivity: Rethinking Interruptions at Work. *Organization Studies, 32*(7), 941-961.
Weick, K. E. (2002). Essai: Real-time Reflexivity: Prods to Reflection. *Organization Studies, 23*(6), 893-898.

Comportamiento

Blatt, R. (2008). Organizational Citizenship Behavior of Temporary Knowledge Employees. *Organization Studies, 29*(6), 849-866.
Buchanan, D. (1995). Desanitizing Organizational Behaviour. *Organization, 2*(1), 165-167.
Carlisle, Y. M., y Manning, D. J. (1994). The Concept of Ideology and Work Motivation. *Organization Studies, 15*(5), 683-703.
Clark, P. (1980). Task Design and Employee Motivation. [Book Review]. *Organization Studies, 1*(3), 289.
Creating Tomorrow's Organizations – A handbook for Future Research in Organizational Behavior. (2000). [Book Review]. *Organization Studies, 21*(2), 477.
Edwards, R. (1995). New Prospects for American Labor: A Proposal. *Organization, 2*(3-4), 375-391.
Engwall, L. (1982). Macro Organizational Behavior/Resourcebook in Macro Organizational Behavior. [Book Review]. *Organization Studies, 3*(4), 383-386.
Experiences in Management and Organizational Behavior. (1984). [Book Review]. *Organization Studies, 5*(3), 284.
Ganesh, S. R., y Rangarajan, T. (1983). Research Review: Organization Behaviour Research in India: A Critique of the Last Decade. *Organization Studies, 4*(4), 357-374.
Hegner, F. (1983). Community Groups in Action. Case Studies and Analyses. [Book Review]. *Organization Studies, 4*(2), 186-188.
Industrial Behaviour. Theoretical Development Since Taylor. (1980). [Book Review]. *Organization Studies, 1*(1), 104.
Lamertz, K. (2006). Organizational Citizenship Behaviour as Performance in Multiple Network Positions. *Organization Studies, 27*(1), 79-102.
Leblebici, H. (1989). Organization Analysis and Development: A Social Construction of Organization Behavior. [Book Review]. *Organization Studies, 10*(2), 259-260.
Managerial Psychology: Managing Behavior in Organizations, 5th edition. (1988). [Book Review]. *Organization Studies, 9*(4), 612.
McKiernan, P. (1984). Explaining Organizational Behavior. [Book Review]. *Organization Studies, 5*(4), 374-375.
McKinlay, I. (2011). Ernest Dichter and Motivation Research: New Perspectives on the Making of Post-War Consumer Culture. [Book Review]. *Organization Studies, 32*(8), 1123-1126.
Organizational Assessment: Perspectives on the Measurement of Organizational Behavior & the Quality of Work Life. (1984). [Book Review]. *Organization Studies, 5*(1), 92.

Organizational Behaviour and Change in Europe. Case Studies. (1997). [Book Review]. *Organization Studies, 18*(6), 1038.
Schneider, A. (2002). Behaviour Prescriptions versus Professional Identities in Multicultural Corporations: A Cross-cultural Computer Simulation. *Organization Studies, 23*(1), 105-131.
Shamir, B. (1991). Meaning, Self and Motivation in Organizations. *Organization Studies, 12*(3), 405.
Sievers, B. (1986). Beyond the Surrogate of Motivation. *Organization Studies, 7*(4), 335-351.
Social and Economic Motivation at Work. Theories of Motivation Reassessed. (2002). [Book Review]. *Organization Studies, 23*(2), 308.
Soeters, J. L. (2000). Organizational Misbehaviour. [Book Review]. *Organization Studies, 21*(4), 841.
Stern, R. N. (1983). The Behavioural Sciences and Industrial Relations: Some Problems of Integration. [Book Review]. *Organization Studies, 4*(2), 193-195.
Teulings, A. (1982). Interlocking Interests and Collaboration with the Enemy: Corporate Behaviour in the Second World War. *Organization Studies, 3*(2), 99-118.
The Blackwell Encyclopedia Dictionary of Organizational Behaviour. (1997). [Book Review]. *Organization Studies, 18*(3), 544.
The Ropes to Skip and the Ropes to Know. Studies in Organizational Behaviour. (1999). [Book Review]. *Organization Studies, 20*(4), 709.
Trends in Organizational Behaviour, Vol. 3. (1999). [Book Review]. *Organization Studies, 20*(4), 708-708.
Trends in Organizational Behaviour, Vol. 4. (1998). [Book Review]. *Organization Studies, 19*(4), 735.
Turk, K. (1983). Perspective on Organization Design and Behavior. [Book Review]. *Organization Studies, 4*(3), 283-284.
Wezel, F. C., y Saka-Helmhout, A. (2006). Antecedents and Consequences of Organizational Change: 'Institutionalizing' the Behavioral Theory of the Firm. *Organization Studies, 27*(2), 265-286.

Confianza

Bachmann, R. (2001). Trust, Power and Control in Trans-Organizational Relations. *Organization Studies, 22*(2), 337.
Bachmann, R., y Inkpen, A. C. (2011). Understanding Institutional-based Trust Building Processes in Inter-organizational Relationships. *Organization Studies, 32*(2), 281-301.
Bachmann, R., Gillespie, N., y Kramer, R. (2011). 'Trust In Crisis: Organizational and Institutional Trust, Failures and Repair'. *Organization Studies, 32*(9), 1311-1313.
Butler, R. (2001). Trust Within and Between Organizations: Conceptual and Empirical Applications. [Book Review]. *Organization Studies, 22*(2), 367.
Call for Papers: Trust In Crisis: Organizational and Institutional Trust, Failures and Repair. (2011). *Organization Studies, 32*(8), 1139-1141.
Call for Papers: Trust In Crisis: Organizational and Institutional Trust, Failures and Repair. (2011). *Organization Studies, 32*(10), 1455-1457.
Call for Papers: Trust In Crisis: Organizational and Institutional Trust, Failures and Repair. (2011). *Organization Studies, 32*(11), 1600-1602.
Das, T. K., y Teng, B.-S. (2001). Trust, Control, and Risk in Strategic Alliances: An Integrated Framework. *Organization Studies, 22*(2), 251.
Grey, C., y Garsten, C. (2001). Trust, Control and the Post-bureaucracy. *Organization Studies, 22*(2), 229.
Hyun-Jung, L. (2006). The Handbook of Trust Research. [Book Review]. *Organization Studies, 27*(12), 1915-1917.

Janowicz-Panjaitan, M., y Noorderhaven, N. G. (2009). Trust, Calculation, and Interorganizational Learning of Tacit Knowledge: An Organizational Roles Perspective. *Organization Studies, 30*(10), 1021-1044.
Johnston, S., y Selsky, J. W. (2006). Duality and Paradox: Trust and Duplicity in Japanese Business Practice. *Organization Studies, 27*(2), 183-205.
Knights, D., Noble, F., Vurdubakis, T., y Willmott, H. (2001). Chasing Shadows: Control, Virtuality and the Production of Trust. *Organization Studies, 22*(2), 311.
Lane, C. (1997). Trust in Organizations. Frontiers of Theory and Research. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(3), 523.
Lane, C., y Bachmann, R. (1996). The Social Constitution of Trust: Supplier Relations in Britain and Germany. *Organization Studies, 17*(3), 365.
Leveson, N., Dulac, N., Marais, K., y Carroll, J. (2009). Moving Beyond Normal Accidents and High Reliability Organizations: A Systems Approach to Safety in Complex Systems. *Organization Studies, 30*(2/3), 227-249.
Lui, S. S. (2009). The Roles of Competence Trust, Formal Contract, and Time Horizon in Interorganizational Learning. *Organization Studies, 30*(4), 333-353.
Lyon, F. (2006). Managing Co-operation: Trust and Power in Ghanaian Associations. *Organization Studies, 27*(1), 31-52.
Maguire, S., Phillips, N., y Hardy, C. (2001). When 'Silence = Death', Keep Talking: Trust, Control and the Discursive Construction of Identity in the Canadian HIV/AIDS Treatment Domain. *Organization Studies, 22*(2), 285.
Möllering, G. (2001). Trust. A Sociological Theory. [Book Review]. *Organization Studies, 22*(2), 370.
Mueller, F., Sillince, J., Harvey, C., y Howorth, C. (2004). 'A Rounded Picture Is What We Need': Rhetorical Strategies, Arguments, and the Negotiation of Change in a UK Hospital Trust. *Organization Studies, 25*(1), 75-93.
Nooteboom, B. (1996). Trust, Opportunism and Governance: A Process and Control Model. *Organization Studies, 17*(6), 985.
Nooteboom, B. (2006). Trust: Reason, Routine, Reflexivity. [Book Review]. *Organization Studies, 27*(12), 1907-1910.
Reed, M. I. (2001). Organization, Trust and Control: A Realist Analysis. *Organization Studies, 22*(2), 201.
Shamir, B., y Lapidot, Y. (2003). Trust in Organizational Superiors: Systemic and Collective Considerations. *Organization Studies, 24*(3), 463-491.
Sullivan, P., y McCarthy, J. (2008). Managing the Polyphonic Sounds of Organizational Truths. *Organization Studies, 29*(4), 525-541.
Tzafrir, S. (2009). Transforming Kibbutz Research: Trust and Moral Leadership in the Rise and Decline of Democratic Cultures. [Book Review]. *Organization Studies, 30*(6), 681-684.
Völker, B. (2002). The Politics of Social Networks–Interpersonal Trust and Institutional Change in Post Communist East Germany. [Book Review]. *Organization Studies, 23*(3), 482.
Walgenbach, P. (2001). The Production of Distrust by Means of Producing Trust. *Organization Studies, 22*(4), 693.
Whitley, R., Henderson, J., Czaban, L., y Lengyel, G. (1996). Trust and Contractual Relations in an Emerging Capitalist Economy: The Changing Trading Relationships of Ten Large Hungarian Enterprises. *Organization Studies, 17*(3), 397.
Woolthuis, R. K., Hillebrand, B., y Nooteboom, B. (2005). Trust, Contract and Relationship Development. *Organization Studies, 26*(6), 813-840.

Análisis organizacional

Alvesson, M. (1988). Redirections in Organizational Analysis. [Book Review]. *Organization Studies, 9*(3), 424-426.
Baxter, J. (2006). Controlling Strategy: Management, Accounting, and Performance Measurement. [Book Review]. *Organization Studies, 27*(6), 902-906.
Burrell, G. (1984). Sex and Organizational Analysis. *Organization Studies, 5*(2), 97-118.
Chanlat, J.-F. (1994). Francophone Organizational Analysis (1950–1990): An Overview. *Organization Studies, 15*(1), 47.
Chia, R. (1995). From Modern to Postmodern Organizational Analysis. *Organization Studies, 16*(4), 579.
Chia, R. (2002). Essai: Time, Duration and Simultaneity: Rethinking Process and Change in Organizational Analysis. *Organization Studies, 23*(6), 863-868.
Clegg, S. R., y Baumeler, C. (2010). Essai: From Iron Cages to Liquid Modernity in Organization Analysis. *Organization Studies, 31*(12), 1713-1733.
Diagnosing the System for Organizations. (1986). [Book Review]. *Organization Studies, 7*(4), 407.
Erney, H.-G. (2004). Postcolonial Theory and Organizational Analysis: A Critical Engagement. [Book Review]. *Organization Studies, 25*(2), 315-318.
Fryxell, G. E. (1992). Perils and Pitfalls in Cross-Cultural Evaluation: Thoughtful Reflections on Blunt's Rejoinder. *Organization Studies, 13*(3), 461-464.
Handbook of Organizational Measurement. (1988). [Book Review]. *Organization Studies, 9*(1), 134-135.
Hassard, J. (1991). Multiple Paradigms and Organizational Analysis: A Case Study. *Organization Studies, 12*(2), 275-299.
Hofstede, G., Bond, M. H., y Chung-leung, L. (1993). Individual Perceptions of Organizational Cultures: A Methodological Treatise on Levels of Analysis. *Organization Studies, 14*(4), 483-503.
Jeffcutt, P. (1994). From Interpretation to Representation in Organizational Analysis: Postmodernism, Ethnography and Organizational Symbolism. *Organization Studies, 15*(2), 241.
Kostecki, M. J. (1981). Measuring and Assessing Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 2*(3), 300-302.
Leblebici, H. (1989). Organization Analysis and Development: A Social Construction of Organization Behavior. [Book Review]. *Organization Studies, 10*(2), 259-260.
Lok, J. (2008). Disorganization Theory: Explorations in Alternative Organizational Analysis. [Book Review]. *Organization Studies, 29*(6), 909-919.
Lowe, A., y Jones, A. (2004). Emergent Strategy and the Measurement of Performance: The Formulation of Performance indicators at the Microlevel. *Organization Studies, 25*(8), 1313-1337.
Marsden, R. (1993). The Politics of Organizational Analysis. *Organization Studies, 14*(1), 93-124.
Messung der Organisationsstruktur. Eine Dokumentation von Instrumenten zur quantitativen Erfassung von Organisationsstrukturen. (1987). [Book Review]. *Organization Studies, 8*(3), 292.
Morgan, G. (1981). The Schismatic Metaphor and Its Implications for Organizational Analysis. *Organization Studies, 2*(1), 23-44.
Power and the Police Chief. An Institutional and Organizational Analysis. (1997). [Book Review]. *Organization Studies, 18*(5), 886.
Reed, M. I. (1988). The Problem of Human Agency in Organizational Analysis. *Organization Studies, 9*(1), 33-46.
Reed, M. I. (1997). In Praise of Duality and Dualism: Rethinking Agency and Structure in Organizational Analysis. *Organization Studies, 18*(1), 21.

Schneider, s. C., y Angelmar, R. (1993). Cognition in Organizational Analysis: Who's Minding the Store? *Organization Studies, 14*(3), 347-374.
Starkey, K. (1992). Durkheim and Organizational Analysis: Two Legacies. *Organization Studies, 13*(4), 627.
Townley, B., Cooper, D. J., y Oakes, L. (2003). Performance Measures and the Rationalization of Organizations. *Organization Studies, 24*(7), 1045-1071.
Usdiken, B. (1988). Diagnosing Organizations– Methods, Models and Processes. [Book Review]. *Organization Studies, 9*(3), 423-424.
Üsdiken, B., y Pasadeos, V. (1995). Organization Analysis in North America and Europe: A Comparison of Co-citation Networks. *Organization Studies, 16*(3), 503-526.
van Gils, M. (1999). Organizational Analysis as Deconstructive Practice. [Book Review]. *Organization Studies, 20*(3), 547-550.

Entorno

Barley, S. R. (2010). Building an Institutional Field to Corral a Government: A Case to Set an Agenda for Organization Studies. *Organization Studies, 31*(6), 777-805.
Call for Papers: Discovering Creativity in Necessity: Organizational Ingenuity under Institutional Constraints. (2011). *Organization Studies, 32*(10), 1449-1451.
Call for Papers: Discovering Creativity in Necessity: Organizational Ingenuity under Institutional Constraints. (2011). *Organization Studies, 32*(11), 1594-1596.
Carney, M., y Gedajlovic, E. (2002). The Co-evolution of Institutional Environments and Organizational Strategies: The Rise of Family Business Groups in the ASEAN Region. *Organization Studies, 23*(1), 1-29.
Child, J., y Rodrigues, S. B. (2011). How Organizations Engage with External Complexity: A Political Action Perspective. *Organization Studies, 32*(6), 803-824.
Dahlmann, F., y Brammer, S. (2011). Exploring and Explaining Patterns of Adaptation and Selection in Corporate Environmental Strategy in the USA. *Organization Studies, 32*(4), 527-553.
Dastmalchian, A. (1984). Environmental Dependencies and Company Structures in Britain. *Organization Studies, 5*(3), 227.
Dierkes, M. (1991). Acceptable Risk? Making Decisions in a Toxic Environment. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(2), 325-326.
Dirsmith, M. W., Fogarty, T. J., y Gupta, P. (2000). Institutional Pressures and Symbolic Displays in a GAO Context. *Organization Studies, 21*(3), 515.
Djelic, M.-L., Nooteboom, B., y Whitley, R. (2005). Introduction: Dynamics of Interaction between Institutions, Markets and Organizations. *Organization Studies, 26*(12), 1733-1741.
Dunbar, R. L. M., y Bresser, R. K. F. (1988). Recognizing Contexts and Managing Processes in Universities. *Organization Studies, 9*(2), 257-261.
Giarratana, M. S., y Fosfuri, A. (2007). Product Strategies and Survival in Schumpeterian Environments: Evidence from the US Security Software Industry. *Organization Studies, 28*(6), 909-929.
Goll, I., y Rasheed, A. A. (2005). The Relationships between Top Management Demographic Characteristics, Rational Decision Making, Environmental Munificence, and Firm Performance. *Organization Studies, 26*(7), 999-1023.
Hult, C. (2005). Organizational Commitment and Person-Environment Fit in Six Western Countries. *Organization Studies, 26*(2), 249-270.
Lampel, J., Honig, B., y Drori, I. (2011). Discovering Creativity in Necessity: Organizational Ingenuity under Institutional Constraints. *Organization Studies, 32*(4), 584-586.

Lampel, J., Honig, B., y Drori, I. (2011). Discovering Creativity in Necessity: Organizational Ingenuity under Institutional Constraints. *Organization Studies, 32*(9), 1305-1307.
Laughlin, R. C. (1991). Environmental Disturbances and Organizational Transitions and Transformations: Some Alternative Models. *Organization Studies, 12*(2), 209-232.
Lynn, M. L. (2005). Organizational Buffering: Managing Boundaries and Cores. *Organization Studies, 26*(1), 36-61.
Managing the External Environment. A Strategic Perspective. (1993). [Book Review]. *Organization Studies, 14*(5), 771.
McKay, R. B. (2001). Organizational Responses to an Environmental Bill of Rights. *Organization Studies, 22*(4), 625.
Nelson, R. E. (1989). Organization-Environment Isomorphism, Rejection, and Substitution in Brazilian Protestantism. *Organization Studies, 10*(2), 207-224.
Nuñez-Nickel, M., Gutiérrez, I., y Carmona, S. (2006). Governmental Context Determines Institutional Value: Independently Certified Performance and Failure in the Spanish Newspaper Industry. *Organization Studies, 27*(10), 1513-1531.
Organizational Environments, Ritual and Rationality. (1985). [Book Review]. *Organization Studies, 6*(2), 195.
Roome, N., y Wijen, F. (2006). Stakeholder Power and Organizational Learning in Corporate Environmental Management. *Organization Studies, 27*(2), 235-263.
Sarasvathy, S. D., Dew, N., Read, S., y Wiltbank, R. (2008). Designing Organizations that Design Environments: Lessons from Entrepreneurial Expertise. *Organization Studies, 29*(3), 331-350.
Selsky, J. W., Goes, J., y Ouz, N. B. (2007). Contrasting Perspectives of Strategy Making: Applications in 'Hyper' Environments. *Organization Studies, 28*(1), 71-94.
Sullivan-Taylor, B., y Wilson, D. C. (2009). Managing the Threat of Terrorism in British Travel and Leisure Organizations. *Organization Studies, 30*(2/3), 251-276.
Weber, K., y Glynn, M. A. (2006). Making Sense with Institutions: Context, Thought and Action in Karl Weick's Theory. *Organization Studies, 27*(11), 1639-1660.
White, S., y Linden, G. (2002). Organizational and industrial response to market liberalization: The interaction of pace, incentive and capacity to change. *Organization Studies, 23*(6), 917-948.

Perspectivas

Adler, P. S. (2007). The Future of Critical Management Studies: A Paleo-Marxist Critique of Labour Process Theory. *Organization Studies, 28*(9), 1313-1345.
Barley, S. R. (2010). Building an Institutional Field to Corral a Government: A Case to Set an Agenda for Organization Studies. *Organization Studies, 31*(6), 777-805.
Beech, N., MacIntosh, R., y MacLean, D. (2010). Dialogues between Academics and Practitioners: The Role of Generative Dialogic Encounters. *Organization Studies, 31*(9/10), 1341-1367.
Brewis, J., y Wray-Bliss, E. (2008). Re-searching Ethics: Towards a More Reflexive Critical Management Studies. *Organization Studies, 29*(12), 1521-1540.
Courpasson, D., Arellano-Gault, D., Brown, A., y Lounsbury, M. (2008). Organization Studies on the Look-out? Being Read, Being Listened To. [Editorial]. *Organization Studies, 29*(11), 1383-1390.
Cunliffe, A. L. (2008). Will You Still Need Me … When I'm 64?1 The Future of CMS. *Organization, 15*(6), 936-938.
Czarniawska, B. (2007). Has Organization Theory a Tomorrow? *Organization Studies, 28*(1), 27-29.

Editors. (2008). Speaking Out on the Future of Critical Management Studies. *Organization, 15*(6), 911.

Greckhamer, T. (2010). The Stretch of Strategic Management Discourse: A Critical Analysis. *Organization Studies, 31*(7), 841-871.

Grey, C. (2008). Organization Theory: Challenges and Perspectives. [Book Review]. *Organization Studies, 29*(7), 1061-1064.

Hassard, J., y Hodgson, D. (2005). Introduction: New Organizational Thinking. *Organization, 12*(1), 5-8.

Jack, G., Westwood, R., Srinivas, N., y Sardar, Z. (2011). Deepening, broadening and re-asserting a postcolonial interrogative space in organization studies. *Organization, 18*(3), 275-302.

March, J. G. (2007). The Study of Organizations and Organizing Since 1945. *Organization Studies, 28*(1), 9-19.

McKinley, W. (2007). The March of History: Juxtaposing Histories. *Organization Studies, 28*(1), 31-36.

Nicholson, N. (1995). Organization: Directions for Theory and Research. *Organization, 2*(2), 339-344.

Nonaka, I., von Krogh, G., y Voelpel, S. (2006). Organizational Knowledge Creation Theory: Evolutionary Paths and Future Advances. *Organization Studies, 27*(8), 1179-1208.

O'Doherty, D. P. (2008). The Blur Sensation: Shadows of the Future. *Organization, 15*(4), 535-561.

O'Doherty, D., De Cock, C., Rehn, A., y Lee Ashcraft, K. (2011). Special Issue on New Sites/Sights: Exploring the White Spaces of Organization. *Organization Studies, 32*(1), 147-149.

O'Doherty, D., De Cock, C., Rehn, A., y Lee Ashcraft, K. (2011). Special Issue on New Sites/Sights: Exploring the White Spaces of Organization. *Organization Studies, 32*(3), 455-457.

O'Doherty, D., De Cock, C., Rehn, A., y Lee Ashcraf, K. (2011). Special Issue on New Sites/Sights: Exploring the White Spaces of Organization. *Organization Studies, 32*(4), 581-583.

O'Doherty, D., De Cock, C., Rehn, A., y Lee Ashcraft, K. (2011). Special Issue on New Sites/Sights: Exploring the White Spaces of Organization. *Organization Studies, 32*(5), 712-714.

O'Doherty, D., De Cock, C., Rehn, A., y Lee Ashcraft, K. (2011). Special Issue on New Sites/Sights: Exploring the White Spaces of Organization. *Organization Studies, 32*(7), 990-992.

Stokes, P., y Gabriel, Y. (2010). Engaging with genocide: the challenge for organization and management studies. *Organization, 17*(4), 461-480.

Stookey, S. (2008). The Future of Critical Management Studies: Populism and Elitism. *Organization, 15*(6), 922-924.

Tsoukas, H. (2007). Introduction to the Forum on 'The Future of Critical Management Studies: A Paleo-Marxist View'. *Organization Studies, 28*(9), 1309-1311.

van Witteloostuijn, A. (2000). Organizational Ecology Has a Bright Future. [Editorial]. *Organization Studies,* pp. 1.

Voronov, M. (2008). Toward Engaged Critical Management Studies. *Organization, 15*(6), 939-945.

Whitley, R. (2003). From the Search for Universal Correlations to the Institutional Structuring of Economic Organization and Change: The Development and Future of Organization Studies. *Organization, 10*(3), 481-501.

Wittneben, B., Okereke, C., Banerjee, B., y Levy, D. (2009). Climate Change and the Emergence of New Organizational Landscapes. *Organization Studies, 30*(9), 1013-1014.

Escritura, publicación y presentación

Battilana, J., Anteby, M., y Sengul, M. (2010). The Circulation of Ideas across Academic Communities: When locals re-import exported ideas. *Organization Studies, 31*(6), 695-713.

Baum, J. A. C. (2011). Free-Riding on Power Laws: questioning the validity of the Impact Factor as a measure of research quality in organization studies. *Organization, 18*(4), 449-466.

Carter, P. (1995). Writing the Wrongs. *Organization Studies, 16*(4), 573.

de Laat, P. B. (2003). Emmanuel Lazega: The Collegial Phenomenon. The Social Mechanisms of Cooperation among Peers in a Corporate Law Partnership. [Book Review]. *Organization Studies, 24*(3), 499-502.

Gabriel, Y. (2008). Against the Tyranny of PowerPoint: Technology-in-Use and Technology Abuse. *Organization Studies, 29*(2), 255-276.

Jackson, N. (1995). To Write, or Not to Right?…. *Organization Studies, 16*(4), 571.

Knights, D. (2002). Writing Organizational Analysis into Foucault. *Organization, 9*(4), 575-593.

Lazega, E. (2000). Rule Enforcement Among Peers: A Lateral Control Regime. *Organization Studies, 21*(1), 193.

Parker, M., y Thomas, R. (2011). What is a critical journal? *Organization, 18*(4), 419-427.

Peddibhotla, N. B., y Subramani, M. R. (2007). Contributing to Public Document Repositories: A Critical Mass Theory Perspective. *Organization Studies, 28*(3), 326-346.

Pitt, M. (1998). A Tale of Two Gladiators: 'Reading' Entrepreneurs as Texts. *Organization Studies, 19*(3), 387-414.

Rhodes, C. (2000). Reading and Writing Organizational Lives. *Organization, 7*(1), 7-29.

Rhodes, C. (2009). After Reflexivity: Ethics, Freedom and the Writing of Organization Studies. *Organization Studies, 30*(6), 653-672.

Rowlinson, M., Harvey, C., Kelly, A., y Morris, H. (2011). The use and abuse of journal quality lists. *Organization, 18*(4), 443-446.

Shepherd, J. (2004). Becoming a Book Review Editor. *Organization Studies, 25*(7), 1255.

Spangenberg, J. (1990). Research Methods in Cultural Anthropology/Tales of the Field: On Writing Ethnography. [Book Review]. *Organization Studies, 11*(3), 464-466.

Thoenig, J.-C. (1988). Publish and Perish: The Organizational Ecology of Newspaper Industries. [Book Review]. *Organization Studies, 9*(4), 605-607.

Townley, B. (1994). Writing in Friendship. *Organization, 1*(1), 24-28.

Tsoukas, H., Courpasson, D., Garud, R., y Hardy, C. (2005). Some Exciting News! [Editorial]. *Organization Studies,* pp. 5.

Üsdiken, B., y Pasadeos, V. (1995). Organization Analysis in North America and Europe: A Comparison of Co-citation Networks. *Organization Studies, 16*(3), 503-526.

van Iterson, A. (1986). Publishing in the Organizational Sciences. [Book Review]. *Organization Studies, 7*(3), 307-309.

Washington, M. (2008). Markets from Culture: Institutional logics and organizational decisions in higher education publishing. [Book Review]. *Organization Studies, 29*(4), 638-641.

Willmott, H. (2011). Journal list fetishism and the perversion of scholarship: reactivity and the ABS list. *Organization, 18*(4), 429-442.

Willmott, H. (2011). Listing perilously. *Organization, 18*(4), 447-448.

Writing Management. Organization Theory as a Literary Genre. (2002). [Book Review]. *Organization Studies, 23*(1), 161.

Yehouda, S., Wesley, S., y Sigal, A. (1994). 'Goodness' Concepts in the Study of Organizations: A Longitudinal Survey of Four Leading Journals. *Organization Studies, 15*(5), 753-776.

Arte(s)

Clark, T., y Mangham, L. (2004). Stripping to the Undercoat: A Review and Reflections on a Piece of Organization Theatre. *Organization Studies, 25*(5), 841-851.
Comelissen, J. P. (2004). What Are We Playing At? Theatre, Organization, and the Use of Metaphor. *Organization Studies, 25*(5), 705-726.
Corbett, J. M. (1995). Celluloid Projections: Images of Technology and Organizational Futures in Contemporary Science Fiction Film. *Organization, 2*(3-4), 467-488.
Cox, J. W., y Minahan, S. (2005). Organization, Decoration. *Organization, 12*(4), 529-548.
Czarniawska, B., y Jacobsson, B. (1995). Political Organizations and Commedia Dell'Arte. *Organization Studies, 16*(3), 375-394.
De Cock, C., y Böhm, S. (2007). Liberalist Fantasies: Žižek and the Impossibility of the Open Society. *Organization, 14*(6), 815-836.
De Cock, C., y Land, C. (2006). Organization/Literature: Exploring the Seam. *Organization Studies, 27*(4), 517-535.
Ellis, N. (2008). `What the Hell is That?': The Representation of Professional Service Markets in The Simpsons. *Organization, 15*(5), 705-723.
Ewenstein, B., y Whyte, J. (2009). Knowledge Practices in Design: The Role of Visual Representations as 'Epistemic Objects'. *Organization Studies, 30*(1), 7-30.
Hjorth, D., y Pelzer, P. (2007). The Fate of Phaeton: Baroque Art for Management's Sake? *Organization, 14*(6), 869-886.
Khandwalla, P. N. (1988). Organizations as Theatre: A Social Psychology of Dramatic Appearances. [Book Review]. *Organization Studies, 9*(3), 435-439.
King, I. W. (2007). Straightening our Perspective: The Logos of the Line. *Organization, 14*(2), 225-241.
Lamertz, K., y Heugens, P. P. M. A. R. (2009). Institutional Translation through Spectatorship: Collective Consumption and Editing of Symbolic Organizational Texts by Firms and their Audiences. *Organization Studies, 30*(11), 1249-1279.
Mangham, I. L. (2005). Vita Contemplativa: The Drama of Organizational Life. *Organization Studies, 26*(6), 941-958.
Matanle, P., McCann, L., y Ashmore, D. (2008). Men Under Pressure: Representations of the `Salaryman' and his Organization in Japanese Manga. *Organization, 15*(5), 639-664.
Meisiek, S. (2004). Which Catharsis Do They Mean? Aristotle, Moreno, Boal and Organization Theatre. *Organization Studies, 25*(5), 797-816.
Meisiek, S., y Barry, D. (2007). Through the Looking Glass of Organizational Theatre: Analogically Mediated Inquiry in Organizations. *Organization Studies, 28*(12), 1805-1827.
Michlewski, K. (2008). Uncovering Design Attitude: Inside the Culture of Designers. *Organization Studies, 29*(3), 373-392.
Munir, K. A. (2005). The Social Construction of Events: A Study of Institutional Change in the Photographic Field. *Organization Studies, 26*(1), 93-112.
Nissley, N., Taylor, S. S., y Houden, L. (2004). The Politics of Performance in Organizational Theatre-Based Training and Interviews. *Organization Studies, 25*(5), 817-839.
Ramsey, C. (2008). Managing To Learn: The Social Poetics of a Polyphonic 'Classroom'. *Organization Studies, 29*(4), 544-558.
Schein, E. H. (2006). Vita Contemplativa: From Brainwashing to Organizational Therapy: A Conceptual and Empirical Journey in Search of 'Systemic' Health and a General Model of Change Dynamics. A Drama in Five Acts. *Organization Studies, 27*(2), 287-301.
Schreyögg, G., y Höpfl, H. (2004). Theatre and Organization. [Editorial]. *Organization Studies,* pp. 691-704.

Schroeder, J. E. (2004). Pierre Guillet de Monthoux: The Art Firm: Aesthetic Management and Metaphysical Marketing from Wagner to Wilson. [Book Review]. *Organization Studies, 25*(6), 1052-1056.
Strati, A. (1999). Putting People in the Picture: Art and Aesthetics in Photography and in Understanding Organizational Life. *Organization Studies, 21*(0), 53-69.
Vera, D., y Crossan, M. (2004). Theatrical Improvisation: Lessons for Organizations. *Organization Studies, 25*(5), 727-749.
Westwood, R. (2004). Comic Relief: Subversion and Catharsis in Organizational Comedic Theatre. *Organization Studies, 25*(5), 775-795.

Equidad, justicia y discriminación

Acker, J. (2000). Gendered Contradictions in Organizational Equity Projects. *Organization, 7*(4), 625-632.
Agassi, J. B. (1992). Managing to Discriminate. [Book Review]. *Organization Studies, 13*(3), 472-475.
Benschop, Y., y Doorewaard, H. (1998). Covered by equality: The gender subtext of organizations. *Organization Studies, 19*(5), 787.
Bluestone, B. (1995). Guaranteeing Employee Rights in the New Global Marketplace. *Organization, 2*(3-4), 396-401.
Boogaard, B., y Roggeband, C. (2010). Paradoxes of Intersectionality: Theorizing Inequality in the Dutch Police Force through Structure and Agency. *Organization, 17*(1), 53-75.
Cornelius, N., Gleadle, P., y Pezet, E. (2008). Afterword: Segmentation, Reorientation and New Exclusions. *Organization, 15*(3), 463-465.
Forray, J. M., y Woodilla, J. (2002). Temporal Spans in Talk: Doing Consistency to Construct Fair Organization. *Organization Studies, 23*(6), 899-916.
Golant, B. D., y Sillince, J. A. A. (2007). The Constitution of Organizational Legitimacy: A Narrative Perspective. *Organization Studies, 28*(8), 1149-1167.
Greckhamer, T. (2011). Cross-cultural Differences in Compensation Level and Inequality across Occupations: A Set-theoretic Analysis. *Organization Studies, 32*(1), 85-115.
Hyden, H. (1995). Enterprise Rights and the Swedish Experience. *Organization, 2*(3-4), 402-406.
Li, S. X., y Berta, W. B. (2002). The Ties that Bind: Strategic Actions and Status Structure in the US Investment Banking Industry. *Organization Studies, 23*(3), 339.
Marsden, D. (1995). Choosing Employment Rights in Europe: An Alternative to `Eurosclerosis'? *Organization, 2*(3-4), 407-411.
Organizations, Social Inequality, and Social Justice. (2003). *Organization Studies, 24*(7), 1206-1207.
Reddy, S. B., Osborn, R. N., y Hennart, J.-F. (2002). The Prevalence of Equity and Non-equity Cross-border Linkages: Japanese Investments and Alliances in the United States. *Organization Studies, 23*(5), 759-780.
Saunders, L. (1996). Why do African-American Men Earn Less? Earnings Inequality in Economics Theory and Policy. *Organization, 3*(4), 510-519.
Saunders, M. N. K. (2006). Handbook of Organizational Justice. [Book Review]. *Organization Studies, 27*(12), 1911-1914.
Schild, V. (1997). New Subjects of Rights? Gendered Citizenship and the Contradictory Legacies of Social Movements in Latin America. *Organization, 4*(4), 604-619.
Status Influences in Third World Labour Markets. Caste, Gender and Custom. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(4), 638.
Van de Vliert, E., y Van der Vegt, G. S. (2004). Women and Wages Worldwide: How the National Proportion of Working Women Brings Underpayment into the Organization. *Organization Studies, 25*(6), 969-986.

Van den Brink, M., Benschop, Y., y Jansen, W. (2010). Transparency in Academic Recruitment: A Problematic Tool for Gender Equality? *Organization Studies, 31*(11), 1459-1483.
Van Witteloostuijn, A. (1999). Corporate Business and Capitalist Classes. [Book Review]. *Organization Studies, 20*(3), 545-547.
Westlander, G. (1984). Equality of the Sexes in an Organizational Perspective: A Swedish Experiment. *Organization Studies, 5*(3), 243.
Whiteman, G. (2009). All My Relations: Understanding Perceptions of Justice and Conflict between Companies and Indigenous Peoples. *Organization Studies, 30*(1), 101-120.
Wickham, J., Collins, G., Greco, L., y Browne, J. (2008). Individualization and Equality: Women's Careers and Organizational Form. *Organization, 15*(2), 211-231.
Willmott, H. (2008). Critical Management and Global Justice. *Organization, 15*(6), 927-931.
Zald, M. N., y Lounsbury, M. (2010). The Wizards of Oz: Towards an Institutional Approach to Elites, Expertise and Command Posts. *Organization Studies, 31*(7), 963-996.
Zanoni, P., Janssens, M., Benschop, Y., y Nkomo, S. (2010). Unpacking Diversity, Grasping Inequality: Rethinking Difference Through Critical Perspectives. [Editorial]. *Organization, 17*(1), 9-29.

Falla(s), crisis y colapso(s)

Bachmann, R., Gillespie, N., y Kramer, R. (2011). 'Trust In Crisis: Organizational and Institutional Trust, Failures and Repair'. *Organization Studies, 32*(9), 1311-1313.
Boudes, T., y Laroche, H. (2009). Taking off the Heat: Narrative Sensemaking in Post-crisis Inquiry Reports. *Organization Studies, 30*(4), 377-396.
Brown, A. D., y Jones, M. R. (1998). Doomed to Failure: Narratives of Inevitability and Conspiracy in a Failed IS Project. *Organization Studies, 19*(1), 73-88.
Call for Papers: Trust In Crisis: Organizational and Institutional Trust, Failures and Repair. (2011). *Organization Studies, 32*(8), 1139-1141.
Call for Papers: Trust In Crisis: Organizational and Institutional Trust, Failures and Repair. (2011). *Organization Studies, 32*(10), 1455-1457.
Call for Papers: Trust In Crisis: Organizational and Institutional Trust, Failures and Repair. (2011). *Organization Studies, 32*(11), 1600-1602.
Erkama, N., y Vaara, E. (2010). Struggles Over Legitimacy in Global Organizational Restructuring: A Rhetorical Perspective on Legitimation Strategies and Dynamics in a Shutdown Case. *Organization Studies, 31*(7), 813-839.
Gherardi, S. (1999). Man-made Disasters. [Book Review]. *Organization Studies, 20*(4), 695-700.
Hodgkinson, G. P., y Wright, G. (2002). Confronting Strategic Inertia in a Top Management Team: Learning from Failure. *Organization Studies, 23*(6), 949-977.
Huard, P. (1994). Continuity and Crisis in the NHS. [Book Review]. *Organization Studies, 15*(5), 780-781.
Kolarska, L., y Aldrich, H. (1980). Exit, Voice, and Silence: Consumers' and Managers' Responses to Organizational Decline. *Organization Studies, 1*(1), 41-58.
Loveridge, R. (1980). Surviving Failures. Patterns and Cases of Project Mismanagement. [Book Review]. *Organization Studies, 1*(3), 297.
Lynn, L. H., y Rao, H. (1995). Failures of Intermediate Forms: A Study of the Suzuki Zaibatsu. *Organization Studies, 16*(1), 55.
Mansfield, R. (1991). Permanently Failing Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(1), 129.
Mayntz, R. (1980). Man-Made Disasters. [Book Review]. *Organization Studies, 1*(3), 295.
Nelson, R. E. (2011). Adversity, Organizational Culture and Executive Turnover in a Brazilian Manufacturer. *Organization Studies, 32*(3), 407-425.

Neville, L. (2008). Organization at the Limit: Lessons from the Columbia Disaster. [Book Review]. *Organization Studies, 29*(11), 1483-1486.
Persson, B. (1981). Organizational Shock. [Book Review]. *Organization Studies, 2*(2), 197-198.
Readings in Organizational Decline. (1990). [Book Review]. *Organization Studies, 11*(3), 473.
Rosenblatt, Z., y Mannheim, B. (1996). Organizational Response to Decline in the Israeli Electronics Industry. *Organization Studies, 17*(6), 953.
Röttgers, K. (1994). Risks and Wrongs. [Book Review]. *Organization Studies, 15*(4), 632.
Understanding Systems Failures. (1985). [Book Review]. *Organization Studies, 6*(3), 307.
Whittington, R. (2006). Learning More from Failure: Practice and Process. *Organization Studies, 27*(12), 1903-1906.
Wicks, D. (2001). Institutionalized Mindsets of Invulnerability: Differentiated Institutional Fields and the Antecedents of Organizational Crisis. *Organization Studies, 22*(4), 659.
Wilpert, B. (1984). The Adaptive Organization: Anticipation and Management of Crisis. [Book Review]. *Organization Studies, 5*(1), 77-78.

Profesión(es) y disciplinas

Ackroyd, S. (1996). Organization Contra Organizations: Professional and Organizational Change in the United Kingdom. *Organization Studies, 17*(4), 599.
Bloor, G., y Dawson, P. (1994). Understanding Professional Culture in Organizational Context. *Organization Studies, 15*(2), 275.
Currie, G., Finn, R., y Martin, G. (2010). Role Transition and the Interaction of Relational and Social Identity: New Nursing Roles in the English NHS. *Organization Studies, 31*(7), 941-961.
Duberley, J., Cohen, L., y Mallon, M. (2006). Constructing Scientific Careers: Change, Continuity and Context. *Organization Studies, 27*(8), 1131-1151.
Goldberg, W. H. (1981). Career Conflict: Management's Inelegant Dysfunction. [Book Review]. *Organization Studies, 2*(2), 193-194.
Greenwood, R., y Empson, L. (2003). The Professional Partnership: Relic or Exemplary Form of Governance? *Organization Studies, 24*(6), 909-933.
Gunz, H. (1988). Organizational Logics of Managerial Careers. *Organization Studies, 9*(4), 529-554.
Kitchener, M. (2002). Mobilizing the Logic of Managerialism in Professional Fields: The Case of Academic Health Centre Mergers. *Organization Studies, 23*(3), 391.
Kunst, P., y Soeters, J. (1991). Works Council Membership and Career Opportunities. *Organization Studies, 12*(1), 75.
Lachman, R., y Aranya, N. (1986). Job Attitudes and Turnover Intentions Among Professionals in Different Work Settings. *Organization Studies, 7*(3), 279-293.
Levay, C., y Waks, C. (2009). Professions and the Pursuit of Transparency in Healthcare: Two Cases of Soft Autonomy. *Organization Studies, 30*(5), 509-527.
Magala, S. (1988). Professionalizing the Organization. Reducing Bureaucracy to Enhance Effectiveness. [Book Review]. *Organization Studies, 9*(4), 603-605.
Montgomery, K., y Oliver, A. L. (2007). A Fresh Look at How Professions Take Shape: Dual-directed Networking Dynamics and Social Boundaries. *Organization Studies, 28*(5), 661-687.
Noordegraaf, M. (2011). Risky Business: How Professionals and Professional Fields (Must) Deal with Organizational Issues. *Organization Studies, 32*(10), 1349-1371.
O'Reilly, D., y Reed, M. (2011). The Grit in the Oyster: Professionalism, Managerialism and Leaderism as Discourses of UK Public Services Modernization. *Organization Studies, 32*(8), 1079-1101.

Pichault, F. (1997). The Sociology of Professions. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(1), 145.

Professions in Theory & History. Rethinking the Study of the Professions. (1993). [Book Review]. *Organization Studies, 14*(2), 310.

Ritzer, G. (1980). Meeting of the ASA Section on Occupations and Organizations. *Organization Studies, 1*(4), 399-399.

Scott, W. R. (2008). Lords of the Dance: Professional as Institutional Agents. *Organization Studies, 29*(2), 219-238.

Sorge, A. (1993). Engineers in Management. International Comparisons. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(2), 302-307.

Swan, J. A., y Newell, S. (1995). The Role of Professional Associations in Technology Diffusion. *Organization Studies, 16*(5), 847.

Thomas, P., y Hewitt, J. (2011). Managerial Organization and Professional Autonomy: A Discourse-Based Conceptualization. *Organization Studies, 32*(10), 1373-1393.

Walgenbach, P. (2004). Managing Professional Identities: Knowledge Performativity and the `New Professional'. [Book Review]. *Organization Studies, 25*(1), 148-151.

Waring, J., y Currie, G. (2009). Managing Expert Knowledge: Organizational Challenges and Managerial Futures for the UK Medical Profession. *Organization Studies, 30*(7), 755-778.

Whitely, W. T., y Coetsier, P. (1993). The Relationship of Career Mentoring to Early Career Outcomes. *Organization Studies, 14*(3), 419-441.

Consultoría y Asesoría

Armbrüster, T. (2002). Critical Consulting: New Perspectives on the Management Advice Industry. [Book Review]. *Organization Studies, 23*(4), 672-675.

Armbrüster, T., y Glückler, J. (2007). Organizational Change and the Economics of Management Consulting: A Response to Sorge and van Witteloostuijn. *Organization Studies, 28*(12), 1873-1885.

Assessing Organizational Change. A Guide to Methods, Measures, and Practices. (1984). [Book Review]. *Organization Studies, 5*(4), 378-379.

Bogenrieder, I., y Nooteboom, B. (2004). Learning Groups: What Types Are There? A Theoretical Analysis and an Empirical Study in a Consultancy Firm. *Organization Studies, 25*(2), 287-313.

Boussebaa, M. (2008). Are Consultants Simply Bluffing? Sociologie du conseil en management by Michel Villette. Éditions La Découverte, Paris, 2003. [Book Review]. *Organization, 15*(2), 298-300.

Boussebaa, M. (2008). When the Party's Over: The Dark Side of Consulting Les Nettoyeurs by Vincent Petitet. Paris, éditions Jean-Claude Lattès, 2006. [Book Review]. *Organization, 15*(3), 466-469.

Buitelaar, W. L. (1999). Works Councils. Consultation, Representation, and Cooperation in Industrial Relations. [Book Review]. *Organization Studies, 20*(1), 143-146.

Corporate Assessment. Auditing a Company's Personality. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(4), 640.

David, R. J. (2008). The World's Newest Profession: Management Consulting in the Twentieth Century. [Book Review]. *Organization Studies, 29*(4), 634-638.

Developing Organisational Consultancy. (1999). [Book Review]. *Organization Studies, 20*(3), 552.

Glückler, J., y Armbrüster, T. (2003). Bridging Uncertainty in Management Consulting: The Mechanisms of Trust and Networked Reputation. *Organization Studies, 24*(2), 269-297.

Grandori, A. (1997). An Organizational Assessment of Interfirm Coordination Modes. *Organization Studies, 18*(6), 897.

International Review of Professional Issues in Selection and Assessment, Vol.2. (1997). [Book Review]. *Organization Studies, 18*(4), 738.
Kärreman, D., y Rylander, A. (2008). Managing Meaning through Branding — the Case of a Consulting Firm. *Organization Studies, 29*(1), 103-125.
Klat-Smith, A. (2005). Current Trends in Management Consulting (Research in Management Consulting, volume 1). [Book Review]. *Organization Studies, 26*(6), 959-962.
Meriläinen, S., Tienari, J., Thomas, R., y Davies, A. (2004). Management Consultant Talk: A Cross-Cultural Comparison of Normalizing Discourse and Resistance. *Organization, 11*(4), 539-564.
Patriotta, G., y Spedale, S. (2009). Making Sense Through Face: Identity and Social Interaction in a Consultancy Task Force. *Organization Studies, 30*(11), 1227-1248.
Ram, M. (2000). Hustling, Hassling and Making it Happen: Researching Consultants in a Small Firm Context. *Organization, 7*(4), 657-677.
Sorge, A., y van Witteloostuijn, A. (2004). The (Non)sense of Organizational Change: An Essai about Universal Management Hypes, Sick Consultancy Metaphors, and Healthy Organization Theories. *Organization Studies, 25*(7), 1205-1231.
Sturdy, A., y Wright, C. (2008). A Consulting Diaspora? Enterprising Selves as Agents of Enterprise. *Organization, 15*(3), 427-444.
Sturdy, A., Clark, T., Fincham, R., y Handley, K. (2009). Between Innovation and Legitimation—Boundaries and Knowledge Flow in Management Consultancy. *Organization, 16*(5), 627-653.
Werr, A., y Stjernberg, T. (2003). Exploring Management Consulting Firms as Knowledge Systems. [Abstract]. *Organization Studies, 24*(6), 881-908.
Whittle, A. (2008). From Flexibility to Work-Life Balance: Exploring the Changing Discourses of Management Consultants. *Organization, 15*(4), 513-534.
Winch, G. M., y Maytorena, E. (2009). Making Good Sense: Assessing the Quality of Risky Decision-making. *Organization Studies, 30*(2/3), 181-203.

Moda(s)

Abrahamson, E. (2011). The Iron Cage: Ugly, Uncool, and Unfashionable. *Organization Studies, 32*(5), 615-629.
Albers, S. (2009). Outsourcing: Design, Process, and Performance. [Book Review]. *Organization Studies, 30*(4), 443-446.
Benders, J., y Van Veen, K. (2001). What's in a Fashion? Interpretative Viability and Management Fashions. *Organization, 8*(1), 33-53.
Bonazzi, G., y Antonelli, C. (2003). To Make Or To Sell? The Case of In-House Outsourcing at Fiat Auto. *Organization Studies, 24*(4), 575-594.
Bort, S., y Kieser, A. (2011). Fashion in Organization Theory: An Empirical Analysis of the Diffusion of Theoretical Concepts. *Organization Studies, 32*(5), 655-681.
Borum, F. (2001). The Re-engineering Revolution. [Book Review]. *Organization Studies, 22*(2), 375.
Clark, T. (2004). The Fashion of Management Fashion: a Surge Too Far? *Organization, 11*(2), 297-306.
Czarniawska, B. (2011). Introduction to the Special Themed Section: Fashion in Research and in Management. *Organization Studies, 32*(5), 599-602.
Esposito, E. (2011). Originality through Imitation: The Rationality of Fashion. *Organization Studies, 32*(5), 603-613.
Fineman, S. (2001). Fashioning the Environment. *Organization, 8*(1), 17-31.
Gabriel, Y. (2008). Narrating the Management Guru: In search of Tom Peters. [Book Review]. *Organization Studies, 29*(7), 1064-1069.

Grint, K. (1994). Reengineering History: Social Resonances and Business Process Reengineering. *Organization, 1*(1), 179-201.
Kieser, A. (1997). Rhetoric and Myth in Management Fashion. *Organization, 4*(1), 49-74.
Kornberger, M. (2003). Fashion and Utopia in Management Thinking. [Book Review]. *Organization Studies, 24*(6), 992-995.
Muehlberger, U. (2007). Hierarchical Forms of Outsourcing and the Creation of Dependency. *Organization Studies, 28*(5), 709-727.
Newell, S., Robertson, M., y Swan, J. (2001). Management Fads and Fashions. *Organization, 8*(1), 5-15.
Newell, S., Swan, J., y Kautz, K. (2001). The Role of Funding Bodies in the Creation and Diffusion of Management Fads and Fashions. *Organization, 8*(1), 97-120.
Parker, M. (2004). Good Old Fashioned Management. [Book Review]. *Organization, 11*(6), 881-883.
Røvik, K. A. (2011). From Fashion to Virus: An Alternative Theory of Organizations' Handling of Management Ideas. *Organization Studies, 32*(5), 631-653.
Scarbrough, H. (2002). BPR: RIP? *Organization, 9*(1), 179-181.
Swan, J. (2004). Reply to Clark: the Fashion of Management Fashion. *Organization, 11*(2), 307-313.
Walgenbach, P., y Hegele, C. (2001). What can an Apple Learn from an Orange? Or: What do Companies Use Benchmarking for? *Organization, 8*(1), 121-144.

Futuro(s)

Ackers, P. (2004). Haunted by History: Industrial Relations Faces the Future. [Book Review]. *Organization Studies, 25*(9), 1623-1629.
Cabatoff, K. (1981). A Concept of Administrative Futures. *Organization Studies, 2*(2), 153-171.
Calás, M. B. (1999). Barry Turner for the Ages of Living Dangerously: Risk, 'New Capitalisms', and Life in the Coming Century. *Organization Studies, 20*(4), 683-694.
Drukker, E. L. (1980). Tomorrow's Organizations: Challenges and Strategies. [Book Review]. *Organization Studies, 1*(1), 101-102.
du Gay, P. (2000). Enterprise and its Futures: A Response to Fournier and Grey. *Organization, 7*(1), 165-183.
Francis, A. (1991). Scenarios and Strategic Management. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(2), 316-317.
Futures for Work: A Book of Original Readings. (1981). [Book Review]. *Organization Studies, 2*(2), 201.
Gantman, E. R. (2005). Thomas W. Malone, The Future of Work: How the New Order of Business Will Shape Your Organization, Your Management Style, and Your Life/Harold J. Leavitt, Top Down: Why Hierarchies Are Here to Stay and How to Manage Them More Effectively. [Book Review]. *Organization Studies, 26*(8), 1258-1263.
Granter, H.-D. (1995). The Biases of Management. [Book Review]. *Organization Studies, 16*(5), 911.
Gutek, B. A. (1995). In the Future: Transacting with Strangers and Not-So-Strange Machines. *Organization, 2*(3-4), 539-545.
Hodgkinson, G. P., y Healey, M. P. (2008). Toward a (Pragmatic) Science of Strategic Intervention: Design Propositions for Scenario Planning. *Organization Studies, 29*(3), 435-457.
Kolarska, L. (1981). Organization for Forecasting and Planning. Experience in the Soviet Union and the United States. [Book Review]. *Organization Studies, 2*(1), 95-97.
March, J. G. (1995). The Future, Disposable Organizations and the Rigidities of Imagination. *Organization, 2*(3-4), 427-440.
Miles, I. (1995). Review Article: The Future isn't What it Used to be. *Organization, 2*(3-4), 551-556.

Mueller, F. (1997). Organized Industrial Relations in Europe: What Future?. [Book Review]. *Organization Studies, 18*(2), 344.
New Prospects for American Labor: A Proposal. *Organization, 2*(3-4), 371-374.
O'Doherty, D. P. (2008). The Blur Sensation: Shadows of the Future. *Organization, 15*(4), 535-561.
Ray, L. (1995). The Rectifying Revolutions? Organizational Futures in the New Eastern Europe. *Organization, 2*(3-4), 441-465.
Statistics for the 21st Century. (1997). [Book Review]. *Organization Studies, 18*(1), 165.
The Future of the Automobile: The Report of MIT's International Automobile Program. (1988). [Book Review]. *Organization Studies, 9*(4), 611.
von den Bosch, F. A. J. (2000). Forcing the Factory of the Future. Cybernation and Societal Institutions. [Book Review]. *Organization Studies, 21*(3), 652.
Weisberg, J. (1990). Nonlinear Models for the Prediction of Early Quits and Dismissals. *Organization Studies, 11*(3), 435-449.

Self

Ainsworth, S., y Hardy, C. (2008). The Enterprising Self: An Unsuitable Job for an Older Worker. *Organization, 15*(3), 389-405.
Badham, R. J. (2007). Simon Down: Narratives of Enterprise: Crafting Entrepreneurial Self-Identity in a Small Firm. [Book Review]. *Organization Studies, 28*(9), 1449-1451.
Boone, C., y Brabander, B. D. (1997). Self-Reports and CEO Locus of Control Research: A Note. *Organization Studies, 18*(6), 949.
Cooper, C. L. (1993). The Power of Balance: Transforming Self, Society and Scientific Inquiry. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(3), 464-465.
Driver, M. (2009). From Loss to Lack: Stories of Organizational Change as Encounters with Failed Fantasies of Self, Work and Organization. *Organization, 16*(3), 353-369.
Gleadle, P., Cornelius, N., y Pezet, E. (2008). Enterprising Selves: How Governmentality Meets Agency. *Organization, 15*(3), 307-313.
Harding, N. (2007). On Lacan and the 'Beconing-ness' of Organizations/Selves. *Organization Studies, 28*(11), 1761-1773.
Hernes, T., y Bakken, T. (2003). Implications of Self-Reference: Niklas Luhmann's Autopoiesis and Organization Theory. *Organization Studies, 24*(9), 1511-1535.
Hoskin, K. (1995). The Viewing Self and the World We View: Beyond the Perspectival Illusion. *Organization, 2*(1), 141-162.
Knuth, M. (2000). A Dialogue on Self and Work. *Organization, 7*(3), 477-488.
Kostera, M., y Wicha, M. (1996). The 'Divided Self' of Polish State-owned Enterprises: The Culture of Organizing. *Organization Studies, 17*(1), 83.
McCabe, D. (2008). Who's Afraid of Enterprise?: Producing and Repressing the Enterprise Self in a UK Bank. *Organization, 15*(3), 371-387.
Randall, J., y Munro, I. (2010). Foucault's Care of the Self: A Case from Mental Health Work. *Organization Studies, 31*(11), 1485-1504.
Rich, C. (2007). Book Reviews: Working Selves, Working Gendered Contexts. *Organization, 14*(3), 463-465.
Romme, A. G. L. (1999). Domination, Self-Determination and Circular Organizing. *Organization Studies, 20*(5), 801-832.
Shamir, B. (1991). Meaning, Self and Motivation in Organizations. *Organization Studies, 12*(3), 405.
Sievers, B. (1991). Applying Self-Development in Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(3), 476.
Townley, B. (1995). `Know Thyself': Self-Awareness, Self-Formation and Managing. *Organization, 2*(2), 271-289.

van Rekom, J. (2010). Organizational Identity and Self-transformation: An Autopoietic Perspective. [Book Review]. *Organization Studies, 31*(1), 109-113.
Weierter, S. J. M. (2001). The Organization of Charisma: Promoting, Creating, and Idealizing Self. *Organization Studies, 22*(1), 91.

Variedad

Ackroyd, S. (1997). European Diversity. *Organization, 4*(3), 446-448.
Ahonen, P., y Tienari, J. (2009). United in Diversity? Disciplinary Normalization in an EU Project. *Organization, 16*(5), 655-679.
Competitive Advantage Through Diversity. (1996). [Book Review]. *Organization Studies, 17*(2), 354.
Cox, T. (1994). A Comment on the Language of Diversity. *Organization, 1*(1), 51-58.
Folgerø, I. S. (1996). Diversity in Organizations: New Perspectives for a Changing Workplace. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(6), 1031.
Kalonaityte, V. (2010). The Case of Vanishing Borders: Theorizing Diversity Management as Internal Border Control. *Organization, 17*(1), 31-52.
Kondra, A. Z., y Hinings, C. R. (1998). Organizational diversity and change in institutional theory. *Organization Studies, 19*(5), 743.
Lebon, N. (1996). Professionalization of Women's Health Groups in Sao Paulo: The Troublesome Road towards Organizational Diversity. *Organization, 3*(4), 588-609.
Litvin, D. R. (1997). The Discourse of Diversity: From Biology to Management. *Organization, 4*(2), 187-209.
Mamman, A. (1996). A Diverse Employee in a Changing Workplace. *Organization Studies, 17*(3), 449.
Managing the Organizational Melting Pot. Dilemmas of Workplace Diversity. (1998). [Book Review]. *Organization Studies, 19*(6), 1059.
McSweeney, B. (2009). Dynamic Diversity: Variety and Variation Within Countries. *Organization Studies, 30*(9), 933-957.
Mills, A. J. (1995). Man/aging Subjectivity, Silencing Diversity: Organizational Imagery in the Airline Industry. The Case of British Airways. *Organization, 2*(2), 243-269.
Nanyang, Y. A. D. (1996). A European Management Model: Beyond Diversity. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(5), 870.
Ram, M. (1997). Complexity and Diversity. *Organization, 4*(2), 294-296.
Räsänen, K., y Mäntylä, H. (2001). Preserving Academic Diversity: Promises and Uncertainties of PAR as a Survival Strategy. *Organization, 8*(2), 299-318.
Tomlinson, F., y Schwabenland, C. (2010). Reconciling Competing Discourses of Diversity? The UK Non-Profit Sector Between Social Justice and the Business Case. *Organization, 17*(1), 101-121.
Zanoni, P. (2011). Diversity in the lean automobile factory: doing class through gender, disability and age. *Organization, 18*(1), 105-127.
Zanoni, P., y Janssens, M. (2004). Deconstructing Difference: The Rhetoric of Human Resource Managers' Diversity Discourses. *Organization Studies, 25*(1), 55-74.
Zanoni, P., Janssens, M., Benschop, Y., y Nkomo, S. (2010). Unpacking Diversity, Grasping Inequality: Rethinking Difference Through Critical Perspectives. [Editorial]. *Organization, 17*(1), 9-29.

Grupos y equipos

Alby, F., y Zucchermaglio, C. (2006). `Afterwards we can understand what went wrong, but now let's fix it': How Situated Work Practices Shape Group Decision Making. *Organization Studies, 27*(7), 943-966.
Baum, J. A. C. (2007). Cultural Group Selection in Organization Studies. *Organization Studies, 28*(1), 37-47.
Bogenrieder, I., y Nooteboom, B. (2004). Learning Groups: What Types Are There? A Theoretical Analysis and an Empirical Study in a Consultancy Firm. *Organization Studies, 25*(2), 287-313.
Cur eu, P. L., Kenis, P., Raab, J., y Brandes, U. (2010). Composing Effective Teams through Team Dating. *Organization Studies, 31*(7), 873-894.
Finn, R., Currie, G., y Martin, G. (2010). TeamWork in Context: Institutional Mediation in the Public-service Professional Bureaucracy. *Organization Studies, 31*(8), 1069-1097.
Greve, H. R., y Mitsuhashi, H. (2007). Power and Glory: Concentrated Power in Top Management Teams. *Organization Studies, 28*(8), 1197-1221.
Hambrick, D. C., Davidson, S. C., Snell, S. A., y Snow, C. C. (1998). When Groups Consist of Multiple Nationalities: Towards a New Understanding of the Implications. *Organization Studies, 19*(2), 181-205.
Hodson, R. (2010). Work Group Effort and Rewards: The Roles of Organizational and Social Power as Context. *Organization Studies, 31*(7), 895-916.
Hull Kristensen, P., y Lotz, M. (2011). Taking Teams Seriously in the Co-creation of Firms and Economic Agency. *Organization Studies, 32*(11), 1465-1484.
Jenkins, A. (1994). Teams: From 'Ideology' to Analysis. *Organization Studies, 15*(6), 849.
Kabanoff, B. (1996). Group Performance. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(5), 863.
Minssen, H. (2006). Challenges of Teamwork in Production: Demands of Communication. *Organization Studies, 27*(1), 103-124.
Nylehn, B. (1994). Teams, Markets and Systems. [Book Review]. *Organization Studies, 15*(4), 624.
Roth, E. M., Multer, J., y Raslear, T. (2006). Shared Situation Awareness as a Contributor to High Reliability Performance in Railroad Operations. *Organization Studies, 27*(7), 967-987.
Sinclair, A. (1992). The Tyranny of a Team Ideology. *Organization Studies, 13*(4), 611.
Team Organization. An Enduring Competitive Advantage. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(3), 473.
The Discipline of Teamwork. (2000). [Book Review]. *Organization Studies, 21*(1), 315.
Zárraga, C., y Bonache, J. (2005). The Impact of Team Atmosphere on Knowledge Outcomes in Self-managed Teams. *Organization Studies, 26*(5), 661-681.

Espacio

Calori, R. (2002). Essai: Real Time/Real Space Research: Connecting Action and Reflection in Organization Studies. *Organization Studies, 23*(6), 877-883.
Cooren, F., y Fairhurst, G. T. (2004). Speech Timing and Spacing: The Phenomenon of Organizational Closure. *Organization, 11*(6), 793-824.
Czarniawska, B. (2004). On Time, Space, and Action Nets. *Organization, 11*(6), 773-791.
Dale, K. (2005). Building a Social Materiality: Spatial and Embodied Politics in Organizational Control. *Organization, 12*(5), 649-678.
Dobers, P., y Strannegård, L. (2004). The Cocoon—A Traveling Space. *Organization, 11*(6), 825-848.
Halford, S., y Leonard, P. (2006). Place, Space and Time: Contextualizing Workplace Subjectivities. *Organization Studies, 27*(5), 657-676.

Hansen, N. V. (2004). Where Do Spacing and Timing Happen? Two Movements in the Loss of Cosmological Innocence. *Organization, 11*(6), 759-772.
Hoskin, K. (2004). Spacing, Timing and the Invention of Management. *Organization, 11*(6), 743-757.
Jones, G., McLean, C., y Quattrone, P. (2004). Spacing and Timing. *Organization, 11*(6), 723-741.
Leblebici, H. (1982). The Large Industrial Enterprise: Some Spatial Perspectives. [Book Review]. *Organization Studies, 3*(1), 83-86.
O'Doherty, D., De Cock, C., Rehn, A., y Lee Ashcraf, K. (2011). Special Issue on New Sites/Sights: Exploring the White Spaces of Organization. *Organization Studies, 32*(4), 581-583.
On Location. The Relevance of the 'Here' and 'Now' in Organisations. (2002). [Book Review]. *Organization Studies, 23*(2), 308-308.
Rämö, H. (2004). Spatio-temporal Notions and Organized Environmental Issues: An Axiology of Action. *Organization, 11*(6), 849-872.
Spicer, A. (2006). Beyond the Convergence-Divergence Debate: The Role of Spatial Scales in Transforming Organizational Logic. *Organization Studies, 27*(10), 1467-1483.
Starbuck, W. H. (2007). Living in Mythical Spaces. *Organization Studies, 28*(1), 21-25.
Tyler, M., y Cohen, L. (2010). Spaces that Matter: Gender Performativity and Organizational Space. *Organization Studies, 31*(2), 175-198.
van Marrewijk, A. H. (2006). Stewart R. Clegg and Martin Kornberger (eds): Space, Organization and Management Theory. [Book Review]. *Organization Studies, 27*(10), 1557-1561.
Wezel, F. C. (2005). Location Dependence and Industry Evolution: Founding Rates in the United Kingdom Motorcycle Industry, 1895-1993. *Organization Studies, 26*(5), 729-754.

Negocios de familia o pequeña empresa

Ainsworth, S., y Cox, J. W. (2003). Families Divided: Culture and Control in Small Family Business. *Organization Studies, 24*(9), 1463-1485.
Boone, C., de Brabander, B., y Hellemans, J. (2000). Research Note: CEO Locus of Control and Small Firm Performance. *Organization Studies, 21*(3), 641.
Carree, M. A. (2000). Entrepreneurship, Small & Medium-Sized Enterprises and the Macroeconomy. [Book Review]. *Organization Studies, 21*(4), 830.
Cliff, J. E., Langton, N., y Aldrich, H. E. (2005). Walking the Talk? Gendered Rhetoric vs. Action in Small Firms. *Organization Studies, 26*(1), 63-91.
Davies, H., y Ma, C. (2003). Strategic Choice and the Nature of the Chinese Family Business: An Exploratory Study of the Hong Kong Watch Industry. *Organization Studies, 24*(9), 1405-1435.
Family Business, Human Dilemmas in the Family Firm. (1997). [Book Review]. *Organization Studies, 18*(3), 543.
Hinterhuber, H. H. (1996). SME's Internationalization, Networks and Strategy. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(2), 348.
Inzerilli, G. (1994). Le Piccole Imprese e le Aree Systema. [Book Review]. *Organization Studies, 15*(2), 299.
Lee, G. L. (1991). A Family Business?. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(1), 131.
Managerial Labour Markets in Small and Medium-sized Enterprises. (1995). [Book Review]. *Organization Studies, 16*(5), 917.
Mekiernan, P. (1992). New Findings and Perspectives in Entrepreneurship/Technology and Small Enterprises. [Book Review]. *Organization Studies, 13*(2), 288.
Poutsma, E. (1993). Innovation and Small Firms. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(2), 288-293.

Poutziouris, P. Z., y Sitorus, S. (2003). Researching the Small Enterprise. [Book Review]. *Organization Studies, 24*(2), 341-344.
Sadler-Smith, E. (2004). Cognitive Style and the Management of Small and Medium-Sized Enterprises. *Organization Studies, 25*(2), 155-181.
Sorge, A., y Brussig, M. (2003). Organizational Process, Strategic Content and Socio-Economic Resources: Small Enterprises in East Germany, 1990-94. *Organization Studies, 24*(8), 1261-1282.
The Economics of Small Firms. (1992). [Book Review]. *Organization Studies, 13*(1), 144.

Emoción(es)

Boudens, C. J. (2005). The Story of Work: A Narrative Analysis of Workplace Emotion. *Organization Studies, 26*(9), 1285-1306.
Boyle, M. V., y Healy, J. (2003). Balancing Mysterium and Onus: Doing Spiritual Work within an Emotion-Laden Organizational Context. *Organization, 10*(2), 351-373.
Callahan, J. L. (2002). Masking the Need for Cultural Change: The Effects of Emotion Structuration. *Organization Studies, 23*(2), 281-297.
du Gay, P. (2008). `Without Affection or Enthusiasm' Problems of Involvement and Attachment in `Responsive' Public Management. *Organization, 15*(3), 335-353.
Fineman, S. (1996). Emotional Subtexts in Corporate Greening. *Organization Studies, 17*(3), 479.
Gabriel, Y., y Holloway, R. (2009). Emotional Labour in Health Care. [Book Review]. *Organization Studies, 30*(6), 676-681.
Gagliardi, P. (2007). The Collective Repression of `Pathos' in Organization Studies. *Organization, 14*(3), 331-338.
Korczynski, M. (2003). Communities of Coping: Collective Emotional Labour in Service Work. *Organization, 10*(1), 55-79.
Laurent, A. (1981). Emotional Structures in Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 2*(2), 198-199.
Mirchandani, K. (2003). Challenging Racial Silences in Studies of Emotion Work: Contributions from Anti-Racist Feminist Theory. *Organization Studies, 24*(5), 721-742.
Ogbonna, E., y Harris, L. C. (2004). Work Intensification and Emotional Labour Among UK University Lecturers: An Exploratory Study. *Organization Studies, 25*(7), 1185-1203.
Sturdy, A. (2003). Knowing the Unknowable? A Discussion of Methodological and Theoretical Issues in Emotion Research and Organizational Studies. *Organization, 10*(1), 81-105.
Styhre, A., Ingelgard, A., Beausang, P., Castenfors, M., Mulec, K., y Roth, J. (2002). Emotional Management and Stress: Managing Ambiguities. *Organization Studies, 23*(1), 83-103.

Vida y muerte

Banerjee, S. B. (2003). Who Sustain Whose Development? Sustainable Development and the Reinvention of Nature. *Organization Studies, 24*(1), 143-180.
Bowles, M. L. (1994). Maturation and Life in Organizations. *Organization Studies, 15*(6), 903.
Child, J. (1983). The Quality of Life: Comparative Studies. [Book Review]. *Organization Studies, 4*(2), 190-191.
Lanzara, G. F., y Patriotta, G. (2007). The Institutionalization of Knowledge in an Automotive Factory: Templates, Inscriptions, and the Problem of Durability. *Organization Studies, 28*(5), 635-660.
Locke, J., y Lowe, A. (2007). A Biography: Fabrications in the Life of an ERP Package. *Organization, 14*(6), 793-814.
Loveridge, R. (1980). Surviving Failures. Patterns and Cases of Project Mismanagement. [Book Review]. *Organization Studies, 1*(3), 297.

Magala, S. (1996). Work, Death and Life Itself. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(4), 711.
Pitelis, C. N. (2009). The Co-Evolution of Organizational Value Capture, Value Creation and Sustainable Advantage. *Organization Studies, 30*(10), 1115-1139.
Preisendorfer, P., y Voss, T. (1990). Organizational Mortality of Small Firms: The Effects of Entrepreneurial Age and Human Capital. *Organization Studies, 11*(1), 107-129.
Reedy, P., y Learmonth, M. (2011). Death and Organization: Heidegger's Thought on Death and Life in Organizations. *Organization Studies, 32*(1), 117-131.
Romme, A. G. L. (1991). Strategies for Rentrenchment and Turnaround: The Politics of Survival. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(2), 317-319.
Schein, E. H. (2006). Vita Contemplativa: From Brainwashing to Organizational Therapy: A Conceptual and Empirical Journey in Search of 'Systemic' Health and a General Model of Change Dynamics. A Drama in Five Acts. *Organization Studies, 27*(2), 287-301.
Smith, W. (2006). Organizing Death: Remembrance and Re-collection. *Organization, 13*(2), 225-244.
van Iterson, A. (1999). Organizational Doom and Resurrection. *Organization Studies, 21*(0), 95-102.
Zyglidopoulos, S. C. (2003). A. B. Shani and P. Docherty: Learning By Design: Building Sustainable Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 24*(9), 1566-1569.

Paradojas, dilemas y contradicciones

Alvesson, M., y Sveningsson, S. (2003). Good Visions, Bad Micro-management and Ugly Ambiguity: Contradictions of (Non-)Leadership in a Knowledge-Intensive Organization. [Abstract]. *Organization Studies, 24*(6), 961-988.
Boyacigiller, N. A. (2008). Paradoxes of Culture and Globalization. [Book Review]. *Organization Studies, 29*(12), 1593-1595.
Chia, R. (2008). The Paradoxical Foundation of Strategic Management. [Book Review]. *Organization Studies, 29*(4), 631-634.
Controversies in Management. (1995). [Book Review]. *Organization Studies, 16*(3), 544.
Daudi, P. (1986). Basic Dilemmas in the Social Sciences. [Book Review]. *Organization Studies, 7*(3), 305-307.
Hatch, M. J., y Ehrlich, S. B. (1993). Spontaneous Humour as an Indicator of Paradox and Ambiguity in Organizations. *Organization Studies, 14*(4), 505-526.
Johnston, S., y Selsky, J. W. (2006). Duality and Paradox: Trust and Duplicity in Japanese Business Practice. *Organization Studies, 27*(2), 183-205.
Leblebici, H. (1984). Organizational Dilemmas. [Book Review]. *Organization Studies, 5*(3), 278.
Li, P. P. (1998). Towards a geocentric framework of organizational form: A holistic, dynamic and paradoxical approach. *Organization Studies, 19*(5), 829.
Littler, C. R., y Innes, P. (2004). The Paradox of Managerial Downsizing. *Organization Studies, 25*(7), 1159-1184.
Miller, J. (1991). Institutionalized Contradictions: Trouble in a Colonial Mission. *Organization Studies, 12*(3), 337.
O'Connor, E. S. (1995). Paradoxes of Participation: Textual Analysis and Organizational Change. *Organization Studies, 16*(5), 769.
Vince, R., y Broussine, M. (1996). Paradox, Defense and Attachment: Accessing and Working with Emotions and Relations Underlying Organizational Change. *Organization Studies, 17*(1), 1.
Westenholz, A. (1993). Paradoxical Thinking and Change in the Frames of Reference. *Organization Studies, 14*(1), 37-58.
Wilson, J. M., Boyer O'leary, M., Metiu, A., y Jett, Q. R. (2008). Perceived Proximity in Virtual Work: Explaining the Paradox of Far-but-Close. *Organization Studies, 29*(7), 979-1002.

Espiritualidad

Benefiel, M. (2003). Irreconcilable Foes? The Discourse of Spirituality and the Discourse of Organizational Science. *Organization, 10*(2), 383-391.
Bowles, M. L. (1993). The Gods and Goddesses: Personifying Social Life in the Age of Organization. *Organization Studies, 14*(3), 395-418.
Boyle, M. V., y Healy, J. (2003). Balancing Mysterium and Onus: Doing Spiritual Work within an Emotion-Laden Organizational Context. *Organization, 10*(2), 351-373.
Brown, R. B. (2003). Organizational Spirituality: The Sceptic's Version. *Organization, 10*(2), 393-400.
Calás, M., y Smircich, L. (2003). Introduction: Spirituality, Management and Organization. *Organization, 10*(2), 327-328.
Casey, C. (2004). Bureaucracy Re-Enchanted? Spirit, Experts and Authority in Organizations. *Organization, 11*(1), 59-79.
Forray, J. M., y Stork, D. (2002). All for One: A Parable of Spirituality and Organization. *Organization, 9*(3), 497-509.
Fürstenberg, F. (1992). The Protestant Work Ethic. [Book Review]. *Organization Studies, 13*(2), 297.
Kendall, J. E. (1993). Good and Evil in the Chairmen's 'Boiler Plate': An Analysis of Corporate…. *Organization Studies, 14*(4), 571-592.
Mitroff, I. I. (2003). Do Not Promote Religion Under the Guise of Spirituality. *Organization, 10*(2), 375-382.
Parker, M. (1995). Angry Young Man has Egoistic Tantrum. *Organization Studies, 16*(4), 575.
Parker, M. (2009). Angelic Organization: Hierarchy and the Tyranny of Heaven. *Organization Studies, 30*(11), 1281-1299.
Von Dämonen zu Demiurgen. (1995). [Book Review]. *Organization Studies, 16*(4), 725.
Zaidman, N., Goldstein-Gidoni, O., y Nehemya, I. (2009). From Temples to Organizations: The Introduction and Packaging of Spirituality. *Organization, 16*(4), 597-621.

Gobierno

Aguilera, R. V., y Alvaro, C.-c. (2004). Codes of Good Governance Worldwide: What is the Trigger? *Organization Studies, 25*(3), 415-443.
Banerjee, S. B. (2011). Voices of the Governed: towards a theory of the translocal. *Organization, 18*(3), 323-344.
Dosi, G., Faillo, M., y Marengo, L. (2008). Organizational Capabilities, Patterns of Knowledge Accumulation and Governance Structures in Business Firms: An Introduction. *Organization Studies, 29*(8/9), 1165-1185.
Gleadle, P., Cornelius, N., y Pezet, E. (2008). Enterprising Selves: How Governmentality Meets Agency. *Organization, 15*(3), 307-313.
Grancelli, B. (1996). East-West Business Collaboration. The Challenge of Governance in Post-Socialist Enterprises. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(5), 866.
Hage, J. (2002). Contests for Corporate Control. Corporate Governance and Economic Performance in the United States. [Book Review]. *Organization Studies, 23*(5), 847-850.
Hellström, T. (2004). Governance Without Government: New Forms of Governance in the Knowledge Economy and Society
Innovation as Social Action. *Organization, 11*(5), 630.
Lubatkin, M. H., Lane, P. J., Collin, S.-O., y Very, P. (2005). Origins of Corporate Governance in the USA, Sweden and France. *Organization Studies, 26*(6), 867-888.
McKinlay, A. (2010). Peter Miller and Nikolas Rose: Governing the Present: Administering Social and Personal Life. [Book Review]. *Organization Studies, 31*(8), 1155-1159.

Nooteboom, B. (1996). Trust, Opportunism and Governance: A Process and Control Model. *Organization Studies, 17*(6), 985.
Rhodes, R. A. W. (2007). Understanding Governance: Ten Years On. *Organization Studies, 28*(8), 1243-1264.
Seidl, D. (2007). Standard Setting and Following in Corporate Governance: An Observation-Theoretical Study of the Effectiveness of Governance Codes. *Organization, 14*(5), 705-727.
Toms, S., y Filatotchev, I. (2004). Corporate Governance, Business Strategy, and the Dynamics of Networks: A Theoretical Model and Application to the British Cotton Industry, 1830–980. *Organization Studies, 25*(4), 629-651.
Tylecote, A. (2007). The Role of Finance and Corporate Governance in National Systems of Innovation. *Organization Studies, 28*(10), 1461-1481.

Colonialismo y post-colonialismo

Banerjee, S. B., y Linstead, S. (2001). Globalization, Multiculturalism and Other Fictions: Colonialism for the New Millennium? *Organization, 8*(4), 683-722.
Call for papers: Special Issue on Interrogating Organization Through the Postcolonial. (2009). *Organization, 16*(5), 776.
Democracy in an Age of Corporate Colonization. Developments in Communication and the Politics of Everyday Life. (1993). *Organization Studies, 14*(4), 614.
Erney, H.-G. (2004). Postcolonial Theory and Organizational Analysis: A Critical Engagement. [Book Review]. *Organization Studies, 25*(2), 315-318.
Frenkel, M., y Shenhav, Y. (2003). From Americanization to Colonization: The Diffusion of Productivity Models Revisited. *Organization Studies, 24*(9), 1537-1561.
Frenkel, M., y Shenhav, Y. (2006). From Binarism Back to Hybridity: A Postcolonial Reading of Management and Organization Studies. *Organization Studies, 27*(6), 855-876.
Ibarra, E. (2006). Organization Studies and Epistemic Coloniality in Latin America: Thinking Otherness from the Margins. *Organization, 13*(4), 463-488.
Jack, G., Westwood, R., Srinivas, N., y Sardar, Z. (2011). Deepening, broadening and re-asserting a postcolonial interrogative space in organization studies. *Organization, 18*(3), 275-302.
Khan, F. R. y Koshul, B. (2011). Lenin in Allah's court: Iqbal's critique of Western capitalism and the opening up of the postcolonial imagination in critical management studies. *Organization, 18*(3), 303-322.
Khan, F. R., Munir, K. A., y Wiliimott, H. (2007). A Dark Side of Institutional Entrepreneurship: Soccer Balls, Child Labour and Postcolonial Impoverishment. *Organization Studies, 28*(7), 1055-1077.
Lammers, C. J. (2003). Occupation Regimes Alike and Unlike: British, Dutch and French Patterns of Inter-Organizational Control of Foreign Territories. *Organization Studies, 24*(9), 1379-1403.
McKenna, S. (2011). A critical analysis of North American business leaders' neocolonial discourse: global fears and local consequences. *Organization, 18*(3), 387-406.
Miller, J. (1991). Institutionalized Contradictions: Trouble in a Colonial Mission. *Organization Studies, 12*(3), 337.
Nkomo, S. M. (2011). A postcolonial and anti-colonial reading of 'African' leadership and management in organization studies: tensions, contradictions and possibilities. *Organization, 18*(3), 365-386.

Estética y Belleza

Eisenberg, E. M. (2006). Karl Weick and the Aesthetics of Contingency. *Organization Studies, 27*(11), 1693-1707.
Ewenstein, B., y Whyte, J. (2007). Beyond Words: Aesthetic Knowledge and Knowing in Organizations. *Organization Studies, 28*(5), 689-708.
Hancock, P. (2005). Uncovering the Semiotic in Organizational Aesthetics. *Organization, 12*(1), 29-50.
Ottensmeyer, E. J. (1996). Too Strong to Stop, Too Sweet to Lose: Aesthetics as a Way to Know Organizations. *Organization, 3*(2), 189-194.
Ramírez, R. (1996). Wrapping form and Organizational Beauty. *Organization, 3*(2), 233-242.
Rusted, B. (1999). Socializing Aesthetics and 'Selling Like Gangbusters'. *Organization Studies, 20*(4), 641-658.
Schroeder, J. E. (2004). Pierre Guillet de Monthoux: The Art Firm: Aesthetic Management and Metaphysical Marketing from Wagner to Wilson. [Book Review]. *Organization Studies, 25*(6), 1052-1056.
Sørensen, B. M. (2010). St Paul's Conversion: The Aesthetic Organization of Labour. *Organization Studies, 31*(3), 307-326.
Strati, A. (1996). Organizations Viewed through the Lens of Aesthetics. *Organization, 3*(2), 209-218.
Strati, A. (1999). Putting People in the Picture: Art and Aesthetics in Photography and in Understanding Organizational Life. *Organization Studies, 21*(0), 53-69.
Taylor, S. S. (2002). The Aesthetics of Organizations. [Book Review]. *Organization Studies, 23*(6), 981-983.
Warren, S. (2008). Empirical Challenges in Organizational Aesthetics Research: Towards a Sensual Methodology. *Organization Studies, 29*(4), 559-580.
White, D. A. (1996). `It's Working Beautifully!' Philosophical Reflections on Aesthetics and Organization Theory. *Organization, 3*(2), 195-208.
Witz, A., Warhurst, C., y Nickson, D. (2003). The Labour of Aesthetics and the Aesthetics of Organization. *Organization, 10*(1), 33-54.

Origen

Clegg, S. R. (2005). Vita Contemplativa: A Life in Part. *Organization Studies, 26*(2), 291-309.
Courpasson, D., Arellano-Gault, D., Brown, A., y Lounsbury, M. (2008). Organization Studies on the Look-out? Being Read, Being Listened To. [Editorial]. *Organization Studies, 29*(11), 1383-1390.
EGOS Statutes. (1998). *Organization Studies, 19*(6), 1062-1066.
Gabriel, Y. (2010). Organization Studies: A Space for Ideas, Identities and Agonies. *Organization Studies, 31*(6), 757-775.
Greenwood, R., Brown, A. D., Lounsbury, M., y Wilson, D. (2010). Organization Studies 30th Anniversary Special Issue. *Organization Studies, 31*(6), 653-658.
Grey, C. (2010). Organizing Studies: Publications, Politics and Polemic. *Organization Studies, 31*(6), 677-694.
Hinings, C. R. (2010). Thirty Years of Organization Studies: Enduring Themes in a Changing Institutional Field. *Organization Studies, 31*(6), 659-675.
Hofstede, G. (1993). Inside Story: The Conception of O.S. *Organization Studies, 14*(4), 593-595.
Lammers, C. J. (1998). An inside story: The birth and infancy of EGOS. *Organization Studies, 19*(5), 883.
March, J. G. (2007). The Study of Organizations and Organizing Since 1945. *Organization Studies, 28*(1), 9-19.

Reitzug, U. C. (1989). Huck Finn Revisited: A 19th Century Look at 20th Century Organization Theory. *Organization Studies, 10*(2), 145-148.

Sorge, A. (1999). O.S., Its First Twenty Years and into the Next Millennium: Something not so Completely Different! [Editorial]. *Organization Studies, 21*(0), V-VII.

Tsoukas, H., Garud, R., y Hardy, C. (2003). Continuity and change for organization studies. [Editorial]. *Organization Studies, 24*(7), 1003-1014.

Discusiones recientes

Antoft, R., Lundbäck, E., y Weber, K. (2003). Research `Frontiers'. *Organization Studies, 24*(3), 493-496.

Carlile, P. R., Nicolini, D., Langley, A., Tsoukas, H., Barad, K., Orlikowski, W. J., y Suchman, L. (2010). Organization Studies: Call for Papers. *Organization Studies, 31*(9/10), 1427-1427.

Carlile, P. R., Nicolini, D., Langley, A., Tsoukas, H., Barad, K., Orlikowski, W. J., y Suchman, L. (2010). Organization Studies: Call for Papers. *Organization Studies, 31*(11), 1583-1583.

Cloutier, C. (2011). Royston Greenwood, Christine Oliver, Kerstin Sahlin and Roy Suddaby (eds) The Sage Handbook of Organizational Institutionalism. [Book Review]. *Organization Studies, 32*(1), 138-143.

Cooren, F., Kuhn, T., Cornelissen, J. P., y Clark, T. (2011). Communication, Organizing and Organization: An Overview and Introduction to the Special Issue. *Organization Studies, 32*(9), 1149-1170.

Courpasson, D., Arellano-Gault, D., Brown, A., y Lounsbury, M. (2008). Organization Studies on the Look-out? Being Read, Being Listened To. [Editorial]. *Organization Studies, 29*(11), 1383-1390.

Czarniawska, B. (2007). Has Organization Theory a Tomorrow? *Organization Studies, 28*(1), 27-29.

de Bakker, F., den Hond, F., King, B., y Weber, K. (2010). Organization Studies: Special Issue on "Social Movements, Civil Societies and Corporations". *Organization Studies, 31*(9/10), 1415-1416.

Duymedjian, R., y Rüling, C.-C. (2010). Towards a Foundation of Bricolage in Organization and Management Theory. *Organization Studies, 31*(2), 133-151.

Fischlmayr, I. C. (2002). Women in Management. Current Research Issues, Vol. 2. [Book Review]. *Organization Studies, 23*(3), 488.

Lok, J. (2008). Disorganization Theory: Explorations in Alternative Organizational Analysis. [Book Review]. *Organization Studies, 29*(6), 909-919.

McKinley, W. (2010). Organizational Theory Development: Displacement of Ends? [Essay]. *Organization Studies, 31*(1), 47-68.

Tsoukas, H., y Dooley, K. J. (2011). Introduction to the Special Issue: Towards the Ecological Style: Embracing Complexity in Organizational Research. *Organization Studies, 32*(6), 729-735.

Sexualidad

Antal, A. B. (1992). The Sexuality of Organization. [Book Review]. *Organization Studies, 13*(2), 295.

Brewis, J. (2005). Signing My Life Away? Researching Sex and Organization. *Organization, 12*(4), 493-510.

Buie, S. (1996). Market as Mandala: The Erotic Space of Commerce. *Organization, 3*(2), 225-232.

Burrell, G. (1984). Sex and Organizational Analysis. *Organization Studies, 5*(2), 97-118.

Calás, M. B., y Smircich, L. (1991). Voicing Seduction to Silence Leadership. *Organization Studies, 12*(4), 567-601.

Call for papers: Sexuality and Organizational Analysis: 30 years on. (2011). *Organization, 18*(5), 729-730.
Fleming, P. (2007). Sexuality, Power and Resistance in the Workplace. *Organization Studies, 28*(2), 239-256.
Folgerø, I. S., y Fjeldstad, I. H. (1995). On Duty–Off Guard: Cultural Norms and Sexual Harassment in Service Organizations. *Organization Studies, 16*(2), 299.
Krug, K., y Piller, P. (1995). Review Article: Sex, Lies and Hypertext—Two Feminists' Review of Landow's Hyper/Text/Theory. *Organization, 2*(3-4), 576-586.
Munro, I., y Randall, J. (2007). `I Don't Know What I'm Doing, How About You?': Discourse and Identity in Practitioners Dealing with the Survivors of Childhood Sexual Abuse. *Organization, 14*(6), 887-907.
Perry, N. (1998). Indecent Exposures: Theorizing Whistleblowing. *Organization Studies, 19*(2), 235-257.
Sexual Orientations in the Workplace. (1997). [Book Review]. *Organization Studies, 18*(1), 166.
Sinclair, A. (1995). Sex and the MBA. *Organization, 2*(2), 295-317.

Conflicto y contradicción

Delbridge, R. (2007). Explaining Conflicted Collaboration: A Critical Realist Approach to Hegemony. *Organization Studies, 28*(9), 1347-1357.
Dock Strike: Conflict and Restructuring in Britain's Ports. (1994). [Book Review]. *Organization Studies, 15*(2), 314.
Dubin, R. (1983). Conflicts and Contradictions: Work Psychologists in Europe. [Book Review]. *Organization Studies, 4*(2), 195-196.
Engwall, L. (1994). The Wapping Dispute: An Examination of the Conflict and its Impact on the National Newspaper Industry. [Book Review]. *Organization Studies, 15*(2), 309.
Haselhoff, F. (1991). Charting the Corporate Mind, Graphic Solutions to Business Conflicts. [Book Review]. *Organization Studies, 12*(3), 474.
Kirkbride, P. S., Tang, S. F. Y., y Westwood, R. I. (1991). Chinese Conflict Preferences and Negotiating Behaviour: Cultural and Psychological Influences. *Organization Studies, 12*(3), 365.
Kleiboer, M., y Hart, P. t. (1993). Organizations and Nation-States: New Perspectives on Conflict and Cooperation. [Book Review]. *Organization Studies, 14*(3), 469-472.
Lipshitz, R. (1995). The Road to Desert Storm. *Organization Studies, 16*(2), 243.
Mouly, V. S., y Sankaran, J. K. (1997). On the Study of Settings Marked by Severe Superior-Subordinate Conflict. *Organization Studies, 18*(2), 175.
Seashore, S. E. (1989). Conflict Management and Organizational Development. [Book Review]. *Organization Studies, 10*(4), 583-585.
Whiteman, G. (2009). All My Relations: Understanding Perceptions of Justice and Conflict between Companies and Indigenous Peoples. *Organization Studies, 30*(1), 101-120.
Wilike, H. (1996). Beyond Dispute. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(1), 148.

Juego(s) y ficción

Burrell, G. (2002). Plays on Words. *Organization, 9*(2), 187-189.
Case, P. (1999). Organizational Studies in Space: Stanislaw Lem and the Writing of Social Science Fiction. *Organization, 6*(4), 649-671.
Corbett, J. M. (1995). Celluloid Projections: Images of Technology and Organizational Futures in Contemporary Science Fiction Film. *Organization, 2*(3-4), 467-488.
de Cock, C. (2000). Essai: Reflections on Fiction, Representation, and Organization Studies: An Essay with Special Reference to the Work of Jorge Luis Borges. *Organization Studies, 21*(3), 589.

Escobar, A. (1995). `Living' in Cyberia? *Organization, 2*(3-4), 533-537.
Good Novels, Better Management. Reading Organizational Realitites in Fiction. (1997). [Book Review]. *Organization Studies, 18*(4), 739.
Granqvist, N., y Laurila, J. (2011). Rage against Self-replicating Machines: Framing Science and Fiction in the US Nanotechnology Field. *Organization Studies, 32*(2), 253-280.
Parker, M., Higgins, M., Lightfoot, G., y Smith, W. (1999). Amazing Tales: Organization Studies as Science Fiction. *Organization, 6*(4), 579-590.
Patient, D., Lawrence, T. B., y Maitlis, S. (2003). Understanding Workplace Envy through Narrative Fiction. *Organization Studies, 24*(7), 1015-1044.
Phillips, N. (1995). Telling Organizational Tales: On the Role of Narrative Fiction in the Study of Organizations. *Organization Studies, 16*(4), 626.
Thompson, G. (2007). Is It All in the Performance? Players and Their Games. [Book Review]. *Organization, 14*(2), 295-299.
Vaara, E., Tienari, J., y Laurila, J. (2006). Pulp and Paper Fiction: On the Discursive Legitimation of Global Industrial Restructuring. *Organization Studies, 27*(6), 789-810.

Cuerpo

Ball, K. (2005). Organization, Surveillance and the Body: Towards a Politics of Resistance. *Organization, 12*(1), 89-108.
Body and Organization. (2003). [Book Review]. *Organization Studies, 24*(7), 1193-1198.
Gabriel, Y. (2001). Body and Organization. [Book Review]. *Organization Studies, 22*(3), 518.
Hindmarsh, J., y Pilnick, A. (2007). Knowing Bodies at Work: Embodiment and Ephemeral Teamwork in Anaesthesia. *Organization Studies, 28*(9), 1395-1416.
Newell, S., Swan, J., y Kautz, K. (2001). The Role of Funding Bodies in the Creation and Diffusion of Management Fads and Fashions. *Organization, 8*(1), 97-120.
Redding, S. G., y Ng, M. (1982). The Role of 'Face' in the Organizational Perceptions of Chinese Managers. *Organization Studies, 3*(3), 201-219.
Slutskaya, N., y De Cock, C. (2008). The Body Dances: Carnival Dance and Organization. *Organization, 15*(6), 851-868.
Smith, R. (1998). The Body and Organization. *Organization, 5*(1), 140-142.
Stein, M. (2007). Toxicity and the Unconscious Experience of the Body at the Employee–Customer Interface. *Organization Studies, 28*(8), 1223-1241.
Trethewey, A. (1999). Disciplined Bodies: Women's Embodied Identities at Work. *Organization Studies, 20*(3), 423-450.
Yakhlef, A. (2010). The corporeality of practice-based learning. *Organization Studies, 31*(4), 409-430.

Principales actores, publicaciones, instituciones y redes

Calás, M. B., y Smircich, L. (1996). Not Ahead of her Time: Reflections on Mary Parker Follett as Prophet of Management. *Organization, 3*(1), 147-152.
Colville, I. (1994). Searching for Karl Weick and Reviewing the Future. *Organization, 1*(1), 218-224.
Gherardi, S. (1995). Speaking Personally: Remembering Barry Turner. *Organization, 2*(3-4), 547-549.
Jacques, R. (1995). Deja New, or Still Searching for Karl Weick? I Found him. *Organization, 2*(3-4), 587-591.
Kinsey, D. C. (1997). A Personal Farewell to Paulo Freire. *Organization, 4*(4), 470.
Magala, S. (1989). Eloge des intellectuels. [Book Review]. *Organization Studies, 10*(3), 429-431.

New Appointment and Seminar Programmes at the IIM, Berlin. (1980). *Organization Studies, 1*(4), 399-400.
New Appointments at INSEAD. (1980). *Organization Studies, 1*(4), 399-399.
Oskar Sillén. Professor och Praktiker. (1990). [Book Review]. *Organization Studies, 11*(1), 152-152.
Roberts, K. H., y Boyacigiller, N. (1983). Research Review: A Survey of Cross-National Organizational Researchers: Their Views and Opinions. *Organization Studies, 4*(4), 375-386.
Shenkar, O. (1989). Rejoinder to Clegg and Higgins: Better Expert than Orthodox. *Organization Studies, 10*(3), 423-424.

Storytelling

Boje, D. M. (2006). Knowledge Management and Narratives: Organizational Effectiveness Through Storytelling. [Book Review]. *Organization, 13*(5), 739-745.
Brown, A. D., Gabriel, Y., y Gherardi, S. (2009). Storytelling and Change: An Unfolding Story. *Organization, 16*(3), 323-333.
Call for papers: Special Issue on Storytelling and Change in Organizations. (2007). *Organization, 14*(3), 470-471.
Cutcher, L. (2008). Stories, Visions and Values in Voluntary Organisations. [Book Review]. *Organization Studies, 29*(5), 807-811.
Gabriel, Y. (2005). Stephen Denning: The Leader's Guide to Storytelling: Mastering the Art and Discipline of Business Narrative. [Book Review]. *Organization Studies, 26*(9), 1426-1432.
Hosking, D. M. (2011). Telling Tales of Relations: Appreciating Relational Constructionism. *Organization Studies, 32*(1), 47-65.
Sims, D., Huxham, C., y Beech, N. (2009). On Telling Stories But Hearing Snippets: Sense-taking from Presentations of Practice. *Organization, 16*(3), 371-388.
Sköldberg, K. (2001). Storytelling in Organizations. Facts, Fictions and Fantasies. [Book Review]. *Organization Studies, 22*(2), 378.
Tsoukas, H. (2006). Talking About Machines — Tenth Anniversary. [Book Review]. *Organization Studies, 27*(12), 1741-1742.
Whittle, A., Mueller, F., y Mangan, A. (2009). Storytelling and `Character': Victims, Villains and Heroes in a Case of Technological Change. *Organization, 16*(3), 425-442.

Mito

Borum, F. (2004). Means-End Frames and the Politics and Myths of Organizational Fields. *Organization Studies, 25*(6), 897-921.
Bowles, M. L. (1989). Myth, Meaning and Work Organization. *Organization Studies, 10*(3), 405-421.
Brown, A. D. (1994). Politics, Symbolic Action and Myth Making in Pursuit of Legitimacy. *Organization Studies, 15*(6), 861.
Brown, A. D. (2005). Yiannis Gabriel: Myths, Stories, and Organizations: Premodern Narratives for our Times. [Book Review]. *Organization Studies, 26*(9), 1421-1426.
Filby, I., y Willmott, H. (1988). Ideologies and Contradictions in a Public Relations Department: The Seduction and Impotence of Living Myth. *Organization Studies, 9*(3), 335-349.
Motta, F. C. P. (1992). Mito y poder en las organizaciones/Organizacion y Sociedad - El Vinculo Estrategico/El Orden Organizacional - Poder, Estrategua y Contradiccion. [Book Review]. *Organization Studies, 13*(3), 482-484.
Sorge, A. (1996). Prisoners of Myth. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(3), 549.
Starbuck, W. H. (2007). Living in Mythical Spaces. *Organization Studies, 28*(1), 21-25.

von der Ohe, W. (1981). Organizational Myths. [Book Review]. *Organization Studies, 2*(4), 382-385.

Humor

Collinson, D. L. (1988). 'Engineering Humour': Masculinity, Joking and Conflict in Shop-floor Relations. *Organization Studies, 9*(2), 181-199.
Fay, E. (2008). Derision and Management. *Organization, 15*(6), 831-850.
Hatch, M. J., y Ehrlich, S. B. (1993). Spontaneous Humour as an Indicator of Paradox and Ambiguity in Organizations. *Organization Studies, 14*(4), 505-526.
Korczynski, M. (2011). The Dialectical Sense of Humour: Routine Joking in a Taylorized Factory. *Organization Studies, 32*(10), 1421-1439.
Pinnington, A. H. (2007). Humour, Work and Organization. [Book Review]. *Organization Studies, 28*(5), 789-792.
Rodrigues, S. B., y Collinson, D. L. (1995). 'Having Fun'? : Humour as Resistance in Brazil. *Organization Studies, 16*(5), 739.
Taylor, P., y Bain, P. (2003). `Subterranean Worksick Blues': Humour as Subversion in Two Call Centres. *Organization Studies, 24*(9), 1487-1509.
Westwood, R. (2004). Comic Relief: Subversion and Catharsis in Organizational Comedic Theatre. *Organization Studies, 25*(5), 775-795.

Ideología(s)

Adler, P. S., y Borys, B. (1993). Materialism and Idealism in Organizational Research. *Organization Studies, 14*(5), 657.
Carlisle, Y. M., y Manning, D. J. (1994). The Concept of Ideology and Work Motivation. *Organization Studies, 15*(5), 683-703.
Goll, I., y Sambharya, R. B. (1995). Corporate Ideology, Diversification and Firm Performance. *Organization Studies, 16*(5), 823.
Goll, I., y Zeitz, G. (1991). Conceptualizing and Measuring Corporate Ideology. *Organization Studies, 12*(2), 191-207.
Jenkins, A. (1994). Teams: From 'Ideology' to Analysis. *Organization Studies, 15*(6), 849.
Power, Ideology and Control. (1999). [Book Review]. *Organization Studies, 20*(2), 356-357.
Ruef, M., y Harness, A. (2009). Agrarian Origins of Management Ideology: The Roman and Antebellum Cases. *Organization Studies, 30*(6), 589-607.
Sinclair, A. (1992). The Tyranny of a Team Ideology. *Organization Studies, 13*(4), 611.

Estrés

Automation, Work Organisation, and Occupational Stress. (1985). [Book Review]. *Organization Studies, 6*(4), 396.
Controlling Work Stress: Effective Human Resource and Management Strategies. (1990). [Book Review]. *Organization Studies, 11*(1), 151-152.
Gorgievski-Duijvestezjn, M. J. (2003). Organizational Stress. A Review and Critique of Theory, Research, and Applications. [Book Review]. *Organization Studies, 24*(4), 655-657.
Kabanoff, B. (1987). Human Stress and Cognition in Organizations: An Integrated Perspective. [Book Review]. *Organization Studies, 8*(2), 193-195.
Leatt, P., y Schneck, R. (1985). Sources and Management of Organizational Stress in Nursing Sub-units in Canada. *Organization Studies, 6*(1), 55.
Managing Stress. (1996). [Book Review]. *Organization Studies, 17*(1), 157.
Styhre, A., Ingelgard, A., Beausang, P., Castenfors, M., Mulec, K., y Roth, J. (2002). Emotional Management and Stress: Managing Ambiguities. *Organization Studies, 23*(1), 83-103.

Van Dijkhuizen, N. (1982). White Collar and Professional Stress. [Book Review]. *Organization Studies, 3*(3), 278-279.

Incertidumbre

Glückler, J., y Armbrüster, T. (2003). Bridging Uncertainty in Management Consulting: The Mechanisms of Trust and Networked Reputation. *Organization Studies, 24*(2), 269-297.
Gresov, C., Drazin, R., y Van de Ven, A. H. (1989). Work-Unit Task Uncertainty, Design and Morale. *Organization Studies, 10*(1), 45-62.
MacMillan, I. C., Hambrick, D. C., y Pennings, J. M. (1986). Uncertainty Reduction and the Threat of Supplier Retaliation: Two Views of the Backward Integration Decision. *Organization Studies, 7*(3), 263-278.
McGivern, G. (2008). Organized Uncertainty Organized Uncertainty: Designing a World of Risk Management by Michael Power. Oxford, Oxford University Press, 2007. [Book Review]. *Organization, 15*(3), 469-472.
Nilakant, V., y Rao, H. (1994). Agency Theory and Uncertainty in Organizations: An Evaluation. *Organization Studies, 15*(5), 649-672.
Shenhav, Y., y Weitz, E. (2000). The Roots of Uncertainty in Organization Theory: A Historical Constructivist Analysis. *Organization, 7*(3), 373-401.
Weitz, E., y Shenhav, Y. (2000). A Longitudinal Analysis of Technical and Organizational Uncertainty in Management Theory. *Organization Studies, 21*(1), 243.

Delito(s)

Bantimaroudis, P. (2010). Charting Corporate Corruption: Agency, Structure and Escalation. [Book Review]. *Organization Studies, 31*(2), 249-252.
Oliver, C. (1992). The Antecedents of Deinstitutionalization. *Organization Studies, 13*(4), 563.
Punch, M. (1984). White-Collar Crime: Theory and Research. [Book Review]. *Organization Studies, 5*(3), 277.
Punch, M. (1986). Corporate Crime in the Pharmaceutical Industry. [Book Review]. *Organization Studies, 7*(1), 92-93.
Punch, M. (1990). Regulating Fraud: White-Collar Crime and the Criminal Process. [Book Review]. *Organization Studies, 11*(3), 469-471.
Schwartz, H. S. (1987). Anti-social Actions of Committed Organizational Participants: An Existential Psychoanalytic Perspective. *Organization Studies, 8*(4), 327-340.
Tschofen, D., y Winkler, H. (2010). Diego Gambetta Codes of the Underworld: How Criminals Communicate Princeton: Princeton University Press, 2009. [Book Review]. *Organization Studies, 31*(11), 1570-1572.

Capacidades y competencias

Dosi, G., Faillo, M., y Marengo, L. (2008). Organizational Capabilities, Patterns of Knowledge Accumulation and Governance Structures in Business Firms: An Introduction. *Organization Studies, 29*(8/9), 1165-1185.
Freiling, J., Gersch, M., y Goeke, C. (2008). On the Path towards a Competence-based Theory of the Firm. *Organization Studies, 29*(8/9), 1143-1164.
Hatton, A. (2005). David Clutterbuck and Gill Lane (eds): The Situational Mentor: An International Review of Competences and Capabilities in Mentoring. [Book Review]. *Organization Studies, 26*(8), 1253-1258.
Nuvolari, A. (2001). The Nature and Dynamics of Organization Capabilities (Book). [Book Review]. *Organization Studies, 22*(6), 1061.

Spender, J. C. (2005). Architectures of Knowledge: Firms, Capabilities, and Communities. [Book Review]. *Organization Studies, 26*(1), 150-156.
Vergne, J.-P., y Durand, R. (2011). The Path of Most Persistence: An Evolutionary Perspective on Path Dependence and Dynamic Capabilities. *Organization Studies, 32*(3), 365-382.
Whitley, R. (2003). The Institutional Structuring of Organizational Capabilities: The Role of Authority Sharing and Organizational Careers. *Organization Studies, 24*(5), 667-695.

Herramientas y métodos

Grey, C., y Sinclair, A. (2006). Writing Differently. *Organization, 13*(3), 443-453.
Hearn, J. (1996). Deconstructing the Dominant: Making the One(s) the Other(s). *Organization, 3*(4), 611-626.
Hodge, B., y Coronado, G. (2006). Mexico Inc.? Discourse Analysis and the Triumph of Managerialism. *Organization, 13*(4), 529-547.
Holvino, E. (1996). Reading Organization Development from the Margins: Outsider within. *Organization, 3*(4), 520-533.
Moisander, J., y Stenfors, S. (2009). Exploring the Edges of Theory-Practice Gap: Epistemic Cultures in Strategy-Tool Development and Use. *Organization, 16*(2), 227-247.
Nissley, N., Taylor, S. S., y Houden, L. (2004). The Politics of Performance in Organizational Theatre-Based Training and Interviews. *Organization Studies, 25*(5), 817-839.
Vaara, E., Sorsa, V., y Pälli, P. (2010). On the force potential of strategy texts: a critical discourse analysis of a strategic plan and its power effects in a city organization. *Organization, 17*(6), 685-702.

Demarcación del campo

Aldrich, H. E., Fowler, S. W., Liou, N., y Marsh, S. J. (1994). Other People's Concepts: Why and How We Sustain Historical Continuity in Our Field. *Organization, 1*(1), 65-80.
Checkland, P. (1994). Conventional Wisdom and Conventional Ignorance: The Revolution Organization Theory Missed. *Organization, 1*(1), 29-34.
Kuhn, J. W. (1996). The Misfit between Organization Theory and Processional Art: A Comment on White and Strati. *Organization, 3*(2), 219-224.
Mike, G., y Mats, M. L. (1994). Why Organization? Why Now? *Organization, 1*(1), 5-17.
Ottensmeyer, E. J. (1996). The Journey to Neo-Disciplinarity
Phillips, N., y Zyglidopoulos, S. (1999). Learning from Foundation: Asimov's Psychohistory and the Limits of Organization Theory. *Organization, 6*(4), 591-608.
Too Strong to Stop, Too Sweet to Lose: Aesthetics as a Way to Know Organizations. *Organization, 3*(2), 186-188.

Capital social

Andriessen, D., y Gubbins, C. (2009). Metaphor Analysis as an Approach for Exploring Theoretical Concepts: The Case of Social Capital. *Organization Studies, 30*(8), 845-863.
Batjargal, B. (2003). Social Capital and Entrepreneurial Performance in Russia: A Longitudinal Study. *Organization Studies, 24*(4), 535-556.
Bryson, J. M. (2008). Players in the Policy Process, Nonprofits as Social Capital and Agents. [Book Review]. *Organization Studies, 29*(5), 805-807.
Elam, A., y Brush, C. G. (2010). Women, Entrepreneurship and Social Capital: A Dialogue and Construction. [Book Review]. *Organization Studies, 31*(2), 245-249.
Maurer, I., Bartsch, V., y Ebers, M. (2011). The Value of Intra-organizational Social Capital: How it Fosters Knowledge Transfer, Innovation Performance, and Growth. *Organization Studies, 32*(2), 157-185.

Taeyoung, Y., y Soo Hee, L. (2009). In Search of Social Capital in State-Activist Capitalism: Elite Networks in France and Korea. *Organization Studies, 30*(5), 529-547.

Éxito

Beyond the Quick Fix. Managing Five Tracks to Organizational Success. (1986). [Book Review]. *Organization Studies, 7*(1), 96.
Khandwalla, P. N. (2001). Turnaround Excellence: Insights from 120 Cases. *Organization Studies, 22*(6), 1072.
Miller, D., y Friesen, P. H. (1983). Successful and Unsuccessful Phases of the Corporate Life Cycle. *Organization Studies, 4*(4), 339-356.
Nutzinger, H. G. (1996). Success and Enterprise. The Significance of Employee Ownership and Participation. [Book Review]. *Organization Studies, 17*(5), 864.
Vaara, E. (2002). On the Discursive Construction of Success/Failure in Narratives of Post-merger Integration. *Organization Studies, 23*(2), 211-248.
van Olffen, W. (1999). A Psychological Typology of Successful Entrepreneurs. [Book Review]. *Organization Studies, 20*(5), 883-888.

Negociación y Regateo

Albeda, W. (1983). Bargaining: Power, Tactics, and Outcomes. [Book Review]. *Organization Studies, 4*(3), 288-288.
Derong, C., y Faure, G. O. (1995). When Chinese Companies Negotiate with Their Government. *Organization Studies, 16*(1), 27.
Fürstenberg, F. (1987). The Art and Science of Negotiation. How to resolve conflicts and get the best out of bargaining. [Book Review]. *Organization Studies, 8*(2), 195-196.
Kirkbride, P. S., Tang, S. F. Y., y Westwood, R. I. (1991). Chinese Conflict Preferences and Negotiating Behaviour: Cultural and Psychological Influences. *Organization Studies, 12*(3), 365.
Mueller, F., Sillince, J., Harvey, C., y Howorth, C. (2004). 'A Rounded Picture Is What We Need': Rhetorical Strategies, Arguments, and the Negotiation of Change in a UK Hospital Trust. *Organization Studies, 25*(1), 75-93.
Putnam, L. L. (2004). Dialectical Tensions and Rhetorical Tropes in Negotiations. *Organization Studies, 25*(1), 35-53.

Improvisación y bricolaje

Duymedjian, R., y Rüling, C. (2010). Towards a Foundation of Bricolage in Organization and Management Theory. *Organization Studies, 31*(2), 133-151.
Kyriakopoulos, K. (2011). Improvisation in Product Innovation: The Contingent Role of Market Information Sources and Memory Types. *Organization Studies, 32*(8), 1051-1078.
van Fenema, P. C., y Koppius, O. R. (2004). Organizational Improvisation (Book). [Book Review]. *Organization Studies, 25*(2), 319-324.
Vera, D., y Crossan, M. (2004). Theatrical Improvisation: Lessons for Organizations. *Organization Studies, 25*(5), 727-749.
Weick, K. E. (2006). Faith, Evidence, and Action: Better Guesses in an Unknowable World. *Organization Studies, 27*(11), 1723-1736.

Este libro fue compuesto en caracteres Adobe Caslon 10 puntos, impreso sobre papel propal de 70 gramos y encuadernado con método Hot Melt, en el mes de febrero de 2014, en Bogotá D.C., Colombia.